

## D E C I Z I E nr. 52/26/14.02.2006

I. Prin contestatia formulata domnul ..... contesta urmatoarele obligatii fiscale stabilite prin Raportul de inspectie fiscala incheiat la data de 20.10.2005 de catre organele fiscale din cadrul AFPM .... astfel:

- diferenta impozit pe venit global pe anul 2003 = RON
- diferenta impozit pe venit global pe anul 2004 = RON
- dobinzi = RON
- penalitati = RON

T O T A L

RON

si solicita anulara Raportului de inspectie fiscala incheiat la data de 20.10.2005 deoarece :

1. pentru aceleasi bunuri importate, respectiv autoturisme, s-a mai emis un Raport de inspectie fiscala respectiv la data de 28.03.2005, raport ce s-a contestat pe cale administrativa si ulterior emiterii Deciziei nr. 232/135/13.06.2005 s-a atacat la Tribunalul in contencios administrativ, in momentul de fata fiind in stare de judecata.

2. stabilirea obligatiilor de plata pe nii 2003 si 2004 pe baza prezumtiei ca a desfasurat activitate de comert cu autoturisme este nelegala si neintemeiata.

3. nu s-a tinut cont de toate cheltuielile deductibile prevazute de legislatia in vigoare privind impozitul pe venit respectiv OG nr. 7/2001 si Legea nr. 571/2003.

Petentul solicita suspendarea executarii silite a actului administrativ in baza Legii nr. 554/2004 art.14 si art.15, pina la solutionarea pe fond a cauzei, avind in vedere faptul ca in dosarul 8919/CA/2005 prin incheierea de sedinta din data de 15.11.2005 s-a dispus suspendarea executarii Raportului incheiat la data de 28.03.2005 pina la solutionarea pe fond a cauzei. La dosarul nr. 8919/CA/2005 DGFP si AFPM .... au depus intimpinare la termenul din data de 18.10.2005 prin care s-a solicitat respingerea contestatiei pentru motivele aratate in continutul Deciziei nr. 232/135/13.06.2005.

Odata cu emiterea noului raport din data de 20.10.2005 nu s-a dispus anulara primului raport incheiat la data de 28.03.2005 desi era vorba de aceleasi autoturisme si aceleasi fapte de comert invocate, raport emis in urma solicitarii Politiei de frontiera de a recalcula obligatiile fiscale.

In fapt, dupa cum s-a aratat si in contestatia Raportului din data de 28.03.2005 si a Deciziei nr.232/235/13.06.2005 in perioada anilor 2003 si 2004 cu ocazia unor vizite in Germania petentul sustine ca a cumparat si utilizat autoturisme pentru uz personal, dar ulterior a descoperit ca aceste autoturisme sunt defecte motiv pentru care le-a transferat dreptul de proprietate, scopul acestor actiuni nefiind obtinerea de beneficii.

Potentul considera ca activitatea desfasurata in perioada anilor 2003 si 2004 nu poate fi incadrata in categoria faptelor de comert de nici o reglementare legala si ca atare obligatiile fiscale calculate de catre organele de control sunt nejustificate.

Aceste autoturisme au fost introduse in tara pe rind, la intervale diferite de timp, fiecare cumparare a unui nou autoturism fiind determinata de vinzarea celui anterior, deoarece pe parcursul folosirii lor au fost descoperite defectiuni.

Baza legala invocata de catre organul fiscala este OG nr. 7/2001 privind impozitul pe venit, dar articolul invocat a fost aplicat eronat intrucit potrivit art. 5, lit. k din aceeasi ordonanta nu sunt venituri impozabile si nu se impoziteaza veniturile obtinute ca urmare a transferului dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile si mobile corporale din patrimoniu personal.

Si in situatia in care petentul ar fi desfasurat activitate, respectiv comert cu amanuntul, la stabilirea cheltuielilor aferente veniturilor nu s-a tinut cont de toate cheltuielile deductibile prevazute de legislatia in vigoare privind impozitul pe venit, respectiv art.10 din OG nr. 7/2001 si HG nr. 518/1995, art.5.

Considera o nedreptate faptul de a fi caracterizat ca un comerciant si in plus catalogat ca o persoana care s-ar sustrage de la plata unor obligatii, si solicita reconsiderarea concluziei din actul de control, in sensul de a fi desfasurat acte de comert cu efect de contribuabil si cere sa i se admita contestatia, desfiintind Raportul de inspectie fiscala in baza celor mentionate mai sus.

**II. Raportul de inspectie fiscala** s-a incheiat in data de 20.10.2005 in baza adresei nr. 3312/P/07.10.2005 emisa de Politia de frontiera ..... inregistrata la AFPM ..... sub nr.148695/07.10.2005, prin care se solicita recalcularea taxelor legale datorate bugetului de stat in interesul solutionarii dosarului penal nr. 3312/P/2005.

Organul de control a constatat ca petentul in cursul anilor 2003 si 2004 a importat mai multe autoturisme din Germania, le-a folosit o perioada de timp, dupa care le-a vindut la diferite persoane. Conform art.15(2) din OG nr.7/2001 coroborat cu art.46 alin. 2 din Legea nr. 571/2003, actualizata, sunt considerate venituri comerciale (cuprinse in categoria veniturilor din activitati independente) "veniturile din fapte de comert ale contribuabililor." Organul de control a constatat faptul ca dl. .... nu are autorizatie pentru activitatea respectiva si a procedat la stabilirea veniturilor si a cheltuielilor efectuate de catre petent pe baza documentatiei pusa la dispozitie de catre organul de Politie de Frontiera ....., respectiv declaratiile cumparatorilor autoturismelor in Romania, contracte de vinzare cumparare, chitante emise de Directia Vamala etc.

Pe baza constatarilor efectuate in timpul controlului a fost emisa decizia de impunere anuala pe anul 2003 si decizia de plati anticipate pe anul 2004 pentru veniturile realizate din comercializarea autoturismelor rezultind obligatii totale stabilite in suma de RON.

Avind in vedere ca obligatiile fiscale au fost recalculate in baza solicitarii Politiei de frontiera s-a procedat la emiterea unei noi decizii de impunere iar prin Raportul de inspectie fiscala din data de 20.10.2005 s-a facut propunerea de anulare a debitelor stabilite prin Raportul de inspectie fiscala incheiat la data de 28.03.2005

**III.** Avind in vedere constatările organului de control, sustinerile petentei, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare in perioada verificata, invocate de catre contestator si de catre organele de control, se retine ca biroul de solutionarea contestatiei nu poate sa solutioneze pe fond contestatia in conditiile in care face si obiectul unui dosar penal.

1). In drept, DGFP .... prin Biroul de solutionare contestatii va aplica prevederile art.184, alin. 1, lit. (a) din OG nr. 92/2003, republicata, privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele MFP care precizeaza:

*"(1) Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivata, solutionarea cauzei atunci cand:*

*a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele in drept cu privire la existenta indiciilor savarsirii unei infractiuni a carei constatare ar avea o inraurire hotaratoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data in procedura administrativa;"*

In cursul anilor 2003 si 2004 dl. .... a importat mai multe autoturisme din Germania pe care le-a comercializat la diverse persoane, fara a avea autorizatie de comerciant si fara a declara la organele fiscale veniturile realizate in vederea impozitarii, facand obiectul

dosarul penal cu nr. 3312/P/2005 aflat pe rol la Tribunalul ..... . Petentul infirma rezultatele controlului in ceea ce priveste incadrarea in prevederile legale dar nu aduce argumente concrete care sa reprezinte date veridice si verificabile, astfel ca organele de cercetare penala urmeaza a stabili prin mijloace specifice daca cele constatate prin actele de control pot fi considerate sau nu fapte cu caracter infractional conform Legii nr.241/2005. Organele administrativ -jurisdictionale nu se pot pronunta pe fondul cauzei inainte de a se finaliza solutionarea laturii penale . Prioritatea de solutionare in speta o au organele penale care se vor pronunta asupra caracterului infractional al faptei ce atrage plata la bugetul statului a obligatiilor datorate si constatate in virtutea faptei infractionale.

Avand in vedere cele precizate mai sus se retine ca pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala , DGFP ..... prin Biroul Solutionarea contestatiilor nu se poate investi cu solutionarea pe fond a cauzei inainte de a se finaliza solutionarea laturii penale, motiv pentru care va suspenda solutionarea cauzei civile pentru suma contestata.

In functie de solutia pronuntata pe latura penala si de constituirea statului ca parte civila in procesul penal pentru recuperarea pe aceasta cale a prejudiciului cauzat bugetului de stat , procedura administrativa va fi reluata in conformitate cu prevederile art.184, alin.3 din OG nr.92/2003, republicata, privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele MFP care precizeaza:

*“procedura administrativa este reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea .“*

Avand in vedere cele precizate se va suspenda solutionarea contestatiei pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, procedura administrativa urmand a fi reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea, in conditiile legii, conform celor precizate prin prezentul referat.

2).Referitor la suspendarea executarii actului administrativ fiscal solicitate de petent, art.185 din OG nr. 92/2003, republicata, titlu IX prevede :

*“(1) Introducerea contestatiei pe calea administrativa de atac nu suspenda executarea actului administrativ fiscal.*

*(2) Organul de solutionare a contestatiei poate suspenda executarea actului administrativ atacat pina la solutionarea contestatiei, la cererea temeinic justificata a contestatorului.” (...)*

In acest sens s-a pronuntat si MFP prin adresa nr. 342475/19.11.2004 inregistrata la DGFP Timis sub nr. 60782/19.11.2004:

*"Organul de solutionare poate acorda suspendarea executarii actului administrativ atacat pina la solutionarea pe cale administrativa a contestatiei.*

*Motive de acordare a suspendarii executarii actului administrativ fiscal contestat pot fi:*

- *existenta unei indoieli puternice asupra legalitatii actului atacat;*
- *iminenta producerii unei vatamari ireparabile a contestatorului;*
- *bonitatea contribuabilului;*
- *fisa de analiza a gradului de risc.*

*Contestatorul poate depune orice inscrisuri pe care le considera relevante in sustinerea cererii de suspendare a executarii actului administrativ fiscal".*

Cererea de suspendare a platii sumei datorate, formulata de catre contestatar, nu este temeinic motivata asa cum prevede actul normativ citat anterior neimpunindu-se, astfel, suspendarea platii obligatiilor fiscale in suma RON, stabilite de catre organele de control.

Pentru considerentele aratate in cuprinsul prezentei decizii si in temeiul art. 185, alineatul 1, litera a), art. 179, art. 180 din OG nr. 92/2003, republicata, titlul IX, privind

solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale, in baza referatului nr. 7381/14.02.2006 se

**D E C I D E :**

- suspendarea solutionarii contestatiei formulate de dl..... impotriva masurilor stabilite prin Decizia de impunere nr. 40074/29.10.2005 privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala intocmita in baza raportului de inspectie fiscala incheiat la data de 20.10.2005 de catre organele fiscale din cadrul AFPM ..... pentru suma de RON reprezentind impozit pe venit plus accesoriile aferente.

- respingerea ca neintemeiata a cererii de suspendare a executarii actului administrativ fiscal contestat

Conform prevederilor art. 188 alin. 2 din OG nr. 92/2003 titlul IX, se poate ataca prezenta decizie la Tribunalul ..... in termen de 30 de zile de la luare la cunostiinta.