



ROMANIA - Ministerul Finantelor Publice
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
CONSTANTA
Serviciul Soluționare Contestații

DECIZIA nr.62/20.07.2006
privind soluționarea contestației formulate de
S.C. CONSTANTA S.R.L.
înregistrată la D.G.F.P.Constanța sub nr.....

Serviciul Soluționare Contestații din cadrul D.G.F.P. Constanța a fost sesizat de către administratorul societății **CONSTANTA S.R.L.**, cu sediul în Medgidia, str....., nr....., jud.Constanța, cod fiscal, prin adresa înregistrată sub nr...../09.05.2006 cu privire la reluarea procedurii de soluționare a contestației formulate de societate și înregistrată la D.G.F.P. Constanța sub nr...../18.02.2005.

Solicitarea contestatarii a avut în vedere soluția pronunțată de Serviciul Soluționare Contestații din cadrul D.G.F.P. Constanța prin Decizia nr.44/18.02.2005 prin care s-a dispus suspendarea soluționării contestației formulate împotriva **Deciziei de impunere nr..... din 11.01.2005**, privind obligațiile suplimentare stabilite de inspectia fiscală prin Raportul de inspecție fiscală din data de 07.01.2005 și a Procesului verbal din data de 05.01.2005 încheiat de organele de control din cadrul SAF - ACF Constanța, până la soluționarea adresei nr..... din 12.01.2005 transmisă I.P.J. Constanța.

Față de Rezoluția Parchetului de pe lângă Judecătoria Medgidia din data de 03.03.2006 prin care s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de: - evaziune fiscală, prevăzută de art.11, alin.1, lit.c) din Legea nr.87/1994; - fals intelectual, prevăzută de dispoziția art.40 din Legea nr.82/1991 raportat la art.289 Cod penal și - uz de fals prevăzută de art.291 Cod penal, deoarece lipsește unul din elementele constitutive ale acestei infracțiuni, **Serviciul Soluționare Contestații din cadrul DGFP Constanța urmează să analizeze pe fond contestația petentei.**

Prin calea administrativă de atac demarată prin contestația depusă la D.G.F.P. Constanța sub nr...../18.02.2002 care face obiectul prezentei decizii, **S.C. CONSTANTA S.R.L.** Medgidia contestă suma totală de lei, cu următoarea componență:

*impozit pe profit = lei;
*majorări/dobânzi de întârziere = lei;
*penalități de întârziere = lei;
*TVA = lei;
*majorări/dobânzi de întârziere = lei;
*penalități de întârziere = lei;

Contestația este semnată, poartă ștampila persoanei juridice contestatoare, respectându-se astfel dispozițiile art.176(1) lit.e) din Ordonanța Guvernului nr.92/24.12.2003 republicată, privind Codul de procedură fiscală și a fost depusă în termenul legal prevăzut la art.176(1) din același act normativ.

Astfel decizia de impunere, Procesul verbal din 05.01.2005 și Raportul de inspecție fiscală din 07.01.2005 au fost înregistrate la SAF - Activitatea de Control sub nr...../11.01.2005 și transmise societății la data de 17.01.2005 (conform confirmare de primire nr.842), iar contestația formulată împotriva acestor acte a fost înregistrată la organul de control la data de 14.02.2005, fiind depusă în termenul legal de depunere, de 30 de zile de la data comunicării actului atacat.

I. Prin contestația înregistrată la S.A.F. - Activitatea de Control Fiscal Constanța sub nr...../14.02.2005 și la D.G.F.P. Constanța sub nr...../18.02.2005, S.C. CONSTANTA S.R.L. contestă Decizia de impunere nr.221 din 11.01.2005 privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală prin Procesul verbal întocmit la data de 05.01.2005 și Raportul de inspecție fiscală din data de 07.01.2005.

În susținerea contestației formulate împotriva actelor emise de reprezentanți ai S.A.F. - Activitatea de Control Fiscal Constanța, S.C. CONSTANTA S.R.L. precizează :

1.Inspecția fiscală nu a procedat corect când pentru avizele lipsă la control a determinat venituri prin estimare, și a calculat impozit pe profit și accesorii aferente pe motiv că:

→avizul de însoțire al mărfii are rolul de a însoți marfa pe timpul transportului, de a evidenția mărfurile care sunt recepționate, de a facilita facturarea, în nici un caz în baza avizului de însoțire nu se fac plăți și nu se încasează contravaloarea mărfii.

→în practica unității au fost situații când pentru aceeași marfă s-au emis două AIM deși contravaloarea mărfii a fost încasată o singură dată;

→exemplare ale AIM emise de societate au rămas în posesia unor șoferi, care au revenit cu marfa în unitate, aceasta fiind expediată ulterior altei unități;

→SC V..... SRL, a refuzat marfa expediată de petentă, iar organul fiscal a inclus în veniturile societății contravaloarea mărfurilor respinse, calculând impozit pe profit, dobânzi și penalități de întârziere, fără a se fi livrat alte mărfuri în locul celor returnate.

Situația de mai sus este similară și pentru SC A..... SRL.

2. Organul de control nu a precizat perioada pentru care a calculat penalități de întârziere și dobânzi aferente nevirării la termen a impozitului pe profit;

3. S.C. CONSTANTA SRL, a livrat fier vechi către SC. T..... SRL, pentru care a emis factura fiscală nr...../31.08.2001 predată societății beneficiare în vederea completării. Aceasta din urmă a virat contravaloarea facturii în contul furnizorului, fără să transmită și factura care a rămas neînregistrată în contabilitatea furnizorului.

4. SC. CONSTANTA SRL, nu este vinovată că furnizorii nu au completat corespunzător facturile fiscale;

5. Faptul că nu s-au încheiat contracte de prestări de servicii, rapoarte de lucru, nu poate constitui un temei în neluarea în calcul a plăților către prestatorii de servicii de debitare fier vechi, încărcare, pază, la capitolul cheltuieli, deoarece se încalcă principiul consensualismului (art.1295 Cod civil) și principiul executării cu bună-credință a convențiilor (art.969 Cod civil);

6. În opinia petentei, nu există motiv pentru care organul de control a dispus neluarea în calcul a sumei de lei, reprezentând plată pentru achiziționare marfă, obligația completării integrale a facturilor fiscale fiind a vânzătorului;

7. În baza contractului cu SC. E..... SRL, petenta a efectuat plata taxei de transport facturate, dar marfa sosită în Portul Agigea cu 17 vagoane a fost refuzată de beneficiar și redirejată către Galați. Din această relație contractuală societatea a realizat "5% din profitul afacerii";

8. Cu privire la TVA, contestatara solicită să se aibă în vedere aceleași aspecte contestate la impozitul pe profit.

II. Raportul de inspecție fiscală din data de 07.01.2005, precum și Procesul verbal din data de 05.01.2005, înregistrate la SAF - Activitatea de Control Fiscal sub nr...../11.01.2005, au fost întocmite la finalizarea unor cercetări, urmare adresei nr...../09.06.2004, transmisă de Inspectoratul de Poliție Constanța, prin care s-a solicitat efectuarea unui control tematic, privind modul de vânzare a materialelor rezultate în urma dezafectării unor active precum și dacă a fost prejudiciat bugetul statului prin neplata taxelor și impozitelor legale datorate de SC. CONSTANTA SRL.

Potrivit **Raportului de inspecție fiscală din data de 07.01.2005,** au rezultat următoarele diferențe:

1.Impozitul pe profit- temei legal: O.G. nr.70/1994 republicată și modificată, aprobată prin Legea 73/1996, H.G. nr.402/2000 pentru aprobarea instrucțiunilor privind metodologia de calcul a impozitului pe profit, Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit, H.G. nr.859/2002 privind aprobarea instrucțiunilor metodologice de calcul al impozitului pe profit, Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, H.G. nr.44/2004)

Perioada supusă controlului: 01.01.2001-30.09.2004.

1.1 Modul de determinare a impozitului pe profit la control:

Anul 2001:

a) S.C. CONSTANTA SRL a expediat fier vechi către S.C. T..... SRL, cu factura fiscală seria nr...../31.08.2001 în valoare totală de lei din care TVA în sumă de, fără să o înregistreze în evidența contabilă.

La control, au fost majorate veniturile trimestrului III 2001 cu suma de lei în vederea determinării profitului impozabil pentru nerespectarea prevederilor art.4 din O.G. 70/1994 republicată și art.6 din Legea 82/1991 republicată.

b) Societatea a achiziționat deșeurile de fier vechi de la diverse societăți din țară în baza unor facturi pe care nu sunt completate toate rubricile prevăzute de document, conform H.G. nr.831/1997, respectiv: cod fiscal, nr. de înmatriculare la ORC, conturi bancare, date privind expediția, avizele de însoțire ale mărfii cu care s-a expediat marfa (anexa 9).

Prin înregistrarea acestor facturi au fost încălcate prevederile art.4 alin.(6) lit m) din O.G. nr.70/1994 republicată și modificată prin O.U.G. nr.217/1999 și H.G. nr.402/2000.

La control au fost luate în calculul profitului impozabil cheltuielile nedeductibile în sumă de lei.

c) În anul 2001 societatea a înregistrat cheltuieli cu serviciile prestate de terți (debitat fier vechi, încărcat, pază etc) în baza unor facturi care nu sunt completate conform prevederilor H.G. nr.831/1997 și care nu au la bază contracte de prestări servicii, rapoarte de lucru, care să ateste prestarea efectivă a serviciilor (anexa 9).

Astfel, s-a stabilit că au fost încălcate prevederile art.4 alin.(6), lit.r) din O.G. nr.70/1994 republicată și modificată prin O.U.G. nr.217/1999 și H.G. nr.402/2000 pentru aprobarea Instrucțiunilor privind metodologia de calcul al impozitului pe profit, drept pentru care, suma de lei a fost considerată cheltuială nedeductibilă fiscal și a fost luată în calculul profitului impozabil .

d) Suma de lei reprezentând cheltuieli de protocol peste limita de 1%, prevăzută de art.4, alin.(6) lit.c) din O.G. nr.70/1997 republicată și modificată prin O.U.G. nr.217/1999 și H.G. nr.402/2000, a fost luată în calculul profitului impozabil ca și cheltuială nedeductibilă (anexa 10).

Având în vedere constatările de mai sus, organele de control au recalculat profitul impozabil, rezultând la 31.12.2001 impozit pe profit în sumă de lei, față de cel stabilit de societate în sumă de lei, deci un **impozit pe profit suplimentar în sumă de lei care se constituie în obligație bugetară neachitată la data datorării ei, fapt ce atrage calculul de accesorii.**

Astfel pentru această sumă au fost calculate majorări (dobânzi) de întârziere în sumă de lei, în conformitate cu art.13 din O.G. nr.11/1996, art.12 din O.G. nr.61/2002 și art.114 din O.G. nr.92/2003 republicată și penalități de întârziere în sumă de lei, conform O.G. 26/2001, art.14 din O.G. nr.61/2002 și art.114 din OG. nr.92/2003.

Accesoriile de mai sus au fost calculate până la data 05.01.2004 (anexa 10).

Anul 2002:

a) Societatea a înregistrat în mod eronat cheltuielile cu mărfurile în sumă totală de lei, achiziționate în baza unor facturi care nu îndeplinesc condiția de document justificativ, conform prevederilor H.G. nr.831/1997 și art.6 din Legea 82/1991 republicată (anexa 10). Fiind încălcate prevederile art.4 alin.(6), lit.m) din O.G. nr.70/1994 republicată, cu modificările și completările ulterioare și art.9, alin.(7), lit.j) din Legea nr.414/2002, la control, suma de lei a fost luată în calculul profitului impozabil ca și cheltuială nedeductibilă.

b) Organele de control au constatat că societatea a înregistrat în mod eronat în cont 628 "*cheltuieli privind serviciile exercitate de terți*" cheltuielile în sumă de lei care sunt aferente unor prestări de servicii înscrise în facturi ce nu îndeplinesc condiția de document justificativ, respectiv nu sunt completate toate rubricile prevăzute de document în spiritul prevederilor H.G. nr.831/1997 și care nu au la bază contracte sau alte documente care să ateste prestarea efectivă a acestor servicii.

Pentru încălcarea prevederilor art.4 alin.(6), lit.r) din O.G. nr.70/1994 republicată și modificată și a art.9, alin.(7), lit.s) din Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit, la control, cheltuielile în sumă de lei au fost considerate ca nedeductibile la calculul profitului impozabil (anexa 9).

Urmare recalculării profitului impozabil și implicit a impozitului pe profit pentru anul 2002, pentru 31.12.2002 s-a stabilit un impozit pe profit în sumă totală de lei, față

de impozitul calculat de societate în sumă de lei. Pentru această diferență, din motivele expuse mai sus pentru impozitul pe profit suplimentar în sumă de lei au fost calculate accesorii , respectiv majorări (dobânzi) de întârziere în sumă de lei și penalități de întârziere în sumă de lei (anexa 10).

Anul 2003:

a) S.C. CONSTANTA SRL a înregistrat eronat în cont 628 "cheltuieli privind serviciile exercitate de terți", contravaloarea unor servicii facturate de S.C. S..... S.A. cu facturile fiscale nr...../10.06.2003 și nr...../09.06.2003 în valoare totală de lei fără TVA, care nu au la bază contracte sau alte documente care să ateste prestarea efectivă a acestor servicii.

Pentru încălcarea prevederilor art.9, alin.(7), lit.s) din Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit, suma de lei a fost luată în calcul la determinarea profitului impozabil, ca și cheltuială nedeductibilă.

La data de 31.12.2003, societatea a înregistrat profit fiscal în sumă de lei pentru care nu a determinat impozit pe profit.

Din recalcularea profitului impozabil și a impozitului pe profit a rezultat un **impozit suplimentar** în sumă totală de lei (anexa 10), pentru care s-au calculat accesorii până la data de 05.01.2005 în sumă de lei - **dobânzi de întârziere** și lei - **penalități de întârziere**.

Anul 2004:

În luna ianuarie 2004, societatea a înregistrat eronat în cont 628 "cheltuieli privind serviciile executate de terți", cheltuieli în sumă de lei (fără TVA) reprezentând contravaloare taxă de transport la contractul de plata centralizată nr...../2003, facturată de S.C. E..... SRL Constanța. Organul de control constată că aceste cheltuieli nu sunt aferente desfășurării activității societății, concluzie susținută și de mențiunile d-lui. IONESCU ION în Nota explicativă - răspunsurile nr.8 și 11 (anexa 11).

Prin înregistrarea pe cheltuieli a sumei de lei, au fost încălcate prevederile art.13, alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

La data de 30.09.2004, societatea a înregistrat pierdere fiscală în sumă de lei, iar prin recalcularea profitului impozabil și a impozitului pe profit, prin includerea sumei de lei în cheltuieli nedeductibile, a rezultat un **impozit pe profit** în sumă de lei.

Pentru această diferență de impozit societatea este în situația de neachitare la termen motiv pentru care, s-au calculat

dobânzi de întârziere până la 05.01.2005 în sumă de **lei** și penalități de întârziere în sumă de **lei** (anexa 10).

La finalul controlului, au fost stabilite următoarele debite cu privire la impozitul pe profit:

▶Impozit pe profit stabilit suplimentar:	
*anul 2001	= lei ;
*anul 2002	= lei ;
*anul 2003	= lei ;
*septembrie 2004	= lei .
	-----.
Total:	= lei.

▶Accesorii aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar la control:

*majorări (dobânzi) de întârziere:	= lei ;
*penalități:	= lei ;

Referitor la TVA

2. T.V.A.- temei legal: O.U.G. nr.17/2000, H.G. nr.401/2000, Legea nr.345/2002, H.G. nr.598/2002, Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, H.G. nr.44/2004.

2.1 Modul de determinare a TVA la control:

Anul 2001:

a) S.C. CONSTANTA SRL a dedus în mod eronat TVA din facturi fiscale care nu erau completate la toate rubricile, respectiv date incomplete în ceea ce privește furnizorul, date privind expediția mărfurilor, lipsa avizelor de însoțire a mărfii, (anexa 9).

Organele de control au constatat că au fost încălcate prevederile art.25 B, lit.a) din O.U.G. nr.17/2000, motiv pentru care au stabilit TVA nedeductibilă în sumă de **lei**.

b) În luna august 2001, societatea nu a înregistrat TVA colectată în sumă de **lei** aferentă facturii fiscale nr...../31.08.2001 emisă către S.C. T..... SA, fiind astfel încălcate prevederile art.10 din O.U.G. nr.17/2000 (anexa 7).

Având în vedere constatările de mai sus, organele de control au stabilit la 31.12.2001 TVA suplimentar de plată în sumă de **lei**, pentru care s-au calculat majorări (dobânzi) de întârziere în sumă de **lei** și penalități de întârziere în sumă de **lei**, până la data de 05.01.2005 (anexa 13).

Anul 2002:

În lunile ianuarie, iunie, septembrie și decembrie 2002, societatea a dedus în mod eronat TVA din facturi fiscale care nu

erau completate la toate rubricile prevăzute de document, fiind încălcate prevederile art.25 B lit.a) din O.U.G. nr.17/2000 și art.24 alin.(1) lit.a) din Legea 345/2002 și art.62 alin.(1) din H.G. nr.598/2002.

La control s-a stabilit TVA suplimentară de plată în sumă de lei, față de TVA de rambursat stabilită de societate în sumă de lei, rezultând pentru 31.12.2002 o TVA de plată în sumă de lei, pentru care s-au calculat majorări (dobânzi) de întârziere în sumă de lei și penalități de întârziere în sumă de lei (anexa 13).

Anul 2003:

În luna iunie 2003, societatea a dedus eronat TVA din facturile fiscale nr...../10.06.2003 și nr...../09.06.03 în sumă totală de lei, reprezentând contravaloare servicii de remorcare efectuate de S.C. S..... SA Constanța, cheltuieli care nu sunt aferente activității economice desfășurată de S.C. CONSTANTA SRL. Astfel au fost încălcate prevederile art.24 (2) lit.a) din Legea 345/2002.

La control s-a stabilit TVA suplimentar de plată în sumă de lei, pentru care s-au calculat majorări (dobânzi) de întârziere în sumă de lei și penalități de întârziere în sumă de lei (anexa 13).

Anul 2004:

În luna ianuarie 2004, societatea a dedus eronat TVA în sumă de lei din factura fiscală nr...../14.01.2004 emisă de S.C. E..... SRL Constanța reprezentând contravaloare taxă de transport în baza unui contract care nu are legătură cu activitatea societății, așa cum menționează dl. IONESCU ION în Nota explicativă - răspunsurile nr.9 și 11 (anexa 11).

Prin înregistrarea în contabilitate a acestor cheltuieli au fost încălcate prevederile art.145, alin.(3) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Pentru virarea cu întârziere a taxei pe valoarea adăugată în sumă de lei, s-au calculat dobânzi de întârziere până la 05.01.2005 în sumă de lei și penalități de întârziere în sumă de lei (anexa 13).

La finalul controlului, au fost stabilite următoarele debite cu privire la taxa pe valoarea adăugată:

TVA suplimentar: lei,
Din care de plată: lei;
Majorări (dobânzi): lei;
Penalități: lei;

Față de aspectele evidențiate prin Procesul verbal din data de 05.01.2005, înregistrat la SAF - Activitatea de Control Fiscal sub

nr...../11.01.2005, întocmit ca urmare a controlului tematic solicitat de IPJ Constanța prin adresa nr...../09.06.2004, au rezultat următoarele:

1) Lipsa unor avize de însoțire a mărfii (A.I.M.) în toate cele 3 exemplare, pentru care la control s-a făcut estimare, avându-se în vedere cantitățile și prețurile practicate de societate în perioada emiterii avizelor din aceleași carnete, conform art.6 lit.g din O.G. nr.70/1997 modificată prin O.G. nr.62/2002 și art.65 din O.G. nr.92/2003 republicată.

2) Prevederile de mai sus au fost aplicate și pentru A.I.M. emise către SC. V..... SRL, dar care nu au fost facturate.

3) Cu A.I.M. nr...../28.10.2002, SC. CONSTANTA SRL a transportat dale de beton către SC. A..... SRL în valoare de lei fără a emite factură fiscală și fără a înregistra în venituri această valoare (anexa 4).

Organele de inspecție fiscală au stabilit că faptele constatate mai sus se încadrează la art.11 lit.c) din Legea nr.87/1994 republicată, răspunderea revenind d-lui IONESCU ION - administrator.

Pentru veniturile neînregistrate și estimate în sumă totală de lei, s-au stabilit în sarcina societății următoarelor obligații fiscale:

*impozit pe profit	= lei;
*TVA	= lei;
*majorări/dobânzi de întârziere		
aferente impozitului pe profit:	= lei;
*penalități de întârziere		
aferente impozitului pe profit:	= lei;
*majorări/dobânzi de întârziere		
aferente TVA:	= lei;
*penalități de întârziere		
aferente TVA:	= lei.
		=====
total:	= lei.

La terminarea controlului, organele de inspecție fiscală au întocmit **Decizia de impunere nr...../11.01.2005** privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite prin Raportul de inspecție fiscală din data de 07.01.2005 și Procesul verbal din 05.01.2005, stabilind următoarele debite în sarcina societății CONSTANTA SRL:

➤ Impozit pe profit: lei	(..... +
➤ Majorări (dobânzi): lei	(..... +
➤ Penalități: lei	(..... +
➤ T.V.A.: lei	(..... +

➤ Majorări (dobanzi): lei (..... +)
 ➤ Penalități: lei (..... +)

 Total: lei (..... +)

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, având în vedere susținerile contestatarii și prevederile actelor normative în vigoare, au rezultat următoarele:

Speța supusă soluționării o reprezintă legalitatea stabilirii în sarcina societății CONSTANTA SRL a obligațiilor bugetare în cuantum total de lei.

În conformitate cu prevederile art.199 alin.(2) din Codul de procedură fiscală, termenul de soluționare a contestației a fost prelungit prin adresele nr...../30.05.2006,/02.06.2006, și/05.07.2006.

1.Cu privire la capătul de cerere constând în impozit pe profit în sumă de lei, stabilit suplimentar la control, prin Raportul de inspecție fiscală din data de 07.01.2005, majorări de întârziere în sumă de lei și penalități de întârziere în cuantum de lei:

În fapt, din cuprinsul actului contestat și a anexelor sale se constată că acest debit este rezultatul mai multor sume suplimentar calculate pentru perioada 01.01.2001 - 30.09.2004, din diferite motive, astfel:

1.1.Pentru anul 2001 a fost stabilit impozit pe profit suplimentar, în sumă totală de lei, accesorii aferente, în sumă de lei, reprezentând majorări (dobânzi) de întârziere și lei - penalități de întârziere, prin:

a)majorarea veniturilor trimestrului III 2001 cu suma de lei, aferentă facturii fiscale seria nr...../31.08.2001, emisă de petentă către S.C. T..... SRL și neînregistrată în evidența contabilă.

În contestație petenta afirmă că factura de mai sus, prin care a livrat fier vechi către SC. T..... SRL, a predat-o societății în vederea completării. Societatea beneficiară a virat contravaloarea facturii în contul furnizorului, fără să transmită și documentul, astfel petenta a omis să înregistreze factura în evidența contabilă;

b)cheltuieli nedeductibile în sumă de lei stabilite urmare faptului că societatea a achiziționat deșeuri de fier vechi de la diverse societăți din țară în baza următoarelor facturi care nu sunt completate conform prevederilor H.G. nr.831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea

financiară și contabilă și a normelor metodologice privind întocmirea și utilizarea acestora:

FF nr./dată:	Suma:	TVA:
→ff/28.01.2001:;
→ff/05.05.2001:;
→ff/01.06.2001:;
→ff/20.07.2001:;
→ff/15.08.2001:;
→ff/14.09.2001:;
→ff/03.09.2001:;
→ff/15.09.2001:;
→ff/15.10.2001:;
→ff/02.10.2001:;
→ff/01.11.2001:;
→ff/20.11.2001:;
→ff/01.12.2001:;
→ff/17.12.2001:
=====		
total: lei

Petenta afirmă că nu se face vinovată pentru faptul că furnizorii nu au completat corespunzător facturile fiscale.

c) Suma de lei a fost considerată cheltuială nedeductibilă rezultată din următoarele facturi care nu sunt completate conform prevederilor H.G. nr.831/1997 și care nu au la bază documente care să ateste prestarea efectivă a serviciilor:

→ff/f.dată;
→ff/01.06.2001;
→ff/07.09.2001;
→ff/05.10.2001;
=====		
total: lei. lei

În opinia petentei, faptul că nu s-au încheiat contracte de prestări de servicii, rapoarte de lucru cu prestatorii de servicii de debitare fier vechi, încărcare, pază, nu poate constitui un temei în neluarea în calcul a acestor cheltuieli, deoarece se încalcă principiul consensualismului (art.1295 Cod civil) și principiul executării cu bună-credință a convențiilor (art.969 Cod civil).

d) Suma de lei a fost luată în calculul profitului impozabil ca și cheltuială nedeductibilă, aceasta reprezentând cheltuieli de protocol peste limita de 1% prevăzută de lege.

În drept, punctul 5 din O.U.G. nr.217/1999 pentru modificarea și completarea O.G. nr.70/1994 privind impozitul pe profit, prevede:

Articolul 4 va avea următorul cuprins:

"ART. 4

(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile obținute din livrarea bunurilor mobile, serviciilor prestate și lucrărilor executate, din vânzarea bunurilor imobile, inclusiv din câștiguri din orice sursă, și cheltuielile efectuate pentru realizarea acestora, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și se adaugă cheltuielile nedeductibile.

(2) În scopul determinării profitului impozabil se iau în calcul toate câștigurile din orice sursă, inclusiv cele realizate din investițiile financiare.

[...]

(4) La calculul profitului impozabil cheltuielile sunt deductibile numai dacă sunt aferente realizării veniturilor.

[...]

(6) În înțelesul alin. (1) cheltuielile nedeductibile sunt:

[...]

c) cheltuielile de protocol care depășesc limita de 1% aplicată asupra diferenței rezultate dintre totalul veniturilor și cheltuielilor aferente, inclusiv accizele mai puțin cheltuielile cu impozitul pe profit, și cheltuielile de protocol înregistrate în cursul anului;

[...]

m) cheltuielile înregistrate în contabilitate pe baza unor documente care nu îndeplinesc, potrivit Legii contabilității nr. 82/1991, cu modificările ulterioare, condițiile de document justificativ;

[...]

r) cheltuielile cu serviciile, inclusiv de management sau consultanță, în situația în care nu sunt justificate de un contract scris și pentru care nu pot fi verificați prestatorii în legătură cu natura acestora".

Legea contabilității nr. 82/1991, cu modificările ulterioare prevede la art.6:

"(1) Înregistrările în contabilitate se fac cronologic și sistematic, potrivit planurilor de conturi și normelor emise în condițiile prevederilor art. 4.

(2) Orice operațiune patrimonială se consemnează în momentul efectuării ei într-un înscris care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.

(3) Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat ori le-au înregistrat în contabilitate, după caz.

Regulamentul nr.704/1993 de aplicare a Legii contabilității, prevede la pct.119:

"Potrivit art. 6 alin. (2) din lege, orice operațiune patrimonială se consemnează în momentul efectuării ei într-un înscris care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.

Documentele justificative cuprind, de regulă, următoarele elemente principale:

- a) denumirea documentelor;
- b) denumirea și sediul unității patrimoniale care întocmește documentul;
- c) numărul și data întocmirii documentului;
- d) menționarea părților care participă la efectuarea operațiunilor patrimoniale (când este cazul);
- e) conținutul operațiunii patrimoniale și, când este cazul, și temeiul legal al efectuării ei;
- f) datele cantitative și valorice aferente operațiunii efectuate;
- g) numele și prenumele, precum și semnăturile persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, după caz;
- h) alte elemente menite să asigure consemnarea completă a operațiunilor efectuate".

Din coroborarea textelor de lege citate mai sus, rezultă:

→Orice operațiune patrimonială se consemnează în momentul efectuării ei și se înregistrează în contabilitate, cronologic și sistematic;

→În scopul determinării profitului impozabil se iau în calcul toate câștigurile din orice sursă;

→cheltuielile sunt deductibile numai dacă sunt aferente realizării veniturilor, iar cele înregistrate în contabilitate pe baza unor documente care nu îndeplinesc condițiile de document justificativ, potrivit Legii contabilității nr. 82/1991, cu modificările ulterioare, ca și cheltuielile de protocol care depășesc limita de 1%, sunt nedeductibile fiscal;

→cheltuielile cu serviciile, în situația în care nu sunt justificate de un contract scris și pentru care nu pot fi verificați prestatorii în legătură cu natura acestora, sunt deasemeni, nedeductibile fiscal;

În speță, se rețin următoarele aspecte:

a) Prin neînregistrarea facturii fiscale seria nr...../31.08.2001, emisă de petentă către S.C. T..... SRL, au fost încălcate prevederile art.4 din O.G. nr.70/1994 republicată și art.6 din Legea nr.82/1991 republicată.

Astfel, se constată că organele de control au procedat corect majorând veniturile trimestrului III 2001 cu suma de lei, aferentă facturii de mai sus, în vederea determinării profitului impozabil, urmând să țină seama de acest aspect la recalcularea impozitului pe profit aferent anului 2001.

b) Din documentele existente la dosar rezultă că anumite facturi prin care societatea a achiziționat deșeuri de fier vechi de la diverse societăți, și pentru care organele de control au apreciat că nu au fost corect întocmite, cuprind elementele prevăzute la pct.119 din Regulamentul nr.704/1993 de aplicare a Legii contabilității.

În plus, conform informațiilor obținute din baza de date a M.F.P., (documente anexate la dosar), organul de soluționare constată:

>S.C. S..... SRL, cu sediul în Voluntari, str..... nr....., Jud.Ilfov, nr. de înmatriculare la Registrul Comerțului: J29/...../2000, CUI, luată în evidență ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată - lunar începând cu data de 01.09.2000 a livrat fier vechi societății CONSTANTA SRL și a întocmit facturile fiscale nr...../28.01.2001 și/05.05.2001 cu elementele prevăzute de pct.119 din regulament;

>S.C. M..... SRL, cu sediul în București, str..... nr....., nr. de înmatriculare la Registrul Comerțului: J40/...../2000, CUI, luată în evidență ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată - lunar începând cu data de 01.11.2000 a întocmit următoarele facturile fiscale către S.C. CONSTANTA SRL, nr...../01.06.2001,/20.07.2001 și/15.08.2001 cuprinzând elementele prevăzute de pct.119 din regulament;

>S.C. R..... SRL, cu sediul în București, str..... nr....., nr. de înmatriculare la Registrul Comerțului: J40/...../1998, CUI, luată în evidență ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată - lunar începând cu data de 31.08.1998 a întocmit factura fiscală nr..... din 14.09.2001, elementele prevăzute de pct.119 din regulament fiind înscrise în spațiul rezervat furnizorului, print-o ștampilă;

>S.C. L..... SRL, cu sediul în Dragalina, Jud.Călărași, nr. de înmatriculare la Registrul Comerțului: J51/...../1992, CUI, luată în evidență ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată - lunar începând cu data de 01.04.2000 a întocmit factura fiscală nr..... din 15.09.2001, elementele prevăzute de pct.119 din regulament fiind înscrise în spațiul rezervat furnizorului, print-o ștampilă;

>S.C. B..... SRL, cu sediul în București, Str....., nr....., nr. de înmatriculare la Registrul Comerțului: j40/...../1994, CUI, luată în evidență ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată - lunar începând cu data de 01.05.1994 a întocmit factura fiscală nr..... din 01.11.2001, elementele prevăzute de pct.119 din regulament fiind înscrise în spațiul rezervat furnizorului, print-o ștampilă;

>S.C. A..... SRL, cu sediul în București, Str....., nr....., nr. de înmatriculare la Registrul Comerțului: J40/...../1992, CUI, luată în evidență ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată - lunar începând cu data de 01.10.1999 a întocmit factura fiscală nr..... din 01.12.2001, elementele prevăzute de pct.119 din regulament fiind înscrise în spațiul rezervat furnizorului, printr-o ștampilă;

>S.C. E..... SRL, cu sediul în București, Str....., nr....., nr.de înmatriculare la Registrul Comerțului: J40/...../1998, CUI, luată în evidență ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată - trimestrial începând cu data de 14.12.1998 a întocmit factura fiscală nr..... din 17.12.2001, elementele prevăzute de pct.119 din regulament fiind înscrise în spațiul rezervat furnizorului, print-o ștampilă;

Din informațiile obținute din baza de date a M.F.P., cu privire la următoarele facturi prin care societatea CONSTANTA SRL a achiziționat fier vechi, a rezultat:

>Factura fiscală nr..... din 15.10.2001 este emisă de S.C. C..... SRL din București, CUI, nr. înmatriculare la Registrul Comerțului: J40/...../1998. În baza de date a M.F.P., cu același cod fiscal și nr.de înmatriculare la Registrul Comerțului, figurează altă societate, respectiv S.C. S..... SRL, din București.

>Următoarele societăți nu figurează în baza de date a M.F.P.:

-S.C. G..... SRL, din București, CUI, nr. înregistrare la Registrul Comerțului inteligibil, emitenta Facturii fiscale nr..... din 03.09.2001;

-S.C. D..... SRL, din București, cod fiscal - inteligibil, J40/...../1998, emitenta facturii fiscale nr..... din 02.10.2001, și

-S.C. W..... SRL din București, cod fiscal, nr. înregistrare la Registrul Comerțului: J40/...../1996, emitenta facturii fiscale nr..... din 20.11.2001,

rezultă că cele trei societăți furnizoare emitente nu sunt înregistrate la Oficiul Registrului Comerțului, existând indicii că nici documentele emise nu sunt legal întocmite.

Având în vedere situația prezentată, organul de soluționare a contestației nu se poate pronunța asupra unei soluții corecte și legale cu privire la suma totală de lei reprezentând cheltuieli nedeductibile luată în calculul profitului impozabil, deoarece:

-Temeiul legal invocat în actul de control, nu are relevanță pentru cauza supusă soluționării, astfel nu se justifică măsura luată de organul de control în cazul facturilor ce conțin elementele prevăzute de lege.

-În actul de control nu se precizează dacă au fost solicitate informații de la C.N. Imprimeria Națională cu privire la beneficiarii facturilor fiscale în cauză și dacă aceste formulare cu regim special corespund sistemului de înscriere și numerotare din evidențele imprimeriei.

-Totodată, afirmația petentei, că nu se face vinovată pentru faptul că furnizorii nu au completat corespunzător facturile fiscale, nu este de natură a admite deductibilitatea acestor cheltuieli.

Pentru aceste motive, organul de soluționare se va pronunța pentru desființarea actului de control pentru suma de lei reprezentând cheltuieli nedeductibile.

c) Referitor la cheltuielile nedeductibile în sumă de lei, aferente unor prestări de servicii, se rețin următoarele:

>Suma de lei este aferentă facturii fiscale nr...../01.06.2001 emisă de SC. M..... SRL, cu sediul în București, str..... nr....., nr. de înmatriculare la Registrul Comerțului: J40/...../2000, CUI, luată în evidență ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată - lunar începând cu data de 01.11.2000, care cuprinde elementele prevăzute de pct.119 din regulament;.

>Suma de lei este aferentă facturii fiscale nr..... - fără dată, emisă de SC. S..... SRL, cu sediul în Voluntari, str..... nr....., Jud.Ilfov, nr. de înmatriculare la Registrul Comerțului: J29/...../2000, CUI, luată în evidență ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată - lunar începând cu data de 01.09.2000, cuprinde elementele prevăzute de pct.119 din regulament;.

>Factura fiscală seria nr...../07.09.2001 emisă de S.C. L..... SRL, CUI, figurează achiziționată de S.C. M..... SRL, CUI în baza de date a S.C. D..... SA, conform adresei nr...../25.10.2004 transmisă de D.G.F.P. București către D.G.F.P. Constanța, ca răspuns la adresa nr...../22.10.2004.

>Factura fiscală nr...../05.10.2001 este emisă de SC. H..... SRL, cu sediul în București, care nu figurează în baza de date a M.F.P..

Se constată că pentru sumele aferente celor două facturi de mai sus, respectiv lei și lei, sunt indicii că au fost înregistrate în evidența contabilă pe baza unor documente care nu îndeplinesc, potrivit Legii contabilității nr.82/1991, condițiile de documente justificative.

Alt motiv pentru care organele de control au considerat cheltuieli nedeductibile suma de lei, este faptul că societatea nu a prezentat contracte de prestări servicii, rapoarte de lucru, care să ateste prestarea efectivă a serviciilor.

Din actul de control, rezultă că serviciile prestate de furnizorii respectivi, sunt de debitare fier vechi, încărcare, pază.

Potrivit textului de lege invocat de organele de control, art.4 (6) lit.r) din O.G. nr.70/1994 privind impozitul pe profit, modificată prin O.U.G. nr.217/1999, cheltuielile cu serviciile, în situația în care nu sunt justificate de un contract scris și pentru care nu pot fi verificați prestatorii în legătură cu natura acestora, sunt nedeductibile.

În actul de control se precizează că nu există contracte scrise între societatea verificată și prestatori, nu se face referire dacă în acest caz au fost verificați prestatorii în cauză în legătură cu natura acestor prestări, având în vedere că,

serviciile în speță, pot fi achiziționate de SC CONSTANTA SRL în vederea desfășurării activității din obiectul principal de activitate "achiziționare și valorificare deșeuri metalice feroase și neferoase", cod CAEN 3710.

Astfel măsura stabilită de organul de control este insuficient argumentată motiv pentru care, organul de soluționare nu se poate pronunța, drept pentru care urmează să decidă desființarea actului de control pentru suma de lei reprezentând cheltuieli nedeductibile.

d) Organele de control au stabilit că suma de lei reprezintă cheltuieli de protocol care depășesc limita de 1% prevăzută de lege, aplicată profitului impozabil recalculat cu cheltuielile nedeductibile stabilite pentru perioada anului 2001.

Urmare soluțiilor pronunțate cu privire la aceste cheltuieli prezentate mai sus (lit a-c), se impune desființarea actului de control referitor suma de lei, în vederea calculării limitei admise.

Pentru motivele prezentate, prin prezenta decizie se va decide **desființarea** capătului de cerere privind impozitul pe profit aferent anului 2001, în sumă de lei, în vederea recalculării profitului impozabil aferent anului 2001, ținând seama de precizările din decizie.

Pe cale de consecință, se va decide și **desființarea** capătului de cerere privind accesoriile aferente, respectiv lei - majorări (dobânzi) de întârziere și lei - penalități de întârziere.

1.2. Pentru anul 2002 a fost stabilit impozit pe profit suplimentar, în sumă totală de lei, accesorii aferente în sumă de lei - majorări (dobânzi) de întârziere și lei - penalități de întârziere, astfel:

a) Suma de lei a fost luată în calculul profitului impozabil ca și cheltuielă nedeductibilă fiind aferentă următoarelor facturi prin care S.C. CONSTANTA SRL a achiziționat deșeuri de fier vechi:

→ff. seria nr...../03.01.2002 în sumă de lei, fără TVA, emisă de S.C. W..... SRL, cu sediul în București, Intr..... nr....., nr. de înmatriculare la Registrul Comerțului: J40/...../1995, CUI, luată în evidență ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată - lunar începând cu data de 03.03.1995, care cuprinde elementele prevăzute de pct.119 din regulament;

→Suma de lei și suma de lei sunt aferente a două facturi emise de societăți care nu figurează în baza de date a M.F.P., respectiv S.C. W..... SRL, din București, COD FISCAL și S.C. C..... SRL, din București, cod fiscal

În actul de control nu se precizează dacă au fost solicitate informații de la C.N. Imprimeria Națională cu privire la

beneficiarii facturilor fiscale și dacă aceste facturi sunt achiziționate pe regimul special prevăzut de lege.

b) Suma de lei, reprezintă cheltuieli nedeductibile cu prestări de servicii înscrise în următoarele facturi:

→ Factura fiscală seria CT nr...../03.06.2002 pentru suma de lei fără TVA, și factura fiscală seria CT nr...../30.09.2002 pentru suma de lei fără TVA, au fost emise de către S.C. B..... SRL cu sediul în localitatea, jud. Constanța, cod fiscal (luată în evidență ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată - lunar începând cu data de 03.03.1995). Aceste facturi cuprind elementele prevăzute la pct.119 din regulament;

→ Factura fiscală nr...../28.09.2002 în sumă de lei fără TVA și factura fiscală nr...../06.12.2002 în sumă de lei fără TVA, lipsesc de la dosar, motiv pentru care, organul de soluționare nu se poate pronunța dacă aceste facturi indeplinesc condițiile de document justificativ prevăzute de lege.

Cu privire la nedeductibilitatea cheltuielilor cu prestările de servicii în sumă totală de lei, se reține:

-potrivit art.9(7) lit.s) din Legea 414/2002 privind impozitul pe profit (în vigoare de la data de 01.07.2002), cheltuieli nedeductibile sunt: "cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, prestări de servicii sau asistență, în situația în care nu sunt încheiate contracte în formă scrisă și pentru care beneficiarii nu pot justifica prestarea acestora pentru activitatea autorizată".

-din documentele aflate la dosarul cauzei, reiese că aceste prestări sunt de întreținere, executare finisaj, izolație fabrică, cheltuieli asupra cărora este necesar să se pronunțe organul de control, dacă sunt achiziționate veniturilor impozabile.

-În lipsa facturilor fiscale nr...../28.09.2002 și/06.12.2002, organul de soluționare nu se poate pronunța cu privire la felul serviciilor achiziționate a căror c/valoare a fost stabilită de organul de control ca și cheltuieli nedeductibile.

Față de prevederile legale mai sus menționate, se constată că sunt indicii că prestările în speță nu intră sub incidența art.9(7) lit.s) din Legea 414/2002 privind impozitul pe profit, acestea nefiind servicii de management, consultanță, prestări de servicii sau asistență pentru care s-ar impune încheierea unor contracte scrise.

Pentru motivele expuse la pct.1.2.lit a) și b), urmează să se decidă **desființarea** capătului de cerere cu privire la suma de lei, reprezentând impozit pe profit suplimentar aferent anului 2002, stabilit de organul de control urmare a luării în calculul profitului impozabil a sumei totale de lei (..... +), reprezentând cheltuieli nedeductibile.

Pe cale de consecință, urmează să se decidă și **desființarea** accesoriilor aferente, în sumă de lei - majorări (dobânzi) de întârziere și lei - penalități de întârziere.

1.3. Pentru anul 2003 a fost stabilit impozit pe profit suplimentar, în sumă totală de lei, accesorii aferente, în sumă de lei - majorări (dobânzi) de întârziere și lei - penalități de întârziere, astfel:

În speță, organul de control a stabilit că suma de lei reprezintă cheltuieli nedeductibile aferente facturilor fiscale nr...../10.06.2003 și nr...../09.06.2003 motivând că au fost încălcate prevederile art. 9(7) lit.s) din Legea 414/2002 privind impozitul pe profit, fără să precizeze natura acestor servicii.

În actul de control, se precizează la capitolul privind TVA că facturile fiscale nr...../10.06.2003 și nr...../09.06.2003, emise de către S.C. S..... SA, reprezintă contravaloare servicii de remorcare.

În contestația formulată, petenta nu prezintă argumente și documente care să ateste dacă aceste cheltuieli sunt efectuate în vederea realizării veniturilor impozabile.

În lipsa acestor documente de la dosarul cauzei și a argumentelor în susținerea cauzei, precum și față de constatările organului de control, organul de soluționare, urmează să se pronunțe pentru **respingerea ca nemotivată** a contestației pentru suma de lei, reprezentând impozit pe profit suplimentar aferent anului 2003.

Pe cale de consecință, urmează să se decidă și **respingerea** accesoriilor aferente, în sumă de lei - majorări (dobânzi) de întârziere și lei - penalități de întârziere.

1.4. Pentru perioada ianuarie-septembrie 2004 a fost stabilit impozit pe profit suplimentar, în sumă totală de lei, precum și accesorii aferente, respectiv lei, dobânzi de întârziere și lei, penalități de întârziere.

În fapt, S.C. CONSTANTA SRL, a înregistrat în evidența contabilă factura nr..... din 14.01.2004 reprezentând taxă transport în sumă de lei, facturată de S.C. E..... SRL, pentru care organul de control a stabilit că au fost încălcate prevederile art.13(1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal.

În actul de control contestat s-a recalculat profitul impozabil până la 30.09.2004 și s-a stabilit impozit pe profit suplimentar, în cuantum de lei, precum și accesorii aferente până la data de 05.01.2005, respectiv lei, dobânzi de întârziere și lei, penalități de întârziere.

În drept, speței îi sunt incidente prevederile art.21(1) din lege, care stabilește:

"pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile[...].

În speță, în contestație, petenta afirmă că în baza contractului cu S.C. E..... SRL, a realizat 5% din profitul afacerii, fără însă a prezenta documente doveditoare în susținerea afirmației.

În plus, din răspunsurile administratorului societății consemnate în Nota explicativă anexată la dosarul contestației, reiese că aceste cheltuieli nu sunt aferente activității societății.

În consecință, se va **respinge ca neîntemeiată** legal contestația formulată împotriva sumei de lei.

Potrivit art.114 (1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură, pentru neachitarea la termenul de scadență a obligațiilor de plată, după acest termen se datorează dobânzi și penalități de întârziere.

Pe cale de consecință, se va **respinge ca neîntemeiată** legal și contestația formulată împotriva sumei de lei, reprezentând dobânzi de întârziere și suma de lei reprezentând penalități de întârziere.

2.Cu privire la capătul de cerere referitor la TVA în sumă de lei, stabilită suplimentar la control, prin Raportul de inspecție fiscală din data de 07.01.2005, majorări de întârziere în sumă de lei și penalități de întârziere în sumă de lei.

Din cuprinsul actului contestat și a anexelor sale se constată că acest debit este rezultatul mai multor sume suplimentar calculate pentru perioada 01.01.2001 - 30.09.2004, astfel:

2.1.Pentru anul 2001 organele de control au stabilit TVA suplimentar în sumă totală de lei(..... lei + lei), accesorii aferente de lei, reprezentând majorări (dobânzi) de întârziere și lei, reprezentând penalități de întârziere, motivând:

a) Pentru suma de lei **necolectată de societate** au fost încălcate prevederile art.10 din O.U.G. nr.17/2000 privind taxa pe valoarea adăugată.

În fapt, S.C. CONSTANTA SRL, nu a înregistrat în evidența contabilă factura fiscală nr...../31.08.2001 emisă către S.C. T..... SRL, în sumă totală de lei din care TVA în sumă de lei.

În drept, cu privire la faptul generator și exigibilitatea taxei pe valoarea adăugată, art. 10 din O.U.G. nr.17/2000 privind taxa pe valoarea adăugată, prevede:

“Obligația de plată a taxei pe valoarea adăugată ia naștere la data efectuării livrării de bunuri mobile, transferului proprietății bunurilor imobile și/sau prestării serviciilor”.

În speță, prin neînregistrarea facturii de mai sus în evidența contabilă la data emiterii, nu s-a înregistrat taxa pe valoarea adăugată colectată aferentă acestei operațiuni economice, astfel fiind diminuată obligația bugetară privind TVA.

Pentru argumentele expuse, se reține că măsura dispusă de organele de control este întemeiată, fiind încălcate prevederile legale citate mai sus.

Pe cale de consecință, se **va respinge ca neîntemeiată** contestația formulată de petentă împotriva debitului de lei reprezentând TVA suplimentar de plată.

b) Pentru suma de lei reprezentând tva fără drept de deducere, au fost încălcate prevederile art.25 B, lit.a) din O.U.G. nr.17/2000 privind taxa pe valoarea adăugată.

În fapt, în opinia organului de control această sumă reprezintă taxa pe valoarea adăugată dedusă în mod eronat, fiind aferentă aceluiași facturi care nu îndeplinesc condițiile de document cumulativ și care au făcut obiectul recalculării profitului impozabil pentru anul 2001, la capitolul privind “impozitul pe profit”.

În drept, art.25 B, din O.U.G. nr.17/2000 privind taxa pe valoarea adăugată, precizează:

“Contribuabilii care realizează operațiuni impozabile în sensul prezentei ordonanțe de urgență au următoarele obligații:

B. Cu privire la întocmirea documentelor:

a) să consemneze livrările de bunuri și/sau prestările de servicii în facturi fiscale sau în documente legal aprobate și să completeze toate datele prevăzute de acestea. Pentru livrări de bunuri sau prestări de servicii cu valoarea taxei pe valoarea adăugată mai mare de 20 milioane lei, la aceste documente se anexează și copia de pe documentul legal care atestă calitatea de plătitor de taxă pe valoarea adăugată;

b) contribuabilii plătitori de taxă pe valoarea adăugată sunt obligați să solicite de la furnizori sau prestatori facturi fiscale ori documente legal aprobate pentru toate bunurile și serviciile achiziționate și să verifice întocmirea corectă a acestora, iar pentru facturile cu o valoare a taxei pe valoarea adăugată mai mare de 20 milioane lei, să solicite și copia de pe documentul legal care atestă calitatea de plătitor de taxă pe valoarea adăugată a furnizorului sau a prestatorului”

În speță, organul de control precizează că în mod eronat societatea a dedus TVA din facturi fiscale care nu erau completate la toate rubricile, cu deficiențele: date incomplete în ceea ce privește furnizorul, date privind expediția mărfurilor, lipsa avizelor de însoțire a mărfii.

Având în vedere prevederile legale în domeniu se reține că elementele principale pe care trebuie să le cuprindă, de regulă, un înscris, pentru a dobândi calitatea de document justificativ sunt enumerate la pct.119 din Regulamentul pentru aplicarea Legii contabilității, aprobat prin H.G. nr.704/1993, redate pe parcursul prezentei decizii.

Documentele în care s-au consemnat vânzări de bunuri și prestări servicii sunt documente specifice aprobate prin acte normative în vigoare și trebuie să fie procurate pe căile stabilite prin norme legale.

Totodată, pentru facturile fiscale cu o valoare a taxei pe valoarea adăugată mai mare de 20 milioane lei (vechi), petenta avea obligația să solicite furnizorului și copia de pe documentul legal care atestă calitatea de plătitor de taxă pe valoarea adăugată.

Pentru argumentele expuse, se reține că măsura dispusă de organele de control este insuficient argumentată.

În plus, având în vedere soluția de desființare pronunțată pentru capătul de cerere privind impozitul pe profit stabilit suplimentar pentru anul 2001, și pentru că taxa pe valoarea adăugată nedeductibilă este aferentă aceluiași facturi fiscale, urmează să se **desființeze** actul de control și pentru suma de lei reprezentând TVA **fără drept de deducere**, urmând a se verifica respectarea condițiilor impuse de dispozițiile legale invocate.

Referitor la accesoriile contestate la acest capăt de cerere, în sumă de lei, din actul de control rezultă că au fost calculate pentru debitul total de lei (..... +) care reprezintă TVA stabilită suplimentar de plată pentru anul 2001.

Urmare desființării debitului principal, pe cale de consecință, urmează să se decidă și **desființarea** accesoriilor, în sumă totală de lei din care lei (în care sunt incluse și accesoriile aferente sumei de lei) reprezentând majorări (dobânzi) de întârziere și lei, - penalități de întârziere.

La reverificare se va ține seamă de accesoriile aferente sumei de lei - **TVA**, pentru care a fost pronunțată soluția de respingere a contestației.

2.2.Pentru anul 2002 organele de control au stabilit TVA suplimentar în sumă totală de lei, accesorii aferente, în sumă totală de lei, reprezentând majorări (dobânzi) de întârziere și lei, - penalități de întârziere:

În fapt, în opinia organului de control această sumă reprezintă taxa pe valoarea adăugată dedusă în mod eronat, fiind aferentă aceluiași facturi care au făcut obiectul recalculării profitului impozabil pentru anul 2002, la capitolul privind "impozitul pe profit".

Din actul de control rezultă că taxa pe valoarea adăugată a fost stabilită în temeiul dispozițiilor art.25 B, lit.a) din O.U.G. nr.17/2000, art.24 alin.(1), lit.a din Legea 345/2002 și art.62 alin (1) din H.G. nr.598/2002.

În drept, art.24 alin.(1), lit.a din Legea 345/2002 privind taxa pe valoarea adăugată în vigoare începând cu data de 01.06.2002, prevede:

"(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată orice persoană impozabilă trebuie să justifice suma taxei cu următoarele documente:

a) pentru deducerea prevăzută la art. 22 alin. (5) lit. a), cu facturi fiscale sau alte documente legal aprobate, emise pe numele său, de către persoane impozabile înregistrate ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată;"

Iar art. 62(1) din H.G. nr.598/2002 privind normele de aplicare a TVA, precizează:

"(1) Documentele legale prevăzute la art. 24 alin. (1) lit. a) din lege, în baza cărora persoanele impozabile pot deduce taxa pe valoarea adăugată, sunt: exemplarul original al facturii fiscale sau alte documente specifice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiară și contabilă și a normelor metodologice privind întocmirea și utilizarea acestora sau prin ordine ale ministrului finanțelor publice, emise în baza Hotărârii Guvernului nr. 831/1997".

În speță, în vederea deducerii cheltuielilor și a taxei aferente, legislația în materie de TVA ca și cea în materie de impozit pe profit, prevede aceleași documente specifice care îndeplinesc condițiile impuse de H.G. nr.831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiară și contabilă.

La control s-a stabilit TVA suplimentar de plată în sumă de lei, aferentă aceluiași facturi pentru care organul de soluționare a argumentat neacordarea deducerii cheltuielilor la calculul profitului impozabil.

Organul de soluționare stabilește că la argumentarea măsurii stabilite de către organul de control pentru stabilirea TVA de plată în sumă de lei se rețin aceleași deficiențe ca și la argumentarea măsurii de stabilire a impozitului pe profit în sumă de lei, ambele aferente bazei de impozitare de lei:

-nu se precizează dacă s-au efectuat cercetările specifice pentru aprecierea legalității documentelor (facturilor) în baza

căroră s-au înregistrat livrările de bunuri și prestările de servicii

-invocă eronat prevederile art.9(7), lit.(s) din legea nr.345/2002 în stabilirea cheltuielilor cu serviciile achiziționate de societate ca nedeductibile.

Din aceste motive urmează să se decidă **desființarea** actului de control și pentru suma de lei.

Organul de control care va efectua reverificarea va avea în vedere că la stabilirea sumei de lei s-a comis o eroare de adiție motiv pentru care va proceda la corectarea acesteia.

Pe cale de consecință, urmează să se decidă și **desființarea** accesoriilor aferente, în sumă totală de lei, reprezentând majorări (dobânzi) de întârziere și lei, - penalități de întârziere.

2.3.Pentru anul 2003 organele de control au stabilit TVA suplimentar în sumă totală de lei, precum și accesorii aferente în sumă de lei, reprezentând majorări (dobânzi) de întârziere și suma de lei, penalități de întârziere.

În fapt, organul de control a stabilit că facturile fiscale nr...../10.06.2003 și/09.06.2003 sunt emise de către S.C. S..... SA pentru executarea unor servicii de remorcare, care nu sunt aferente activității economice desfășurate de S.C. CONSTANTA SRL.

În drept, art.24, alin (2), lit.a) din Legea nr.345/2002, prevede:

"(2) Nu poate fi dedusă taxa pe valoarea adăugată aferentă intrărilor referitoare la:

a) operațiuni care nu au legătură cu activitatea economică a persoanelor impozabile;

În speță, se reține că pentru acest capăt de cerere, petenta nu motivează de fapt și de drept și nici nu prezintă dovezile pe care se întemeiază contestația formulată.

Față de constatările menționate mai sus în temeiul art.176 (1), lit.c și d) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură, republicată, organul de soluționare urmează să se pronunțe pentru **respingerea ca neîntemeiată** a contestației formulate de petentă împotriva sumei de lei reprezentând TVA stabilită suplimentar de plată, precum și accesorii aferente în sumă de lei, reprezentând majorări (dobânzi) de întârziere și suma de lei, penalități de întârziere.

2.4.Pentru anul 2004 organele de control au stabilit TVA suplimentar de plată în sumă totală de lei, precum și accesorii aferente, respectiv lei, dobânzi de întârziere și lei, penalități de întârziere.

În fapt, S.C. CONSTANTA SRL, a înregistrat în evidența contabilă factura nr..... din 14.01.2004, emisă de SC E..... SRL reprezentând taxă transport în sumă totală de lei, din care

TVA lei, pentru care organul de control a stabilit că au fost încălcate prevederile art.145(3) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal.

În actul de control contestat s-a stabilit TVA suplimentar de plată în cuantum de lei, precum și accesorii aferente până la data de 05.01.2005, respectiv lei, dobânzi de întârziere și lei, penalități de întârziere.

În drept, art.145 (3) din Legea nr.571/2003 privind codul de procedură, prevede:

"Dacă bunurile și serviciile achiziționate sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile, orice persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată are dreptul să deducă:

a) taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, [...]"

În speță, în contestație, petenta afirmă că în baza contractului cu S.C. E..... SRL, a realizat 5% din profitul afacerii, fără însă a prezenta documente doveditoare în susținerea afirmației.

În plus, din Nota explicativă anexată la dosarul contestației, reiese că aceste cheltuieli nu sunt aferente activității societății neputând fi acceptate la deducere, motiv pentru care se va **respinge ca neîntemeiată** legal contestația formulată împotriva sumei de lei reprezentând TVA de plată **stabilită suplimentar de control.**

Potrivit art.114 (1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, pentru neachitarea la termenul de scadență a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.

Pe cale de consecință, se va **respinge ca neîntemeiată legal** și contestația formulată împotriva sumei de lei, reprezentând dobânzi de întârziere și suma de lei reprezentând penalități de întârziere.

3.Referitor la debitele stabilite de organele de control prin Procesul verbal din data de 05.01.2005, în cuantum total de lei și preluate în Raportul de inspecție fiscală din data de 07.01.2005 și în Decizia de impunere nr...../11.01.2005:

În fapt, Procesul verbal din data de 05.01.2005 a fost întocmit ca urmare a controlului tematic solicitat de IPJ Constanța prin adresa nr...../09.06.2004.

Organele de control, au stabilit venituri neînregistrate și estimate în sumă totală de lei, pentru care s-au calculat în sarcina societății următoarele obligații fiscale:

*impozit pe profit	= lei;
*TVA	= lei;
*majorări/dobânzi de întârziere	

aferente impozitului pe profit:	=	lei;
*penalități de întârziere		
aferente impozitului pe profit:	=	lei;
*majorări/dobânzi de întârziere		
aferente TVA:	=	lei;
*penalități de întârziere		
aferente TVA:	=	lei.
	=====	
Total:	=	lei.

Din cuprinsul procesului verbal, rezultă faptul că organele de control au solicitat, cu adresele nr..... din data de 22.10.2004 și respectiv din data de 14.12.2004, verificarea încrucișată a unor furnizori din țară.

Până la data reluării soluționării contestației, la dosarul cauzei nu sunt anexate răspunsurile la adresele solicitate.

Astfel sumele stabilite prin Decizia nr.../11.01.2005 și care sunt preluate din procesul verbal mai sus menționat sunt insuficient argumentate și urmează să fie desființate în vederea refacerii controlului pe baza celor reținute în prezenta decizie.

La reverificare organul de control va ține seamă și de Rezoluția parchetului de pe lângă Judecătoria Medgidia din data de 03.03.2006, prin care s-a constatat că faptele de evaziune fiscală prevăzute de Legea nr.87/1994 republicată, sesizate de organul de control, nu există.

Pentru considerentele arătate și în temeiul art. 184(3) și 186 (1) și (3) din Codul de procedură fiscală aprobat prin O.G. nr.92/2003 republicată în 2005, se

DECIDE:

1.Respingerea ca neîntemeiată legal a contestației formulate de S.C. CONSTANTA SRL, pentru suma totală de lei, compusă din:

- lei - impozit pe profit aferent anilor 2003 și 2004
- lei - majorări (dobânzi) de întârziere aferente impozitului pe profit;
- lei - penalități de întârziere aferente impozitului pe profit;
- lei - TVA aferentă anilor 2001,2003,2004
- lei - majorări (dobânzi) de întârziere aferente TVA;
- lei - penalități de întârziere aferente TVA.

2.Desființarea parțială a Deciziei de impunere nr.../11.01.2005 și a Raportului de inspecție fiscală din data 07.01.2005, întocmit de SAF - ACF Constanța pentru suma totală de lei, compusă din:

- lei - impozit pe profit (..... lei-2001 + lei-2002 + lei-pv.din 05.01.2005);

- lei - majorări (dobânzi) de întârziere aferente impozitului pe profit;
- lei - penalități de întârziere aferente impozitului pe profit;
- lei - TVA (..... lei-2001 + lei-2002 + lei-p.v.din 05.01.2005);
- lei - majorări (dobânzi) de întârziere aferente TVA;
- lei - penalități de întârziere aferente TVA.

Urmare desființării se va întocmi un nou act administrativ fiscal de către SAF - ACF Constanța, care va avea în vedere strict considerentele prezentei decizii, act care va fi transmis și Serviciului soluționare contestații, în termen de 30 de zile de la data primirii prezentei conform pct.12.7 din O.M.F.P. nr.519/2005.

Prezenta decizie poate fi atacată la Curtea de Apel Constanța în termen de 6 luni de la data comunicării, conform prevederilor legale.

**DIRECTOR EXECUTIV,
VASILICA MIHAI**

**SEF SERVICIU
SOLUȚIONARE CONTESTAȚII
EMILIA CRÂNGUȘ**

P.F./ 5ex
16.07.2006