



**Ministerul Finanțelor Publice**  
**Agencia Națională de**  
**Administrare Fiscală**  
**Directia Generală a Finanțelor**  
**Publice a Județului Maramureș**  
**Biroul Soluționarea Contestatiilor**



89

**Decizia nr.473 din 30.05.2011** privind soluționarea  
contestatiei formulate de SC **MACARI SRL**, cu  
domiciliul fiscal in loc. **Sighetu Marmatiei**, str. **Dăgoș-Voda**, nr. **111**,  
inregistrata la Directia Generala a Finanțelor Publice  
a județului **Maramureș** sub nr. **42/17.02.2011**

Directia Generala a Finanțelor Publice a județului **Maramureș** a fost sesizata  
de catre Activitatea de Inspectie Fiscala prin adresa **145/15.02.2011**,  
inregistrata la Directia Generala a Finanțelor Publice a județului **Maramureș** sub  
nr. **42/17.02.2011** asupra contestatiei depuse de SC **MACARI SRL**,  
impotriva deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata  
stabilite de inspectia fiscala nr. **MI 542/28.12.2010**, emisa in baza raportului  
de inspectie fiscala incheiat in data de 28.12.2010.

Contestatia are obiect suma totala de **1989** lei, reprezentand:  
**1364** lei - taxa pe valoarea adaugata;  
**625** lei - majorari si penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea  
adaugata.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.205 alin.(1),  
art.206, art.207 si art.209 alin.(1) lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003  
privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finanțelor  
Publice a județului **Maramureș** este investita sa se pronunte asupra  
contestatiei.

I. Prin contestatia formulata SC **MACARI SRL** solicita admiterea acesteia  
in ceea ce privesc obligatiile de plata suplimentare, reprezentand taxa pe  
valoarea adaugata si accesoriile aferente, motivand urmatoarele:

Investitia efectuata la punctul de lucru situat pe strada **Mihai Viteazu**, nr. **2**  
reprezinta aportul personal adus in societate, acest imobil proprietatea comuna  
a d-nei **Cuciureanu Mihaela** si **Cuciureanu Alexandru-Cristian**, fiind dat in  
folosinta cu titlu gratuit SC **MACARI SRL**, in care este administrator unic  
**Cuciureanu Mihaela**.

SC **MACARI SRL** contesta decizia organelor de inspectie fiscala de a  
considera ca s-a investit in mod nejustificat si in interesul administratorului

suma de [redacted] lei aferenta soldului contului 231" Imobilizari corporale in curs", reprezentand achizitionarea de material de constructii ( tamplarie PVC), care erau necesare in desfasurarea activitatii de profil.

II. Prin raportul de inspectie fiscala incheiat la data de 28.12.2010, organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala au constatat urmatoarele:

SC [redacted] SRL are ca obiect principal de activitate: Alte activitati de telecomunicatii, cod CAEN 6190.

Societatea are declarate puncte de lucru in loc. Sighetu Marmatiei, str. Daga Voda, nr. [redacted], str. Mina Viteaza, nr. [redacted] si str. Talian, nr. [redacted].

Perioada supusa inspectiei fiscale este 01.12.2007 – 30.09.2010.

In urma controlului efectuat, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

Ca urmare a intocmirii eronate a decontului de taxa pe valoarea adaugata aferent trim.IV 2007, organele de inspectie fiscala au determinat taxa pe valoarea adaugata suplimentara in suma de [redacted] lei.

In anul 2008, SC [redacted] SRL a dedus in mod nejustificat taxa pe valoarea adaugata in suma de [redacted] lei aferenta achizitiilor de materiale de constructii ( tamplarie PVC si aluminiu) in valoare de [redacted] lei, fara TVA existente in soldul contului 231" Imobilizari corporale in curs".Din cercetarile efectuate la fata locului precum si din declaratiile verbale date de administratorul societatii, aceste materiale au fost utilizate la imobilul situat in Sighetu Marmatiei, str. Mina Viteaza, nr. [redacted], imobil care nu apartine persoanei juridice verificate, fiind in proprietatea administratorului societatii.

Organele de inspectie fiscala precizeaza ca administratorul societatii le-a pus la dispozitie un contract de comodat, redactat la data de 01.01.2006 si incheiat intre persoana fizica si persoana juridica, pentru cedarea dreptului de folosinta a imobilului mai sus mentionat, care nu a fost autentificat si inregistrat la organul fiscal teritorial.Astfel, aceste investitii in curs au fost efectuate in favoarea administratorului, motiv pentru care organele de inspectie fiscala nu dau drept de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de [redacted] lei.

In anul 2009, SC [redacted] SRL a dedus in mod nejustificat taxa pe valoarea adaugata in suma de [redacted] lei, aferenta achizitiilor de materiale de constructii in valoare de [redacted] lei, fara TVA existente in soldul contului 231 " Imobilizari corporale in curs".In baza celor mai sus precizate referitor la constatările din anul 2008, organele de inspectie fiscala constata ca aceste investitii in curs au fost efectuate in favoarea administratorului, motiv pentru

5E

care nu dau drept de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de [REDACTED] lei.

Ca urmare a intocmirii eronate a decontului de taxa pe valoarea adaugata aferent trim.IV 2009, organele de inspectie fiscala au stabilit taxa pe valoarea adaugata suplimentara in suma de [REDACTED] lei.

Organele de inspectie fiscala au stabilit taxa pe valoarea adaugata suplimentara in suma de [REDACTED] lei, ca urmare a intocmirii eronate a deconturilor de taxa pe valoarea adaugata in perioada ianuarie - septembrie 2010.

In concluzie, pentru perioada verificata, organele de inspectie fiscala au stabilit taxa pe valoarea adaugata suplimentara in suma de [REDACTED] lei, pentru care au calculat majorari de intarziere in suma de [REDACTED] lei si penalitati de intarziere in suma de [REDACTED] lei.

Prin cele mentionate mai sus, au fost incalcate prevederile art.145 alin.(2) si art.158 alin.(1) din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 28.12.2010, a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr. [REDACTED] /28.12.2010, privind obligatiile fiscale contestate de catre SC [REDACTED] SRL in suma totala de [REDACTED] lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata in suma de [REDACTED] lei si majorari si penalitati de intarziere aferente in suma de [REDACTED] lei.

III.Luand in considerare sustinerile contestatoarei, constatarile organelor de inspectie fiscala, documentele existente la dosarul contestatiei, precum si actele normative invocate de organele de inspectie fiscala, s-au retinut urmatoarele:

**1.Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M[REDACTED] este investita sa se pronunte daca SC [REDACTED] SRL datoreaza taxa pe valoarea adaugata in suma de [REDACTED] lei stabilita suplimentar prin decizia de impunere nr. [REDACTED] /28.12.2010 emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala.**

**In fapt,** conform balantei de verificare incheiate la data de 31.12.2007, SC [REDACTED] SRL inregistreaza taxa pe valoarea adaugata de plata in suma de [REDACTED] lei, care potrivit fisei sintetice totale, emisa de Administratia Finantelor Publice S[REDACTED] M[REDACTED], nu a fost declarata, motiv pentru care organele de inspectie fiscala au stabilit taxa pe valoarea adaugata de plata in suma de [REDACTED] lei.

Conform balantelor de verificare incheiate la data de 31.12.2009 si 30.09.2010, SC [REDACTED] SRL inregistreaza taxa pe valoarea adaugata de plata in suma de [REDACTED] lei, respectiv [REDACTED] lei, pe care societatea nu le declara la organul fiscal teritorial, motiv pentru care organele de inspectie fiscala au stabilit taxa pe valoarea adaugata de plata in suma de [REDACTED] lei.

In drept, 156<sup>2</sup> alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, prevede:

**“(1) Persoanele inregistrate conform art.153 trebuie sa depuna la organele fiscale competente, pentru fiecare perioada fiscala, un decont de taxa, pana la data de 25 inclusiv a lunii urmatoare celei in care se incheie perioada fiscala respectiva.”**

Art. 157 alin.(1) din acelasi act normativ, precizeaza:

**“(1) Orice persoana trebuie sa achite taxa de plata organelor fiscale pana la data la care are obligatia depunerii unuia dintre deconturile sau declaratiile prevazute la art.156<sup>2</sup> si 156<sup>3</sup>.”**

Luand in considerare prevederile legale citate se retine ca SC [REDACTED] SRL avea obligatia depunerii deconturilor de taxa pe valoarea adaugata pana la data de 25 inclusiv a lunii urmatoare celei in care se incheie perioada fiscala si sa achite pana la aceasta data taxa pe valoarea adaugata de plata in suma de [REDACTED] lei, inregistrata in balantele de verificare incheiate la data de 31.12.2007, 31.12.2009 si 30.09.2010.

De asemenea, potrivit balantei de verificare incheiata la data de 31.12.2009, SC [REDACTED] SRL inregistreaza in soldul contului 231 “Imobilizari corporale in curs” suma de [REDACTED] lei, reprezentand, conform constatarilor din raportul de inspectie fiscala, achizitia de materiale de constructii constand in tamplarie PVC si aluminiu.

Din cercetarile la fata locului, efectuate de organele de inspectie si din declaratiile verbale date de administratorul societatii, rezulta ca materialele de constructii au fost utilizate la imobilul situat in loc. Sighet Marmatie, str. Mihai Viteazu, nr. [REDACTED], care nu se afla in proprietatea SC [REDACTED] SRL.

Prin contestatia formulata, administratorul SC [REDACTED] SRL, in persoana d-nei Cuciurean Mariana sustine ca punctul de lucru situat in Sighet Marmatie, str. Mihai Viteazu, nr. [REDACTED] se afla in proprietatea comuna cu d-nul Cuciurean Alexandru Cristian.

Organele de inspectie fiscala precizeaza ca pentru a justifica cheltuielile efectuate la imobilul mai sus mentionat administratorul societatii a pus la dispozitie un contract de comodat, incheiat intre persoana fizica si SC [REDACTED]

ARM SRL pentru cedarea dreptului de folosinta, care nu a fost autentificat si inregistrat la organul fiscal teritorial.

Avand in vedere cele de mai sus, organele de inspectie fiscala au considerat ca SC MAC ARM SRL nu are dreptul sa deduca taxa pe valoarea adaugata in suma de 333 lei, aferenta investitiilor inregistrate in contul "231", motiv pentru care au stabilit taxa pe valoarea adaugata de plata in suma de 333 lei.

Art.145 alin.(2) din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, precizeaza:

**" (2) Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni:**

**a) operatiuni taxabile;"**

Luand in considerare prevederile legale citate se retine SC MAC ARM SRL a dedus in mod nejustificat taxa pe valoarea adaugata in suma de 333 lei, aferenta investitiilor inregistrate la data de 31.12.2009 in contul 231 "Imobilizari corporale in curs" in suma de 2073 lei, reprezentand materiale de constructii, deoarece societatea nu a facut dovada ca aceste materiale de constructii au fost utilizate pentru imobilul situat in loc. Sighet Marmatiei, str. Mha Vteazi, nr. 2

De asemenea acest imobil nu apartine persoanei juridice, ci este coproprietatea d-nei Cuciureanu Mhaela si Cuciureanu Alexandru, iar imobilul situat la adresa mai sus mentionata nu este declarat ca punct de lucru la organul fiscal teritorial.

Totodata, organele de inspectie fiscala, in urma cercetarilor efectuate, au constatat ca in prezent imobilul situat in str. Mha Vteazi, nr. 2 este inchiriat I.I. Marina Maria conform contractului de inchiriere nr. 01.02.2010, incheiat intre agentul economic mai sus mentionat si domnul Cuciureanu Alexandru si nu intre I.I. Marina Maria si SC MAC ARM SRL.

Mai mult, la data intocmirii raportului de inspectie fiscala SC MAC ARM SRL isi desfasoara activitatea intr-un alt imobil, respectiv cel din str. Traian, nr. 9/49, dar emite bonuri fiscale pe care figureaza adresa din str. Mha Vteazi, nr. 2, desi la aceasta adresa i-si desfasoara activitatea agentul economic mai sus mentionat.

Luand in considerare prevederile legale citate si documentele existente la dosarul cauzei se retine ca investitia pe care a efectuat-o la imobilul din str. Mha Vteazi, nr. 2, care se afla in proprietatea comuna a d-nei Cuciureanu Mhaela si d-ului Cuciureanu Alexandru, este in favoarea acestora, astfel ca,

SC [MAC-ARM] SRL nu poate deduce taxa pe valoarea adaugata aferenta achizitiilor constand in materiale de constructii, deoarece nu sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile.

In concluzie, SC [MAC-ARM] SRL datoreaza taxa pe valoarea adaugata in suma de [364] lei, motiv pentru care, pentru acest capat de cerere contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

**2.Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Maramures este investita sa se pronunte daca, SC [MAC-ARM] SRL datoreaza majorarile si penalitatile de intarziere in suma de [625] lei aferente taxei pe valoarea adaugata, stabilite prin decizia de impunere nr. [P-MM] [042]/28.12.2010, emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala Maramures.**

In fapt, asa cum s-a aratat la capatul de cerere solutionat anterior, [MAC-ARM] SRL datoreaza taxa pe valoarea adaugata in suma de [364] lei.

Pentru neplata in termen a obligatiilor fiscale determinate suplimentar in suma de [364] lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata, organele de inspectie fiscala au calculat majorari de intarziere in suma [33] lei si penalitati de intarziere in suma de [91] lei.

In drept, art.119 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, in vigoare pana la data de 30.06.2010, prevede:

” Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere”.

Art.120 alin.(1) si alin.(7) din acelasi act normativ ,in vigoare pana la data de 30.06.2010, prevede:

(1) ”Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv”.

(7) ”Nivelul majorarii de intarziere este de 0.1% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”

Art.120 alin.(7) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, modificat prin OUG nr.39/2010, in vigoare de la data de 01.07.2010, precizeaza:

” (7) Nivelul dobânzii de întârziere este de 0,05% pentru fiecare zi de întârziere și poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”

Art. 120 alin.(7) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, modificat prin OUG nr.39/2010, in vigoare de la data de 01.10.2010, precizeaza:

56

**” (7) Nivelul dobanzii de intarziere este de 0,04% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale”**

Luand in considerare prevederile legale citate, se retine ca pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de [REDACTED] lei, SC [MAC-ARM] SRL datoreaza majorarile de intarziere in suma de [REDACTED] lei.

Art. 120<sup>1</sup> din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, modificat prin OUG nr.39/2010, in vigoare de la data de 01.07.2010, prevede:

**”(1) Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu o penalitate de întârziere datorată pentru neachitarea la scadență a obligațiilor fiscale principale”.**

**(2) Nivelul penalității de întârziere se stabilește astfel:**

b) dacă stingerea se realizează în următoarele 60 de zile, nivelul penalității de întârziere este de 5% din obligațiile fiscale principale stinse;

c) după împlinirea termenului prevăzut la lit. b), nivelul penalității de întârziere este de 15% din obligațiile fiscale principale rămase nestinse”.

In temeiul prevederilor legale citate, se retine ca, intrucat SC [MAC-ARM] SRL, nu a achitat taxa pe valoarea adaugata in suma de [REDACTED] lei, in termenul legal, datoreaza penalitatile de intarziere in suma de [REDACTED] lei.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art.210 si art.216 alin.(1) si (2) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de SC [MAC-ARM] SRL, cu domiciliul fiscal in loc. S [REDACTED] Mamaia, str. D [REDACTED] Vada, nr. [REDACTED]

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul M [REDACTED] in termen de 6 luni de la data comunicarii.

red.4 ex.  
[REDACTED]

Avizat  
Biroul Juridic

[REDACTED]

DIRECTOR EXECUTIV  
[REDACTED]

