



Ministerul Finantelor Publice

**Agentia Națională de Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finantelor Publice
a Județului Vâlcea**



Str. General Magheru nr. 17

Râmnicu Vâlcea

Tel : +0250 737777

Fax : +0250 737620

e-mail : date.valcea.vl@mfinante.ro

DECIZIA NR. ...din09.2011

privind modul de soluționare a contestației formulate de SC S.. SRL Voineasa, ..., înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr. ... din08.2011

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală Vâlcea, cu adresa nr.... din ...08.2011 asupra contestației formulate de SC S. SRL Voineasa, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr. .. din08.2011 .

Contestația are ca obiect suma de ... lei stabilită prin decizia de impunere nr.F-VL07.2011 și raportul de inspecție fiscală nr.F-VL nr..../.07.2011, întocmite de organele de inspecție fiscală, comunicate la data de 01.08.2011, conform adresei de comunicare nr.... din08.2011 existentă în copie la dosarul cauzei, reprezentând :

- ... lei taxă pe valoarea adăugată ;
- ... lei majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată .

Contestația este semnată de avocat C. P. L. în calitate de împuternicit al SC S. SRL conform împuternicirii avocațiale nr..../2011 .

Petenta a respectat termenul legal de 30 de zile prevăzut de art.207 alin.(1) din OG nr.92/2003, republicată la data de 31.07.2007, privind Codul de procedură fiscală.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute la art.205 alin.(1) și art. 209, alin.(1), lit.a) din OG 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este competentă să soluționeze contestația formulată de **S.C. S.R.L** înregistrată sub nr.... din ...08.2011 .

Procedura legala fiind îndeplinită s-a trecut la analiza pe fond a contestației.

I. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se constată următoarele:

Petenta contestă Decizia de impunere nr.F-VL /...07.2011, raportul de inspecție fiscală nr F-VL .../07.2011, motivând următoarele :

Referitor la taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar în sumă de ... lei, petenta arată că inspectorii fiscali au stabilit TVA suplimentar pe motiv că societatea nu poate dovedi o cantitate de 1.236,99 mc masă lemnoasă .

Petenta susține că inspectorii fiscali nu au aplicat corect dispozițiile legale în materie, rezultând concluzii eronate ale RIF contestat și implicit ale Deciziei de impunere .

Petenta arată că nu s-a avut în vedere Procesul verbal de constatare nr./...09.2008 și actele ulterioare emise de organele de cercetare penală, prin care s-a stabilit fără nici un dubiu lipsa a 1.201,99 mc masă lemnoasă, care a fost tăiată ilegal și însușită de reprezentanții SC M. SRL, cu sediul în com.Racovița, jud.Vâlcea .

În aceste condiții, petenta susține că inspectorii fiscali aveau obligația de a constata îndeplinite condițiile prevăzute de art.128, alin.8, lit.a din Legea nr.571/2003 din Codul fiscal, în sensul de a reține că din patrimoniul lui SC Soficarm SRL a fost furată cantitatea de 1.201,99 mc masă lemnoasă .

Petenta susține că în condițiile în care SC S. SRL a făcut pe deplin dovada ca masa lemnoasă lipsă în gestiune a fost furată, este evident că inspectorii fiscali aveau obligația ca pentru această cantitate de masă lemnoasă să facă aplicabilitatea dispozițiilor art.128, alin.8, lit.a din Codul fiscal, în sensul de a constata că nu este vorba de o asimilare de livrare de bunuri efectuate cu plată .

Drept urmare, petenta solicită admiterea contestației și anularea Deciziei de impunere nr.F-VL.... din07.2011 și a Raportului de inspecție fiscală nr.F-VL ...din data de ...07.2011 .

B. Din actul de control contestat rezultă următoarele :

SC S. SRL are sediul în loc.Voineasa, ..., jud.Vâlcea și este înregistrată la ORC Vâlcea sub nr.J38/.../2004, cod unic de înregistrare RO

Taxa pe valoarea adăugată a fost verificată în baza Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal și a HG nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, pentru perioada 01.08.2008 - 31.07.2009, constatându-se următoarele :

Urmare adresei IPJ Vâlcea nr..../P/2011 din data de04.2011, înregistrată la DGFP Vâlcea sub nr.....04.2011 și la DGFP -AIF sub nr.....04.2011, organele de inspecție fiscală au efectuat verificări fiscale la SC S. SRL .

Astfel, organele de control au constatat că în data de ...03.2007 între SC S. SRL și Obștea Moșnenilor Câinenii Mici din comuna Câineni, jud.Vâlcea s-a încheiat contractul de vânzare cumpărare a masei lemnoase nr.....03.2007 înregistrat sub nr.....03.2007 având ca obiect livrarea masei lemnoase pe picior, conform procesului verbal din 15.03.2007 în baza căruia urma să se achiziționeze 5.000 mc masă lemnoasă având valoarea fără TVA de ... lei .

Potrivit facturii nr.....06.2007 s-a achiziționat "masă lemnoasă pe picior" în cantitate de 2.467 mc cu valoarea fără TVA de ... lei, această factură fiind înregistrată în contabilitate în contul 301 "materiale " .

Organele de control au constatat că între SC S. SRL și P. A. s-a încheiat contractul nr.../2008 în baza căruia persoana fizică urma să cumpere cantitatea de 1.000 mc "lemn lucru și lemn foc fasonat la cioată", contractul fiind semnat de ambele părți pentru cantitatea de 1.000 mc x 65 lei /mc .

SC S. SRL a întocmit factura fiscală seria /...03.2008 pentru cantitatea de 258,57 mc lemn pe fir în valoare totală de ... lei și aceasta a fost achitată prin virament bancar, potrivit extrasului de cont nr.../03.2008 .

Urmare verificării efectuate, organele de control au constatat că singurele documente semnate de P. A. I.sunt : contractul nr.../2008 și confirmarea primirii facturii nr.../29.03.2008, documente ce nu relevă faptul că P. A. a recepționat masa lemnoasă pentru a o exploata .

SC S. SRL a achiziționat masă lemnoasă de la O. m. C. M. la prețul de 51,5 lei/mc și a vândut la prețul de 65 lei/mc .

Organele de control au constatat că în ceea ce privește livrările efectuate din APV - Obștea Moșnenilor Căinenii Mici de unde s-au cumpărat 1.312 mc lemn pe fir, operatorul economic a efectuat livrări către Hardwood SRL, SC C.F. SRL, Holzindustrie Schweighofer SRL, SC S. G. SRL, SC M. SRL în cantitate de 225,291 mc având valoarea totală de ... lei și lemn valorificat către clienți și consum propriu de la depozit Gura Lotru în cantitate de 223,651 mc în valoare totală de ... lei .

În ceea ce privește livrările efectuate din APV 213 O.M. C.M. de unde s-au cumpărat 764 mc lemn pe fir, societatea verificată a efectuat livrări către Holzindustrie Schweighofer SRL în cantitate de 166,49 mc având valoarea totală de ... lei, rămânând de exploatat cantitatea de 597,51mc .

Organele de control au constatat că cantitatea de 2.467 mc s-a regăsit în teren, astfel :

- APV 218 pentru 1.312 mc cantitate ce a fost exploatată în întregime conform procesului verbal de reprimire a parchetului nr.... din ...12.2008 .

- APV nr.213 pentru 764 mc cantitate ce a fost exploatată în întregime conform procesului verbal de reprimire a parchetului nr.... din ...12.2008 .

- APV nr.221 pentru 35 mc cantitate ce a fost exploatată în întregime conform procesului verbal de reprimire a parchetului nr.... din03.2009 .

- APV nr.451 pentru 770 mc din care a fost predată pentru a fi exploatată cantitatea de 352 mc conform procesului verbal de reprimire a parchetului nr... din 08.06.2009 .

Până la data efectuării controlului, acest parchet nu a fost predat Ocolului Silvic .

Organele de control au concluzionat că SC Soficarm SRL a primit spre exploatare cantitatea de 2.463 mc (1.312 + 764 + 35 + 352) masă lemnoasă din cantitatea de 2.467 mc, din care a întocmit procese verbale de predare primire a parchetului pentru cantitatea de 2.111 mc (2.463 -352) din această cantitate totală fiind folosită pentru consumul propriu al societății cantitatea de 615,432 mc .

Din datele constatate, organele de control au constatat următoarea situație :

- masă lemnoasă cumpărată conform factură = 2.467 mc ;

- masă lemnoasă predată pentru exploatare conform APV = 2.463 mc ;

- masă lemnoasă pentru care s-au predat parchetele = 2.111 mc, din care :

- masă lemnoasă vândută la diverși clienți = 615,432 mc

- masă lemnoasă vândută P. A. I. = 258,57 mc

- masă lemnoasă pentru care nu s-a predat parchetul = 352 mc în valoare de ... lei .

Organele de control au concluzionat că masa lemnoasă de 1.236,99 mc a fost constatată lipsă în gestiune în luna august 2008 așa cum reiese din Plângerea depusă de administratorul societății la Parchetul de pe lângă judecătoria Brezoi înregistrată sub nr.../P/2008 din 06.11.2008 .

Pentru masa lemnoasă constatată lipsă, organele de control au calculat TVA suplimentar în sumă de ... lei, în conformitate cu dispozițiile art.128, alin.4, lit.d din Legea nr.571/2003 , iar pentru diferența suplimentară de TVA au fost calculate accesorii în sumă de ... lei .

Nu au fost deasemenea respectate dispozițiile art.6, alin.1 și art.7 din Legea contabilității nr.82/1991 .

II. Luând în considerare constatările organului de control, motivațiile invocate de petentă, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare pe perioada supusă impunerii, se rețin următoarele:

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este investită să se pronunțe dacă suma de ... lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată și accesorii aferente acesteia, stabilită de organele de inspecție fiscală din cadrul Activității de Inspecție Fiscală Vâlcea este legal datorată de **SC S. SRL** .

1) Referitor la taxă pe valoarea adăugată în sumă de ... lei

Cauza supusă soluționării este dacă organele de soluționare a contestației se pot pronunța pe fondul cauzei în condițiile în care, pe de o parte, constatările organelor de inspecție fiscală înscrise în raportul de inspecție fiscală și în decizia de impunere sunt incomplete, iar pe de altă parte, susținerile petentei nu sunt probate cu documente.

În fapt, la data de ...03.2007 între SC S. SRL și O. M. C. M. din comuna C., jud.Vâlcea s-a încheiat contractul de vânzare cumpărare a masei lemnoase având ca obiect livrarea a 5.000 mc de masă lemnoasă pe picior în valoare fără TVA de ...lei .

La data de 11.06.2007 O. C. M. a emis către SC S. SRL factura fiscală nr.... pentru "masă lemnoasă pe picior" în cantitate de 2.467 mc, această factură fiind înregistrată de societatea verificată în contabilitate în contul 301 "materiale " .

În anul 2008 între SC S. SRL și P.A. a fost încheiat contractul nr.4, având ca obiect livrarea către persoana fizică a cantității de 1.000 mc "lemn lucru și lemn foc fasonat la cioată ", contractul fiind semnat de ambele părți pentru cantitatea de 1.000 mc x 65 lei /mc, iar la data de ...03.2008, a fost emisă factura fiscală nr.... pentru cantitatea de 258,57 mc lemn pe fir în valoare totală de ... lei, aceasta fiind achitată prin virament bancar, potrivit extrasului de cont nr./...03.2008 .

Din cantitatea de 2.111 mc masă lemnoasă aflată în teren, a fost exploatată și vândută cantitatea de 874,002 mc .

La data de 06.11.2008 administratorul societății S. SRL a formulat plângere penală împotriva administratorului SC M. SRL, în persoana lui R. M., înregistrată la Parchetul de pe

lângă Judecătoria Brezoi sub nr.../P/2008, prin care a fost reclamată dispariția masei lemnoase situate în punctul Curpenu de către reprezentantul lui SC M. SRL .

Organele de control au constatat că din masa lemnoasă primită în gestiune lipsește cantitatea de 1.236,99 mc (2.111 mc - 874,002 mc), drept pentru care au colectat taxă pe valoarea adăugată în sumă de 12.104 lei, în conformitate cu dispozițiile art. 128, alin.4, lit.d din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal .

În drept, art. 128 alin. 4 lit. d) din Legea nr. 571/ 2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, precizează următoarele :

"(4) Sunt asimilate livrărilor de bunuri efectuate cu plată următoarele operațiuni:

d) bunurile constatate lipsă din gestiune, cu excepția celor la care se face referire la alin. (8) lit. a) - c)."

Art. 134 din același act normativ, precizează următoarele :

" (1) Faptul generator reprezintă faptul prin care sunt realizate condițiile legale necesare pentru exigibilitatea taxei.

(2) Exigibilitatea taxei reprezintă data la care autoritatea fiscală devine îndreptățită, în baza legii, să solicite plata de către persoanele obligate la plata taxei, chiar dacă plata acestei taxe poate fi amânată."

Art. 137, alin.1, lit.c din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, stipulează :

" (1) Baza de impozitare a taxei pe valoarea adăugată este constituită din :

c) pentru operațiunile prevăzute la art. 128 alin. (4) și (5), pentru transferul prevăzut la art. 128 alin. (10) și pentru achizițiile intracomunitare considerate ca fiind cu plată și prevăzute la art. 130¹ alin. (2) și (3), prețul de cumpărare al bunurilor respective sau al unor bunuri similare ori, în absența unor astfel de prețuri de cumpărare, prețul de cost, stabilit la data livrării. În cazul în care bunurile reprezintă active corporale fixe, baza de impozitare se stabilește conform procedurii stabilite prin norme; "

Art. 6

" (1) Orice operațiune economico - financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ."

Art. 7

"(1) Persoanele prevăzute la art. 1 au obligația să efectueze inventarierea generală a elementelor de activ și de pasiv deținute la începutul activității, cel puțin o dată pe an pe parcursul funcționării lor, în cazul fuziunii sau încetării activității, precum și în alte situații prevăzute de lege."

Din coroborarea textelor de lege invocate anterior se reține că bunurile constatate lipsă din gestiune, sunt asimilate livrărilor, cu unele excepții prevăzute de lege .

De asemenea, se reține că faptul generator reprezintă faptul prin care sunt realizate condițiile legale necesare pentru exigibilitatea taxei, iar exigibilitatea taxei reprezintă data la care autoritatea fiscală devine îndreptățită să solicite plata de către persoanele obligate la plata taxei, chiar dacă plata acestei taxe poate fi amânată.

Se reține totodată că, baza de impozitare a taxei pe valoarea adăugată este constituită din prețul de cumpărare al bunurilor respective sau al unor bunuri similare ori, în absența unor astfel de prețuri de cumpărare, prețul de cost, stabilit la data livrării.

Referitor la operațiunile economico - financiare, se reține că acestea se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ, iar persoanele impozabile au obligația să efectueze inventarierea generală a elementelor de activ și de pasiv deținute la începutul activității, cel puțin o dată pe an pe parcursul funcționării lor .

Din situația de fapt prezentată, rezulta că urmare verificării efectuate la SC S. SRL, organele de inspecție fiscală au constatat lipsă din gestiunea de masă lemnoasă ce a fost asimilată în totalitate livrărilor cu plată pentru care acestea au colectat taxa pe valoarea adăugată .

Din stocul de masă lemnoasă intrat în patrimoniu de 2.463 mc, a fost exploatată și vândută cantitatea de 874,002 mc, cantitatea de masă lemnoasă pentru care nu s-a predat parchetul a fost de 352 mc, iar diferența de 1.236,99 mc (2.463 mc-874,002 mc-352 mc) a fost constatată lipsă în gestiune, administratorul societății formulând plândere penală pentru această cantitate, pe motiv că aceasta a fost furată .

Plecând de la considerentul că masa lemnoasă a fost furată de reprezentantul lui SC M. SRL și având în vedere că în nota explicativă dată în fața organelor de inspecție fiscală petenta a susținut că a fost exploatată cantitatea de 1.200 mc de material lemnos, fără știrea acesteia, organele de inspecție fiscală au concluzionat că masa lemnoasă este imputabilă lui SC S. SRL .

Drept urmare acestea au aplicat dispozițiile art.128, alin.4, lit.c din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal .

Prin contestația formulată, petenta susține că în condițiile în care SC S. SRL a făcut pe deplin dovada că masa lemnoasă lipsă în gestiune a fost furată, este evident că inspectorii fiscali aveau obligația ca pentru această cantitate de masă lemnoasă să facă aplicabilitatea dispozițiilor art.128, alin.8, lit.a din Codul fiscal, în sensul de a constata că nu este vorba de o asimilare de livrare de bunuri efectuate cu plată .

Totodată petenta susține că inspectorii fiscali nu au avut în vedere procesul verbal de constatare nr.....09.2008 și actele ulterioare emise de organele de cercetare penală, prin care s-a stabilit fără nici un dubiu lipsa a 1.201,99 mc masă lemnoasă, care a fost tăiată ilegal și însușită de reprezentanții SC M. SRL, cu sediul în com. ..., jud.Vâlcea .

Referitor la acest aspect, în referatul privind propunerile de soluționare a contestației formulate de SC S. SRL, înregistrat la Activitatea de inspecție fiscală sub nr./....08.2011, organele de inspecție fiscală menționează următoarele :

“ În contestație, petenta face referire la Procesul verbal nr./....09.2008 și actele ulterioare emise de organele de cercetare penală, proces verbal și acte care nu au fost puse la dispoziția organelor de inspecție fiscală în perioada în care s-a efectuat inspecția fiscală și nici la dosarul cauzei . “

Față de situația de fapt prezentată, prevederile legale invocate și susținerile petentei, organele de soluționare rețin următoarele :

- Articolul 128 alin. 4 lit. d) invocat de organele de inspecție fiscală, conține o excepție și anume cea prevăzută la **alin. (8) lit. a) - c), unde sunt precizate următoarele :**

"(8) Nu constituie livrare de bunuri, în sensul alin. (1):

a) *bunurile distruse ca urmare a unor calamități naturale sau a unor cauze de forță majoră, precum și bunurile pierdute ori furate, dovedite legal, astfel cum sunt prevăzute prin norme;[...]* "

Față de aceste prevederi, se reține că bunurile furate, dovedite legal, nu constituie livrare de bunuri.

Totodată, prin H.G.R. nr. 1579 din 19 decembrie 2007 pentru modificarea și completarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 44/2004, aplicabile începând cu 01 ianuarie 2008, sunt precizate următoarele :

" (8) În sensul art. 128 alin. (8) lit. a din Codul fiscal:

c) prin bunuri furate se înțelege bunurile lipsă din gestiune, neimputabile, pentru care persoana impozabilă poate prezenta dovada constatării furtului de către organele de poliție, care este acceptat de societățile de asigurări; [...] "

Având în vedere prevederile legale invocate, se reține că **începând cu 01 ianuarie 2008**, nu constituie livrare de bunuri *bunurile pierdute ori furate, dovedite legal, astfel cum sunt prevăzute în mod expres prin normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 44/2004.*

Prin norme, bunurile furate sunt definite ca bunuri lipsa din gestiune, neimputabile, pentru care persoana înregistrată în scopuri de TVA **poate justifica lipsa acestora pe baza documentului " dovada constatării furtului" care trebuie întocmit doar de către organele de poliție și acceptat de societatea de asigurări a bunurilor respective.**

Având în vedere cele precizate mai sus și prevederile legale în vigoare în perioada verificată, organele de soluționare concluzionează :

Deși organele de inspecție fiscală au menționat în referatul privind propunerile de soluționare a contestației formulate de petentă că " Conform afirmațiilor reprezentantului legal în contestația formulată și anume că prin procesul verbal /...09.2008 și actele ulterioare emise de organele de cercetare penală, masa lemnoasă a fost însușită de SC M. SRL, rezultă că lipsa în gestiune este imputabilă și constituie livrare de bunuri ", acestea nu menționează în titlul de creanță contestat dacă petenta deține o rezoluție a Parchetului dată în acest sens la plângerea penală formulată de petentă .

Astfel acestea au procedat la colectarea taxei pe valoarea adăugată, fiind asimilată lipsa din gestiune, livrărilor de bunuri cu plată conf. art. 128 alin. 4 lit. d) din Codul fiscal fără a avea în vedere excepția de la *alin. (8) lit. c)* al aceluși articol așa cum apare explicitată în norme.

În situația dată în care petenta a consemnat că masa lemnoasă lipsă se datorează furtului produs la societate, organele de inspecție fiscală trebuiau să aibă în vedere excepția mai sus menționată și să stabilească în mod clar *daca marfa a fost asigurata și daca organele de cercetare penala s-au pronuntat asupra furtului, daca s-a stabilit sau nu un autor respectiv daca lipsa este din vina acestuia, a societatii sau este comuna.*

În acest sens, se putea solicita în mod expres contribuabilului să întreprindă toate demersurile necesare pentru a se stabili stadiul cercetărilor având în vedere perioada mare de timp cită a trecut de la data constatării furtului .

Totodata prin nota explicativa nu s-au solicitat reprezentantului legal al societatii informatii legate de vreo asigurare a marfii furate .

Drept urmare, se retine ca in speta trebuia efectuata o analiza mult mai amanuntita si mai completa de catre organele de control astfel incit uzitand de mijloacele de proba prevazute de OG 92/2003 rep privind Codul de procedura fiscala sa clarifice situatia de fapt fiscala a naturii lipsei de masă lemnoasă în cauză astfel incit tratamentul fiscal aplicat acesteia sa se justifice.

Referitor la sustinerea petentei potrivit careia " nu s-au avut în vedere [...] actele ulterioare emise de organele de cercetare penală, prin care s-a stabilit fără nici un dubiu lipsa a 1.201,99 mc masă lemnoasă, care a fost tăiată ilegal și însușită de reprezentanții SC M. SRL", aceasta nu poate fi primita de organele de solutionare deoarece, cu ocazia formularii contestatiei nu a fost prezentat nici un document din care sa rezulte aceste concluzii ale organelor de poliție privitor la stabilirea cu certitudine al autorului furtului bunurilor caz in care paguba este suportata de faptuitor si deci este neimputabila petentei aceasta neavand nici o vina sub acest aspect.

Astfel organele de solutionare apreciaza ca in situatia in care potrivit solutiei organelor de cercetare penala, se constata furtul dar nu poate fi identificat autorul, atunci lipsa este neimputabila pentru societate in situatia in care marfa lipsa este acoperita de o polita de asigurare si lipsa este acceptata de societatea de asigurare.

Totodata, cand potrivit solutiei organelor de cercetare penala lipsa este din vina societatii, abia atunci aceasta este imputabila petentei cu toate consecintele fiscale ce decurg din aceasta.

IN CONCLUZIE,

Avand in vedere situatia de fapt si de drept prezentată, organele de solutionare apreciaza că întrucât natura lipsei de masă lemnoasă nu s-a clarificat, respectiv dacă aceasta este imputabila sau nu petentei, acestea se află in imposibilitatea de a se pronunta asupra legalității masurii dispuse privind colectarea taxei pe valoarea adaugata, ceea ce impune desfiintarea deciziei de impunere pentru taxa pe valoarea adăugata in suma de ... lei și refacerea acesteia potrivit art.216 alin.(3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, care precizeaza:

“(3) Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie în care urmeaza sa se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de solutionare.”

2) Referitor la majorările de întârziere în sumă de ... lei aferente taxei pe valoarea adăugată stabilită suplimentar în sumă de ... lei, cauza supusă soluționării este dacă acestea sunt datorate în condițiile în care potrivit considerentelor prezentate mai sus, debitul care le-a generat este incert .

În fapt, potrivit deciziei de impunere nr. F-VL nr./...07.2011, organele de inspecție fiscală au calculat în sarcina petentei majorări de întârziere in sumă totala de ... lei aferente taxei pe valoarea adăugată stabilite suplimentar.

Având în vedere faptul că majorările/penalitățile de întârziere reprezintă o măsură accesorie în raport cu debitul care le-a generat, conform principiului de drept **“accesorium sequitur principale”** și întrucât potrivit considerentelor reținute anterior debitul in suma de

... lei urmează a fi reanalizat, pe cale de consecință și accesoriile aferente în sumă totală de ... lei, urmează să fie recalulate o dată cu acesta .

Având în vedere considerentele reținute mai sus și în temeiul art.205 alin.(1), art.209 alin.1) lit. a), art. 214 alin 1) lit.a, art.216, alin.3) din OG92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală rep.la 31.07.2007 se :

D E C I D E :

Desființarea CAP 2, pct.2.1.1, 2.1.2 și 2.1.3 - taxa pe valoarea adăugată din Decizia de impunere nr.F-VL nr./...07.2011 și CAP III- Taxa pe valoarea adăugată din raportul de inspecție fiscală nr.F-VL nr./...07.2011 și refacerea acestora potrivit considerentelor reținute în cuprinsul deciziei astfel pronunțate, pentru suma totală de ... **lei**, din care : ... lei taxă pe valoarea adăugată și ... lei majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată .

Decizia este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată la Tribunalul Vâlcea în termen de 6 luni de la comunicare .

DIRECTOR EXECUTIV,