

=

## MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

### DECIZIA nr.81

din data de 30.06.2006

Directia Generala a Finantelor Publice. a fost sesizata, de catre Activitatea Controlului Fiscal asupra aspectelor cuprinse in contestatia formulata de **S.C.petenta**. impotriva Deciziei de impunere/.2006, emisa pe baza Raportului de inspectie fiscala intocmit la data de /28.03.2006.

Contestatia are ca obiect suma de **lei** reprezentand o parte din **impozitul pe venitul microintreprinderi** stabilit cu titlu de obligatii fiscale suplimentare prin decizia de impunere.

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de **art.176, art.177 si art.179 din O.G. nr.92/24.12.2003- privind Codul de procedura fiscala, republicata**, este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de **S.C. petenta**.

**I. Petenta** contesta impozitul pe venit microintreprinderi, (asa cum rezulta din adresa/.2006) invocand urmatoarele motive fata de constatările organelor de control inscrise prin raportul de inspectie fiscala:

**La pct.3.3.-** petenta sustine ca se stabileste eronat ca in perioada august-decembrie 2003, societatea a avut venituri de lei din taxa de instalare si abonamente, intrucat, in iulie/august 2003 au inceput lucrarile la reseaua de retransmisie si s-au incheiat in luna decembrie. Colectarea taxelor de instalare a inceput doar in trim.IV 2003 iar a abonamentelor din ianuarie 2004. *Veniturile au fost inregistrate in 2004.*

- in trim III 2003 nu s-au inregistrat incasari din aceasta activitate. Cele 34 instalari s-au efectuat in oct., nov., dec., care conform contractului s-au incasat in proportie de 90% in trei rate.

-din calculul matematic:34 instalari realizate pe parcursul tr.IV; media pe luna:  $34/3 = 11,33$ ; veniturile maxime in 2003 puteau fi; rezulta ca societatea avea obligatia inregistrarii pe anul 2003. a unor venituri in suma totala de lei doar pe trim. IV, (suma de fara TVA), care reprezinta taxa de instalare si abonamente 0 lei.

**La pct. 3.3.1.-** cele 4 persoane care apar cu plati in 2004 au fost conectate la sfarsitul anului 2003 sau inceputul anului 2004 si au efectuat plati doar in anul 2004, *rezulta un total de lei (taxa de instalare + abonament)- suma facturata!*

-petenta mentioneaza ca suma de lei a fost inregistrata corect in 2004, *"Nu putem accepta ca real ... doar ceea ce organele de inspectie "apreciaza"!*,

**La pct.3.3.2.-** petenta contesta suma de ca suma neancasata.

-se sustine total gresit, tot ca o prezumtie, ca cele sapte persoane ar fi achitat taxa de instalare. Din realitate rezulta ca dupa neplata 1,2 max.3 luni de neplata urmeaza deconectarea. Abonatii respectivi nu puteau ajunge la datorii de ...care reprezinta restante de cca 5-12 luni. Aceste restante includ taxele de conectare (rata I + rata II). De la aceste persoane nu s-a incasat nimic. Suma de nu a fost si nu trebuie considerata ca venit, se putea inregistra doar ca pierderi!

**La pct.3.4.1.-** se contesta suma de-ca suma neancasata. In anul 2004 incasarile au fost de lei fata de lei.

**La pct.3.4.2.-** pentru cele 4 persoane exista in contabilitate inregistrate facturi pentru toate sumele incasate (taxe de instalare si abonamente).

**La pct. 3.4.3 -**"a se vedea cele de mai sus", neancasandu-se nici taxa de instalare nici abonament, nu s-au inregistrat venituri. Se contesta suma de lei ca suma neancasata.

**La pct. 3.5.1.-**petenta contesta suma de ROL ca suma neancasata si)ca impozit nedatorat, pe motiv ca situatia prezentata nu este reala, declaratiile abonatilor sau a fostilor abonati nefiind concludente, societatea a emis facturi pentru toate platile incasate.

**La pct.3.5.2. -** sume contestate: ROL ca suma neancasata si impozitul de)ca nedatorata, (motivand": *"idem"*).

**La pct.3.5.3.-**petenta afirma ca *"nu stim pe ce baza s-a stabilit ca in acea perioada la 19 persoane platitoare sa nu se fi intocmit facturi! Nu este real!. Acest neadevar decurge din modul in care s-au luat*

- sume contestate: ca suma neancasata si impozitul de ca nedatorat.

**La pct. 3.5.4.** -petenta mentioneaza: "*idem! Nu poate fi adevarat ca la 13 persoane platitoare sa nu se fi intocmit facturi!*"; sume contestate RON ca suma neancasata si impozitul de ca nedatorat.

La faptele retinute la 3.5.1., 3.5.2., 3.5.3. si 3.5.4., organul de inspectie trebuie sa tina cont de persoanele care au solicitat suspendarea, persoanele care aveau restante, persoanele care erau deconectate, abonatii conectati ilegal si care au platit taxa de instalare si abonamente catre persoanele care -au conectat ilegal (4 persoane au fost cunoscute si au fost cercetate de Politia , dar avem dovezi ca au fost mult mai multe asemenea cazuri).

**II.** Prin raportul de inspectie fiscala ce a stat la baza emiterii deciziei de impunere, cu privire la impozitul pe venitul microintreprinderii, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

**Punctul 3.3.-** Avand in vedere actele puse de catre organele de politie la dispozitia controlului, declaratii date de clientii societatii din care rezulta ca activitatea de conectare a inceput in luna August 2003, din evidenta tehnico operativa a societatii, au rezultat ca in perioada August-noiembrie 2003 au fost conectate la reseaua de cablu TV un numar de 34 persoane.

In conformitate cu declaratiile date de clientii societatii organelor de politie, referitor la data conectarii, perioada de care au beneficiat de gratuitate si taxa de conectare, organele de control au stabilit ca in perioada august- decembrie 2003, societatea avea obligatia inregistrarii in conturile de venituri a sumei de lei reprezentand taxa de conectare si lei abonament lunar. Astfel, din totalul de lei venituri din exploatarea TV cablu, lei sunt aferente trim.III iar lei aferente trim.IV.

**Punctul 3.3.1.** -in cursul lunii iulie 2004 au fost inregistrate in evidenta contabila facturi emise pe numele a 4 persoane ( identificate de organele de politie ca fiind mutate din com. Jucu) , facturi in suma totala de lei, suma ce corespunde taxei de conectare si abonament pe 6 luni. Organele de inspectie fiscala apreciaza ca cel putin taxa de conectare de lei (TVA inclus), trebuia inregistrata in evidenta contabila in cursul anului 2003, suma neanregistrata astfel in conturi de venituri pe trim IV 2003, fiind de lei.

**Punctul 3.3.2.-** un numar de 7 persoane nu figureaza in evidenta abonatilor la 31.07.2004 prezentata de societate organelor de politie si pentru care nu exista declaratii scrise.

- persoanele figureaza in evidenta operativa a societatii , constatandu-se neplata de catre acestia a sumelor datorate precum si sistarea din partea societatii a calcularii si urmaririi sumelor datorate, ceea ce poate conduce la ipoteza deconectarii incepand cu acea data.

- in conformitate cu prevederile art. 14 din Legea 87/1994/R/2003, coroborat cu cele ale art.65 don O.G. 92/2003/R/2004 cu referire la estimarea veniturilor, pornindu-se de la prezumtia ca cel putin taxele de conectare trebuiau inregistrate in evidenta contabila in cursul anului 2003, s-au stabilit ca venituri neanregistrate si nedeclarate organului fiscal suma de lei aferent celor 7 persoane ( lei -TVA inclus/pers.)

**Punctul 3.3.3.-** Veniturile estimate de organele de control aferent anului 2003 sunt:

lei taxe de instalare, din care aferent Trim.III-lei si aferent Trim.IV- lei

lei abonament lunar, din care aferent trim.III- lei si aferent Trim.IV-lei.

Impozitul pe veniturile microintreprinderilor/2003, cf. art.5 din OG 24/2001, este de lei, din care pe trim.III-lei iar pe Trim.IV lei.

**Punctul 3.4.1.** In cursul anului 2004, in baza declaratiilor date de catre abonati organelor de politie a rezultat ca incasarile societatii au fost de lei, din care lei -taxa de conectare si lei abonament lunar.

**Punctul 3.4.2.-** au fost inregistrate in evidenta contabila facturi emise pe numele a 4 persoane (identificate de organele de politie ca fiind mutate din com. ) , facturi in suma totala de, suma ce corespunde taxei de conectare si abonamentului pe 12 luni. Organele de inspectie fiscala apreciaza ca abonamentul aferent celor 12 luni in suma de 1 lei/pers. se adauga sumei stabilite mai sus, majorandu-se valoarea veniturilor cu suma de lei, contravaloarea taxei de conectare fiind tratata la punctul 3.3.1.

**Punctul 3.4.3.-** se face referire la situatia prezentat la punctul 3.3.3, primele doua alineate.

- conf.art.14 din Legea 87/1994/R/2003, coroborat cu cele ale art.65 don O.G. 92/2003/R/2004 cu referire la estimarea veniturilor, pornindu-se de la prezumtia ca cel putin pana la data incetarii conducerii evidentei operative, ce ar putea fi data posibilei deconectari, SCpetenta avea obligatia emiterii de facturi fiscale si inregistrarii in evidenta contabila a abonamentului lunar, rezultand astfel venituri neanregistrate si nedeclarate organului fiscale in suma de lei aferent celor 7 pers.

Coroborand cele trei situatii, rezulta ca, suma ce trebuia facturata si inregistrata in conturile de venituri pe anul 2004 este de lei careia ii corespunde un impozit pe veniturile microintreprinderilor, stabilit potrivit art.107 din Legea 571/2003-privind Codul fiscal, in suma de 1.793.870 lei.

**Punctul 3.5.1.** -Trim.I 2005.- pentru un numar de 10 persoane, care figurau ca platitori de abonament TV-potrivit declaratiilor date organelor de politie, nu s-au intocmit facturi fiscale si nu s-au inregistrat venituri in suma totala de lei. Impozitul aferent fiind de: lei

**Punctul 3.5.2.-** Trim.II 2005. - pentru un numar de 8 persoane, care figurau ca platitori de abonament TV-potrivit declaratiilor date organelor de politie, nu s-au intocmit facturi fiscale si nu s-au inregistrat venituri in suma totala de lei. Impozitul aferent fiind de:  $x 3\% =$  lei.

**Punctul 3.5.3.-** Trim.III 2005 - pentru un numar de 19 persoane, care figurau ca platitori de abonament TV-potrivit declaratiilor date organelor de politie, nu s-au intocmit facturi fiscale si nu s-au inregistrat venituri in suma totala de . Impozitul aferent fiind de:  $x 3\% =$  RON .

**Punctul 3.5.4.-** Trim.IV 2005. - pentru un numar de 13 persoane, care figurau ca platitori de abonament TV-potrivit declaratiilor date organelor de politie, nu s-au intocmit facturi fiscale si nu s-au inregistrat venituri in suma totala de RON. Impozitul aferent fiind de:  $x 3\% =$  RON .

**III.** Luand in considerare constatările organelor de control, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative in vigoare in perioada verificata, invocate de contestatoare si de catre organele de control, se retin urmatoarele:

In fapt, urmare Adresei nr /12.01.2005 a Inspectoratului de Politie al jud. , inregistrata la D.G.F.P. sub nr. /2005, s-a efectuat verificarea modului de inregistrare in evidenta contabila a societatii, contravaloarea incasarilor rezultate din taxa de conectare si abonamente lunare aferente activitatii de servicii de televiziune prin cablu, desfasurate de SC petenta.

Prin Referatul cu propunerile de solutionare a contestatiei, echipa de control mentioneaza ca organul fiscal nu a facut sesizare la organele de cercetare penala dar , Raportul de inspectie fiscala a fost trimis organelor de politie.

In urma verificarii documentelor puse la dispozitie de catre organele de politie (declaratii luate de la clientii societatii) si a documentelor financiar contabile ale societatii, organele de inspectie fiscala au constatat ca nu s-a inregistrat in evidenta contabila toate veniturile realizate de societate.

Astfel, asa cum rezulta din cele aratate la punctul II din prezenta, ca urmare a situatiilor intalnite si luand in considerare actele normative in vigoare in perioada verificata,, organele de control au stabilit suplimentar impozit pe veniturile microintreprinderii in suma de **RON (ROL)**.

Din analiza contestatiei, se retine ca, fata de constatările organelor de inspectie fiscala, motivele invocate de petenta in apararea sa, sunt de ordin general, respectiv ca:

-*"se stabileste eronat ca in perioada august-decembrie 2003, societatea a avut venituri de lei, ..., in iulie/august 2003 au inceput lucrarile la reseaua de retransmisie..."*; fara a prezenta documente, dovezi concrete, care sa inlature constatările organelor de inspectie fiscala;

-*"cele 4 persoane care apar cu plati in 2004 au fost conectate la sfarsitul anului 2003 sau inceputul anului 2004 si au efectuat plati doar in anul 2004"*- se observa ca petenta nu cunoaste cu exactitate data la care au fost conectati clientii, dar cu toate acestea afirma: *"Nu putem accepta ca real ... doar ceea ce organele de inspectie "apreciaza"!*;

-*"declaratiile abonatilor sau a fostilor abonati nu sunt concludente"*- fara a prezenta dovezi in sustinerea afirmatiei;[...]

Fata de cele relatate, **cauza supusa solutionarii este de a stabili daca petenta datoreaza obligatiile fiscale mentionate mai sus, in conditiile in care prin contestatia formulata aceasta nu aduce argumente concrete care sa inlature constatările organelor de inspectie fiscala.**

In drept, se aplica dispozitiile art. **art.175, alin.(1), lit.c) si art.185, alin.(1) din O.G. nr.92/24.12.2003** privind Codul de procedura fiscala, corborate cu dispozitiile punctului **12.1, lit.a si b din OMFP nr. 519 /27.09.2005** privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, potrivit carora:

**ART. 175** *"Forma și conținutul contestației.*

*(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:*

*c) motivele de fapt și de drept;"*

*(1) Prin decizie contestația va putea fi admisă, în totalitate sau în parte, ori respinsă."*

**12.1.** *"Contestația poate fi respinsă ca:*

*a) neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat;*

*b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării;"*

Prin urmare, având în vedere prevederile legale menționate mai sus, precum și faptul că petitionara, prin contestația formulată nu aduce argumente concrete privind susținerea cauzei care să înlăture constatările organelor de inspecție fiscală, se reține că legal datorată suma de **lei** reprezentând impozit pe veniturile microintreprinderii, contestația formulată de petenta urmând a se respinge ca neantemeiată și insuficient argumentată și pe cale de consecință, și pentru obligațiile de plată accesorii aferente acestora.

Pentru considerentele arătate și în temeiul prevederilor legale enunțate în cuprinsul prezentei, coroborate cu dispozițiile **art.178 -180 și art.185** din **OG nr.92/24.12.2003 privind Codul de Procedura Fiscală**, republicată, se

#### **DECIDE :**

**1.** Respingerea ca neargumentată și neantemeiată a contestației formulată de **S.C. petenta** împotriva Deciziei de impunere nr. /2006 pentru suma de reprezentând impozit pe veniturile microintreprinderii.

**2.** Prezenta decizie poate fi atacată la tribunalul Cluj în termen de 6 luni de la comunicare.