

## 027209NT

Directia Generala a Finantelor Publice a fost sesizata de Activitatea de Inspectie Fiscala – Serviciul Inspectie Fiscală, prin adresa nr.../10.04.2009 inregistrata la directie sub nr.../13.04.2009, cu privire la contestatia formulata de **S.C. X S.R.L.**, avand codul unic de inregistrare RO ... si sediul in ....

Contestatia, inregistrata la Administratia Finantelor Publice sub nr.../03.04.2009 și la Activitatea de Inspectie Fiscală sub nr.../06.04.2009, a fost formulata impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.../27.02.2009 avand la baza Raportul de Inspectie Fiscala nr.../26.02.2009 si are ca obiect suma de ... lei reprezentand:

- ... lei – impozit pe profit;
- ... lei – accesorii aferente impozitului pe profit;
- ... lei – taxa pe valoarea adaugata;
- ... lei – accesorii aferente taxei pe valoarea adaugata.

Cu adresa nr.../18.05.2009, Biroul solutionare contestatii din cadrul D.G.F.P. a solicitat organului emitent al actului atacat sa precizeze daca majorările de întârziere contestate de societate au fost stabilite corect de catre petenta, avand in vedere faptul ca impozitul pe profit si taxa pe valoarea adaugata stabilite suplimentar prin Decizia de impunere nr.../27.02.2009 nu au fost contestate integral. Prin adresa nr.../26.05.2009, Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul DGFP a comunicat faptul ca **petenta nu a stabilit corect sumele contestate, atât obligațiile principale, cât și accesoriile aferente, acestea fiind in urmatoarele quantumuri:**

- ... lei – impozit pe profit contestat;
- ... lei – accesorii aferente impozitului pe profit contestat;
- ... lei – taxa pe valoarea adaugata contestată;
- ... lei – accesorii aferente taxei pe valoarea adaugata contestata.

Constatand ca in speta sunt indeplinite dispozitiile art.205 alin.(1) si alin. (2), art.207 alin. (1) si art. 209 alin. (1) lit. a) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de **S.C. X S.R.L.**

**I. Petenta formuleaza contestatie impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.../27.02.2009**, avand la baza Raportul de inspectie fiscala nr. .../26.02.2009, aratand urmatoarele:

Potrivit art.21 alin.(1) lit.e) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal sunt cheltuieli deductibile cheltuielile de transport și cazare în străinătate efectuate de salariați și administratori. În susținere petenta prezintă documente justificative, respectiv facturi, delegații, diplome de participare la cursuri de perfecționare, pentru deplasările efectuate la ....

Petenta are încheiat pentru imobilul situat în municipiul ..., contractul de comodat nr.../12.01.2005, prelungit prin contractul nr.../10.01.2008 și care în temeiul art.1560 și următoarele din Codul Civil este împrumutat spre folosință

cu titlu gratuit în baza deciziei nr..../12.01.2005 a acționarilor pentru a fi folosit la activități în folosul societății, respectiv secretariat, contabilitate primară, spațiu pentru protocol, mese festive, instruire cu personalul, cursuri de perfecționare – educație farmaceutică continuă, cursuri care sunt obligatorii pentru personalul angajat de specialitate (farmaciști și asistenți de farmacie), prezentare de noi medicamente, lansare de produse noi farmaceutice.

La alineatul 4 din contractul de comodat nr..../12.01.2005 este precizat că „pe perioada derulării prezentului contract, cheltuielile privind întreținerea, impozitele, taxele, asigurările, telefonul, energia electrică, alte cheltuieli legate de imobil și eventualele investiții și reparații, îmbunătățiri necesare bunei activități desfășurate de societatea comercială vor fi suportate de aceasta.” Potrivit dispozițiilor art.21 alin.(1) lit.b), lit.d), lit.i) și lit.h), precum și alin.(3) lit.m) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, petenta solicită ca sumele aferente facturilor depuse în baza contractelor de comodat menționate în tabelul anexat, deciziilor aferente și contractului de vânzare-cumpărare a imobilului din str...., nr.... să fie admise ca și cheltuieli deductibile și anume suma de ... lei aferent bazei de impozitare contestată.

Potrivit art.21 alin.(3) lit.c) și art.55 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal și conform procesului verbal nr..../20.12.2005 suma de ... lei reprezintă cadouri oferite salariaților cu ocazia sărbătorilor de iarnă.

În concluzie, petenta solicită anularea parțială a Deciziei de impunere nr..../27.02.2009 ca fiind nelegală și netemeinică, în sensul înlăturării obligațiilor fiscale stabilite suplimentar.

În susținere petenta anexează următoarele documente:

- tabel cu sumele contestate;
- procesul verbal nr..../20.12.2005 de predare-primire cadouri salariați și factura în copie;
- copie după facturi, delegații, diplome de participare la cursuri de perfecționare, pentru deplasările efectuate la ....

**II. Prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr..../27.02.2009** întocmita de Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul A.F.P. pentru SC X SRL cu ocazia efectuării inspecției fiscale generale pentru perioada 01.01.2004 – 30.11.2008, s-a stabilit ca societatea, printre altele, datorează obligații de plata suplimentare astfel:

- ... lei - impozit pe profit;
- ... lei - majorari de intarziere aferente impozitului pe profit;
- ... lei - taxa pe valoarea adaugata;
- ... lei – majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Referitor la **Impozitul pe profit datorat de persoane juridice romane, contestat**, la punctul 2.1.1 „Obligații fiscale suplimentare de plata” sunt înscrise următoarele sume:

- ... lei – baza impozabila stabilita suplimentar;
- ... lei – impozit pe profit;
- ... lei – majorari de intarziere aferente.

La punctul 2.1.2. „Motivul de fapt” sunt cuprinse următoarele explicații:

1. Societatea a înregistrat cheltuieli care nu sunt aferente realizării de venituri impozabile, cheltuieli cu amenajarea și modernizarea a doua active (farmaciile situate în ... pe bd...., bl.... și bd ..., bl....), nu a luat în calcul la determinarea profitului impozabil majorările și penalitățile de întârziere.

2. Societatea nu a achitat în termenele legale diferențele de impozit pe profit stabilite suplimentar la control.

La punctul 2.1.3 „Temeiul de drept” sunt menționate următoarele:

1. Legea nr. 571/2003 art.21 alin.(1) – Cheltuieli care nu sunt efectuate în scopul realizării veniturilor;

1. Legea nr. 571/2003 art. 21 alin.(4) lit.b) – Cheltuieli privind amenzile și penalitățile nedeductibile fiscal;

1. Legea nr. 571/2003 art.24 alin.(1) și (2) – Încadrarea bunurilor achiziționate la mijloace fixe;

2. O.G. nr. 92/2003 art.120 alin.(2) – Majorari de intarziere pentru diferențele suplimentare.

Referitor la **taxa pe valoarea adaugata contestata**, la punctul 2.1.1 „Obligatii fiscale suplimentare” sunt inscise urmatoarele sume:

- ... lei – **taxa pe valoarea adaugata - lunar;**

- ... lei – **majorari de intarziere aferente.**

La punctul 2.1.2 „Motivul de fapt” sunt menționate următoarele:

1. Societatea a dedus TVA de pe documente nefiscale TVA aferentă unor achiziții de bunuri și servicii care nu sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile ale societății, neavând legătură cu obiectul de activitate declarat;

2. Societatea nu a achitat la termenele legale diferențele de TVA stabilite suplimentar.

La punctul 2.1.3 „Temeiul de drept” sunt inscise urmatoarele acte normative:

1. Legea nr. 571/2003 art.145 alin.(8) lit.a) – Dreptul de deducere;

1. Legea nr.571/2003 art.145 alin.(2) lit.a) – Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă TVA aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile;

2. O.G. nr.92/2003 art.120 alin.(2) – Majorari de intarziere pentru diferențele suplimentare.

Decizia de impunere nr.../27.02.2009 are ca anexă **Raportul de inspectie fiscala nr.../26.02.2009** in care se regasesc motivele de fapt si de drept inserate in decizia de impunere, precum si unele explicatii suplimentare, dupa cum urmeaza:

#### **Referitor la impozitul pe profit**

Perioada verificată: 01.01.2004 – 31.12.2007

#### **1.2. Anul fiscal 2005**

Diferența de impozit pe profit de ... lei este corespunzătoare unei mase impozabile de ... lei, compusă din:

- ... lei căreia îi corespunde un impozit pe profit de ... lei reprezentând contravaloarea unor cheltuieli care nu sunt aferente realizării de venituri impozabile (hota bucătărie, aparat de tuns etc), cheltuieli nedeductibile fiscal

potrivit art.21 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare (anexa nr.2 la raportul de inspecție fiscală);

- ... lei căreia îi corespunde un impozit pe profit de ... lei reprezentând contravaloarea unei cheltuieli cu servicii turistice potrivit facturii fiscale cu seria ... nr.../16.08.2005, emisă de SC L SRL pentru care societatea nu a prezentat nici un document justificativ din care să rezulte că această cheltuială este efectuată în scopul realizării de venituri impozabile, cheltuială nedeductibilă fiscal potrivit art.21 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare (anexa nr.3 la raportul de inspecție fiscală).

### **1.3. Anul fiscal 2006**

Diferența de impozit pe profit de ... lei este corespunzătoare unei mase impozabile de ... lei, compusă din:

- ... lei căreia îi corespunde un impozit pe profit de ... lei reprezentând contravaloarea unor cheltuieli care nu sunt aferente realizării de venituri impozabile (cadă hidromasaj, travertin, bideuri, compresor electric, radiatoare din aluminiu pentru baie, gresie, faianță etc), cheltuieli nedeductibile fiscal potrivit art.21 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare (anexa nr.2 la raportul de inspecție fiscală).

Pentru a afla în ce scop au fost achiziționate și unde s-au folosit bunurile anterior menționate, organul de inspecție fiscală, în conformitate cu prevederile art.94 alin.(3) lit.c) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, a solicitat reprezentantului legal al societății explicații scrise (anexa nr.6 la raportul de inspecție fiscală).

Acesta a explicat că toate cheltuielile anterior menționate s-au efectuat în baza contractului de comodat nr.../12.01.2005 cu valabilitate pentru perioada 01.01.2005 – 31.12.2007. Contractul precizează că asociații societății verificate „împrumută spre folosință, cu titlu gratuit, ... SC X SRL imobilul situat în ..., compus din 6 camere, dobândit în baza Contractului de vânzare – cumpărare nr.../22.12.2004” și „cheltuielile privind întreținerea, impozitele, taxele, asigurările, telefonul, alte cheltuieli legate de imobil și eventualele investiții și reparații, îmbunătățiri necesare bunei activități desfășurate de societatea comercială vor fi suportate de aceasta.” (anexa nr.7 la raportul de inspecție fiscală).

Potrivit Deciziei nr.../12.01.2005, anexă la Contractul de comodat nr.../12.01.2005 precum și a declarației scrise dată de administratorul societății, la imobilul menționat anterior s-au desfășurat activități în folosul societății de genul secretariat, contabilitate primară, spațiu pentru protocol, mese festive, festivități, cursuri de educație profesională continuă, prezentare de medicamente și lansare de produse noi farmaceutice.

La solicitarea organului de inspecție fiscală de a justifica activitățile enumerate mai sus, administratorul societății a precizat următoarele: cursurile de educație profesională continuă s-au desfășurat doar în perioada noiembrie 2007 – decembrie 2008, societatea are angajat cu carte de muncă începând cu data de 01.11.2007, un salariat pe post de contabil statistician, mesele festive au loc ocazional în fiecare an în perioada 1 - 8 martie și în luna mai la ziua

personală de naștere. Totodată, potrivit declarațiilor reprezentantului legal al societății, la imobilul anterior menționat, până la data inspecției fiscale generale, nu s-au desfășurat activități de lansare produse farmaceutice (anexa nr.6 la raportul de inspecție fiscală).

Activitățile pe care administratorul societății declară că le-ar fi desfășurat la imobilul situat în ..., str....., nr.... nu au putut fi probate cu niciun fel de documente justificative care să dovedească realitatea lor și care să demonstreze că s-au efectuat în folosul SC X SRL.

- ... **lei** căreia îi corespunde un impozit pe profit de ... **lei** reprezentând contravaloarea unor cheltuieli cu servicii turistice potrivit facturii fiscale cu seria ... nr..../03.02.2006 emisă de SC M SA pentru care societatea verificată a prezentat spre justificare doar un ordin de deplasare pe numele administratorului având viza societății emitente, scopul deplasării reprezentându-l „participarea la cursuri de specialitate în localitatea ...”, dar fără a mai prezenta și alte documente care să justifice că deplasarea s-a efectuat în interesul societății, de exemplu organizatorul cursurilor, invitație, perioada și programul de desfășurare, persoanele care susțin cursurile, etc), cheltuială nedeductibilă fiscal potrivit art.21 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare (anexa nr.3 la raportul de inspecție fiscală).

#### **1.4. Anul fiscal 2007**

Diferența de impozit pe profit de ... **lei** este corespunzătoare unei mase impozabile de ... **lei**, compusă din:

- ... **lei** căreia îi corespunde un impozit pe profit de ... **lei** reprezentând contravaloarea unor cheltuieli reprezentând achiziția unor bunuri care nu sunt aferente realizării de venituri impozabile (mobilier, set veselă, covoare, perdele, clor și alte substanțe pentru piscină, articole sanitare, etc), justificate de contribuabil cu același Contract de comodat prezentat la pct.1.3 al Cap.III din raportul de inspecție fiscală, cheltuieli nedeductibile fiscal potrivit art.21 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare (anexa nr.2 la raportul de inspecție fiscală).

- ... **lei** căreia îi corespunde un impozit pe profit de ... **lei** reprezentând contravaloarea unor cheltuieli care nu sunt aferente realizării de venituri impozabile (contravaloarea unor servicii turistice în ... și bilete de avion) potrivit facturilor fiscale cu seria ... nr..../06.09.2007 în valoare de ... lei și seria BWCJ nr..../09.09.2007 în valoare de ... lei, ambele emise de SC L SRL București pentru care societatea verificată a prezentat spre justificare doar Contractul nr..../06.09.2007 având ca obiect „**vânzarea unui pachet de servicii turistice, bilet de odihnă-tratament, bilet de excursie**” pentru 3 persoane, având ca destinație ..., pentru perioada 13-16.09.2007, dar fără a mai prezenta și alte documente care să justifice că deplasarea s-a efectuat în interesul societății, cheltuială nedeductibilă fiscal potrivit art.21 alin.(1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare (anexa nr.3 la raportul de inspecție fiscală).

**1.5.** Pentru neachitarea la termenele legale a impozitului pe profit stabilit suplimentar, în cuantum de ... lei, aferenta anilor fiscali 2005 – 2007, au fost calculate accesorii (până la data de 23.02.2009) în cuantum de ... lei.

Situația privind calculul profitului impozabil și a impozitului pe profit din perioada 01.01.2004 – 31.12.2007 precum și situația privind calculul accesoriilor aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar la inspecția fiscală sunt prezentate în anexele nr.8 și 9 la raportul de inspecție fiscală.

#### **Referitor la taxa pe valoarea adăugată**

Perioada verificată: 01.01.2004 – 30.11.2008

La punctul **2.2. „TVA deductibilă”** se precizează că la inspecția fiscală generală nu s-a acordat drept de deducere pentru TVA în sumă de ... lei reprezentând TVA aferentă unor achiziții de bunuri și servicii care nu sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile ale societății, neavând legătură cu obiectul de activitate declarat, contrar prevederilor art.145 alin.(3) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, respectiv art.145 alin.(2) lit.a) din Legea nr.343/2006 (anexa nr.2 și 3 la raportul de inspecție fiscală).

Pentru taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar, reprezentând TVA neadmisă la deducere, în sumă de ... lei, au fost calculate accesorii (până la data de 23.02.2009) în cuantum de ... lei.

Situația detaliată privind calculul accesoriilor aferente TVA stabilită suplimentar la inspecția fiscală este prezentată în anexa nr.10 la raportul de inspecție fiscală.

La **Cap.V „Discuția finală cu reprezentantul legal al contribuabilului”** reprezentantul legal al contribuabilului formulează obiecțiuni (anexa nr.12 la raportul de inspecție fiscală), în sensul că:

- nu este de acord cu cheltuielile nedeductibile fiscal reprezentând achiziții de diverse bunuri în sumă totală de ... lei și TVA neadmisă la deducere în cuantum de ... lei determinate la inspecția fiscală, invocând prevederile contractelor de comodat nr.../12.01.2005 și nr.../10.01.2008 care stipulează că „pe perioada derulării prezentului contract, cheltuielile privind întreținerea, impozitele, taxele, asigurările, telefonul, energia electrică, alte cheltuieli legate de imobil și eventualele investiții și reparații, îmbunătățiri necesare bunei activități desfășurate de societatea comercială vor fi suportate de aceasta.”

- nu este de acord cu cheltuielile neadmise la deducere reprezentând servicii turistice în cuantum de ... lei precizând că aceasta reprezintă în realitate cheltuieli efectuate cu participarea la cursuri de specialitate fiind justificate cu contracte și delegații semnate și ștampilate.

Față de obiecțiunile formulate de reprezentantul legal al societății, organele de inspecție fiscală precizează următoarele:

1. Toate cheltuielile cu achiziția de bunuri (hotă bucătărie, aparat de tuns, cadă hidromasaj, raditoare din aluminiu pentru baie, bideuri, articole sanitare, travertin, gresie, faianță, mobilier, perdele, covoare, set veselă, clor și alte substanțe pentru piscină, șezlonguri, etc), prezentate în detaliu în anexa nr.2, nu sunt cheltuieli aferente realizării de venituri impozabile. Totodată, activitățile pe care administratorul societății declară că le-a desfășurat la imobilul situat în

..., str...., nr...., nu pot fi probate cu nici un fel de documente justificative prin care să se dovedească realitatea lor și care să demonstreze că s-au efectuat în folosul societății.

2. Cheltuielile neadmise la deducere reprezentând servicii turistice au avut la bază fie un contract cu firma de turism (facturile emise de SC L SRL în anul 2007, în valoare totală de ... lei), fie doar ordin de deplasare pe numele administratorului având viza societății emitente (factura emisă de SC M SA în anul 2006, în valoare de ... lei), dar la baza acestor cheltuieli nu au existat alte documente care să justifice că deplasările s-au efectuat în interesul societății (de exemplu invitații, organizatorul cursurilor, perioada și programul de desfășurare, tematica, etc), neputându-se justifica realitatea participării la aceste cursuri.

III. Luand in considerare cele prezentate de contestatoare, constatările organului fiscal, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare pe perioada verificata, se retin urmatoarele:

**1. Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca este legala masura organelor de inspectie fiscala privind considerarea ca nedeductibile a cheltuielilor in suma de ... lei inregistrate in perioada 2005 - 2007, cu consecinta calcularii unui impozit pe profit suplimentar in suma de ... lei si a accesoriilor aferente în sumă de ... lei prin Decizia de impunere nr..../27.02.2009.**

**In fapt,**

**Referitor la cheltuielile nedeductibile in suma de ... lei cu un impozit pe profit aferent în sumă de ... lei**

În perioada verificată SC X SRL a achiziționat și înregistrat pe cheltuieli bunuri (hotă bucătărie, robot de bucătărie, micro sistem hi-fi sanyo, tv color, cuptor microunde, aparat de tuns, cadă hidromasaj, raditoare din aluminiu pentru baie, bideuri, articole sanitare, travertin, gresie, faianță, mobilier, perdele, covoare, set veselă, mozaic, clor și alte substanțe pentru piscină, șezlonguri, etc), în valoare totală de ... lei, susținând că au fost utilizate la repararea, întreținerea și îmbunătățirea imobilului din Contractul de comodat nr..../12.01.2005, prelungit prin contractul nr..../10.01.2008. Organele de inspectie fiscala nu au admis ca deductibile cheltuielile aferente achizițiilor de bunuri considerand ca acestea nu sunt aferente realizării de venituri impozabile (anexa nr.2 la raportul de inspecție fiscală).

În urma stabilirii masurii de nedeductibilitate a cheltuielilor in suma de ... lei a fost majorat profitul impozabil cu aceasta suma si s-a calculat impozit pe profit suplimentar în sumă de ... lei si accesorii aferente în sumă de ... lei prin Decizia de impunere nr..../27.02.2009.

În timpul inspecției fiscale s-a solicitat doamnei ..., în calitate de administrator al societății, nota explicativa din data de 17.02.2009 (anexa nr.6 la raportul de inspecție fiscală) pentru a afla în ce scop au fost achiziționate și unde s-au folosit bunurile anterior menționate.

Aceasta a explicat că societatea ducea lipsă de spații adecvate pentru activități aferente celei principale (comerț cu amănuntul a produselor farmaceutice), motiv pentru care în anul 2005 a achiziționat o casă cu mai multe camere pe care a cedat-o societății în baza contractului de comodat nr. 04/12.01.2005, prelungit prin contractul nr.08/10.01.2008. Contractul precizează că asociații societății „împrumută spre folosință, cu titlu gratuit, ... societății comerciale X SRL, imobilul situat în ..., str....., nr....., compus din 6 camere, dobândit în baza Contractului de vânzare – cumpărare nr.../22.12.2004” și „cheltuielile privind întreținerea, impozitele, taxele, asigurările, telefonul, alte cheltuieli legate de imobil și eventualele investiții și reparații, îmbunătățiri necesare bunei activități desfășurate de societatea comercială vor fi suportate de aceasta.” (anexa nr.7 la raportul de inspecție fiscală). Spațiul dat în folosință petentei cu titlu gratuit este proprietatea doamnei ... și domnului ..., asociații unici ai societății comodate.

Potrivit Deciziei nr.../12.01.2005, anexă la Contractul de comodat nr.../12.01.2005 precum și a declarației scrise dată de administratorul societății, imobilul menționat anterior urmează a fi utilizat la activități în folosul societății de genul secretariat, contabilitate primară, spațiu pentru protocol, mese festive, festivități, cursuri de educație profesională continuă, prezentare de medicamente și lansare de produse noi farmaceutice.

La solicitarea organului de inspecție fiscală de a justifica activitățile enumerate mai sus, administratorul societății a precizat următoarele: **cursurile de educație profesională continuă s-au desfășurat doar în perioada noiembrie 2007 – decembrie 2008, societatea are angajat cu carte de muncă începând cu data de 01.11.2007, un salariat pe post de contabil statistician, mesele festive au loc ocazional în fiecare an în perioada 1 - 8 martie și în luna mai la ziua personală de naștere. Totodată, potrivit declarațiilor reprezentantului legal al societății, la imobilul anterior menționat, până la data inspecției fiscale generale, nu s-au desfășurat activități de lansare produse farmaceutice** (anexa nr.6 la raportul de inspecție fiscală).

În timpul inspecției fiscale petenta nu a putut proba cu documente justificative activitățile pe care administratorul societății declară că le-ar fi desfășurat la imobilul situat în ..., str....., nr.... și care să demonstreze că s-au efectuat în folosul SC X SRL.

Deoarece la data depunerii contestației petenta nu a prezentat motivele de fapt și de drept pe care își întemeiază contestația, cu adresa nr.../05.05.2009, Biroul soluționare contestații din cadrul DGFP, a solicitat acest lucru. Petenta dă curs acestei solicitări și prin adresa nr.../12.05.2009 precizează că nu este de acord cu măsura neacordării dreptului de deducere a cheltuielilor cu achiziția de bunuri deoarece aceste cheltuieli sunt aferente spațiului pentru care societatea are încheiate contractele de comodat nr.../12.01.2005 și nr.../10.01.2008 și prezintă în susținere documente.

Având în vedere art.213 alin.(4) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, Biroul de soluționare a contestației a trimis



pentru analiza documentele depuse de contestatara la organele de inspectie fiscala pentru a se pronunta asupra acestora.

Organele de inspectie fiscala au dat curs acestei solicitari si prin adresa nr.../26.05.2009 ne-au adus la cunostinta faptul ca analizand documentele depuse de petenta nu sunt de natură să modifice constatările din raportul de inspectie fiscală.

**Referitor la cheltuielile nedeductibile in suma de ... lei cu un impozit pe profit aferent în sumă de ... lei**

Petenta a înregistrat în contabilitate contravaloarea unor deplasări interne (... și ...) și externe (...) în baza următoarelor facturi:

- Factura fiscală nr.../16.08.2005 emisă de SC J SRL în valoare de ... lei aferentă deplasării la ...;

- Factura fiscală nr.../03.02.2006 emisă de SC M SA în valoare de ... lei aferentă deplasării la ...;

- Factura fiscală nr.../06.09.2007 emisă de SC L SRL în valoare de ... lei aferentă cazării externe în ...;

- Factura fiscală nr.../06.09.2007 emisă de SC ... SRL București în valoare de ... lei aferentă biletelor de avion în ....

Referitor la deplasările interne în sumă de ... lei organele de inspectie fiscala au stabilit ca fiind nedeductibile fiscal cheltuielile deoarece în timpul inspectiei fiscale petenta nu a prezentat documente din care să rezulte scopul deplasărilor, respectiv efectuarea acestora în interes de serviciu.

Referitor la deplasările externe în sumă de ... lei organele de inspectie fiscala au stabilit ca fiind nedeductibile fiscal cheltuielile deoarece în timpul inspectiei fiscale petenta a prezentat spre justificare doar Contractul nr.../06.09.2007 având ca obiect „**vânzarea unui pachet de servicii turistice, bilet de odihnă-tratament, bilet de excursie**” pentru 3 persoane, având ca destinație ..., pentru perioada 13-16.09.2007, dar fără a mai prezenta și alte documente care să justifice că deplasarea s-a efectuat în interesul societății.

În urma stabilirii masurii de nedeductibilitate a cheltuielilor in suma de ... lei a fost majorat profitul impozabil cu aceasta suma si s-a calculat impozit pe profit suplimentar în sumă de ... lei si accesorii aferente în sumă de ... lei prin Decizia de impunere nr.../27.02.2009.

Petenta contesta această măsură a organelor de inspectie fiscala deoarece cheltuielile de transport și cazare în țară și în străinătate sunt deductibile potrivit art.21 alin.(1) lit.e) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal și prezintă documente în susținere.

Avand in vedere art.213 alin.(4) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Biroul de solutionare a contestatiei a trimis pentru analiza documentele depuse de contestatara la organele de inspectie fiscala pentru a se pronunta asupra acestora.

Organele de inspectie fiscala au dat curs acestei solicitari si prin adresa nr.../26.05.2009 ne-au adus la cunostinta faptul ca documentele depuse de petenta nu sunt de natură să modifice constatările din raportul de inspectie fiscala.

**In drept,**

**Referitor la cheltuieli**, art. 21 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, prevede urmatoarele:

***„(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.***

***(2) Sunt cheltuieli efectuate în scopul realizării de venituri și:***

***e) cheltuielile de transport și de cazare în țară și în străinătate, efectuate pentru salariați și administratori, precum și pentru alte persoane fizice asimilate acestora, stabilite prin norme;***

***(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:***

***e) cheltuielile făcute în favoarea acționarilor sau asociaților, altele decât cele generate de plăți pentru bunurile livrate sau serviciile prestate contribuabilului, la prețul de piață pentru aceste bunuri sau servicii.”***

Punctul 43 lit.b) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin H.G. nr. 44/2004, precizeaza, in legatura cu art. 21 alin. (4) lit. e) din Codul fiscal, urmatoarele:

***„43. Sunt considerate cheltuieli făcute în favoarea participanților următoarele:***

***b) bunurile, mărfurile și serviciile acordate participanților, precum și lucrările executate în favoarea acestora.”***

si respectiv

**Referitor la inregistrarile la Oficiul registrului comertului si la organul fiscal**

Legea nr.26/1990, republicata privind registrul comertului precizeaza urmatoarele:

- la art.21 lit.a)

***„În registrul comerțului se vor înregistra mențiuni referitoare la:***

***- donația, vânzarea, locațiunea sau garanția reală mobilă constituită asupra fondului de comerț, precum și orice alt act prin care se aduc modificări înregistrărilor în registrul comerțului sau care face să înceteze firma ori fondul de comerț.”***

- la art.5 alin.(1)

***„Înmatricularea și mențiunile sunt opozabile terților de la data efectuării lor în registrul comerțului (...).”***

De asemenea, art.49 alin.(1) lit.a) din Normele nr.773/1998 emise de Ministerul Justiției privind modul de tinere a registrelor comertului si de efectuare a inregistrarilor stipuleaza ca:

***„În situația în care la înmatriculare se solicită înscrierea unor mențiuni prevăzute la art. 21 din L.R.C., se va verifica, după caz, existența următoarelor acte:***

***- pentru mențiunile prevăzute la art. 21 lit. a): înscrisul de dobândire, înstrăinare sau de închiriere a fondului de comerț (contract de vânzare-cumpărare, certificat de moștenitor, contract de închiriere, contract de locație a gestiunii etc.).”***

O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata stipuleaza urmatoarele:

Referitor la declararea sediilor secundare art. 74 alin (1) prevede: **„Contribuabilii au obligația de a declara organului fiscal competent din subordinea Agenției Naționale de Administrare Fiscală, în termen de 30 de zile, înființarea de sedii secundare.”**

Referitor la calculul accesoriilor, O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu completarile si modificarile ulterioare, prevede urmatoarele:

- la art. 119 alin.(1)

***„Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere.”***

- la art.120 alin.(1)

***“Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv.”***

Potrivit art.213 alin.(4) din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, in vigoare la data formularii contestatiei,

***“Contestatorul, intervenienții sau împuterniciții acestora pot să depună probe noi în susținerea cauzei. În această situație, organului fiscal emitent al actului administrativ fiscal atacat sau organului care a efectuat activitatea de control, după caz, i se va oferi posibilitatea să se pronunțe asupra acestora.”***

In acelasi sens punctul 182.1 din H.G. nr.1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a O.G.nr.92/2003, republicata, precizeaza:

***“În temeiul art.182 alin. (4) din Codul de procedură fiscală, contestatorul, intervenienții și/sau împuterniciții acestora, în fața organelor de soluționare a contestațiilor, se pot folosi de orice probe noi relevante, chiar dacă acestea anterior nu au fost cercetate de organele de inspecție fiscală.”***

Referitor la forma și conținutul contestației art.206 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precizează:

„(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

(...)

c) motivele de fapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază.”

Punctul 12.1. din OMFP 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, prevede:

***„Contestația poate fi respinsă ca:***

***b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării.”***

Fata de situatia de fapt si de drept prezentata anterior, retinem:

Societatea a inregistrat in perioada 2005 – 2007, ca si cheltuieli deductibile fiscal, suma de ... lei reprezentand cheltuieli cu bunuri si servicii turistice.

**Cheltuielile cu bunurile in suma de ... lei**, așa cum rezultă din Nota explicativă (anexa nr.6) dată de doamna ... în calitate de administrator, au fost efectuate pentru renovarea, amenajarea și dotarea imobilului proprietate personală situat în municipiul ..., str...., nr...., ce urmează a fi utilizat pentru desfășurarea altor activități specifice necesare și anume pregătirea profesională continuă în urma căreia cei 20 salariați necesită câte 20, respectiv 30 credite pe an în baza cărora se reavizează autorizația de liberă practică a personalului farmaceutic, secretariat și contabilitate primară, mese festive care au loc ocazional în fiecare an în perioada 1 – 8 martie și în luna mai la ziua de naștere a administratoarei, festivități, instruirii cu personalul, prezentare de medicamente, lansare de produse noi farmaceutice. În dovedirea dreptului de folosință a acestora a prezentat în susținerea contestației un contract de comodat nr.../12.01.2005, prelungit prin contractul nr.../10.01.2008.

În baza prevederilor legale referitoare la înregistrările la Oficiul registrului comerțului, în principiu, ca regula generală, contractul de comodat este opozabil față de oricine, chiar și față de aceia care nu au participat la încheierea lui cu excepția situațiilor în care prin lege se prevede altfel, cum este cazul în speta, dar atata vreme cât contractul de comodat, nu a fost înregistrat la Oficiul registrului comerțului, iar legea prevede că până la data înregistrării această modificare nu este opozabilă tertilor, rezultă că facturile prin care s-au achiziționat bunurile pe care petenta susține că le-a utilizat la imobilul detinut în baza contractului de comodat neînregistrat, nu pot fi opozabile organului fiscal.

Întrucât petenta nu are deschis punct de lucru la imobilul din strada .... nr...., municipiul ... și nu a putut face dovada cu actele prezentate în susținerea contestației (contractele de comodat, procesul verbal din data de 17.04.2007, liste cu personalul angajat) că bunurile au fost folosite pentru activitatea de secretariat, contabilitate primară, cursuri de pregătire profesională, rezultă că acestea nu au participat la realizarea de venituri impozabile.

Prin urmare, organele de inspectie fiscala în mod legal au încadrat cheltuielile în sumă de ... lei în categoria cheltuielilor nedeductibile din punct de vedere fiscal și au stabilit un impozit pe profit aferent în sumă de ... lei, **urmand a se respinge ca neîntemeiata contestația petentei pentru impozitul pe profit stabilit suplimentar în sumă de ... lei prin Decizia de impunere nr.../27.02.2009.**

**Pentru suma de ... lei reprezentând impozit pe profit, contestația urmează a fi respinsă ca nemotivată** potrivit pct. 12.1 lit. b) din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, aprobate prin O.M.F.P. nr. 519/2005 deoarece petenta contestă ca bază impozabilă suma de ... lei căreia îi corespunde un impozit pe profit în sumă de ... lei, iar argumentele aduse de contestatoare nu sunt incidente cauzei supuse soluționării.

**Cheltuielile în suma de ... lei aferente serviciilor turistice**

**Referitor la deplasările interne în sumă de ... lei**, acestea nu au fost admise la deducere deoarece petenta nu a prezentat în timpul inspecției fiscale documente din care să rezulte că acestea au fost efectuate în interes de serviciu.

La dosarul cauzei petenta a depus documente în susținere, respectiv:

- invitația pentru deplasarea la ... la cursul „...”, organizat de compania farmaceutică ... în perioada 11- 14 august 2005;
- atestatul de formare profesională continuă emis pe numele administratoarei ... de către ..;
- ordinul de deplasare nr..../09.08.2005 emis pe numele farmacistului șef doamna ...;
- invitația pentru deplasarea la ... la cursul „...”, organizat de ... împreună cu firma ... în zilele de 3 și 4 februarie 2006;
- atestatul de formare profesională continuă emis pe numele administratoarei de către ...;
- ordinul de deplasare nr..../01.02.2006 emis pe numele farmacistului șef doamna ...;

Având în vedere documentele prezentate în susținerea contestației, petenta își menține dreptul de deducere pentru cheltuielile în sumă de ... lei cu un impozit pe profit aferent în sumă de ... lei, urmând a se **admite contestația petentei pentru impozitul pe profit stabilit suplimentar în sumă de ... lei și a se anula mențiunile referitoare la această sumă din Decizia de impunere nr..../27.02.2009, precum și cele din Raportul de inspecție fiscală nr..../26.02.2009 întocmite de Activitatea de Inspecție Fiscală.**

**Referitor la deplasarea externă în sumă de ... lei**, aceasta nu a fost admisă la deducere deoarece petenta a prezentat în timpul inspecției fiscale contractul nr..../06.09.2007 încheiat cu firma de turism SC L SRL, insuficient însă pentru a justifica că deplasările s-au efectuat în interesul societății (de exemplu invitații, organizatorul cursurilor, perioada și programul de desfășurare, tematica, etc).

La dosarul cauzei petenta a depus documente în susținere, respectiv:

- invitația pentru deplasarea în ... din partea societății organizatoare, la seminariile „...”, în perioada 13 – 16 septembrie 2007;
- agenda seminariilor „...”;
- certificatul de participare emis pe numele administratoarei ... de către societatea organizatoare.

Având în vedere că din analiza documentelor depuse de petentă rezultă că s-a deplasat o singură persoană în ..., iar organele de inspecție fiscală din analiza documentelor prezentate în timpul inspecției fiscale au precizat că s-au deplasat trei persoane, organul de soluționare a contestației nu se poate pronunța asupra numărului de persoane aferent deplasării în ..., urmând a se aplica prevederile art.216 alin.(3) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, potrivit carora:

**„Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.”**

In consecinta, se va desfiinta partial Decizia de impunere nr.../27.02.2009 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala avand la baza Raportul de inspectie fiscala nr.../26.02.2009 cu privire la impozitul pe profit stabilit suplimentar în sumă de ... lei, urmand ca Activitatea de Inspectie Fiscala sa procedeze la reverificarea pentru aceeasi perioada a situatiei fiscale a contribuabilului, avand in vedere atat documentele depuse ulterior de societate, cât și celelalte argumente aduse de petentă in susținerea contestației.

In speta sunt aplicabile si prevederile punctelor 12.6 – 12.8 din O.M.F.P. nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, republicată,

*„12.6 In situația în care se pronunță o soluție de desființare totală sau parțială a actului atacat, în considerentele deciziei se vor prezenta numai motivele care au condus la desființare.*

**12.7. Decizia de desființare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.**

*12.8. Prin noul act administrativ fiscal, întocmit conform considerentelor deciziei de soluționare, nu se pot stabili în sarcina contestatorului sume mai mari decât cele din actul desființat, acesta putând fi contestat potrivit legii.”*

Astfel, organele de inspectie fiscala, prin alte persoane decat cele care au efectuat prezenta inspectie, vor efectua o noua inspectie fiscala la care vor proceda la analiza detaliata a tuturor documentelor prezentate de S.C. X S.R.L., motivand in fapt si in drept masurile ce vor fi dispuse.

**Pentru suma de ... lei reprezentând impozit pe profit, contestatia urmeaza a fi respinsa ca nemotivata** potrivit pct. 12.1 lit. b) din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, aprobate prin O.M.F.P. nr. 519/2005, deoarece argumentele aduse de contestatoare nu sunt incidente cauzei supuse solutionarii.

**Referitor la accesoriile în sumă de ... lei, contestate, aferente impozitului pe profit, precizam ca:**

- pentru suma de ... lei, aferenta impozitului pe profit în sumă de ... lei, stabilirea acestora reprezinta masura accesorie in raport cu debitul. Deoarece in sarcina contestatoarei a fost retinut debitul reprezentand impozitul pe profit, societatea datoreaza si accesoriile aferente, **conform principiului de drept "accesoriul urmeaza principalul", urmand a se respinge contestatia petentei ca neintemeiata pentru acest capat de cerere;**

- pentru suma de ... lei, aferenta impozitului pe profit în sumă de ... lei, stabilirea acestora reprezinta masura accesorie in raport cu debitul. Deoarece in sarcina contestatoarei nu a fost retinut debitul reprezentand impozitul pe profit, societatea nu datoreaza accesoriile aferente, **conform principiului de drept "accesoriul urmeaza principalul", urmand a se admite contestatia petentei pentru acest capat de cerere;**

- **pentru suma de ... lei aferente impozitului pe profit în sumă de ... lei, stabilirea acestora reprezintă măsura accesorie în raport cu debitul.** Deoarece organul de soluționare a contestației nu se poate pronunța asupra numărului de persoane care s-a deplasat în ..., **se vor desființa mențiunile referitoare la accesoriile în suma de ... lei,** urmând ca acestea să fie recalulate de către o altă echipă de inspecție fiscală decât cea care a întocmit actul atacat funcție de obligațiile de plată ce vor rezulta în urma reverificării impozitului pe profit aferent deplasării externe în ..., având în vedere principiul de drept potrivit căruia „accesoriul urmează principalul”;

- **pentru suma de ... lei, contestația urmează a fi respinsă ca nemotivată** potrivit pct. 12.1 lit. b) din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, aprobate prin O.M.F.P. nr. 519/2005, deoarece această sumă nu reprezintă accesorii aferente impozitului pe profit contestat, iar argumentele aduse de contestatoare nu sunt incidente cauzei supuse soluționării.

**2. Direcția Generală a Finanțelor Publice este învestită să se pronunțe dacă este legală măsura organelor de inspecție fiscală privind considerarea ca nedeductibilă a taxei pe valoarea adăugată în suma de ... lei înregistrată în perioada 2005 - 2007, cu consecința stabilirii unei taxe suplimentare de plată în suma de ... lei și a accesoriilor aferente în sumă de ... lei prin Decizia de impunere nr. .../27.02.2009.**

**In fapt,**

**Referitor la taxa pe valoarea adăugată în suma de ... lei**

**Asa cum am prezentat și la punctul 1 referitor la impozitul pe profit, în perioada 2005 – 2007 societatea s-a aprovizionat, printre altele, cu bunuri, a caror contravaloare a fost înregistrată în conturi de cheltuieli, taxa pe valoarea adăugată aferentă acestor aprovizionări fiind evidențiată ca TVA deductibilă.** Organele de inspecție fiscală nu au admis ca deductibilă taxa în suma de ... lei aferentă bunurilor considerând că acestea nu au fost utilizate în interesul operațiunilor sale taxabile. În urma stabilirii măsurii de nedeductibilitate a taxei pe valoarea adăugată în suma de ... lei a fost majorată TVA de plată cu această sumă, măsura înscrisă în Decizia de impunere nr. .../27.02.2009.

Petenta își susține contestația formulată împotriva deciziei de impunere pentru această sumă cu contractul de comodat nr..../12.01.2005, prelungit prin contractul nr..../10.01.2008, respectiv faptul că bunurile au fost utilizate la repararea, întreținerea și îmbunătățirea imobilului din contractul de comodat.

Organele de inspecție fiscală nu au admis la deducere taxa pe valoarea adăugată aferentă achizițiilor de bunuri considerând că acestea nu sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile (anexa nr.2 la raportul de inspecție fiscală).

**Referitor la taxa pe valoarea adăugată în suma de ... lei**

În perioada 2005 - 2007 societatea a înregistrat **taxa pe valoarea adăugată deductibilă în suma de ... lei** aferentă unei deplasări externe în ... și a unor deplasări interne.

Organele de inspecție fiscală au apreciat că aceste deplasări nu sunt justificate cu documente suficiente pentru a putea demonstra că au fost efectuate în interes de serviciu și au încadrat taxa pe valoarea adăugată în categoria taxei pentru care nu se admite deducerea.

Petenta contestă încadrarea ca nedeductibilă a acestei taxe arătând că deplasările au fost efectuate în interesul societății.

### **In drept,**

Sunt aplicabile prevederile **Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal**, cu modificările și completările ulterioare, astfel:

- pentru perioada 2005 – 2006, **art.145 alin.(3) lit.a)**, referitor la dreptul de deducere, arată că dacă bunurile și serviciile achiziționate sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile, orice persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată are dreptul să deducă taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestațiile de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă;

- pentru anul 2007 **art.145 alin.(2) lit.a)**, referitor la sfera de aplicare a dreptului de deducere prevede că orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile;

Fata de motivele de fapt și de drept prezentate anterior se rețin următoarele:

Societatea a înregistrat în perioada 2005 – 2007, ca și taxa pe valoarea adăugată deductibilă suma de ... lei aferentă unor achiziții de bunuri și servicii.

**Taxa pe valoarea adăugată în suma de ... lei** a fost dedusă în urma aprovizionărilor cu diverse bunuri pentru care, așa cum am prezentat și la punctul 1 al considerentelor prezentei decizii, referitor la impozitul pe profit, nu a făcut dovada prin prezentarea contractului de comodat încheiat în data de 12.01.2005 că sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile și nu are deschis punct de lucru la imobilul din strada ..., nr....., municipiul ....

Prin urmare, organele de inspecție fiscală au procedat în mod legal stabilind că taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei nu poate fi dedusă prin aplicarea art.145 alin.(3) pentru perioada 2005 – 2007 și art.145 alin.(2) lit.a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu completările și modificările ulterioare, **urmand a se respinge ca neîntemeiată contestația petentei pentru taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar în sumă de ... lei prin Decizia de impunere nr..../27.02.2009.**

**Taxa pe valoarea adăugată în suma de ... lei** a fost dedusă în perioada august 2005 – septembrie 2007 având la baza facturi fiscale aferente unor deplasări externe și interne, aspect prezentat și la punctul 1 al prezentei decizii, privind impozitul pe profit.



Referitor la taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei aferentă deplasărilor interne la ..., petenta a prezentat documente care să ateste faptul că acestea au fost efectuate în interes de serviciu, motiv pentru care își menține dreptul de deducere pentru taxa pe valoarea adăugată, urmând a se **admite contestația petentei pentru taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar în sumă de ... lei și a se anula mențiunile referitoare la această sumă din Decizia de impunere nr.../27.02.2009, precum și cele din Raportul de inspectie fiscala nr.../26.02.2009 întocmite de Activitatea de Inspectie Fiscală din cadrul Administrației Finanțelor Publice.**

Referitor la taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei aferentă deplasării externe în ..., așa cum am precizat și la punctul 1 al prezentei decizii, privind impozitul pe profit, organul de soluționare a contestației nu se poate pronunța asupra numărului de persoane aferente acestei deplasări, urmând a se aplica prevederile art.216 alin.(3) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, potrivit carora:

**„Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.”**

In consecința, se va desființa parțial Decizia de impunere nr.../27.02.2009 privind obligațiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala avand la baza Raportul de inspectie fiscala nr.../26.02.2009 cu privire la taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar în sumă de ... lei, urmand ca Activitatea de Inspectie Fiscala sa procedeze la reverificarea pentru aceeași perioada a situației fiscale a contribuabilului, avand in vedere atat documentele depuse ulterior de societate, cât și celelalte argumente aduse de petentă în susținerea contestației.

In speta sunt aplicabile și prevederile punctelor 12.6 – 12.8 din O.M.F.P. nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, republicată,

*„12.6 In situația în care se pronunță o soluție de desființare totală sau parțială a actului atacat, în considerentele deciziei se vor prezenta numai motivele care au condus la desființare.*

**12.7. Decizia de desființare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.**

*12.8. Prin noul act administrativ fiscal, întocmit conform considerentelor deciziei de soluționare, nu se pot stabili în sarcina contestatorului sume mai mari decât cele din actul desființat, acesta putând fi contestat potrivit legii.”*

Astfel, organele de inspectie fiscala, prin alte persoane decat cele care au efectuat prezenta inspectie, vor efectua o noua inspectie fiscala la care vor proceda la analiza detaliata a tuturor documentelor prezentate de S.C. X S.R.L., motivand in fapt si in drept masurile ce vor fi dispuse.

**Referitor la accesoriile în sumă de ... lei, contestate, aferente taxei pe valoarea adăugată, precizăm ca:**

- pentru suma de ... lei, aferenta taxei pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, stabilirea acestora reprezinta masura accesorie in raport cu debitul. Deoarece in sarcina contestatoarei a fost retinut debitul reprezentand taxa pe valoarea adăugată, societatea datoreaza si accesoriile aferente, conform principiului de drept "accesoriul urmeaza principalul", urmand a se respinge contestatia petentei ca neintemeiata pentru acest capat de cerere;

- pentru suma de ... lei, aferenta taxei pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, stabilirea acestora reprezinta masura accesorie in raport cu debitul. Deoarece in sarcina contestatoarei nu a fost retinut debitul reprezentand impozitul pe profit, societatea nu datoreaza accesoriile aferente, conform principiului de drept "accesoriul urmeaza principalul", urmand a se admite contestatia petentei pentru acest capat de cerere;

- pentru suma de ... lei aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, stabilirea acestora reprezinta masura accesorie in raport cu debitul. Deoarece organul de soluționare a contestației nu se poate pronunța asupra numărului de persoane care s-a deplasat în ..., se vor desființa mentiunile referitoare la accesoriile in suma de ... lei, urmand ca acestea sa fie recalulate de catre o alta echipa de inspectie fiscala decat cea care a intocmit actul atacat functie de obligatiile de plata ce vor rezulta in urma reverificarii taxei pe valoarea adăugată aferentă deplasării externe în ..., avand in vedere principul de drept potrivit caruia „accesoriul urmeaza principalul”;

- pentru suma de ... lei, contestatia urmeaza a fi respinsa ca nemotivata potrivit pct. 12.1 lit. b) din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, aprobate prin O.M.F.P. nr. 519/2005, deoarece aceasta suma nu reprezinta accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată contestată, iar argumentele aduse de contestatoare nu sunt incidente cauzei supuse solutionarii.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei, in temeiul prevederilor art. 210, art.216 alin.(1), (2) și (3) si art.218 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, se

## **D E C I D E:**

1. Admiterea contestatiei formulate de **S.C. X S.R.L.**, pentru suma de ... lei reprezentand:

- ... lei – impozit pe profit;
- ... lei – accesorii de intarziere aferente impozitului pe profit;
- ... lei – taxa pe valoarea adaugata;
- ... lei – accesorii aferente taxei pe valoarea adaugata,

și anulara mențiunile referitoare la această sumă din Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala

nr.../27.02.2009 și din Raportul de inspecție fiscală nr.../26.02.2009 întocmite de Activitatea de Inspecție Fiscală.

2. Respingerea ca neintemeiată a contestației formulate de **S.C. X S.R.L.** pentru suma de ... lei reprezentând:

- ... lei – impozit pe profit;
- ... lei – accesorii de întârziere aferente impozitului pe profit;
- ... lei – taxa pe valoarea adăugată;
- ... lei – accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată,

suma stabilită prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. .../27.02.2009 emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală.

3. Respingerea ca nemotivată a contestației formulate de **S.C. X S.R.L.** pentru suma de ... lei reprezentând:

- ... lei – impozit pe profit;
- ... lei – accesorii aferente impozitului pe profit;
- ... lei – accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată,

suma stabilită prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.../27.02.2009 emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală.

4. Desființarea parțială a Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.../27.02.2009 și a Raportului de inspecție fiscală nr.../26.02.2009 emise de Activitatea de Inspecție Fiscală pentru **S.C. X S.R.L.** cu privire la suma de ... lei reprezentând:

- ... lei – impozit pe profit;
- ... lei – accesorii aferente impozitului pe profit;
- ... lei – taxa pe valoarea adăugată;
- ... lei – accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată,

urmand ca in termen de 30 de zile de la comunicarea prezentei decizii, Activitatea de Inspecție Fiscală, prin alta echipa de inspecție fiscală decât cea care a întocmit prezentul act administrativ fiscal atacat, să procedeze la o nouă verificare și să încheie un alt act administrativ fiscal, ținând cont de prevederile legale în vigoare și de cele reținute în prezenta decizie.

Punctele 2, 3 și 4 din Decizia de soluționare a contestației poate fi atacată la Tribunal în termen de 6 luni de la data comunicării acesteia, conform Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare.

Director coordonator,