



**Ministerul Finanțelor Publice**  
**Agenția Națională de Administrare Fiscală**  
Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice  
Craiova

Decizia nr. \_\_\_\_\_ / \_\_\_\_\_ 2013,  
privind soluționarea contestației introdusă de  
CMI Dr. \_\_\_\_\_ din com. \_\_\_\_\_, județul Olt,  
înregistrată la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Craiova sub nr. CV /  
06.09.2013

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Craiova a fost sesizată de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Olt prin adresa înregistrată sub nr. CV / 06.09.2013, asupra contestației formulată de CMI Dr. \_\_\_\_\_ cu sediul în com. \_\_\_\_\_, jud. Olt, având Cod Unic de Înregistrare \_\_\_\_\_ și Cod Numeric Personal \_\_\_\_\_.

Contestația a fost formulată împotriva măsurilor dispuse prin Deciziile de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoanele fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr. /09.08.2013, nr. /09.08.2013, nr. /09.08.2013, nr. /09.08.2013 și Deciziile de impunere privind contribuția de asigurări sociale de sănătate stabilită suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoanele fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr. /09.08.2013, nr. /09.08.2013, nr. /09.08.2013, nr. /09.08.2013, emise de Activitatea de Inspecție Fiscală Olt în baza raportului de inspecție fiscală nr. /09.08.2013, prin care au fost stabilite în sarcina societății obligații bugetare suplimentare de \_\_\_\_\_ lei, reprezentând:

- Impozit venit \_\_\_\_\_ lei;
- Dobânzi/Majorări întârziere \_\_\_\_\_ lei;
- Penalități întârziere \_\_\_\_\_ lei;
- CASS \_\_\_\_\_ lei;
- Dobânzi/Majorări întârziere \_\_\_\_\_ lei;
- Penalități întârziere \_\_\_\_\_ lei.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art. 207 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, stabilită în raport de data comunicării Deciziilor de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoanele fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr. /09.08.2013, nr. /09.08.2013, nr. /09.08.2013, nr. /09.08.2013 și Deciziilor de impunere privind contribuția de asigurări sociale de sănătate stabilită suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoanele fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr. /09.08.2013, nr. /09.08.2013, nr. /09.08.2013, nr. /09.08.2013, respectiv 19.08.2013, așa cum rezultă din dovada de comunicare a titlului de creanță contestat – confirmare de primire -, și de data înregistrării contestației la Administrația Județeană a Finanțelor Publice Olt, respectiv 05.09.2013, așa cum rezultă din ștampila acestei instituții, aplicată pe originalul contestației.

Contestația a fost înregistrată la Administrația Județeană a Finanțelor Publice Olt sub nr. OT /05.09.2013 și a fost formulată prin împuternicit, potrivit art. 206 alin.(1) lit e) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, dovada calității de împuternicit al contestatorului fiind făcută cu împuternicirea avocațială OT /30.08.2013 emisă de Cabinete asociate de avocați .

Prin adresa din 06.09.2013, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Craiova-Serviciul Soluționare Contestații a solicitat AJFP Olt – Inspecție fiscală completarea dosarului cauzei cu documentele prevăzute de punctele 3.1, 3.2, 3.3, 3.5, 3.6 și 3.7 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din OG nr. 92/2003, aprobate prin Ordinul președintelui ANAF nr. 450/2013.

Cu adresa nr. 5204/26.09.2013, Administrația Județeană a Finanțelor Publice Olt – Inspecție fiscală a transmis la dosarul cauzei următoarele documente:

- referatul cu propuneri de soluționare;
- deciziile de impunere nr. /09.08.2013;
- raportul de inspecție fiscală nr. /09.08.2013;
- dovada comunicării actului administrativ fiscal;
- plângerea penală nr. /09.08.2013;
- proces-verbal nr. /09.08.2013;
- raportul de inspecție fiscală nr. /27.01.2010;
- documentele avute în vedere la stabilirea sumelor contestate.

În situațiile în care, pentru soluționarea cererii, sunt necesare informații suplimentare relevante pentru luarea deciziei, acest termen se prelungește cu perioada cuprinsă între data solicitării și data primirii informațiilor solicitate, așa cum prevede art. 70 alin.(2) din O.G. nr.92/ 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

„ART. 70

#### **Termenul de soluționare a cererilor contribuabililor**

(1) Cererile depuse de către contribuabil potrivit prezentului cod se soluționează de către organul fiscal în termen de 45 de zile de la înregistrare.

(2) În situațiile în care, pentru soluționarea cererii, sunt necesare informații suplimentare relevante pentru luarea deciziei, acest termen se prelungește cu perioada cuprinsă între data solicitării și data primirii informațiilor solicitate.”

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 205, 207 alin. (1) și 209 alin.(1) lit. a) din O.G. nr.92/ 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Craiova este investită să se pronunțe asupra cauzei.

I. Cabinetul medical individual Dr. cu sediul în com. , jud. Olt, contestă Deciziile de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoanele fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr. /09.08.2013, nr. /09.08.2013, nr. /09.08.2013, nr. /09.08.2013 și Deciziile de impunere privind contribuția de asigurări sociale de sănătate stabilită suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoanele fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr. /09.08.2013, nr. /09.08.2013, nr. /09.08.2013, nr. /09.08.2013 emise de Activitatea de Inspecție Fiscală Olt în baza raportului de inspecție fiscală nr. /09.08.2013, prin care au fost stabilite în sarcina societății obligații bugetare suplimentare de lei, cu componența menționată anterior, pentru următoarele considerente:

Inspecția fiscală privind impozitul pe venit din activități independente pentru anul 2009 a fost efectuat cu încălcarea dispozițiilor art. 105 alin.(3) din O.G. nr.92/ 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în sensul că „ Inspecția fiscală se efectuează o singură dată pentru fiecare impozit, taxă,

contribuție și alte sume datorate bugetului general consolidat și pentru fiecare perioadă supusă impozitării.”

Impunerea anului fiscal 2009 s-a făcut în conformitate cu constatările consemnate în RIF /27.01.2010 și a declarației privind veniturile estimate a se realiza din activități independente de către contribuabil.

Procedând astfel, organul fiscal nu a acordat dreptul de deducere a unor cheltuieli efectuate în anul 2009, stabilind o bază impozabilă suplimentară cu titlu de impozit pe venit din activități independente de lei, căreia îi corespunde un impozit pe venit de lei și accesorii de lei.

Criticile formulate pentru modul de stabilire a obligațiilor fiscale în sarcina contribuabilului pentru anul 2009 sunt valabile și pentru obligațiile fiscale suplimentare stabilite pentru anii fiscali 2010, 2011, 2012 și 2013.

Pentru perioada supusă inspecției fiscale inspectorii fiscali nu au acordat drept de deducere a cheltuielilor efectuate pentru dotarea cu mijloace fixe, obiecte de inventar și materiale de practică medicală conform dispozițiilor art. 9 alin.(1) din OG nr. 124/1998, în sumă de lei, pentru care au stabilit un impozit suplimentar pe venit de lei și au calculat accesorii de lei.

Inspectorii fiscali au efectuat verificări în sistemul informatic al ANAF li au constatat că la data inspecției fiscale(nu la data livrărilor) furnizorii cabinetului medical erau fie inactivi, fie radiați, fie nu aveau în obiectul de activitate comercializarea produselor livrate.

Inspectorii fiscali nu au constatat și nu au înserat în RIF nici măcar o factură fiscală căreia să-i lipsească măcar un element de identificare a operatorilor economici cu care au fost încheiate tranzacțiile.

Având în vedere principiul prevalenței economicului asupra juridicului, consacrat de Reglementările contabile armonizate cu Directiva a IV-a CEE și cu Standardele Internaționale de Contabilitate, facturile fiscale verificate de inspectorii fiscali și analizate în RIF, îndeplinesc condițiile legale pentru a fi documente justificative, în baza cărora, operatorul economic să poată deduce cheltuielile cu aceste aprovizionări necesare desfășurării activității pentru care a fost autorizat.

Faptul că unele din aceste mențiuni cuprinse în facturile respective nu sunt reale, fiind înscrise în fals, respectiv că la data derulării operațiunii economice emitentul facturii fiscale nu era plătitor de TVA, era inactiv, dizolvat sau radiat nu poate fi imputat decât numai și numai autorului falsului, prin care se tinde evident la eludarea impozitelor și taxelor, adică se săvârșeste o faptă de evaziune fiscală.

Inspectorii fiscali au ignorat cu desăvârșire Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal aprobate prin HGR nr. 44/2004 care la punctul 44 precizează că „Înregistrările în evidența contabilă se fac cronologic și sistematic, pe baza înscrisurilor ce dobândesc calitatea de document justificativ care angajează răspunderea persoanelor care l-au întocmit, conform reglementărilor contabile în vigoare.”

Un al doilea motiv pentru care echipa de inspecție fiscală a refuzat contribuabilului dreptul de deducere a unor cheltuieli cu dotarea cu mijloace fixe, obiecte de inventar și materiale de practică medicală a fost acela că firmele care le-au furnizat nu aveau în obiectul principal de activitate producerea sau comercializarea bunurilor respective.

Motivul echipei de inspecție fiscală este neîntemeiat, pentru considerentele expuse mai sus.

Motivele invocate de echipa de inspecție fiscală pentru nededucerea cheltuielilor privind procurarea unor materiale de construcție folosite de contribuabil la reparațiile curente ale cabinetului medical, sunt de asemenea neîntemeiate.

Lipsa situației de lucrări și a procesului-verbal de recepție nu poate fi admis ca motiv de nededucere a cheltuielilor cu materialele, deoarece lucrările au fost efectuate cu sprijinul pacienților din localitate.

Referitor la inexistența unor bunuri la sediul contribuabilului, se solicită reverificarea de către o altă echipă de inspecție fiscală, pentru că ține de clarificarea situației de fapt.

În ceea ce privesc contribuțiile de asigurări sociale de sănătate de lei și accesoriile de lei, pentru perioada supusă verificării, se solicită de asemenea reverificare întrucât modificarea bazei impozabile pentru CASS este consecința directă a modificării bazei impozabile pentru impozitul pe veniturile contribuabilului din activități independente.

Pentru considerentele prezentate, CMI Dr. solicită admiterea contestației, desființarea actelor administrative fiscale contestate și reverificarea aceleiași perioade cu aceleași obiective de către o altă echipă de inspecție fiscală.

II. Prin raportul de inspecție fiscală nr. /09.08.2013 care a stat la baza emiterii Deciziilor de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoanele fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr. /09.08.2013, nr. /09.08.2013, nr.2619/09.08.2013, nr. /09.08.2013 și Deciziilor de impunere privind contribuția de asigurări sociale de sănătate stabilită suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoanele fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr. /09.08.2013, nr. /09.08.2013, nr. /09.08.2013, nr. /09.08.2013 contestate, organele de inspecție fiscală din cadrul Direcției generale a finanțelor publice a județului Olt, Activitatea de inspecție fiscală, au efectuat la CMI Dr. o inspecție fiscală generală care a cuprins perioada și a avut ca obiectiv modul de constituire, înregistrare, declarare și plată a obligațiilor bugetare datorate bugetului general consolidat.

Cu prilejul inspecției fiscale, organele de specialitate din cadrul AIF Olt au stabilit în sarcina societății contestatoare sumele care fac obiectul cauzei din următoarele considerente:

- înregistrarea de cheltuieli efectuate pentru dotarea cu mijloace fixe, obiecte de inventar și materiale de practică medicală în baza facturilor emise de contribuabili declarați inactivi, inexistenți, dizolvați sau radiați și cu alt obiect principal de activitate;
- neînregistrarea mijloacelor fixe și obiectelor de inventar în Registrul inventar;
- contabilizarea de cheltuieli cu materiale de construcții pentru reparațiile cabinetului medical fără a deține documente justificative legale, respectiv deviz de lucrări, situații de lucrări și proces-verbal de recepție a lucrărilor;
- înregistrarea de cheltuieli cu mijloace fixe și obiecte de inventar care nu sunt folosite pentru desfășurarea activității curente a contribuabilului;
- modificarea bazei impozabile pentru impozitul pe venit a determinat și calculul diferenței de CASS.

Au fost calculate dobânzi/majorări de întârziere și penalități de întârziere.

Obligațiile bugetare contestate au fost stabilite în baza art. 11, art. 48 alin.(4) lit. a) și art. 48 alin.(7) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal și art. 120 și art. 120<sup>1</sup> din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În conformitate cu prevederile art. 108 din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, organele de inspecție fiscală au întocmit procesul-verbal nr. /09.08.2013 care a fost transmis la Parchetul de pe lângă Tribunalul Olt cu plângerea penală nr. /09.08.2013.

III. Luând în considerare constatările organului de inspecție fiscală, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative invocate de contestatoare și organele de inspecție fiscală, se rețin următoarele:

În fapt, prin raportul de inspecție fiscală nr. /09.08.2013 care a stat la baza emiterii Deciziilor de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoanele fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr. /09.08.2013, nr. /09.08.2013, nr. /09.08.2013, nr. /09.08.2013 și Deciziilor de impunere privind contribuția de asigurări sociale de sănătate stabilită suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoanele fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr. /09.08.2013, nr. /09.08.2013, nr. /09.08.2013, nr. /09.08.2013 contestate, organele de inspecție fiscală din cadrul Direcției generale a finanțelor publice a județului Olt, Activitatea de inspecție fiscală, au efectuat la CMI Dr. o inspecție fiscală generală care a cuprins perioada și a avut ca obiectiv modul de constituire, înregistrare, declarare și plată a obligațiilor bugetare datorate bugetului general consolidat.

Cu prilejul inspecției fiscale, organele de specialitate din cadrul AIF Olt au stabilit în sarcina societății contestatoare sumele care fac obiectul cauzei din următoarele considerente:

- înregistrarea de cheltuieli efectuate pentru dotarea cu mijloace fixe, obiecte de inventar și materiale de practică medicală în baza facturilor emise de contribuabili declarați inactivi, inexistenți, dizolvați sau radiati și cu alt obiect principal de activitate;
- neînregistrarea mijloacelor fixe și obiectelor de inventar în Registrul inventar;
- contabilizarea de cheltuieli cu materiale de construcții pentru reparațiile cabinetului medical fără a deține documente justificative legale, respectiv deviz de lucrări, situații de lucrări și proces-verbal de recepție a lucrărilor;
- înregistrarea de cheltuieli cu mijloace fixe și obiecte de inventar care nu sunt folosite pentru desfășurarea activității curente a contribuabilului;
- modificarea bazei impozabile pentru impozitul pe venit a determinat și calculul diferenței de CASS.

În drept, potrivit prevederilor art. 214 alin.(1) lit. a) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

" (1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrăurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedură administrativă".

Potrivit acestor prevederi legale, organul de soluționare a contestației poate suspenda prin decizie motivată soluționarea cauzei atunci când, în speță, există indicii cu privire la săvârșirea unei infracțiuni care are o înrăurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedură administrativă.

Astfel, între stabilirea obligației fiscale constatate prin raportul de inspecție fiscală nr. /09.08.2013 care a stat la baza emiterii Deciziilor de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoanele fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr. /09.08.2013, nr. /09.08.2013, nr. /09.08.2013, nr. /09.08.2013 și Deciziilor de impunere privind contribuția de asigurări sociale de sănătate stabilită suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoanele fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr. /09.08.2013, nr. /09.08.2013, nr. /09.08.2013, nr. /09.08.2013 contestate, și stabilirea caracterului infracțional al faptelor săvârșite există o strânsă interdependență de care depinde soluționarea cauzei pe cale administrativă.

Această interdependență constă în faptul că, în urma verificărilor efectuate de organele de inspecție fiscală ale Direcției Generale a Finanțelor Publice Olt s-a stabilit că, în speță există suspiciuni cu privire la realitatea unor operațiuni înregistrate în

evidența contabilă, provocând astfel un prejudiciu la bugetul de stat în sumă totală de lei.

Astfel, organele de inspecție fiscală au înaintat parchetului de pe lângă Tribunalul Olt, Sesizarea penală nr. /09.08.2013, prin care se solicită începerea cercetărilor în vederea stabilirii existenței sau inexistenței elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 9 alin.(1) lit. a), lit. b) și lit. c) din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, cu modificările și completările ulterioare.

În acest sens, organele administrative nu se pot pronunța pe fondul cauzei înainte de a se finaliza soluționarea laturii penale, având în vedere principiul de drept „penalul ține în loc civilul”.

Se reține că potrivit doctrinei, acțiunea penală are întâietate față de acțiunea civilă deoarece, pe de o parte, cauza materială unică a celor două acțiuni este săvârșirea infracțiunii sau existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni, iar, pe de altă parte, soluționarea acțiunii civile este condiționată de soluționarea acțiunii penale în privința existenței faptei.

Totodată, precizăm că și Curtea Constituțională prin Decizia nr. 449/26.10.2004 s-a pronunțat în sensul că „întâietatea rezolvării acțiunii penale este neîndoiește justificată și consacrată ca atare și de prevederile art. 19 alin. 2 din Codul de Procedură Penală, scopul suspendării constituindu-l tocmai verificarea existenței sau nu a infracțiunii cu privire la care instanța are unele indicii”, menționând în cuprinsul aceleiași Decizii faptul că pentru identitate de rațiune, cele statuate în materie civilă își găsesc justificarea și în ceea ce privește acțiunile în contencios administrativ.

Prin Decizia nr. 72/28.05.1996, Curtea Constituțională a reținut că, nu trebuie ignorate nici prevederile art. 22(1) din Codul de Procedură Penală, potrivit cărora „hotărârea definitivă a instanței penale are autoritate de lucru judecat în fața instanței civile cu privire la existența faptei, a persoanei care a săvârșit-o și a vinovăției acesteia”.

De asemenea, prin Decizia nr. 449/26.10.2004, Curtea Constituțională apreciază că „pentru identitate de rațiune, cele statuate în materie civilă își găsesc justificarea și în ceea ce privește acțiunile în contencios administrativ”.

Totodată, se reține că prin Decizia nr. 95/2011, Curtea Constituțională apreciază că „în ceea ce privește posibilitatea organului de soluționare a contestației de a suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei, Curtea a reținut că adoptarea acestei măsuri este condiționată de înrăurirea hotărâtoare pe care o are constatarea de către organele competente a elementelor constitutive ale unei infracțiuni asupra soluției ce urmează să fie dată în procedură administrativă. Or, într-o atare situație este firesc ca procedura administrativă privind soluționarea contestației formulate împotriva actelor administrativ fiscale să fie suspendată fie până la încetarea motivului care a determinat suspendarea [...]”.

Se reține că prezenta speță se circumscrie considerentelor Curții Constituționale mai sus enunțate, ținând seamă de faptul că Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Olt a înaintat Parchetului de pe lângă Tribunalul Olt Sesizarea penală nr. / 09.08.2013, unde se precizează că societatea se încadrează în prevederile articolului 9 alin.(1) lit. a), lit. b) și lit. c) din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, cu modificările și completările ulterioare, evidențierea, în actele contabile sau în alte documente legale, a cheltuielilor care nu au la bază operațiuni reale ori evidențierea altor operațiuni fictive.

Se reține că justa înțelegere a prevederilor legale mai sus invocate trimite la concluzia că decizia privind suspendarea cauzei se impune a fi luată ori de câte ori este vădit că soluția laturii penale a cauzei are o înrăurire hotărâtoare asupra dezlegării pricinii, suspendarea soluționării având natura de a preîntâmpina emiterea unor hotărâri contradictorii.

A proceda astfel, per a contrario, ar însemna să fi ignorat cercetările organelor de urmărire penală efectuate în cauză, în condițiile în care organele de inspecție fiscală au sesizat organele de cercetare penală în temeiul art. 108 din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, constatându-se indiciile săvârșirii unor infracțiuni, fapt ce ar fi putut conduce la o contrarietate între hotărârea penală și cea civilă, care ar fi determinat afectarea prestigiului justiției și a ordinii publice, cu consecințele ce ar fi putut decurge din această situație.

Având în vedere cele de mai sus, precum și faptul că prioritate de soluționare o au organele de urmărire penală, care se vor pronunța asupra caracterului infracțional al faptelor, potrivit principiului de drept "penalul ține în loc civilul", consacrat prin art. 19, alin. (2) din Codul de Procedură Penală, până pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Craiova nu se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei, procedura administrativă urmând a fi reluată în conformitate cu prevederile art. 214 alin.(3) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:

„ (3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea (...).”

De asemenea, pct. 10.1 din Ordinul Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 450/2013 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, statuează că:

„ 10.1. Dacă prin decizie se suspendă soluționarea contestației până la rezolvarea cauzei penale, organul de soluționare competent va relua procedura administrativă, în condițiile [art. 213](#) alin. (1) din Codul de procedură fiscală, numai după încetarea definitivă și executorie a motivului care a determinat suspendarea. Aceasta trebuie dovedită de către organele fiscale sau de contestator printr-un înscris emis de organele abilitate [...]”.

Având în vedere cele precizate mai sus, se reține că până la pronunțarea unei soluții definitive pe latură penală, se va suspenda soluționarea contestației pentru suma de lei, reprezentând impozit pe profit și taxă pe valoarea adăugată, împreună cu accesoriile aferente, procedura administrativă urmând a fi reluată în conformitate cu dispozițiile art. 214 alin.(3) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care precizează:

„ (3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau, după caz, la expirarea termenului stabilit de organul de soluționare competent potrivit alin. (2), indiferent dacă motivul care a determinat suspendarea a încetat sau nu”.

Pentru considerentele arătate în cuprinsul deciziei, în temeiul prevederilor legale invocate în prezenta și în baza art. 214 alin.(1) și alin.(3), precum și a prevederilor art. 216 alin.(4) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, coroborat cu dispozițiile pct. 10.1 din Ordinul Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 450/2013 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, se

DECIDE:

Suspendarea soluționării contestației formulate de CMI Dr. împotriva Deciziilor de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoanele fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau

într-o formă de asociere nr. /09.08.2013, nr. /09.08.2013, nr. /09.08.2013, nr. /09.08.2013 și Deciziilor de impunere privind contribuția de asigurări sociale de sănătate stabilită suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoanele fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr. /09.08.2013, nr. /09.08.2013, nr. /09.08.2013, nr. /09.08.2013, emisă de Activitatea de inspecție fiscală Olt, pentru suma de lei, cu componența și semnificația de mai sus, procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea cu caracter definitiv a motivului care a determinat suspendarea, în condițiile legii, conform celor reținute prin prezenta decizie.

Decizia poate fi atacată la Tribunalul Județean Olt în termen de 6 luni de la data comunicării, potrivit procedurii legale.

DIRECTOR GENERAL