

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE
JUDEȚUL BOTOȘANI

DECIZIA nr. 6

din ... 2005

**privind soluționarea contestației formulată de S. C. ” D “ Botoșani,
înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Județeană
Botoșani sub nr. ... din ... 2004**

Direcția Generală a Finanțelor Publice Județeană Botoșani a fost sesizată de Direcția Controlului Fiscal Botoșani prin adresa nr. ... din2004 înregistrată la D.G.F.P.J.- Botoșani sub nr. ... din ...2004 asupra contestației formulată de S. C. ” E “Botoșani privind măsurile dispuse de organele de control ale Direcției Controlului Fiscal Botoșani prin Raportul de inspecție fiscală nr. ... din2004 reprezentând :

- ... lei T.V.A.;
- ... lei Dobânzi T.V.A.;
- ... lei Penalități T.V.A.;
- ... lei Baza impozabilă la impozitul pe profit reprezentând cheltuieli de ... lei, suma de ... lei conform contractului colectiv de muncă și suma de ... lei conform Contractului de asociere în participațiune cu S.C. ?? Sulița.

Direcția Generală a Finanțelor Publice Județeană Botoșani constatând că sunt îndeplinite dispozițiile art. 169; 170 alin.(2); 171 alin.(1) și 173 alin (1) lit.a) din Cod de Procedură Fiscală aprobat prin Legea nr. 174 / 2004, este investită cu soluționarea pe fond a contestației.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, se reține:

Referitor T.V.A. – petenta susține că în mod eronat, organele de control au stabilit pentru T.V.A. o bază impozabilă în sumă de ...lei cu T.V.A. aferent de ... lei, dobânzi T.V.A. în sumă ... lei și penalități T.V.A. în sumă de ... lei, deoarece suma stabilită ca bază de impozitare reprezintă contravaloarea meselor servite zilnic salariaților în conformitate cu Contractul colectiv de muncă aceste cheltuieli fiind legale.

Organul de control a interpretat parte din baza de impozitare respectiv suma de ... lei cu un T.V.A în sumă de ... lei ca reprezentând o depășire a limitei de 1,5% aplicată asupra fondului de salarii realizat prevăzut de Legea bugetului de stat și diferența de sumă ca reprezentând bunuri acordate salariaților sub forma unor avantaje în natură la care s-a colectat T.V.A. în sumă de ... lei când în fapt întreaga bază impozabilă reprezintă o prevedere a contractului colectiv de muncă și în consecință o cheltuială de producție.

In ceea ce privește corectarea rezultatului fiscal privind profitul impozabil cu suma de ... lei petenta precizează :

- suma de ... lei cât și suma de ... lei reprezintă cheltuieli legale prevăzute în contractul colectiv de muncă, aceste sume nu reprezintă depășiri așa cum eronat a interpretat organul de control;
- suma de ... lei reprezintă o cheltuială legală rezultată din contractul de asociere în participațiune cu S.C. ?? Sulița pentru aportul de asociere reprezentând echipamente în valoare totală, la data asocierii, de ... lei, cheltuiala fiind prevăzută la capitolul VIII art. 12. Organul de control interpretează că suma de mai sus achitată către S.C. ?? Sulița este o cheltuială nelegală și că ar fi trebuit să accepte ca o cheltuială deductibilă cheltuielile cu amortizarea mijloacelor fixe utilizate în procesul de producție, cheltuieli transmise prin decont de către S.C. ?? Sulița și care sunt superioare sumei de ... lei, respectiv suma totală de ... lei așa cum rezultă din adresele S.C. ?? Sulița anexate la prezenta contestație.

Petenta solicită modificarea Raportului de inspecție fiscală cap. III pct.3 referitor la T.V.A. și anularea obligațiilor fiscale suplimentare privind T.V.A. din decizia de impunere nr. ... din ...2004 respectiv T.V.A. în sumă de ... lei aferentă unei baze impozabile stabilită suplimentar în sumă de ... lei cu dobânzi T.V.A. în sumă de ... lei și penalități în sumă ... lei și modificarea parțială din capitolul III pct.4 privind impozitul pe profit, respectiv corectarea rezultatului fiscal cu suma de ... lei fără efecte fiscale asupra impozitului pe profit.

Din analiza celor prezentate se reține :

Referitor T.V.A. – perioada supusă inspecției ..2002 –2004 :

- verificarea s-a efectuat prin sondaj pe baza documentelor primare, jurnalelor T.V.A., notelor contabile, actelor de casă și bancă, balanțelor de verificare și a deconturilor T.V.A.;
- comparând evidența petentei privind deconturile T.V.A. depuse, viramentele cu acest titlu și fișa contribuabilului din Evidența pe plătitor a A.F.P.M. Botoșani au rezultat următoarele diferențe :

a.) ... lei diferență T.V.A. de plată omisă a fi înscrisă în decontul depus pentru luna ...2004;

b.) ... lei diferență T.V.A. de plată omisă a fi înscrisă în decontul depus pentru luna ... 2004 (... lei T.V.A. de plată înscris în balanță plus ... lei sumă negativă T.V.A înscrisă în evidența pe plătitori);

c.) ... lei reprezentând T.V.A. achitat de unitate neînscris în evidența pe plătitori.

Comparativ cu evidența contabilă a agentului economic la control s-a constatat o diferență T.V.A. de plată în sumă de ... lei compusă din :

- ... lei – T.V.A. aferent cheltuielilor ocazionate de scăderea din gestiune a bunurilor din producție proprie puse la dispoziția salariaților în mod gratuit peste limita de 1,5% asupra fondului de salarii realizat anual prevăzut de Legea bugetului de stat nr. 743 / 2001, art.nr.37 și nr. 631 / 2002 art.nr.32 pentru anul 2003.

Astfel societatea a încălcat următoarele acte normative : OUG nr.7 / 2000, art.nr. 2, alin.(3), lit.b); Legea nr. 345 / 2002 art.nr. 3,alin.(4); Legea nr. 571 / 2003 art.nr. 128 alin.(4).

- 106.562.482 lei – T.V.A. aferent cheltuielilor cu T.V.A. aferente bunurilor acordate salariaților sub forma unor avantaje în natură, a căror valoare nu a fost impozitată prin reținere la sursă încălcându-se astfel HG nr.402 / 2000; OUG nr. 217 / 1999,art.nr. 4 alin.(6) lit.h); Legea nr. 414 / 2002 art.nr. 9 alin.(7) lit. g); Legea nr. 571 / 2003 art.nr. 21 alin.(4) lit. d).

**Pentru diferențele constatate la control s-au calculat accesorii astfel :
.... lei reprezentând dobânzi T.V.A. și ... lei reprezentând penalități de întârziere T.V.A.**

*Referitor impozitul pe profit : – perioada supusă inspecției fiscale
....2002 –2004 :*

- verificarea s-a efectuat prin sondaj pe baza documentelor primare, notelor contabile, actelor de casă și bancă, și a bilanțelor de verificare ;

Intrucât nu au fost întocmite conform legii deconturi pentru operații în participație și nu a fost întocmită evidența contabilă a participațiunii rezultatul financiar nu a fost repartizat între asociați potrivit cotelor de participare convenite (20% S.C. ?? S.R.L , 80% S.C. D S.R.L.).

Pierderea contabilă a S.C. “D” S.R.L. stabilită la control este în sumă de ... lei, suma de ... lei urmând a fi transmisă S.C. ?? S.R.L conform contractului de asociere în participațiune.

Pentru nevărsarea impozitului pe profit aferent diferențelor pentru anul 2002 s-au calculat accesorii astfel : ... lei reprezentând dobânzi impozit pe profit și ... lei reprezentând penalități impozit pe profit. Sumele nu au fost contestate.

Având în vedere cele reținute mai sus, în temeiul prevederilor art. 173, alin.(1), lit.a); 174 și 191, alin. (1) din Cod Procedură Fiscală se :

D E C I D E :

Respingerea ca neântemeiată a contestației formulată S.C. “D” Botoșani reprezentând :

- ... lei T.V.A.;
- ... lei Dobânzi T.V.A.;
- ... lei Penalități T.V.A.;
- ... lei Baza impozabilă la impozitul pe profit reprezentând cheltuieli de ... lei, suma de ... lei conform contractului colectiv de muncă și suma de ... lei conform Contractului de asociere în participațiune cu S.C. ??? Sulița.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Județean Botoșani în termen de 30 zile de la comunicare.