



Ministerul Finanțelor Publice

Agenția Națională de Administrare Fiscală

**Directia Generală a Finanțelor
Publice a Județului Maramureș
Biroul Solutionarea Contestatiilor**



Decizia nr. 279 din 05.08.2010 privind solutionarea
contestatiei formulate de **AF X** cu domiciliul fiscal in localitatea D,
inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice sub
nr...../10.06.2010

Directia Generala a Finantelor Publice a fost sesizata de catre
Activitatea de Inspectie Fiscala prin adresa nr...../09.06.2010 inregistrata
la Directia Generala a Finantelor Publice sub nr...../10.06.2010 asupra
contestatiei formulate de AF X impotriva deciziilor de impunere
nr...../26.04.2010 emise de Activitatea de Inspectie Fiscala in baza
raportului de inspectie fiscala incheiat in data de 23.04.2010.

Contestatia are ca obiect suma totala de lei, reprezentand:

- lei - taxa pe valoarea adaugata;
- lei - majorari de intarziere aferente
taxei pe valoarea adaugata;
- lei - impozit pe venit;
- lei - majorari de intarziere aferente impozitului pe venit;
- ... lei - amenda contravenționala.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.205
alin.(1), art.206 art.207 alin.(1) si art.209 alin.(1) lit.a) din Ordonanta
Guvernului nr.92/2003, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice
este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. Prin contestatia formulata, AF X solicita admiterea acesteia si
anularea actelor administrative fiscale atacate, motivand urmatoarele:

In deciziile pentru anii 2006, 2007 si 2008 motivul invocat de
organul de inspectie fiscala este acela ca "a dedus nejustificat cheltuieli
care nu au contribuit la realizarea veniturilor" fara a preciza concret care

cheltuieli au fost considerate a nu avea legatura cu activitatea desfasurata asa cum prevede Legea nr.571/2003 la art.48 alin.(4) lit.a).

Decizia privind taxa pe valoarea adaugata este motivata prin aceea ca "in perioada 2006-2008 reprezentantul legal a dedus taxa pentru achizitii care au fost in afara cadrului activitatii" fara a preciza concret la care achizitii se refera organele de inspectie fiscala.

AF X sustine ca in realitate a efectuat achizitii de piese auto avand in vedere ca autocamionul din dotare a fost destul de uzat pentru a putea desfasura activitatea si a realiza venituri.

Contestatoarea sustine ca organele de inspectie fiscala au considerat in mod eronat nedeductibila suma de lei, ca fiind fara documente justificative, inregistrata din greseala in Registrul de incasari si plati in loc de suma de lei din factura fiscala nr./05.02.2007, diferenta fiind de lei.

De asemenea, contestatoarea precizeaza ca organele de inspectie fiscala nu au descris in mod corespunzator motivele de fapt care au condus la emiterea celor patru decizii si documentele care au stat la baza stabilirii sumelor din decizii iar majorarile de intarziere au fost stabilite in prin calcularea gresita a numarului de zile.

In sustinerea contestatiei, AF X invoca prevederile art. 48 alin. (1) si alin. (4) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

II. Prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 23.04.2010, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

Forma inspectiei fiscale a fost inspectie fiscala generala si a vizat perioada 01.01.2006-31.12.2008.

AF X este inregistrata la Oficiul Registrului Comertului de pe langa Tribunalul sub nr.F./.../2000 si are ca obiect principal de activitate "Servicii auxiliare silviculturii si exploatarii forestiere", cod CAEN 0202.

Referitor la **taxa pe valoarea adaugata**, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

AF X este inregistrata ca platitoare de taxa pe valoarea adaugata din anul 2000, iar perioada fiscala este trimestrul calendaristic.

Conform Registrului-inventar contribuabilul are in patrimoniu un autocamion si un autoturism Dacia in valoare de lei.

Din documentele verificate, organele de inspectie fiscala au constatat ca anual s-au facut achizitii de piese auto care depasesc de mai multe ori valoarea mijloacelor de transport utilizate si pentru care nu s-a facut ajustarea valorii de intrare contabila din Registrul-inventar.

Astfel, organele de inspectie fiscala au considerat ca achizitiile in suma de lei, pentru care a fost dedusa taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, nu au contribuit la realizarea de venituri.

In perioada 01.01.2006-30.06.2006, AF X nu a desfasurat activitati economice, inasa a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de lei ce corespunde bazei de impozitare de lei si se compune din diverse achizitii de piese auto si combustibili.

In aceste conditii organele de inspectie fiscala au considerat ca din totalul achizitiilor facute in aceasta perioada nu se justifica deducerea sumei de lei cu taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de lei.

De asemenea, in perioada 01.07.2006-31.12.2006 AF X a dedus nejustificat taxa pe valoarea adaugata in suma de lei reprezentand achizitii de piese auto intrucat in documentele de provenienta nu a fost evidentiata denumirea pieselor, nu au fost intocmite note de intrare-receptie, iar pentru combustibili nu au fost intocmite foi de parcurs pentru mijlocul de transport utilizat, fapt ce dovedeste ca acestea nu au participat la realizarea veniturilor ci au fost utilizate strict pentru supraevaluarea achizitiilor si deducerea nejustificata a taxei.

Astfel, valoarea totala a achizitiilor care nu se justifica este in suma de lei cu taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de lei.

In perioada 11.04.2007-28.06.2007, AF X a achizitionat piese auto in valoare de lei pentru care a dedus nejustificat taxa pe valoarea adaugata in suma de lei.

In cursul anului 2008 contribuabilul a facut achizitii de piese auto in valoare de lei, cheltuieli care nu se justifica in realizarea veniturilor si pentru care a dedus nejustificat taxa pe valoarea adaugata in suma de lei.

AF X nu a indeplinit conditiile de exercitare a dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata conform art.146 alin.(1) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

In urma celor constatate, organele de inspectie fiscala au procedat la modificarea bazei de impunere si au stabilit taxa pe valoarea adaugata suplimentara in suma totala de ... lei din care suma de lei pentru anul 2006, suma de lei pentru anul 2007 si suma de lei pentru anul 2008 si majorari de intarziere aferente in suma totala de lei din care suma de lei pentru anul 2006, suma lei pentru anul 2007 si suma de lei pentru anul 2008.

Referitor la **impozitul pe venit**, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

In anul 2006, asa cum s-a prezentat la capitolul taxa pe valoarea adaugata, AF X a supraevaluat cheltuielile prin diverse achizitii in suma de lei, care nu au contribuit la realizarea de venituri diminuand astfel venitul net si impozitul pe venit pentru aceasta perioada.

In luna februarie 2007 AF X a supraevaluat cheltuielile deductibile, potrivit registrului jurnal de incasari si plati cu suma de lei, fara documente justificative.

De asemenea, contribuabilul a dedus nejustificat cheltuieli in suma de lei, reprezentand piese auto si reparatii, astfel ca valoarea totala a cheltuielilor deduse nejustificat in anul 2007 este de lei.

In anul 2008, contribuabilul a dedus nejustificat cheltuieli in suma de lei care nu au contribuit la realizarea de venituri diminuand astfel venitul net si impozitul pe venit.

AF X a incalcat prevederile art.48 alin.(4) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, republicata, referitor la conditiile generale pe care trebuie sa le indeplineasca cheltuielile pentru a putea fi deduse.

Astfel, in urma controlului, organele de inspectie fiscala au stabilit un impozit pe venit suplimentar in suma totala de lei, din care pentru anul 2006 suma de lei, pentru anul 2007 suma de lei, iar pentru anul 2008 suma de lei si majorari de intarziere aferente in suma totala de lei.

Conform art.41 alin.(2) lit.b) din Legea nr.82/1991, republicata, fapta savarsita de AF X constitutie contraventie, pentru care a fost sanctionata conform art.42 alin.(1) lit.b) din acelasi act normativ, cu amenda contraventionala in suma de lei conform procesului verbal de constatare si sanctionare a contraventiilor seria ../2009 nr...../ 23.04.2010.

Asa cum rezulta din cap. VII "Sinteza constatarilor inspectiei fiscale", organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina AF X obligatii fiscale suplimentare in suma totala de lei reprezentand impozit pe venit in suma de lei, majorari de intarziere aferente in suma de lei, taxa pe valoarea adaugata in suma de lei si majorari de intarziere aferente in suma de ... lei.

Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 23.04.2010 a stat la baza emiterii deciziilor de impunere nr...../26.04.2010 privind obligatii fiscale suplimentare datorate de AF X in suma totala de lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, majorari de intarziere aferente in suma de lei, impozit pe venit in suma de lei si majorari de intarziere aferente in suma lei.

III. Luand in considerare sustinerile contestatoarei, constatarile organelor de inspectie fiscala, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative invocate de contestatoare si de organele de inspectie fiscala, s-au retinut urmatoarele:

1. Cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice se poate pronunta daca AF X datoreaza suma de lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, majorari de intarziere aferente in suma de lei, impozit pe venit in suma de lei si majorari de intarziere aferente in suma de lei, in conditiile in care din raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 23.04.2010 care a stat la baza emiterii deciziilor de impunere nr...../26.04.2010, nu rezulta cu claritate situatia de fapt si temeiul de drept care a condus la stabilirea obligatiilor fiscale suplimentare.

In fapt, prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 23.04.2010, organele de inspectie fiscala au constatat ca in perioada 01.01.2006 – 30.06.2006, AF X nu a desfasurat activitati economice, insa a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, care corespunde bazei de impozitare de lei, reprezentand achizitiile de piese auto si combustibil.

Din achizitiile efectuate in aceasta perioada, organele de inspectie fiscala au considerat ca nu se justifica baza de impozitare in suma de lei pentru care s-a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de lei.

De asemenea, pentru perioada 01.07.2006 – 31.12.2006, organele de inspectie fiscala au stabilit ca AF X a dedus nejustificat taxa pe valoarea adaugata in suma de lei aferenta achizitiilor de piese auto, motivand ca in documentele de provenienta nu s-a evidentiat denumirea pieselor, nu s-au intocmit note de intrare-receptie iar pentru combustibil nu au fost intocmite foi de parcurs pentru mijlocul de transport utilizat.

Astfel, din raportul de inspectie fiscala nu rezulta la ce combustibil se refera organele de inspectie fiscala deoarece in pentru perioada respectiva au precizat ca achizitiile reprezinta piese auto.

Organele de inspectie fiscala au concluzionat ca pentru anul 2006 valoarea totala a achizitiilor care nu se justifica este de lei pentru care s-a dedus nejustificat taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, desi asa cum s-a aratat in cuprinsul deciziei, din raportul de inspectie fiscala rezulta ca taxa pe valoarea adaugata dedusa in mod eronat in anul 2006 este de lei, din care suma de lei in perioada 01.01.2006 – 30.06.2006 si suma de lei in perioada 01.07.2006 – 31.12.2006.

Pentru perioada 11.04.2007 – 28.06.2007, organele de inspectie fiscala au constatat ca AF X a dedus eronat taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, aferenta bazei de impozitare de lei iar pentru anul 2008, taxa pe valoarea adaugata in suma de lei aferenta bazei de impozitare de lei.

Astfel, avand in vedere cele constatate de organele de inspectie fiscala rezulta taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara in suma de lei inasa conform lit. F "Masuri luate" din capitolul "Taxa pe valoarea adaugata" aceasta este in suma de lei iar conform cap. VII "Sinteza constatarilor inspectiei fiscale" aceasta este de lei, suma care se regaseste si in decizia de impunere nr./26.04.2010.

Pentru neachitarea la scadenta a taxei pe valoarea adaugata, organele de inspectie fiscala au determinat majorari de intarziere in suma totala de lei, fara sa intocmeasca o anexa din care sa rezulte modul de calcul al acestora.

Avand in vedere ca perioada fiscala pentru AF X este trimestrul calendaristic iar din raportul de inspectie fiscala nu rezulta data scadentei taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar, nu se poate stabili daca majorarile de intarziere au fost calculate in mod corect.

Desi prin raportul de inspectie fiscala au fost calculate majorari de intarziere in suma de lei, conform cap. VII "Sinteza constatarilor inspectiei fiscale" si deciziei de impunere nr...../26.04.2010, acestea sunt in suma de ... lei.

Chiar si in situatia in care numarul de zile de intarziere luat in considerare de organele de inspectie fiscala este corect, acestea au calculat in mod gresit quantumul majorarilor de intarziere deoarece pentru anul 2006 majorarile de intarziere sunt in suma de lei ($.... \times \times 0,1\%$) si nu de lei iar pentru anul 2008 acesta sunt in suma de lei ($.... \times ... \times 0,1\%$) si nu de lei.

Organele de inspectie fiscala nu au precizat nici temeiul de drept in baza carora au fost calculate majorarile de intarziere.

Referitor la impozitul pe venit, organele de inspectie fiscala au constatat ca asa cum s-a prezentat la capitolul "Taxa pe valoarea adaugata", in anul 2006 AF X a dedus nejustificat cheltuieli in suma de lei, inasa asa cum s-a aratat in continutul deciziei, din raportul de inspectie fiscala rezulta ca in perioada 01.01.2006 – 30.06.2006 contribuabilul a dedus nejustificat taxa pe valoarea in suma de lei, aferenta bazei impozabile de lei iar in perioada 01.07.2006 – 31.12.2006 taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei, pentru care baza impozabila este de

.... lei, rezultand astfel pentru anul 2006 cheltuieli nedeductibile fiscal de lei.

Organele de inspectie fiscala au constatat in mod eronat ca AF X nu avea drept de deducere a cheltuielilor in suma de lei inregistrate in evidenta contabila in luna februarie 2007, neavand la baza un document justificativ, deoarece este nedeductibila fiscal doar suma de lei reprezentand diferenta intre suma inregistrata de lei si valoarea de ... lei inscrisa in factura fiscala nr...../05.02.2007 emisa de SC MA SRL, care a stat la baza acestei inregistrari.

Avand in vedere si cheltuielile nedeductibile fiscal in suma de lei reprezentand piese auto, organele de inspectie fiscala au determinat pentru anul 2007 cheltuieli nedeductibile fiscal in suma totala de lei iar pentru anul 2008 au considerat nedeductibile cheltuielile in suma de lei, care nu au contribuit la realizarea de venituri.

Conform raportului de inspectie fiscala, impozitul pe venit suplimentar este in suma de lei, insa prin deciziile de impunere nr./26.04.2010 acesta este in suma de lei.

Pentru neachitarea la scadenta a impozitului pe venit, organele de inspectie fiscala au determinat majorari de intarziere in suma de lei, fara a preciza perioada pentru care au fost calculate si temeiul de drept in baza caruia sunt datorate de AF X.

De asemenea, pentru anul 2006, organele de inspectie fiscala au calculat majorari de intarziere in suma de lei desi conform calculului prezentat (...x...zilex0,1%) rezulta suma de lei iar pentru anul 2007 majorari de intarziere in suma de lei fata de lei (...x...zilex0,1%).

In drept, art. 105 alin. (1) "Reguli privind inspectia fiscala" din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, precizeaza:

"Inspectia fiscala va avea in vedere examinarea tuturor starilor de fapt si raporturile juridice care sunt relevante pentru impunere."

Potrivit art. 109 alin. (1) si (2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, republicata, care prevede:

"(1) Rezultatul inspectiei fiscale va fi consemnat intr-un raport scris, in care se vor prezenta constatările inspectiei fiscale din punct de vedere factic si legal.

(2) La finalizarea inspectiei fiscale, raportul intocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere care va cuprinde si diferente in plus sa in minus, dupa caz, fata de creanta fiscala existenta la momentul inceperii inspectiei fiscale.(...)"

Totodata, conform pct. 102.1. din Hotararea Guvernului nr. 1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala:

“102.1. La examinarea starii de fapt fiscale pentru stabilirea bazei de impunere, organul fiscal competent va avea in vedere toate documentele justificative si evidentele financiar-contabile si fiscale care constituie mijloace de proba si sunt relevante pentru stabilirea drepturilor si obligatiilor fiscale”.

Potrivit acestor prevederi legale, raportul de inspectie fiscala sta la baza emiterii deciziei de impunere prin care se stabilesc obligatii fiscale suplimentare in sarcina agentului economic insa sumele inscrise in raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 23.04.2010 nu corespund cu cele din deciziile de impunere nr...../26.04.2010.

De asemenea, la intocmirea raportului de inspectie fiscala, organele de inspectie fiscala trebuie sa aiba in vedere examinarea ”tuturor starii de fapt si raporturile juridice care sunt relevante pentru impunere.”

Fata de prevederile legale citate si avand in vedere cele precizate in continutul deciziei, ca urmare a analizarii raportului de inspectie fiscala, se retine ca raportul nu contine constatari clare si complete privind motivele de fapt care au condus la stabilirea obligatiilor fiscale.

Astfel, asa cum s-a aratat in cuprinsul deciziei, din raportul de inspectie fiscala nu se poate stabili cu exactitate care este cuantumul taxei pe valoarea adaugata stabilita si al impozitului pe venit stabilite suplimentar si prin urmare nici cel al majorarilor de intarziere aferente.

Cap. III “Constatari fiscale” din Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 1181/2007 privind modelul si continutul Raportului de inspectie fiscala, precizeaza:

“Pentru fiecare obligatie fiscala care a facut obiectul inspectiei fiscale, se vor avea in vedere si se vor cuprinde in constatari urmatoarele:

3. Baza de impunere.

A. In cazul in care se constata aspecte care modifica baza de impunere, se vor mentiona:

- **consecintele fiscale ale abaterilor constatate, motivele de drept si temeiul legal pentru modificarea bazei de impunere;(…)**
- **calculul obligatiilor fiscale accesorii la diferentele de impozite, taxe sau contributii stabilite de inspectia fiscala;”**

Astfel, se retine ca raportul de inspectie fiscala nu contine constatari clare si precise cu privire la baza de impunere si nici motivele de drept in baza carora au fost calculate majorarile de intarziere.

Prin raportul de inspectie fiscala, organele de inspectie fiscala nu au precizat documentele in baza carora AF X a dedus nejustificat cheltuielile, respectiv numarul si seria facturilor fiscale si nu au intocmit anexe la raportul de inspectie fiscala in care sa sintetizeze documentele de provenienta, contrar prevederilor cap. VII "Anexe" din Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 1181/2007, care prevede:

"Pentru fiecare impozit, taxa sau contributie verificata, la Raportul de inspectie fiscala se vor anexa situatii, tabele, copii de pe documente, note explicative, necesare sustinerii constatarilor, fiind parte integranta din Raportul de inspectie fiscala.

Tabelele sau situatiile se intocmesc ori de cate ori este necesara sintetizarea unui numar mai mare de documente sau operatiuni si in toate cazurile in care se prezinta si se sustin constatarile din Raportul de inspectie fiscala".

De asemenea organele de inspectie fiscala nu au invocat in deciziile de impunere nr...../26.04.2010 temeiul de drept in baza caruia au calculat majorarile de intarziere in suma totala de ... lei, contrar prevederilor pct.2.1.3. din anexa nr.2 la Ordinul ministrului finantelor publice nr.972/2006 pentru aprobarea formularului "Decizie de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala" care prevede:

"2.1.3. "Temeiul de drept" – se va inscrie detaliat si in clar incadrarea faptei constatate, cu precizarea actului normativ, a articolului, a celorlalte elemente prevazute de lege, cu prezentarea concisa a textului de lege pentru cazul constatat. Temeiul de drept se va inscrie atat pentru obligatia fiscala principala, cat si pentru accesoriile calculate la acestea."

Avand in vedere cele retinute mai sus si in temeiul art.216 alin.(3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care precizeaza:

"Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie in care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare" precum si ale pct.102.5. din normele metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala aprobate prin Hotararea Guvernului nr.1050/2004, care prevede:

“In cazul in care, ca urmare a desfiintarii actului administrativ fiscal conform art.185 alin.(3) din Codul de procedura fiscala, este necesara reverificarea unei perioade impozabile, aceasta se va efectua de catre o alta echipa de inspectie fiscala decat cea care a incheiat actul contestat”, (art.185 alin.(3) a devenit art.216 alin.(3) in urma republicarii Ordonantei Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata) raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 23.04.2010 urmeaza sa fie desfiintat iar deciziile de impunere nr...../26.04.2010 urmeaza sa fie anulate, urmand ca organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala sa efectueze o noua inspectie fiscala prin care sa se reanalizeze cauza pentru aceeasi perioada si pentru aceleasi obligatii bugetare, sa se stabileasca clar si concret situatia de fapt si suma obligatiilor fiscale legal datorate de AF X, conform celor retinute prin prezenta decizie si dispozitiilor legale in vigoare in perioada verificata.

2. Referitor la amenda contraventionala in suma de ... lei, cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice se poate investi cu solutionarea pe fond a acestui capat de cerere, in conditiile in care amenzile nu sunt in competenta sa de solutionare.

In fapt, AF X contesta amenda contraventionala in suma de ... lei, stabilita de organele de inspectie fiscala prin procesul verbal de constatare si sanctionare a contraventiilor seria ../2009 nr...../23.04.2010.

Cu privire la amenzile contraventionale, se retine ca acestea au caracter de plangere formulata in conditiile Ordonantei Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contraventiilor, aprobata cu modificari si completari prin Legea nr.180/2002, Directia Generala a Finantelor Publice neavand competenta materiala de solutionare.

In drept, potrivit art. 209 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice este competenta in solutionarea contestatiilor formulate impotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscala asimilate deciziilor de impunere, precum si a deciziilor pentru regularizarea situatiei, emise in conformitate cu legislatia vamala precum si a masurii de diminuare a pierderii fiscale stabilite prin dispozitie de masuri, al caror quantum este sub 3.000.000 lei, iar conform art.223 din acelasi act normativ ***“dispozitiile prezentului titlu se completeaza cu dispozitiile legale referitoare la regimul juridic al contraventiilor”*** coroborat cu

art.32 alin.(2) din Ordonanta Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, care prevede:

“Plangerea impreuna cu dosarul cauzei se trimit de indata judecatoriei in a carei circumscriptie a fost savarsita contraventia.”

Tinand seama de prevederile legale citate, contestatia indreptata impotriva amenzii contraventionale intra sub incidenta Ordonantei Guvernului nr.2/2001, act normativ care constituie dreptul comun in materie de contravenții.

In concluzie, se retine ca Directia Generala a Finantelor Publice nu are competenta materiala de a se investi cu analiza pe fond a contestatiei formulate impotriva amenzii contraventionale in suma de ... lei, aceasta urmand a fi solutionata de catre instanta judecatoreasca in a carei circumscriptie a fost savarsita contraventia, potrivit dispozitiilor art.33, 34 si 35 din Ordonanta Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificarile si completarile ulterioare.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art.105 alin.(1) si art.109 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata si ale pct.102.5. din Hotararea Guvernului nr.1050/2004, coroborate cu art.216 alin.(3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, republicata si art.32 alin.(2) din Ordonanta Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, se

DECIDE

1. Desfiintarea raportului de inspectie fiscala incheiat in data de 23.04.2010 si anulara deciziilor de impunere nr.../26.04.2010, urmand ca o alta echipa de inspectie fiscala decat cea care a incheiat actul contestat sa procedeze la o noua verificare pentru aceeasi perioada si aceleasi tipuri de impozite si taxe, tinand cont de prevederile legale aplicabile in speta, precum si de cele precizate prin prezenta decizie.

2. Directia Generala a Finantelor Publice nu are competenta materiala de solutionare a amenzii contraventionale in suma de ... lei.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunal in termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR EXECUTIV