

**MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR**  
**AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA**  
**Directia generala de solutionare**  
**a contestatiilor**

**DECIZIA nr.        /        . 2007**

***Societatea X***

înregistrata la Agentia Nationala de Administrare Fiscala sub nr. ....

Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala a fost sesizata de Directia generala a finantelor publice a judetului ... prin adresa nr....., înregistrata la Agentia Nationala de Administrare Fiscala sub nr. ...., asupra contestatiei formulata ***Societatea x***.

Contestatia este formulata impotriva Deciziei de impunere nr.... si priveste suma totala de ..... lei reprezentand :

- impozit pe profit;
- majorari de intarziere.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art.207 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata la data de 31.07.2007 in raport de data primirii de catre contribuabil a Deciziei de impunere nr.766/27.04.2007 respectiv 07.05.2005 potrivit confirmarii de primire aflata in copie la dosarul cauzei si de data depunerii contestatiei la Directia generala a finantelor publice a judetului Bihor, respectiv 05.06.2007, conform stampilei aplicate de registratura acesteia pe originalul contestatiei .

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de, art.206, art.207 si art.209 alin.1 lit.c din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata la

31.07.2007, Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala este competenta sa solutioneze contestatia formulata de **Societatea x**.

**I. Prin contestatia formulata impotriva Deciziei de impunere nr..... privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala si a Raportului de inspectie fiscala nr.... , societatea solicita urmatoarele:**

-A - Anularea partiala a urmatoarelor acte de control :

- Dispozitia privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr.....;

-Raportul de inspectie fiscala nr.....;

-decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr....., cu privire la urmatoarele sume:

a) impozit pe profit stabilit suplimentar pentru investitiile efectuate in zona ...., in temeiul OG.27/1996, penalitati si dobanzi aferente , in suma totala de .... ron, compus din :

- ..... impozit pe profit pentru perioada 01.01.2000-01.01.2002;

- dobanzi si penalitati pentru perioada 01.01.2000-31.12.2004;

b) impozit pe profit aferent perioadei-2000-2001, altul decat impozitul pe profit aferent investitiilor efectuate in zona ... in aceeasi perioada , dobanzi si penalitati aferente acestuia in suma de .... lei compus din:

-impozit pr profit pentru perioada 01.012000-01.01.2002,

- dobanzi si penalitati aferente .

B) Anularea obligatiei de plata a urmatoarelor sume:

a) - impozit pe profit stabilit suplimentar pentru investitiile efectuate in zona..., in temeiul Ordonantei Guvernului nr.27/1996, penalitati si dobanzi aferente, in suma totala de .... lei compus din :

-impozit pe profit calculat pentru perioada 01.01.2000-01.01.2002, in suma de ... lei ;

-dobanzi si penalitati de intarziere calculate pentru perioada 01.01.2000-3.12.2004 , in suma de .... ron.

b) - impozit pe profit aferent perioadei 2000 si 2001, altul decat impozitul aferent investitiilor efectuate in zona ... in aceiasi perioada, dobanzi si penalitati aferente acestuia in suma de ..... lei din care:

- impozit pe profit calculat pentru perioada 01.01.2000-01.01.2002, in suma de .... lei ;

-dobanzi si penalitati de intarziere aferente , in suma de ..... lei ;

C) Suspendarea executarii urmatoarelor acte de control:

- Dispozitia privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr.....;

- Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.... pana la solutioanarea in fapt a contestatiei.

In sustinerea contestatiei societatea arata ca in perioadele 07.06.2005-07.08.2005; 06.09.2005-05.10.2005; 12.10.2005-25.11.2005; 31.07.2006-24.08.2006; 18.12.2006-20.12.2006; 19.04.2007-27.04.2007, a facut obiectul unei inspectii fiscale initiate in baza avizului de inspectie fiscala a Directiei generale a finantelor publice ...-Activitatea de control nr..... si s-a finalizat cu intocmirea Dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr....., Raportului de inspectie fiscala nr.... si a Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr...., prin care s-au stabilit in sarcina societatii obligatiile de plata contestate.

Contestatoarea sustine ca in ceea ce priveste o parte din obligatiile de plata stabilite de organele de inspectie fiscala, respectiv cele aferente anilor 2000 si 2001 in suma totala de ..... lei cu dobanzile si penalitatile de intarziere in suma de ..... lei a intervenit implinirea termenului de prescriptie sume ce se compun din:

- .... lei - impozit pe profit stabilit suplimentar pentru investitiile efectuate in zona ...., in temeiul Ordonantei Guvernului nr.27/1996;

- .... lei - penalitati si dobanzi aferente;

- ..... lei - impozit pe profit altul decat cel pentru investitiile in zona ....;

- .... lei - dobanzi si penalitati aferente:

In sustinerea contestatiei societatea invoca prevederile art.89 alin.1 pct.1 al art.90 alin1 pct.2 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala precum si art.15 din Decretul nr.167/1958 privind prescriptia extinctiva.

Cu privire la impozitul pe profit, in suma de ..... lei, stabilit suplimentar pentru investitiile efectuate in zona .... in temeiul Ordonantei Guvernului nr.26/1996 si dobanzile aferente in suma de .... ron, contestatoarea arata ca pe langa faptul ca sunt prescrise acestea nu sunt datorate de societate .

In acest sens contestatoarea arata ca in perioada 01.07.2000-31.12.2004 a efectuat investitii in zona .... in suma de ... lei , a creat locuri de munca si s-a adresat Consiliului local al comunei ...., judetul ... pentru a i se confirma aceste investitii prin

adresele nr.10919/30.11.2000, nr.1403/07.02.2001, nr.7194/08.08.2002, nr.9651/11.11.2002, nr.1935/06.03.2003, nr.4347/16.05.2002, nr.8396/12.11.2001, nr.7135/26.07.2001, nr.8388/11.09.2001, nr.11309/17.12.2001, nr.2734/25.03.2002, nr.4031/20.05.2003, nr.6243/11.08.2003 si nr.8037/07.11.2003.

**Societatea X** arata ca Ordonanta Guvernului nr.27/1996 nu stabileste ca pentru realizarea obiectivelor de investitii este necesara confirmarea prealabila a Consiliilor locale sau judetene din zonele respective ci doar faptul ca este necesara o confirmare in acest sens, confirmare pe care societatea a obtinut-o prin urmatoarele hotarari ale Consiliului local: nr.117/26.11.2001, nr.47/27.05.2002, nr.80/27.08.2001, nr.91/24.09.2001, nr.133/27.12.2001, nr.38/29.04.2002, nr.79/29.08.2002, nr.6/30.01.2003, nr.40/27.03.2003, nr.69/29.05.2003, nr.95/28.08.2003, nr.130/30.11.2003, toate adoptate de Consiliul local al comunei ... si hotararea nr.13/14.03.2001 adoptata de Consiliul local al comunei .....

Contestatoarea sustine ca desi, legislatia in vigoare la acea data nu prevedea expres, obtinerea prealabila a confirmarii mentionate, organul de inspectie fiscala a stabilit ca era necesara obtinerea prealabila a confirmarii, invocand Decizia Comisiei Fiscale Centrale nr.2 / 2006 aprobata prin OMFP nr.1990/13.07.2006, ordin ce nu era in vigoare in perioada supusa controlului si ca atare nu are aplicabilitate.

Contestatoarea mai sustine ca nu exista culpa sa, motiv pentru care nu se poate retine in sarcina societatii obligatia de plata stabilita de organele de inspectie fiscala.

In acest sens societatea invoca si faptul ca aceleasi aspecte au mai fost verificate prin procesul verbal nr.....2001 cand nu s-a constatat nici o deficianta privind confirmarile obtinute pentru investitiile efectuate de societate.

In acelasi sens societatea arata ca in cursul anului 2003, Curtea de conturi a Romaniei - Camera de Conturi a judetului ... - Directia de control financiar ulterior a verificat modul de stabilire a impozitului pe profit datorat pentru aceeasi perioada, fara insa sa retina ca societatea ar fi savarsit abaterile retinute de catre organul de inspectie fiscala la aceasta verificare.

In ceea ce priveste suspendarea executarii, Dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr.... si a Deciziei de impunere nr..... privind obligatiile suplimentare de plata stabilite de organele de inspectie fiscala, pana la solutionarea contestatiei, **Societatea X** arata ca o executare silita a actului administrativ fiscal ar fi de natura sa duca la crearea unei

incapacitati de plata a societati pe termen scurt, dar avand in vedere ca societatea in mod constant si-a achitat obligatiile fata de bugetul de stat, suspendarea executarii ar asigura o normala desfasurare a raporturilor economice aflate in derulare.

**II. Prin Decizia de impunere nr.... emisa de Directia generala a finantelor publice a judetului ... au fost stabilite obligatii fiscale in sarcina societatii ca urmare a constatarilor cuprinse in Raportul de inspectie fiscala nr...., astfel :**

Prin raportul de inspectie fiscala nr..... **Societatea X**, organele de inspectie fiscala din cadrul Directiei generale a finantelor publice a judetului ... care au verificat impozitul pe profit in perioada iulie 2000 - decembrie 2004 au finalizat inspectia fiscala inceputa in data de 07.06.2005.

Verificarea a cuprins perioada iulie 2000 - decembrie 2004.

In urma verificarii efectuate cu privire la modul de constituire, evidenta si virare a impozitului pe profit, si verificarii prin sondaj a veniturilor inregistrate de societate s-au constatat urmatoarele:

anul 2000

a) la calculul profitului impozabil la 30.09.2000 societatea a considerat cheltuiala deductibila suma de ... lei reprezentand majorari de intarziere datorate bugetului de stat fara a respecta prevederile art.4 alin.3 lit.b din Ordonanta Guvernului nr.70/1994 completata si modificata prin Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.217/1999.

b) la calculul profitului impozabil la 31.12.2000 societatea a considerat deductibila cheltuiala in suma de .... lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata aferenta depasirii limitei legale de cheltuieli de protocol si sponsorizare cu incalcarea art.4 alin.6 lit.h din Ordonanta Guvernului nr.70/1994 completata si modificata prin Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.217/1999.

In ceea ce priveste anul 2001 organele de inspectie fiscala au constatat ca :

a) la calculul profitului impozabil la 31.12.2001 societatea a considerat deductibila fiscal cheltuiala cu serviciile de consultanta ce nu au fost justificate printr-un contract scris cu incalcarea art.4 alin.6 lit.r din Ordonanta Guvernului nr.70/1994 completata si modificata prin Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.217/1999.

b) in anul 2001 societatea a efectuat investitii in active corporale si necorporale si a calculat corect in trim.I, trim.II si trim.III 2001 reducerea de impozit pe profit acordata de art.7 alin.2 din

Ordonanta Guvernului nr.70/1994, republicata asa cum a fost modificata prin Legea nr.189/2001, dar nu a respectat prevederile Deciziei nr.3/04.03.2002 pentru aprobarea solutiilor referitoare la aplicarea unor prevederi privind impozitul pe profit si taxa pe valoarea adaugata la 31.12.2001.

Societatea a aplicat corect reducerea cu 50% pentru impozitul pe profit .

In ceea ce priveste anul 2002 organele de inspectie fiscala au constatat ca :

a) la calculul profitului impozabil la 31.12.2002 societatea a considerat deductibila fiscal cheltuiala cu serviciile de consultanta si proiectare ce nu au fost justificate printr-un contract scris cu incalcarea art.4 alin.6 lit.r din Ordonanta Guvernului nr.70/1994 completata si modificata prin Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.217/1999, art.9 pct.7 lit.s din Legea nr.414/2002, a punctului 9.14 din Hotararea Guvernului nr.859/2002.

Situatia acestor cheltuieli fiind urmatoarea:

- trim. I - ... lei ;
- trim. II - .... lei;
- trim. III - ..... lei;
- trim. IV -... lei.

b) la calcul profitului impozabil la 31.12.2002 societatea a considerat deductibila fiscal suma de ... lei aferenta limitei legale a cheltuielilor de protocol cu incalcarea art.9 din legea nr.414/2002.

In ceea ce priveste anul 2003 organele de inspectie fiscala au constata ca la calcul profitului impozabil la 31.12.2003 societatea a considerat deductibila fiscal suma de lei aferenta limitei legale a cheltuielilor de protocol. cu incalcarea art.9 din Legea nr.414/2002.

**Cu privire la facilitatile fiscale acordate conform OG nr.27/1996, republicata, privind acordarea de facilitati persoanelor care domiciliaza sau lucreaza in unele localitati din Muntii Apuseni si in rezervatia Biosferei "Delta Dunarii".**

Urmare controlului organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea a efectuat investitii in zona ..., iar in conformitate cu prevederile art.10 alin.1 din Ordonanta Guvernului nr.27/1996, republicata a dedus din profitul impozabil cheltuielile distinct evidentiatae facute cu aceste investitii.

Valoarea totala a acestor investitii realizate in perioada 01.07.2000-31.12.2004 este in suma de totala de .... lei.

Societatea a dedus din profitul impozabil cheltuielile cu aceste investitii in perioada trim.III - IV 2000, trim. I-IV 2001, trim.I-IV 2002 si trim.I-III 2003.

In conformitate cu prevederile art.10 alin.2 din Ordonanta Guvernului nr.27/1996 republicata, realizarea obiectivelor de investitii va fi confirmata de catre consiliile locale sau judetene.

In perioada verificata, organele de inspectie fiscala au constatat, situatii in care societatea a efectuat deducerea din profitul impozabil a cheltuielilor cu investitiile, inainte ca sumele utilizate pentru investitiile realizate in zonele respective sa fie confirmate de consiliile locale.

Potrivit pct.5 din decizia Comisiei fiscale centrale nr.2/2006 aprobate prin OMFP nr.1190/13.07.2006 vor beneficia de facilitatile fiscale prevazute la art.10 din Ordonanta Guvernului nr.27/1996, republicata numai dupa confirmarea data de coniliul judetean sau local, astfel ca s-a procedat la stabilirea perioadelor fiscale in care societatea avea dreptul sa-si deduca cheltuielile cu investitiile .

In urma verificarii organul de inspectie fiscala a stabilit in sarcina societatii la finele anului 2000 un impozit pe profit in suma de 427.032 lei .

La 31.12.2001 societatea nu datoreaza impozit pe profit suplimentar.

La 31.12.2002 societatea a stabilit o pierdere fiscala de .... lei si urmare inspectiei fiscale a rezultat o pierdere fiscala de .... lei .

La 31.12.2003 societatea a stabilit o pierdere fiscala in suma de .... lei iar urmare inspectiei fiscale a rezultat o pierdere fiscala de .... lei .

Pentru anul 2004 societatea a calculat, declarat si virat un impozit pe profit in suma de ... lei.

Organele de inspectie fiscale au stabilit ca obligatia de plata a societatii privind impozitul pe profit este in suma de ... lei astfel ca a rezultat o diferenta de impozit pe profit platita in plus de societate de .... lei. Aceasta suma s-a achitat la 20.01.2005.

Conform deciziei de impunere nr.... societatea are de plata suma de ... lei reprezentand impozit pe profit si suma .... lei reprezentand majorari de intarziere.

***III. Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei si avand in vedere motivatiile societatii contestatoare si constatarile organului de inspectie fiscala, in raport cu actele normative invocate de acestea, se retin urmatoarele:***

*1. Cauza supusa solutionarii este daca Agentia Nationala de Administrare Fiscala, prin Directia generala de solutionare a contestatiilor, se poate pronunta asupra prescrierii dreptului organelor de inspectie fiscala de a stabili obligatii fiscale in sarcina societatii contestatoare in conditiile in care din actele aflate la dosarul cauzei nu rezulta daca pentru perioada iulie 2000 - decembrie 2001 termenul de prescriptie a fost intrerupt.*

*In fapt, prin raportul de inspectie fiscala nr.... in baza caruia a fost emisa decizia de impunere nr....., contestata, a fost verificata perioada iulie 2000-decembrie 2004 pentru impozitul pe profit, stabilindu-se in sarcina societatii obligatia de plata in suma de .... lei reprezentand impozit pe profit si suma .... lei reprezentand majorari de intarziere.*

**Societatea X** contesta dreptul organului fiscal de a stabili obligatii fiscale pentru anii 2000 si 2001 considerand ca acesta este prescris, invocand prevederile art.89 alin.1 pct.1 , art.90 alin.1 pct.1 si 2 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 si art.15 din Decretul nr.167/1958 privind prescriptia extinctiva .

*In drept, potrivit art.231 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in 31.07.2007 "Termenele in curs la data intrarii in vigoare a prezentului cod se calculeaza dupa normele legale in vigoare la data cand au inceput sa curga".*

Aceste dispozitii legale sunt dispozitii cu caracter general care reglementeaza situatia termenelor care au inceput sa curga sub imperiul legilor anterioare si pentru care legiuitorul a statuat ca raman supuse legilor vechi, ca exceptie expresa de la principiul neretroactivitatii.

Avand in vedere ca organele de inspectie fiscala au verificat perioada iulie 2000 -decembrie 2004, norma legala in vigoare la data la care a inceput sa curga prescriptia extinctiva a dreptului acestora de a stabili obligatii fiscale este Ordonanta Guvernului nr.70/1997 privind controlul fiscal, cu modificarile ulterioare care la art.21 precizeaza :

*"Dreptul organelor de control fiscal sau, dupa caz, al serviciilor de specialitate ale autoritatilor administratiei publice locale de a stabili diferente de impozite si majorari de întarziere pentru neplata în termen a acestora, precum si de a constata contraventii si a aplica amenzi si penalitati pentru faptele ale caror constatare si sanctionare sunt, potrivit legii, de competenta organelor de control fiscal sau, dupa caz, a serviciilor de specialitate ale autoritatilor administratiei*



publice locale, pentru o perioada impozabila, se prescrie dupa cum urmeaza:

a) în termen de 5 ani de la data la care a expirat termenul de depunere a declaratiei pentru perioada respectiva;

b) in termen de 5 ani de la data ultimului termen legal de plata a impozitului , in cazul in care legea nu prevede obligatia depunerii declaratiei;

c) în termen de 5 ani de la data comunicarii, catre contribuabil, a impozitului stabilit de organele fiscale sau, dupa caz, de serviciile de specialitate ale autoritatilor administratiei publice locale în conditiile prevazute de lege."

Cu privire la intreruperea si suspendarea termenului de prescriptie art. 22 si respectiv art.23 din acelasi act normativ precizeaza:

art.22 "Termenele de prescriptie prevazute la [art. 21](#) se intrerup:

a) în cazurile si în conditiile stabilite de lege pentru intreruperea termenului de prescriptie a dreptului la actiune;

b) la data depunerii de catre contribuabil a declaratiei fiscale dupa expirarea termenului legal de depunere a acesteia;

c) la data efectuarii de catre contribuabil a unui act voluntar de recunoastere a impozitului datorat, inclusiv plata integrala sau partiala a acestuia;

d) la data comunicarii, catre contribuabil, a unor diferente de impozit stabilite de organele fiscale sau, dupa caz, de serviciile de specialitate ale autoritatilor administratiei publice locale, ca urmare a actiunilor de control.

art.23 "Termenele de prescriptie prevazute la [art. 21](#) se suspenda:

a) în cazurile si în conditiile stabilite de lege pentru suspendarea termenului de prescriptie a dreptului la actiune;

b) pe timpul cât contribuabilul se sustrage, cu rea-credinta, de la efectuarea controlului fiscal;

c) cât timp contribuabilul, ca urmare a dispozitiilor organelor fiscale sau, dupa caz, a serviciilor de specialitate ale autoritatilor administratiei publice locale, remediaza deficientele sau îndeparteaza cauzele care împiedica desfasurarea controlului fiscal".

In sensul aplicarii dispozitiilor Ordonantei Guvernului nr.70/1997 este si punctul de vedere al Directiei Juridice nr.556027/02.2007 anexat in copie la dosarul cauzei

Organele de inspectie fiscala nu au avut in vedere aceste prevederi legale considerend ca sunt aplicabile dispozitiile Ordonantei Guvernului nr.92/2003 referitoare la prescriptie.

In raportul de inspectie fiscala organele de inspectie fiscala au redat o serie de adrese prin care societatea a fost anuntata de intreruperea inspectiei fiscale, respectiv nr..../04.08.2005 inregistrata la societate sub nr..../04.08.2005, nr..../05.10.2005 inregistrata la societate sub nr...../25.11.2005, nr..../25.11.2005 inregistrata la societate sub nr..../25.11.2005, nr..../25.08.2006 inregistrata la societate sub nr..../25.08.2006, nr..../31.08.2006 inregistrata la societate sub nr..../01.09.2006 si completata cu adresa nr..../08.09.2006 considerand ca termenul de prescriptie a fost intrerupt in perioada de la inceperea inspectiei fiscale pana la data emiterii deciziei de impunere, fara a incadra intreruperea sau suspendarea controlului in actele normative incidente spetei in cauza, avand in vedere cele mai faptul ca in termenele de prescriptie s-au nascut sub imperiul legii vechi, anterior intrarii in vigoare a dispozitiilor Codului de procedura fiscala, respectiv sub sub imperiul Ordonantei Guvernului nr.70/1997 care prevedea alte cauze de intrerupere sau suspendare a cursului prescriptiei.

Avand in vedere cele de mai sus si faptul ca din documentele dosarului nu rezulta daca exista situatii de intrerupere a prescriptiei potrivit actelor normative enuntate in prezenta decizie se va desfiinta decizia de impunere nr. .../27.04.2007, urmand ca Directia generala a finantelor publice a judetului .... sa reanalizeze situatia de fapt printr-o alta echipa decat ce a care a efectuat inspectia fiscala analizata pentru acelasi impozit si aceeasi perioada, in functie de retinerile prezentei decizii .

La reverificare organele de inspectie fiscala vor avea in vedere si faptul ca societatea invoca exceptia privind dublul control in sensul ca in anul 2003 a mai fost verificata de catre organele de control din cadrul Camerei de conturi a judetului ... - Directia de control ulterior impreuna cu organele de control din cadrul Directiei generale a finantelor publice - Directia de control fiscal intocmindu-se procesul verbal de constatare nr.1734/27.03.2003.

Cu privire la exceptia ridicata de contestatoare privind dublu control in ceea ce priveste anul 2002, la reverificare se va tine cont de prevederile art.19 din Ordonanta Guvernului nr.70/1997 aprobata prin Legea nr.64/1999 cu completarile si modificarile ulterioare in vigoare pana la 31.12.2003 potrivit carora: "*Controlul fiscal la sediul, domiciliul ori resedinta contribuabilului sau la sediul organului de control fiscal ori, dupa caz, la sediul serviciilor de specialitate ale autoritatilor administratiei publice locale, se efectueaza o singura data pentru fiecare impozit si pentru fiecare perioada supusa impozitarii.*

*Prin exceptie de la prevederile alin. 1, conducatorul organului de control fiscal competent sau, dupa, caz, al serviciilor de specialitate*

*ale autoritatilor administratiei publice locale poate decide reverificarea unei anumite perioade, daca de la data încheierii controlului fiscal si pâna la împlinirea termenului de prescriptie prevazut de prezenta ordonanta apar date suplimentare, necunoscute organului de control fiscal sau, dupa caz, serviciilor de specialitate ale autoritatilor administratiei publice locale la data efectuării controlului, care influenteaza sau modifica rezultatele acestuia”.*

Or, din documentele dosarului nu rezulta motive de reverificare, respectiv date suplimentare necunoscute de organele de control din cadrul Camerei de conturi a judetului ... - Directia de control ulterior si celor din cadrul Directiei generale a finantelor publice - Directia de control fiscal care au intocmit procesul verbal de constatare nr..../27.03.2003.

Prin urmare, intrucat nu rezulta daca aceste prevederi legale invocate mai sus au fost avute in vedere de organele de inspectie fiscala la incheierea raportului de inspectie fiscala care a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr....., contestata aceasta se va desfiinta asa cum s-a retinut mai sus.

**2. Referitor la cererea de suspendare a executarii formulata de Societatea X** privind suma de .... lei stabilita prin decizia de impunere nr.....

*Cauza supusa solutionarii este daca Agentia Nationala de Administrare Fiscala, prin Directia generala de solutionare a contestatiilor are competenta materiala de a se investi cu solutionarea acestui capat de cerere, in conformitate cu prevederile Ordonantei Guvernului nr.92/29.12.2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, in conditiile in care cererile de suspendare a executarii actului administrativ fiscal nu sunt in competenta sa materiala de solutionare.*

*In fapt, Societatea X* a formulat cerere de suspendare a executarii actului administrativ atacat privind obligatia de plata a sumei totale de .... lei din care:

- .... lei - impozit pe profit;
- .... lei - majorari de intarziere, inscrisa in actul administrativ fiscal atacat.

*In drept,* conform prevederilor art.215 alin.1 si alin.2 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata la 31.07.2007 :

*“Suspendarea executarii actului administrativ fiscal*

*(1) Introducerea contestatiei pe calea administrativa de atac nu suspenda executarea actului administrativ fiscal.*

*(2) Dispozitiile prezentului articol nu aduc atingere dreptului contribuabilului de a cere suspendarea actului administrativ fiscal, în temeiul Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificarile ulterioare. Instanta competenta poate suspenda executarea daca se depune o cautiune de pana la 20% din cuantumul sumei contestate [...].”*

In speta, sunt incidente si dispozitiile art.14 alin.1 si 2 din Legea nr.554/2004 potrivit carora:

*(1) În cazuri bine justificate si pentru prevenirea unei pagube iminente, o data cu sesizarea, în conditiile **art. 7**, a autoritatii publice care a emis actul, persoana vatamata poate sa ceara instantei competente sa dispuna suspendarea executarii actului administrativ pâna la pronuntarea instantei de fond.*

*(2) Instanta va rezolva cererea de suspendare, de urgenta, cu citarea partilor”.*

Avand in vedere dispozitiile imperative ale legii, cererea **Societatea X** de suspendare a executarii actului contestat intra sub incidenta prevederilor Legii nr.554/2004 privind contenciosul administrativ, cu modificarile ulterioare, motiv pentru care Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nu se poate investi cu solutionarea acestui capat de cerere neavand competenta materiala, aceasta apartinand instantei judecatoresti.

Mai mult, avand in vedere solutia pronuntatala pct.1 din prezenta decizie in ceea ce priveste impozitul pe profit contestat cu consecinta repunerii in situatia anterioara incheierii actului administrativ atacat se constata ca cererea de suspendare a executarii acestuia a ramas fara obiect.

### **3. In ceea ce priveste contestatia impotriva Dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr....**

*Cauza supusa solutionarii este daca Agentia Nationala de Administrare Fiscala, prin Directia generala de solutionare a contestatiilor are competenta materiala de a solutiona acest capat de cerere in conditiile in care dispozitia privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nu se refera la stabilirea de impozite,*

*taxe, contributii, datorii vamala precum si accesorii ale acestora, ci la masuri in sarcina contribuabilului, neavand caracterul unui titlu de creanta fiscala.*

*In fapt, **Societatea X** contesta Dispozitia privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr.... prin care s-a dispus in sarcina sa valorificarea in contabilitate a diferentelor constatate si a accesoriilor calculate prin raportul de inspectie fiscala nr.....*

*In drept, potrivit art.209 alin.1 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata in data de 31.07.2007, cu modificarile si completarile ulterioare, Directia generala de solutionare a contestatiilor este competenta sa solutioneze "Contestatiile formulate împotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, precum si a titlurilor de creanta privind datoria vamala [...]"*

Ordinul ministrului finantelor publice nr.1939/2004 pentru aprobarea formularului "Dispozitia privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala", cod 14.13.27.18 prevede:

*"1. Formularul "Dispozitie privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala" reprezinta actul administrativ fiscal emis de organele de inspectie fiscala în aplicarea prevederilor legale privind obligativitatea contribuabililor de a îndeplini masurile stabilite. Nu va cuprinde masuri referitoare la sumele pe care contribuabilii le datoreaza bugetului general consolidat al statului."*

Intrucat masurile stabilite in sarcina **Societatea X** prin Dispozitia nr.... nu vizeaza stabilirea obligatiilor fiscale ale contestatoarei, fapt pentru care Dispozitia nu are caracterul unui titlu de creanta, se retine ca solutionarea contestatiei pentru acest capat de cerere intra in competenta organelor fiscale emitente ale actului administrativ contestat conform 209(2) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata in 31.07.2007, potrivit caruia :

*" Contestatiile formulate împotriva altor acte administrative fiscale se solutioneaza de catre organele fiscale emitente."*

Prin urmare, pentru acest capat de cerere, dosarul cauzei va fi transmis spre solutionare Directiei generale a finantelor publice a judetului Bihor in calitate de organ emitent al dispozitiei de masuri.

Pentru considerentele retinute si in temeiul art.231, art.215 alin.1 si alin.2 si art.209 alin.1 coroborat cu art.216 alin.(4) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in 31.07.2007, se

## DECIDE

1. Desfiintarea deciziei de impunere nr. ... pentru suma de .... lei reprezentand impozit pe profit si majorari de intarziere urmand ca organele de inspectie fiscala sa reanalizeze situatia de fapt si sa emita dupa caz o noua decizie de impunere avand in vedere cele retinute in continutul deciziei.

2. Constatarea necompetentei materiale de solutionare a Directiei Generale de Solutionare a Contestatiilor, pentru cererea de suspendare a actului administrativ atacat, aceasta apartinand instantei judecatoresti.

3. Transmiterea contestatiei formulata de **Societatea x** impotriva Dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr...., Directiei generale a finantelor publice a judetului ... - Activitatea de control fiscal spre competenta solutionare.

Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel ..., in termen de 6 luni de la comunicare.