

006005IL

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor dispuse prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale stabilite de inspectia fiscala si priveste :

- dobinzi CAS angajator in suma de;**
- penalitati de intirziere CAS angajator ;**
- dobinzi fond somaj angajator ;**
- penalitati intirziere fond somaj angajator .**

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art. 176 din O.G. nr. 92/2003 (R) privind Codul de procedura fiscala.

Societatea contesta masurile dispuse de organele fiscale din cadrul A.C.F. prin Decizia de impunere emisa in baza Raportului de inspectie fiscala motivind urmatoarele considerente:

1.-Referitor la functiunea contului "408" -Facturi nesoite " in anul 2002 precizeaza :

-soldul contului la 31.12.2002 .

Analitic aceasta se compune din :

-factura nr. 5275/15.01.2003 reprezinta contravaloarea prestarilor de servicii de paza de S.C. X in luna decembrie 2002.

-factura nr. 1789177/31.12.2002 reprezentind contravaloare apa potabila furnizata de S.C. Y.

- consum materiale conform devizului de lucrari .

-diferenta reprezinta materiale nesoite datorita faptului ca prin H.G. nr. 1279/13.11.2002 in perioada 20.12.2002 -05.01.2003 nu s-a lucrat iar materialele respective sosind efectiv in luna ianuarie 2003.

2.-Referitor la faptul ca unitatea a inregistrat pe cheltuieli deductibile ce reprezinta clienti insolvari, suma ce a fost aprobata pentru trecerea pe costuri in baza Hotaririi C.A. nr. 40/26.02.2004 ,avind ca drept baza faptul ca cei sase debitori se aflau in faza dizolvarii judiciare , care inregistrau dificultati financiare majore si care le-au afectat intreg patrimoniul , conform prevederilor Legii nr. 571/2003.

3.-Referitor la faptul ca societatea contestatoare in luna mai 2004 inregistreaza pe cheltuieli deductibile suma virata cu OP nr. 593/27.05.2004 avind ca mentiune " *subventie energie electrica si TVA* ", face precizarea ca obligatiile curente si restante pentru consumul de energie electrica au fost achitate de catre aceasta societate in luna mai 2004 , astfel ca in conformitate cu O.U.G. nr. 37/19.05.2004 art.4. a beneficiat de prevederile acestui act normativ si pe cale de consecinta considera ca in mod eronat organul de inspectie fiscala a stabilit prin Raportul de inspectie fiscala o datorie fata de S.C. X.

4.-Referitor la contributia asigurarilor sociale angajator prin care organul de control fiscal a concluzionat ca societatea datoreaza dobinzi de intirziere aferente CAS angajator si penalitati de intirziere CAS angajator contestatoarea face urmatoarele precizari :

-inaintea cu adresa nr. 24644/5.10.2002 CJP cererea pentru acordarea de inlesniri la plata obligatiilor fiscale impreuna cu toate documentele prevazute de O.U.G. nr. 40/2002 si OMMSS nr. 216/2002 in vederea analizei si aprobarii.

In acest context contestatoarea a depus la MMPS -DGMPS la registrul special de inregistrare a cererilor de esalonare a obligatiilor datorate bugetului asigurarilor sociale de stat, cerere inregistrata la care nu s-a raspuns favorabil tocmai pentru a nu beneficia de prevederile O.U.G. nr. 40/2002 privind recuperarea arieratelor bugetare si considera ca nu se fac vinovati de nerespectarea prevederilor legale.

5.-Cu privire la fondul de somaj angajator organul fiscal de control a constatat ca societatea datoreaza dobinzi fond somaj angajator si penalitati de intirziere fond somaj angajator invocandu-se aceleasi aspecte de nelegalitate din partea AJOFM intrucit printr-o adresa , societatea inregistreaza la A.JOFM cererea sub nr. 969/15.10.2002 pentru acordarea inlesnirilor la plata obligatiilor fiscale precum si celelalte documente prevazute de O.U.G nr. 40/2002 si OMMSS nr. 216/2002 in vederea analizei si aprobarii , fara a primi raspuns favorabil pina la data controlului.

Face mentiunea ca printr-o adresa societatea contestatoare primeste de la M.F.P. -A.N.A.F. -D.G.A.M.C. o comunicare prin care se aduce la cunostinta ca se poate efectua compensarea obligatiilor fiscale din evidentele contestatoarei , fapt pentru care a procedat la compensare si pentru care considera ca organul fiscal nu mai trebuia sa calculeze dobinzi si penalitati de intirziere.

Fata de cele aratate in continutul contestatiei solicita admiterea contestatiei si desfiintarea in totalitate a deciziei de impunere .

Organul de control prin actul administrativ fiscal a procedat la verificarea bazelor de impunere a legalitatii si conformitatii declaratiei fiscale , corectitudinii si exactitatii indeplinirii de catre contestatoare, a respectarii legislatiei fiscale si contabile, stabilirea diferentelor obligatiilor de plata precum si a accesoriilor aferente acestora, constatandu-se urmatoarele :

1.-Cu privire la veniturile si cheltuielile care pot influenta profitul impozabil conform Legii nr. 414/2002 cu modificarile si completarile ulterioare; H.G. nr. 859/2002 privind impozitul pe profit; Legea nr. 571/2003 si HGR nr. 44/2004.

Verificarea a cuprins perioada septembrie 2002 - iunie 2004 si a constat in verificarea cheltuielilor de exploatare, financiare si exceptionale , determinarea quantumului real al acestora ,deductibilitatea unor cheltuieli care pot influenta profitul impozabil.

S-a verificat modul de inregistrare a cheltuielilor care pot influenta profitul impozabil.

In urma verificarii documentelor financiar-contabile s-a constatat urmatoarele :

A.-Anul 2002.

Contestatoarea inregistreaza la 31.12.2002 venituri si cheltuieli (anexa nr.2 dosar).

Din verificarea conturilor de cheltuieli s-a constatat ca societatea inregistreaza pe cheltuieli deductibile piese de schimb fara documente justificative, documente ce au stat ca baza la inregistrarea pe costuri (piese de schimb) a facturilor proforme nr. 69006/24.2.2002 si nr. 69585/23.12.20002 emise de S.C. X si factura proforma nr. 02/6.12.2002 emisa de S.C Y.

La verificare se constata ca societatea nu inregistreaza intrarea in gestiune a pieselor de schimb in luna decembrie 2002 ci in luna ianuarie 2003, o data cu emiterea facturilor ferme.

Au fost incalcate prevederile Legii nr. 414/2002 art.9. pct.6 lit. j si art.6 din Legea nr. 82/1991(R) cu modificarile si completarile ulterioare. Situatia privind determinarea cheltuielilor nedeductibile in anul 2002 se regasesc in anexa nr.3 la dosar.

B.-Anul 2003.

Contestatoarea inregistreaza venituri (anexa nr.4.) si cheltuieli.

Din verificarea documentelor financiar -contabile a constatat ca la data de 31.12.2003 societatea inregistreaza pe cheltuieli deductibile ce reprezinta clienti insolvabili intrati in perioada de prescriptie conform HCA a societatii contestatoare, fara a avea la baza o hotarare judecatoreasca de deschidere prin care sa se ateste declansarea falimentului acestora sau pe baza de hotarare definitiva de declansare a falimentului prin care sa se certifice imposibilitatea incasarii creantei(anexa nr.5 la dosar).

Au fost incalcate prevederile H.G. nr. 830/2002 art.1. lit.a ., cheltuielile nedeductibile in anul 2002 devine deductibila in luna ianuarie 2003.

C.-Anul 2004

Contestatoarea inregistreaza la 30.06.2004 venituri si cheltuieli (anexa nr.6 la dosar).

Din verificarea documentelor financiar-contabile s-a constatat ca in luna mai societatea inregistreaza pe cheltuieli deductibile suma virata de X cu OP nr. 593/27.05.2004 cu mentiunea “ *subventie electrica cu T.V.A.* ”

Din verificarea documentelor contabile se constata ca suma reprezinta soldul creditor al contului 401 “Furnizori”, analitic la S.C. Y neachitata la data de 30 aprilie 2004 .Soldul este compus din facturi neachitate emise in perioada iunie 2003-aprilie 2004 , facturi care au stat la baza inregistrarii pe costuri a energiei electrice si a taxei pe valoare adaugata deductibila.

Consumul de energie electrica ,cuprinse in facturile emise in perioada mentionata au fost incluse in deconturile justificative pentru utilizarea subventiilor de la bugetul de stat pentru acoperirea cheltuielilor cu energia electrica necesara activitatii de imbunatatiri funciare.

Facturile emise in luna mai sunt inscrise in jurnalul de cumparari T.V.A. din luna mai 2004, jurnal care insa nu cuprinde si suma pentru care nu sunt documente justificative.

Au fost incalcate prevederile Legii nr. 414/2002 art.9 lit.j cu modificarile si completarile ulterioare.

2.-Cu privire la contributia de asigurari sociale de stat ale angajatorului in conformitate cu Legea nr. 19/2000 cu modificarile ulterioare.

S-a constatat ca in perioada octombrie 2002 -decembrie 2003 societatea declara CAS angajator (anexa nr. 19 dosar) si constituie CAS. angajator rezultind o diferenta declarata in plus .Societatea achita CAS angajator rezultind CAS neachitat .

Pentru neplata in termen a CAS angajator pe perioada analizata au fost calculate dobinzi intirziere si penalitati de intirziere in conformitate cu prevederile art. 109 si art. 114 din O.G. nr. 92/2003 (anexa nr. 20 la dosar) .

3.-Cu privire la contributia de asigurari pentru somaj in conformitatea cu Legea nr. 76/2002 s-a constatat ca in perioada octombrie 2002 -decembrie 2003 societatea declara fond de somaj angajator , constituie si achita fond somaj rezultind o diferenta in plus.

La verificare nu s-au constituit diferente fata de obligatiile fiscale inregistrate in evidenta contabila (anexa nr. 25).

Pentru neplata in termen a fondului de somaj angajator au fost calculate dobinzi de intirziere si penalitati de intirziere in conformitate cu prevederile art. 109 si 114 din O.G. nr. 92/2003 (anexa nr. 26).

Fata de cele prezentate in continutul dosarului cauzei Activitatea de Control Fiscal propune respingerea contestatiei si mentinerea masurilor dispuse prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala .

Verificarea s-a efectuat in baza prevederilor O.G. nr. 92/2003 (R)modificata si completata prin Legea nr. 174/2004, HGR nr. 44/2004 si Legea nr. 571/2003 cu modificarile

si completariile ulterioare cu privire la baza de impunere a legalitatii si conformitatii declaratiei fiscale, corectitudinii si exactitatii indeplinirii de catre societatea contestatoare a respectarii legislatiei in vigoare si contabile, stabilirea creantelor fiscale datorate bugetului consolidat al statului si accesoriile acestora.

Contestatia a fost formulata impotriva deciziei de impunere privind obligatiile suplimentare stabilite de organele de inspectie fiscala si priveste sumele stabilite suplimentar in Decizia de impunere mentionata, **reprezentind:**

- dobinzi CAS angajator ;
- penalitati de intirziere CAS angajator;
- dobinzi fond somaj angajator ;
- penalitati intirziere fond somaj angajator .

In acelasi timp societatea contesta unele aspecte referitoare la cheltuielile nedeductibile, cheltuielile de exploatare si financiare raportate la veniturile realizate si influentele acestora asupra profitului impozabil si a altor obligatii stabilite ca datorate la bugetul de stat dupa cum sunt mentionate in Raportul de inspectie fiscala :

1.-Soldul contului 408 "facturi nesosite" figura la data de 31.12.2002 :

2.-contestatoarea a inregistrat pe cheltuieli deductibile o suma , suma virata cu OP avind mentiunea "*subventie energie electrica cu TVA*".

Se face precizarea ca in conformitate cu O.U.G. nr. 37/19.05.2004 s-a achitat creantele fiscale restante si curente pentru consumul de energie electrica in luna mai 2004.

3.-contestatoarea a inregistrat pe cheltuieli deductibile o suma ce reprezinta clienti insolvari, suma aprobata conform HCA nr. 40/26.02.2004.

Suma reprezinta dobinzi calculate conform art. 109 din O.G. nr. 92/2003 (R) privind Codul de procedura fiscala ,s-a calculat pentru virarea cu intirziere a contributiei de asigurari sociale -angajator pe perioada septembrie 2003 -februarie 2005 -anexa nr. 20.

De asemenea pe cale de consecinta au fost calculate penalitati de intirziere si pentru virarea cu intirziere a CAS angajator in conformitate cu art. 114 din O.G. nr. 92/2003 (R) privind Codul de procedura fiscala (anexa nr. 20).

Este de retinut faptul ca prin adresa nr. - societatea inainteaza la C.J.P. cererea de inlesniri la plata a obligatiilor de plata impreuna cu toate documentele conform O.U.G. nr. 40/2002 si O.M.M.S.S. nr. 216/2002 in vederea analizei si aprobarii.

Sa retinut deasemenea ca societatea contestatoarei a depus la MMPS , o cerere .

La ambele cereri contestatoarea nu a primit raspuns.

Organul de solutionare a contestatiei a retinut ca art.1 din O.G. nr. 40/2002 pentru recuperarea arieratelor bugetare prevede :"**La cererea temeinic justificata a debitorilor indiferent de forma de proprietate si de modul de organizare, creditorii bugetari vor acorda pentru obligatiile bugetare reprezentind impozite, taxe contributii si alte venituri bugetare restante la 31.12.2001 inclusiv majorari de intirziere si penalitati aferente acestora, creante fiscale calculate si datorate pina la data intrarii in vigoare a prezentei ordonante de urgenta**" si lit. e specifica :"**scutiri sau reduceri de impozite si taxe in conditiile legii (art.4 din O.G. nr. 40/2002), incepind cu data comunicarii aprobarii, pentru obligatiile bugetare pentru care s-au aprobat inlesniri la plata, executarea silita nu se porneste sau nu se continua, dupa caz.**"

Deoarece societatea contestatoare nu a primit comunicarea privind aprobarea inlesnirilor conform O.G. nr. 40/2002 actualizata, rezulta ca dobinzile si penalitatile sunt calculate conform raportului de inspectie fiscala in conformitate cu legislatia in vigoare .

B.-dobinzi fond somaj angajator au fost calculate in conformitate cu art. 109 din O.G. nr. 92/2003 (R) iar penalitatile de intirziere de 0,5% calculate conform art.114 din

acelasi act normativ , pentru plata cu intirziere a contributiilor privind fondul de somaj angajator.

Societatea inregistrata la A.J.O.F.M. si solicita inlesniri la plata obligatiilor fiscale, inaintind toate documentele prevazute de O.U.G. nr. 40/2002 si O.M.M.S.S. nr. 216/2002 in vederea analizei si aprobarii , dar la care nu s-a primit raspuns.

In consecinta desi societatea se incadreaza in prevederile art.1. din O.G. nr. 40/2002 la fel cum s-a mentionat si la capitolul A din continutul deciziei , societatii i-au foat calculate dobinzi si penalitati in conformitate cu legislatia fiscala in vigoare la data producerii fenomenului economic, tocmai datorita faptului ca nu a obtinut esalonarea creantelor.

C.-Referitor la veniturile si cheltuielile care pot influenta profitul impozabil s-a retinut urmatoarele considernete :

1.-La data de 31.12.2002 , societatea inregistreaza pe cheltuieli deductibile, piese de schimb fara documente justificative, documente care au stat pe baza inregistrarii pe cheltuieli de exploatare fiind facturi proforma .

Suma X lei este cheltuiuala nedeductibila la 31.12.2002 devenind deductibila in luna ianuarie 2003 .

Rezulta ca societatea a incalcat prevederile Legii nr. 414/2002 privind impozitul pe profit art.9 pct.6 si 7 lit. j coroborat cu art.6. din Legea nr. 82/2001 (R) -legea contabilitatii care precizeaza :” **La calculul profitului impozabil cheltuielile sunt decuctibile numai daca sunt aferente veniturilor impozabile iar cheltuielile nedeductibile sunt inregistrate in contabilitate care nu au la baza document justificativ, potrivit Legii contabilitatii nr. 82/1991 (R) prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii “.**

S-a retinut ca societatea recunoaste prin contestatia formulata ca in perioada 20.12.2002 -05.01.2003 nu s-a lucrat si ca materialele incluse pe costuri nu erau inscrise efectiv in gestiunea societatii la 31.12.2002.

2.-De asemenea s-a retinut ca in luna decembrie 2003 contestatoarea inregistreaza pe cheltuieli deuctibile ce reprezinta clienti insolvabili intrati in perioada de prescriptie in conformitate cu prevederile H.C.A. al societatii contestatoare fara hotarire judecatoreasca de deschidere prin care sa se ateste declararea falimentului acestora sau pe baza hotaririi definitive de declansare a falimentului , prin care sa se ateste imposibilitatea incasarii creantei incalcindu-se prevederile H.G. nr. 830/31.07.2002 art.1. lit.a. care precizeaza :”**Agentii economici, persoane juridice,cu exceptia bancilor, organizatiilor cooperatiste de credit si a fondurilor de garantare, constituie urmatoarele provizioane deductibile fiscal;a)provizioane pentru clienti neincasati, in cazul declararii falimentului acestora, pe baza hotaririi judecatoresti de deschidere prin care se atesta aceasta situatie,in limita creantei neacoperite prin avansurile incasate si garantiile detinute de agentii economici asupra clientilor respectivi, si orice alte elemente asiguratorii. Diminuarea sau anularea provizioanelor se efectueaza prin trecerea acestora pe venituri in cazul incasarii creantei ,inregistrarea acesteia pe cheltuieli sau pe baza unei hotariri judecatoresti definitive de declarare a falimentului, prin care se certifica imposibilitatea incasarii creantei”.**

3.-In luna mai 2004 , societatea inregistreaza pe cheltuieli deductibile suma virata cu O.P. - “*Subventie energie electrica si T.V.A.* “.

Din verificarea documentelor contabile din evidenta societatii se constata ca suma reprezinta soldul creditor al contului 401 -”Furnizori” ,analitic .

Soldul cuprinde facturile neachitate din perioada iunie 2003 -aprilie 2004 prin care au fost inregistrate pe costuri, energia electrica si T.V.A. si au fost incluse in deconturile

justificative pentru utilizarea subventiilor de la bugetul de stat, pentru acoperirea cheltuielilor de energie electrica necesara activitatii .

Facturile emise in luna mai 2004 ,sunt inscrise in jurnalul de cumparari cu T.V.A. ,dar nu cuprinde si suma pentru care nu sunt documente justificative , societatea incalcind prevederile art.9. al(6) si(7) lit. f din Legea nr. 414/2002 privind impozitul pe profit asa cum s-a mentionat si la punctul 1 din prezenta decizie .

In concluzie dobinzile si penalitatile de intirizare au fost calculate in conformitate cu prevederile din legislatia fiscala respectiv conform art.109 si 114 din O.G. nr. 92/2003 (R) privind Codul de procedura fiscala ,iar sumele care au influentat profitul impozabil sunt analizate in conformitate cu legislatia fiscala in vigoare la data cind au avut loc fenomenele economice.

Avind in vedere actele normative enuntate in continutul deciziei, contestatia urmeaza a fi respinsa in totalitate atit pentru capatul de cerere referitor la dobinzi si penalitati de intirzire aferente contributiei fondului de somaj angajator cit si bazei de impozitare suplimentare aferente profitului impozabil influentat de cheltuielile de exploatare deductibile si nedeductibile care au influentat stabilirea rezultatelor financiare si implicit a creantelor fiscale stabilite ca datorate bugetului consolidat al statului de catre contestatoare-motivatii fiind neintemeiate.

Pentru considerentele retinute mai sus in temeiul art. 174(1) art. 179 (1) art. 185 (1) din O.G. nr. 92/2003 (R) privind Codul de procedura fiscala:

**Directorul Executiv al Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului ;
D E C I D E :**

Art.1.- Respingerea in totalitate a contestatiei .

Art.2.- Prezenta deciziei poate fi atacata in termen de 30 de zile la instanta de contencios- administrativ competent.