

034606NT

Directia Generala a Finantelor Publice a fost sesizata de Activitatea de Inspecție Fiscala, prin adresa nr. 3373/3630/18.05.2006 inregistrata la D.G.F.P. sub nr. 4710/18.05.2006, cu privire la contestatia formulata de **S.C. X S.R.L.**

Contestatia, inregistrata la Activitatea de Inspecție Fiscala sub nr. 3373/09.05.2006, a fost formulata impotriva Deciziei de impunere nr. 249/06.04.2006 privind obligatiile fiscale emise de Activitatea de inspectie fiscala in baza Raportului de inspectie fiscala inregistrat la Activitatea de inspectie fiscala sub nr. 2480/06.04.2006 si are ca obiect:

- masura de neadmitere ca deductibile la calculul profitului impozabil a cheltuielilor in suma de RON;
- masura de neadmitere la deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de RON.

Constatand ca in speta sunt indeplinite dispozitiile art.175 alin.(1) si (2), art.177 alin.(1) si art.179 alin.(1) lit.a) din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice este legal investita sa solutioneze contestatia formulata de S.C .X S.R.L.

I. Petenta formuleaza contestatie impotriva Deciziei de impunere nr. 249/06.04.2006 privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite prin Raportul de inspectie fiscala nr. 2480/06.04.2006, aratand urmatoarele:

Referitor la impozitul pe profit

Societatea contesta profitul impozabil stabilit suplimentar in suma de ...**RON**, cu impozitul si accesoriile aferente, motivand astfel:

Organele de inspectie fiscala nu au admis ca deductibile la calculul profitului impozabil cheltuielile in suma de ... RON rezultate din inregistrarea in evidenta S.C. X S.R.L. de documente pentru diverse bunuri achizitionate (material lemnos, piese de schimb) si servicii prestate care nu au la baza documente din care sa rezulte realitatea si legalitate efectuarii operatiunilor, inregistrarea de documente emise de agenti economici inexistenti sau care apartin altor persoane juridice altele decat cele care le-au ridicat de la unitatile autorizate privind distribuirea acestora, incalcandu-se prevederile art. 21, alin. (4), lit.f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, in sensul ca societatea a inregistrat in contabilitate cheltuieli care nu au la baza documnete justificative potrivit O.M.F.P. nr. 1850/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de intocmire si utilizare a registrelor si formularelor comune pe economie.

- Toate facturile inregistrate in evidenta sa contabila respecta cerintele obligatorii pentru a avea calitatea de document justificativ, in sensul ca toate rubricile din formularul cu regim special "factura fiscala" sunt completate cu datele necesare.

Organele de inspectie fiscala nu aduc nicio dovada certa ca facturile in cauza ar fi emise de agenti economici inexistenti sau ca facturile apartin altor persoane juridice decat acelea care le-au ridicat de la unitatile autorizate, simpla afirmatie ca asa s-a stabilit prin controlul incrucisat nu este suficienta in a stabili o culpa in sarcina sa.

Nu exista nicio dispozitie legala care sa dispuna cumparatorului ca inainte de a achizitiona bunuri sa faca investigatii asupra vanzatorului.

Daca societatile care livreaza bunuri sunt inexistente depistarea lor revine in sarcina organelor abilitate(politie, garda financiara).

Conform adresei nr. 403876/02.11.1999 emisa de Ministerul Finantelor Publice cumparatorul are obligatia de a verifica intocmirea corecta a documentelor de aprovizionare, celelalte responsabilitati revenind furnizorului.

- Organele de inspectie fiscala nu au aplicat prevederile art. 20 lit. d) din Codul fiscal care stipuleaza ca sunt neimpozabile veniturile din anularea cheltuielilor pentru care nu s-a acordat deducere, veniturile din reducerea sau anularea provizioanelor pentru care nu s-a acordat deducere, precum si veniturile din recuperarea cheltuielilor nedeductibile, astfel ca, in conditiile in care cheltuielile in suma deRON au fost stabilite ca fiind nedeductibile atunci si veniturile aferente in suma de ... RON trebuie sa fie stabilite ca neimpozabile.

Referitor la taxa pe valoarea adaugata

Societatea **contesta neadmiterea la deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de 67.178 RON si** suplimentarea taxei pe valoarea adaugata de plata cu aceasta suma, precum si accesoriile aferente, motivand astfel:

Organele de inspectie fiscala au constatat ca S.C. X S.R.L. a inregistrat in evidenta contabila operatiuni privind achizitionarea de material lemnos si servicii care nu au la baza documente din care sa rezulte realitatea si legalitatea efectuarii operatiunilor, inregistrarea de documente emise de agenti economici inexistenti sau care apartin altor persoane juridice altele decat cele care le-au ridicat de la unitatile autorizate privind distribuirea acestora, taxa pe valoarea adaugata inscrisa in aceste facturi fiind in suma de 67.178 RON, astfel incalcanandu-se prevederile art. 24, alin. (1), lit.a) din Legea nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata si prevederile art. 145 alin.(8), lit. a) din Legea nr. 571/2003.

Societatea nu a incalcat aceste prevederi legale din urmatoarele considerente:

- calitatea furnizorilor de persoane inregistrate ca platitori de taxa pe valoare adaugata a fost stabilita de S.C. X S.R.L. pe baza inscrierii in factura fiscala a codului unic de inregistrare cu atribut "R" si a taxei pe valoarea adaugata aferenta valorii facturii;
- facturile respective sunt documente legal aprobate, sunt emise pentru S.C. X S.R.L. si au toate elementele de siguranta;
- facturile cuprind toate informatiile prevatute de art. 155 alin. (8) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal;
- conform adresei nr. 403876/02.11.1999 emisa de Ministerul Finantelor Publice cumparatorul are obligatia de a verifica intocmirea corecta a documentelor de aprovizionare, celelalte responsabilitati revenind furnizorului.

Cele constatate de organele de inspectie fiscala cu ocazia efectuarii controalelor incrucisate la societatile furnizoare, respectiv ca unii agenti economici nu exista, altii au declarat ca nu au emis facturile in cauza, unele facturi se afla in posesia altor persoane juridice decat cele care le-au ridicat de la unitatile de distributie autorizate nu arata culpa cumparatorului, societatea nefiind in posesia copiilor dupa rezultatele controalelor incrucisate.

Referitor la mentiunea din cap IV "Discutia finala cu contribuabilul" din Raportul de inspectie fiscala petenta precizeaza ca in mod eronat organele de inspectie fiscala au stabilit ca in conformitate cu prevederile art. 103 alin.(8) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, contribuabilul raspunde de provenienta documentelelor fiscale si de exactitatea si realitatea operatiunilor reflectate in acestea, intrucat acest articol de lege prevede clar urmatoarele: "La finalizarea inspectiei fiscale, contribuabilul este obligat sa dea o declaratie scrisa, pe propria raspundere, din care sa rezulte ca au fost puse la dispozitie toate documentele si informatiile solicitate pentru

inspectia fiscala. In declaratie se va mentiona si faptul ca au fost restituite toate documentele solicitate si puse la dispozitie de contribuabil.”

In concluzie, petenta solicita anulara din decizia de impunere nr. 249/06.04.2006 a profitului impozabil stabilit suplimentar prin neadmiterea ca deductibile fiscal a cheltuielilor in suma de RON, cu impozitul pe profit si accesoriile aferente, si a taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar prin neadmiterea la deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de 67.178 RON cu accesoriile aferente.

II. Prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. 249/06.04.2006 intocmita de Activitatea de inspectie fiscala pentru S.C. X S.R.L. , s-au stabilit, printre altele, urmatoarele:

• La punctul 2.1.1. “Obligatii fiscale suplimentare” referitoare **la impozitul pe profit** se mentioneaza urmatoarele:

- baza impozabila stabilita suplimentar – 56.481 RON;
- impozit pe profit stabilit suplimentar – 9.037 RON;
- majorari de intarziere aferente – 902 RON;
- dobanzi aferente – 2.027 RON;
- penalitati de intarziere aferente – 652 RON.

La punctul 2.1.2. “Motivele de fapt” se precizeaza **“calcul eronat al profitului impozabil”**.

La punctul 2.1.3. “Temeiul de drept” se precizeaza:

- **art.21 alin.(4), lit. f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal - respectiv cheltuieli inregistrate in evidenta contabila fara a avea la baza un documente justificative;**
- art.21 alin.(4), lit. B din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal;
- art.21 alin.(4), lit. e) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal;
- art. 115 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de proceduta fiscala – accesorii.

• La punctul 2.2.1. “Obligatii fiscale suplimentare” referitoare **la taxa pe valoarea adaugata** se precizeaza urmatoarele:

- baza impozabila stabilita suplimentar – 429.526 RON;
- taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar – 81.610 RON;
- majorari de intarziere – 3.370 RON;
- dobanzi – 20.077 RON;
- penalitati de intarziere – 5.840 RON.

La punctul 2.2.2. “Motivele de fapt” se mentioneaza urmatoarele:

- necolectare taxa pe valoarea adaugata la avansuri primite;
- nerespectarea operatiunilor de taxare inversa;
- **deducere taxa pe valoarea adaugata de pe documente nelegale.**

La punctul 2.2.3 “Temeiul de drept” se invoca:

- **art. 145 alin. (8), lit. A din Legea nr. 571/2003 – deducere eronata;**
- art. 160.1 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 – taxare inversa;
- art. 115 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de proceduta fiscala – accesorii.

• La punctul 3 “Solutionarea deconturilor cu sume negative de taxa pe valoarea adaugata cu optiune de rambursare” se mentioneaza ca suma solicitata la rambursare 38.947 RON, suma aprobata la rambursare “0 (zero)”, iar suma respinsa la rambursare 38.947 RON.

➤ Prin **Raportul de inspectie fiscala** incheiat de organele de inspectie fiscala in data de 05.04.2006 si inregistrat la Activitatea de Inspectie Fiscala sub nr. **2480/06.04.2006** s-au constatat urmatoarele:

Referitor la impozitul pe profit

Pentru anul 2004 nu s-au luat in considerare la calculul profitului impozabil cheltuielile rezultate din inregistrarea in evidenta proprie de documente pentru diverse bunuri achizitionate (material lemnos, piese de schimb) si servicii prestate care nu au la baza documente din care sa rezulte realitatea si legalitatea efectuarii operatiunilor, inregistrarea de documente emise de agenti economici inexistenti sau care apartin altor persoane juridice altele decat cele care le-au ridicat de la unitatile autorizate privind distribuirea acestora, in suma de.... **RON**, constatandu-se incalcarea prevederilor art. 21, alin. (4), lit.f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, in sensul ca societatea a inregistrat in contabilitate cheltuieli care nu au la baza documente justificative potrivit O.M.F.P. nr. 1850/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de intocmire si utilizare a registrelor si formularelor comune pe economie (Anexa nr. 1, lit. A, pct. 2) prin care sa faca dovada efectuarii operatiunii sau intrarii in gestiune, dupa caz.

Referitor la taxa pe valoarea adaugata deductibila

In timpul inspectiei fiscale s-a constatat ca societatea a inregistrat in evidenta contabila operatiuni privind achizitionarea de material lemnos, piese de schimb si servicii care nu au la baza documente din care sa rezulte realitatea si legalitatea operatiunilor efectuate, inregistrarea de documente emise de agenti economici inexistenti sau care apartin altor persoane juridice decat cele care le-au ridicat de la unitatile autorizate pentru distribuirea acestora. Taxa pe valoarea adaugata aferenta acestor facturi este in suma de 67.178 RON.

S-a constatat incalcarea prevederilor art. 24 alin. (1), lit. a) din Legea nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata, republicata si prevederilor art. 145 alin. (8), lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, in sensul ca facturile reprezentand material lemnos, piese de schimb si servicii nu sunt emise de catre o persoana identificata ca persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata.

Pentru aceste motive organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de ... **RON**.

In vederea stabilirii corecte a obligatiilor fiscale organele de inspectie fiscala au solicitat Serviciului de investigare fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala si directiilor generale a finantelor publice din tara informatii privind furnizorii si documentele emise de catre acestia, enumerati in anexa nr. 4 la raportul de inspectie fiscala. Raspunsurile primite la aceste solicitari confirma faptul ca acesti furnizori ori nu exista, ori nu mai desfasoara activitate sau nu au ridicat documentele pe care figureaza ca furnizori.

III. Luand in considerare cele prezentate de contestatoare, constatările organelor de control, documentele existente la dosarul cauzei si actele normative in vigoare in perioada verificata, se retin urmatoarele:

Referitor la masurile organelor de inspectie fiscala de neadmitere ca deductibile la calculul profitului impozabil a cheltuielilor in suma de RON si de neadmitere la deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de RON, cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice a judetului prin Biroul solutionare contestatii se poate investi cu solutionarea cauzei, in

conditiile in care organele de inspectie fiscala au sesizat organele de urmarire si cercetare penala cu privire la aspectele constatate prin raportul de inspectie fiscala nr. 2480/06.04.2006, in baza caruia a fost emisa decizia de impunere nr. 249/06.04.2006 contestata.

In fapt,

Activitatea de Inspectie Fiscala a intocmit pentru S.C. X S.R.L., in baza prevederilor art. 106 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, **procesul verbal nr. 2306/30.03.2006** prin care a constatat ca societatea a inregistrat in evidenta proprie documente pentru achizitii de bunuri (material lemnos, piese de schimb) si servicii (prestari servicii la mijloace fixe) care nu au la baza documente din care sa rezulte realitatea si legalitatea efectuarii operatiunilor, documente emise de agenti economici inexistenti sau care apartin altor persoane juridice decat cele care le-au ridicat de la unitatile autorizate.

Societatea a incalcat prevederile art. 6 alin.(1) din Legea contabilitatii nr. 82/1991, republicata, in sensul ca a inregistrat in contabilitate cheltuieli care nu au la baza un document justificativ, potrivit O.M.F.P. nr. 1850/2004 privind registrele si formularele financiar-contabile prin care se aproba Normele metodologice de intocmire si utilizare a registrelor si formularelor comune pe economie privind activitatea financiar-contabila anexa nr. 1, lit.A, pct. 2, prin care sa faca dovada efectuarii operatiunii sau intrarii in gestiune, dupa caz.

In vederea stabilirii corecte a obligatiilor fiscale s-au efectuat controale incrucisate la contribuabilii cu care S.C. X S.R.L. a avut relatii economice, prin care s-a confirmat faptul ca furnizorii in cauza nu exista, nu mai desfasoara activitate sau nu au ridicat documntele pe care figureaza in calitate de furnizori.

In procesul verbal se precizeaza ca aspectele sus mentionate conduc la necesitatea investigarii din partea organelor abilitate in vederea stabilirii eventualelor fapte cu caracter infractional savarsite de S.C. X S.R.L.

Cu adresa nr. 2306/30.03.2006 Activitatea de Inspectie Fiscala a inaintat procesul verbal nr. 2306/30.03.2006 serviciului juridic din cadrul D.G.F.P. pentru a fi inaintat organelor de cercetare penala, in vederea investigarii si stabilirii eventualelor fapte cu caracter infractional savarsite de agentul economic.

Directia Generala a Finantelor Publice , prin serviciul juridic, in temeiul art. 106 din O.G. nr. 92/2003 republicata, cu adresa nr. 3133/04.04.2006, a transmis Inspectoratului de Politie al judetului – Serviciul de investigare a fraudelor procesul verbal nr. 2306/30.03.2006 incheiat in data de 23.03.2006 cuprinzand constatările reprezentantilor Activitatii de Inspectie Fiscala cu ocazia inspectiei fiscale desfasurata la S.C. X S.R.L. , pentru a face demersurile necesare in vederea stabilirii eventualelor fapte cu caracter infractional.

In drept,

Articolul 184 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, stipuleaza:

“(1) Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivata, solutionarea cauzei atunci cand:

- a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele in drept cu privire la existenta indiciilor savarsirii unei infractiuni a carei constatare ar avea o inraurire hotaratoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data in procedura administrativa;**

(...)

(3) Procedura administrativa este reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea (...).”

Fata de cele prezentate se retine ca, intre stabilirea obligatiilor bugetare de catre organele de inspectie fiscala, avand in vedere masurile luate de acestea in ceea ce priveste neacordarea deductibilitatii cheltuielilor si neadmiterea la deducere a taxei pe valoarea adaugata, prin Raportul de inspectie fiscala nr. 2480/06.04.2006 care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. 249/06.04.2006 si stabilirea caracterului infractional al faptelor savarsite exista o stransa interdependenta de care depinde solutionarea cauzei pe cale administrativa.

Avand in vedere suspiciunile create in timpul controlului, Directia Generala a Finantelor Publice prin serviciul juridic a formulat sesizare penala catre Inspectoratul de Politie al judetului – Serviciul de investigare a fraudelor, in vederea stabilirii eventualelor fapte cu caracter infractional.

Ca urmare, organele administrative nu se pot pronunta pe fondul cauzei inainte de a se finaliza solutionarea laturii penale.

Prioritatea de solutionare in speta o au organele penale care se vor pronunta asupra caracterului infractional al faptelor ce atrag plata obligatiilor bugetare constatate si datorate in virtutea faptei infractionale, potrivit principiului de drept "penalul tine in loc civilul".

Avand in vedere cele precizate mai sus Directia Generala a Finantelor Publice **va suspenda solutionarea contestatiei formulata de S.C. X S.R.L. pana la pronuntarea unei solutii definitive si irevocabile de catre organele de urmarire penala.**

Dosarul contestatiei va fi restituit Activitatii de Inspectie Fiscala care urmeaza sa sesizeze Biroul solutionare contestatii dupa ramanerea definitiva si irevocabila a solutiei pronuntata de catre organele de urmarire penala.