

Dosar nr. xxxx/xx/xxxx

ROMANIA

TRIBUNALUL xxxxxxxxxx - SECTIA CIVILA

SENTINTA CIVILA nr. 1445 F Sedinta publica din datade xx.xx.xxxx "

Tribunalul compus din:

Presedinte - xxxxxxxxxx

Grefier - xxxxxxxxx

Pe rol, pronuntarea cauzei in contencios administrativ privind pe reclamanta SC xxxxxxxx SRL xxxxxx in contradictoriu cu paratele DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE xxxxxxxx si D.G.F.P. xxxxxxxx - ACTIVITATEA DE INSPECTIE FISCALA - SERVICIUL INSPECTIEI FISCALE 5, avand ca obiect *anulare act administrativ fiscal*.

Dezbaterile au avut loc in sedinta publica din data de xx.xx.xxxx, fiind consemnate in incheierea de sedinta de la acea data, ce face parte integranta din prezenta hotarare si cand instanta, avand nevoie de timp pentru deliberare , a amanat pronuntarea pentru azi xx.xx.xxxx, data cand, dupa deliberare,

TRIBUNALUL

Asupra cauzei de contencios administrativ de fa|a:

Prin cererea inregistrata pe rolul acestei instante sub nr.xxxx/xx/xxxx din xx.xx.xxxx, reclamanta S.C. „xxxxxxx” S.R.L. xxxxxx, judetul xxxxxxx, in contradictoriu cu paratele DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE xxxxxxxx si ACTIVITATEA DE INSPECTIE FISCALA- SERVICIUL INSPECTIEI FISCALE, ambele cu sediul in xxxxxx,B-dul xxxxxx,nr.xx, judetul xxxxxxx, a formulat contestatie, solicitand anularea deciziei nr. xxx/xx.xx.xxxx , emisa de D.G.F.P. xxxxxxxx - BIROUL SOLUTIONARE CONTESTATII si, in consecin|a, anularea partiala a deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata nr. xxx/xx.xx.xxxx emisa de D.G.F.P. xxxxxx -Activitatea de Inspectie Fiscala, precum si a Raportului de inspectie fiscala nr. xxx/xx.xx.xxxx, sub aspectul sumei totale de xxxxx lei, reprezentand : impozit pe profit - xxxx lei, majorari de intarziere impozit pe profit - xxxxx lei, taxa pe valoare adaugata - xxxxx lei si majorari de intarziere taxa pe valoare adaugata - xxxxxx lei.

In motivarea acestei contestatii, reclamanta arata ca societatea a fost supusa unei inspectii fiscale vizand perioada xx.xx.xxxx – xx.xx.xxxx unde au fost constatate urmatoarele diferente la impozit pe profit - xxxx lei,majorari de intarziere impozit pe profit - xxxxx lei, T.V.A.- xxxxx lei, majorari de intarziere T.V.A.- xxxxx lei, obligatii fiscale care s-au materializat in decizia de impunere nr. xxx/xx.xx.xxxx si Raportul de inspectie fiscala nr.xxx/xx.xx.xxxx.

Impotriva acestor acte, a formulat contestatie reclamanta S.C. „xxxxxxx” S.R.L. xxxxxxx ,considerand ca cele constatate de organul fiscal sunt eronate, iar parata D.G.F.P. xxxxxxx - Biroul solutionare contestatii a respins contestajia pentru suma de xxxxxxx lei, reprezentand: impozit pe profit - xxxxx lei, majorari de intarziere aferente impozitului pe profit - xxxxxx

lei si taxa pe valoare adaugata - xxxxx lei.

A admis contestatia pentru suma de xxxx lei, reprezentand taxa pe valoare adaugata si totodata a desfiintat partial si decizia de impunere nr. xxx/xx.xx.xxxx cu privire la suma de xxxx lei, reprezentand majorari de intarziere aferente taxei pe valoare adaugata contestata si recalcularea acestora de catre organul de inspectie fiscala pentru suma respinsa de xxxx lei, reprezentand taxa pe valoare adaugata, situatie fata de care reclamanta - debitoare a promovat prezenta actiune .

In drept, reclamanta si-a intemeiat cererea pe dispozitiile Legii nr. 571/2003 s.i Legii nr.554/2004.

Paratele D.G.F.P. xxxxxxx si Activitatea de Inspectie Fiscala xxxxxx au formulat intampinare, solicitand pe aceasta cale respingerea contestatiei formulate de reclamanta ca nefondata, considerand ca actul administrativ -fiscal, decizia de impunere nr. xxx/xx.xx.xxxx prin care s-au stabilit in sarcina reclamantei obligatii fiscale suplimentare in cuantum de xxxxx lei a fost emisa cu respectarea prevederilor legale in materie.

in aparare, paratele au depus inscrisuri.

In drept, s-au invocat dispozitiile pct.8.1. din H.G. nr. 44 din 22 ianuarie 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003, privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, art. 34 alin.5 din Legea nr.571/2003, privind Codul Fiscal, art.212 alin.I lit.b din Ordinul nr. 1.752 din 17 noiembrie 2005 pentru aprobarea reglementarilor contabile conforme cu directivele europene(actualizat pana la data de 14 ianuarie 2008), pct.12.1 din Ordinul nr.519/2005, privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, art.115 din Codul de procedure civila.

Analizand actele si lucrarile dosarului, instanta retine urmatoarele :

In urma controlului efectuat de catre parata la reclamanta in perioada xx-xx xxxx.xxxx, verificandu-se activitatea desfasurata de societate de la xx.xx.xxxx la xx.xx.xxxx s-a retinut de catre aceasta ca diferentele stabilite suplimentar la impozitul pe profit precum si obligatiile fiscale accesorii calculate pentru diferentele stabilite, precum si pentru stabilirea perioadei fiscale trimestriale in loc de anual; in perioada verificata societatea a desfasurat activitati de cultivare a cerealelor, transport de marfuri si comert cu ridicata a altor marfuri decat cereale. S-a retinut ca in evidenta contabila determinarea impozitului pe profit s-a facut trimestrial, iar societatea nu avea intocmita contabilitatea de gestiune, in conformitate cu prevederile OMFP nr. 1752/2005 pentru aprobarea reglementarilor contabile conform cu directivele europene, respectiv cheltuielile inregistrate nu au fost repartizate pentru fiecare activitate desfasurata iar in cadrul activitatii de cultivare a cerealelor, pentru cultura in parte, ponderea valorica a mijloacelor fixe existente in patrimoniul societatii la xx.xx.xxxx, fiind detinuta de mijloacele de transport de marfa, xxxxx lei fata de xxxxx lei-utilaje agricole .

Cu privire la diferenta constatata la profitul impozabil de xxxxx lei, caruia ii corespunde impozitul pe profit stabilit suplimentar de xxxx lei,

inspectorii fiscali au stabilit faptul ca societatea nu avea intocmita contabilitatea de gestiune in conformitate cu prevederile O.M.F.P. nr. 1752/2005 pentru aprobarea reglementarilor contabile conforme cu directivele europene, respectiv cheltuielile inregistrate nu au fost repartizate pentru fiecare activitate desfasurata, iar in cadrul activitatii de cultivare a cerealelor, pentru fiecare cultura in parte, asa incat costurile de productie in curs si a productiei obtinute nu au fost determinate de societate, incat organele de inspectie sa poata avea baza de calcul exacta a productiei vandute in anul xxxx, In fapt, societatea nu intocmeste jurnale de recoltare, iar nota de intrare - receptie pentru productie obtinuta este intocmita la nivelul livrarilor la sfarsitul lunii de catre compartimentul de contabilitate .

De asemenea, societatea nu avea inregistrata cheltuiala cu arenda in baza contractelor de arenda, care trebuia inclusa in valoarea productiei in curs, la data infiintarii culturilor, nu evidentiaza obligatia de plata catre arendatori la acest moment.

Referitor la cheltuiala cu echipamentul sportiv in valoare de xxxx lei, care la control a fost considerate nedeductibile, in baza art. 21 alin.1 din Codul fiscal, societatea prezentand la contestatie un contract de sponsorizare care insa nu a prezentat si alte documente din care sa rezulte ca bunurile care au facut obiectul contractului au intrat si iesit din gestiunea unitatii care a efectuat sponsorizarea catre beneficiarul sponsorizarii precum si la data la care a fost intocmit acest contract, la acesta neavand numar de inregistrare la entitatea beneficiara a sponsorizarii, dovada ca acesta a fost intocmit la data care este mentionata in contract si nu ca urmare a controlului fiscal.

Cu privire la diferenta de xxxx lei, T.V.A. colectata pentru cultura calamitata in anul xxxx s-a precizat ca la calculul profitului impozabil cheltuiala cu productia calamitataa fost considerata cheltuiala neproductibila, iar societatea nu a prezentat documentele justificative nici in timpul inspectiei fiscale.

Parata, cu privire la diferenta de xx lei, aceasta s-a colectat la control suplimentar deoarece veniturile realizate din operatiuni taxabile in luna martie xxxx au fost in suma de xxxx lei x 19% =xxxx lei, iar T.V.A. colectata evidentiata a fost de xxxx lei, mai putin cu suma de xx lei.

Cu privire la diferenta de xxx lei, T.V.A. pentru care nu a fost acordat dreptul de deducere pentru achizitia de echipament sportiv si pentru care societatea a argumentat la pct.1 „impozit pe profit” ca a fost destinat unei sponsorizari prin contestatia depusa incadreaza operatiunea respectiva la art. 145 alin.2 lit.e din Codul fiscal.

Cu privire la diferenta de xxx lei T.V.A. dedusa de societate din facturi de arenda pentru care la data efectuarii controlului nu a prezentat notificariile din care sa rezulte ca cele doua societati ar fi optat pentru taxarea operatiunii de arendare. Societatea a prezentat la contestatie notificarea nr. xxx/xx.xx.xxxx, pentru S.C. „xxxxxxxxxx” S.R.L., T.V.A. aferenta facturii de arenda de la aceasta societate fiind in suma de xxx lei, pentru care s-a propus admiterea contestatiei.

Cu privire la diferenta de xxx lei, T.V.A. dedusa eronat de societate pe baza de factura in copie xerox (nr.xxx/xx.xx.xxxx), Raportul de inspectie fiscala nr. xxx/xx.xx.xxxx a mentionat ca nici la contestatie societatea nu a prezentat originalul documentului sau un duplicat certificat de catre furnizor, iar cu privire la suma de xxx lei T.V.A. dedusa eronat de catre societate, in documente erau inscrise alte sume la T.V.A. deductibila, mai putin decat a inregistrat societatea.

Cu privire la impozitul pe profit, fata si de perioada verificata, ianuarie xxxx - decembrie xxxx, inspectorii fiscali, prin raportul de inspectie, au retinut ca in anul xxxx societatea a realizat venituri din cultivarea cerealelor , transport de marfuri si comert cu ridicata si alte venituri de xxxxxx lei.

Organul de inspectie fiscala a considerat ca in baza prevederilor art. 34 alin. lit.b din Legea nr.571/2003 societatea trebuia sa declare si sa plateasca impozitul pe profit trimestrial, incepand cu trimestrul x/xxxx .

Tot prin raportul de inspectie s-a retinut in legatura cu suma de xxxx lei, reprezentand impozit pe profit raportata la valoarea de xxxx lei care reprezinta T.V.A. colectata ca urmare acordarii arende, inregistrata de societate pe costuri ca si cheltuiala deductibila, ca societatea in mod eronat a inregistrat T.V.A. pe costuri si nu in sarcina arendatorilor, deoarece aceasta nu a avut intocmita contabilitatea de gestiune in conformitate cu prevederile Ordinului M.F.P. nr. 1752 din 17 noiembrie 2005 pentru aprobarea reglementarilor contabile conforme cu obiectivele europene .

De asemenea, organul de inspectie fiscala a precizat ca S.C. xxxxxxx S.R.L. nu a intocmit jurnale de recoltare, iar nota de intrare - receptie pentru productia obtinuta a fost intocmita la nivelul livrarilor, la sfarsitul lunii, de catre compartimentul contabilitate.

Societatea neintocmind facturile de livrare a cerealelor, reprezentand plata in natura a arende catre arendatori, la data livrarii, maresta nejustificat cheltuiala cu arenda, care ar fi trebuit inregistrata la inceputul fiecarui an agricol, nu la data platii arende.

S-a mai retinut ca acordarea produselor agricole arendatorilor in schimbul subscrierii dreptului de folosinja ar intra in sfera de aplicare a T.V.A., intrucat ar avea loc transferul dreptului de proprietate asupra bunurilor din proprietatea societatii in schimbul dreptului de folosire asupra pamantului. Deci plata in natura a arende reprezinta plata serviciului de arendare care constituie o livrare de bunuri, respectiv produse agricole pentru care societatea avea obligatia colectarii taxei pe valoare adaugata, deci ar fi o operatiune care se cuprinde in sfera de aplicare a T.V.A.

Din punct de vedere al impozitul pe profit s-a constatat ca societatea si-a inregistrat T.V.A. eronat pe costuri, avand obligate sa emita facturi pentru produsele arendatorilor in care sa colecteze T.V.A.

Organul de inspectie fiscala a constatat ca suma de xxxxx lei, reprezentand cheltuieli cu salariile si contributiile salariale ale salariatilor care lucreaza in agricultura nu au fost inregistrate de societate in productia

neterminata in perioada cand s-au infiintat culturile agricole, fiind aplicabile prevederile art.16, 19 si 21 din Legea nr.571/2003,privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

In ceea ce priveste suma de xxx lei, reprezentand impozit pe profit, acest impozit referindu-se la suma de xxxx lei, cu titlu de cheltuiala cu echipament sportiv, utilizata ca si sponsorizare, aceasta suma nu a fost acceptata de organele fiscale ca fiind deductibila fiscal in conformitate cu prevederile art. 21Alin.4 lit.p din Codul fiscal.

Referitor la suma de xxxx lei T.V.A., colectata pentru cultura calamitata in anul xxxx, organul de inspectie fiscala a constatat la control ca, pentru suma sus-mentionata pentru cultura calamitata in anul xxxx, societatea nu a prezentat documente justificative conform prevederilor art. 128 al.8 lit.a din Legea nr.571/2003privind Codul fiscal, desi i-a fost solicitat acest lucru.

Tot prin raportul de inspectie fiscala s-a mai retinut ca si ca urmatoarele sume : xx lei, reprezentand T.V.A. colectat; xxx lei, cu titlu de T.V.A. aferent facturii nr. xxx/xx.xx.xxxx ; suma de xxx lei T.V.A.,xxx lei - T.V.A., au fost deduse in mod eronat de catre societatea reclamanta .

Impotriva celor retinute de catre inspectorii fiscali prin raportul de inspectie fiscala nr. xxx/xx.xx.xxxx , reclamanta S.C. „xxxxxxx” S.R.L. xxxxxx a promovat contestatie la organul ierarhic D.G.F.P. lxxxxxxx, care prin Biroul de Solutionare Contestatii, potrivit deciziei nr. xxx/xx.xx.xxxx a dispus respingerea contestatiei pentru suma de xxxxx lei, reprezentand: impozit pe profit -xxxx lei, majorari de intarziere- xxxxx lei si taxa pe valoare adaugata - xxxxxx lei si a admis contestatia pentru suma de xxxx lei, reprezentand T.V.A. si, totodata a desfiintat partial si decizia de impunere de xxx/xx.xx.xxxx cu privire la suma de xxxx lei, reprezentand majorari de intarziere aferente taxei pe valoare adaugata contestata si recalcularea acestora de catre organul de inspectie fiscala pentru suma respinsa de xxxx lei, reprezentand T.V.A.

In cauza a fost intocmita o expertiza contabila avand ca obiective : sa se stabileasca daca sumele (creante fiscale) constatate suplimentar de catre organele de inspectie fiscala sunt corecte, precum si sa se stabileasca quantumul total al creantelor fiscale suplimentare, detaliat pe fiecare tip de creanta (impozit pe profit, majorari de intarziere impozit pe profit, TVA, majorari de intarziere TVA), tinand seama de toate inscrisurile depuse atat de reclamanta cat si de organul fiscal pe care le-ar mai avea de plata aceasta societate.

Expertul desemnat in cauza a concluzionat faptul ca inspectia fiscala nu a procedat corect la stabilirea impozitelor si taxelor suplimentare datorate de reclamanta, respectiv : impozitul pe profit si T.V.A., precum si a majorarilor aferente acestora .

Cauzele care ar fi condus la stabilirea acestor obligatii de plata suplimentare ar fi fost generate de aceleasi motive, respectiv incadrarea unor cheltuieli efectuate de societate in categoria celor nedeductibile din punct de

vedere fiscal pe care expertiza le-ar fi gasit deductibile.

Expertul a stabilit ca suma datorata de reclamanta ar fi doar de xxxx lei, din care majorari impozit xxx lei, T.V.A. xxxx lei si majorari T.V.A. in suma de xxx lei. Impotriva acestui raport de expertiza parata D.G.F.P. xxxxxx a formulat obiectiuni pe care instanta le-a considerat a fi aparari de fond, fiind reiterate de aceeasi institutie prin aceste obiectiuni, concluziile raportului de inspectie fiscala nr. xxx/xx.xx.xxxx in motivarea obligarii reclamantei la plata obligatiilor fiscale retinute in cuprinsul acestui act, motiv pentru care au fost respinse ca nefondate, urmand a fi analizate raportat la ansamblul probator administrat in cauza de catre ambele parti.

Coroborand intregul material probator al cauzei expus mai sus, inscrisurile inaintate de reclamanta, concluziile raportului de expertiza contabila intocmit in cauza, tribunalul constata ca situatia de fapt retinuta de organul fiscal nu este conforma cu realitatea si astfel ca parte din obligatiile fiscale ce au fost retinute in sarcina reclamantei prin actele fiscale atacate nu il incumba acesteia.

Examinand punctual fiecare obligatie fiscala suplimentara stabilita in sarcina reclamantei de catre organele de inspectie fiscala, tinandu-se seama si de motivele de nelegalitate invocate de catre reclamanta si nu in ultimul rand de cele concluzionate de expertul desemnat in cauza, tribunalul constata ca societatea, in cursul anului xxxx, a realizat venituri din agricultura in suma de xxxxxxx lei, iar din transporturi de marfuri si comert cu ridicata un venit de xxxxxxx lei.

Organul de inspectie fiscala a considerat ca in baza prevederilor art, 34 alin.I lit.b din Legea nr.571/2003 societatea trebuia sa declare si sa plateasca impozitul pe profit trimestrial.incepand cu trimestrul x xxxx.

Reclamanta a recunoscut ca dupa data de xx.xx.xxxx,respectiv de la constatarea faptului ca nu a obtinut in anul xxxx venituri majoritare din agricultura trebuia sa depuna o declaratie de mentiuni 010 de modificare a vectorului fiscal, respectiv de a trece de la plata impozitului anual la plata acestuia trimestrial.

Instanta considera ca este gresita constatarea inspectorilor fiscali potrivit careia societatea trebuia sa plateasca impozit pe profit trimestrial, incepand cu trimestrul I 2008, acest lucru insemnand o modificare a vectorului fiscal retroactiv, respectiv de la xx.xx.xxxx, dupa ce a constatat la xx.xx.xxxx ca nu mai sunt respectate conditiile pentru a stabili impozitul anual. Acesta trebuia sa intre in vigoare dupa data de xx.xx.xxxx.

Potrivit art.34 alin.5 din Legea nr.571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare „Contribuabilii care obtin venituri majoritare din cultura cerealelor si plantelor tehnice, pomicultura si viticultura au obligatia de a declara si plati impozitul pe profit anual, pana la data de 15 februarie inclusiv a anului urmator celui pentru care se calculeaza impozitul."

Se constata ca la data de xx.xx.xxxx societatea a obtinut venituri din agricultura in suma de xxxxxxx lei, iar din alte venituri in suma de xxxxxxx lei. Asadar, organul de inspectie fiscala in mod eronat a considerat ca societatea

trebuia sa declare si sa plateasca impozitul pe profit trimestrial,incepand cu trimestrul x xxxx, in conditiile in care acesta a realizat veniturile mentionate mai sus la data de xx.xx.xxxx, practic fiind imposibil sa se inregistreze retroactiv din primul trimestru al anului xxxx.

In consecinja, societatea reclamanta trebuia sa se inregistreze ca platitor de impozit pe profit trimestrial, incepand cu data de xx.xx.xxxx.

Instanta, in legatura cu suma de xxxx lei, reprezentand impozit pe profit contestat de societate, retine ca la acest punct reclamanta nu a fost de acord cu modul de stingere a obligatiilor contractuale privind plata arendei prin compensarea cu drepturi de creanta ce decurg din livrarea produselor agricole in contul arendei.

Astfel, se sustine ca suma de xxxx lei ar reprezenta taxa pe valoare adaugata colectata ca urmare a acordarii arendei, inregistrata de societate pe costuri ca si cheltuiala deductibila careia ii corespunde un impozit pe profit in sumade xxx lei ($xxxx \text{ lei} * 16\% = xxx \text{ lei}$).

Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei a rezultat ca organul de inspectie fiscala a considerat ca societatea a inregistrat eronat T.V.A. pe costuri si nu in sarcina arendatorilor, deoarece S.C. ,xxxxxx "S.R.L. xxxxxxx nu a avut intocmita contabilitate de gestiune in conformitate cu prevederile OMFP nr.1752/2005 pentru aprobarea reglementarilor contabile conforme cu obiectivele europene.

Societatea, neintocmind facturile de livrare a cerealelor reprezentand plata In natura a arendei catre arendatori, la data livrarii mareste nejustificat cheltuiala cu arenda care ar fi trebuit inregistrata la inceputul fiecarui an agricol nu la data plajii arendei. De asemenea, societatea nu a inregistrat cheltuiala cu arenda in baza contractelor de arenda, care trebuia inclusa in valoarea de productie in curs, la infiintarea culturilor nu a evidential obligatia de plata catre arendatori la acest moment societatea neavand teren in proprietate.

Instanta retine ca in conformitate cu prevederile art.130din Legea nr. 571/2003privind Codul fiscal, coroborat cupct.8.1 dinH.G. nr.44 din 22 ianuarie 2007 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare „Operatiunile prevazute la art.130 din Codul fiscal, includ orice livrari de bunuri/prestari de servicii a caror plata se realizeaza printr-o alta livrare/prestare, precum : plata prin produse agricole, care constituie livrare de bunuri, a arendei, care constituie o prestare se servicii".

Astfel, considera ca acordarea produselor agricole arendatorilor in schimbul subscrierii dreptului de folosinta asupra terenului agricol ar intra in sfera de aplicare a T.V.A.,intrucat ar avea loc transferul de proprietate asupra bunurilor din proprietatea societatii in schimbul dreptului de folosinja asupra pamantului.

Deci plata in natura a arendei ar reprezenta plata serviciului de arendare care constituie o livrare de bunuri, respectiv produse agricole pentru care societatea avea obligatia colectarii taxei pe valoare adaugata, deci ar fi o

operatiune care se cuprinde in sfera de aplicare a taxei pe valoare adaugata. Din punct de vedere al impozitului pe profit s-a constatat ca societatea si-a inregistrat T.V.A eronat pe costuri avand obligatia sa emita facturi pentru produsele arendatorilor in care sa colecteze T.V.A.

Potrivit art. 19 alin.I din Codul fiscal „Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta intre veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adauga cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau in calcul si alte elemente similare veniturilor si cheltuielilor, potrivit normelor de aplicare.”

Iar potrivit art.21 alin.I pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin actele normative in vigoare.in consecinta, organul de inspectie fiscala in mod corect a considerat T.V.A. colectat in suma de xxxx lei drept cheltuiala nedeductibila la calcularea profitului impozabil caruia ii corespunde un impozit pe profit in suma de xxxx lei, astfel incat instantanu poate primi punctul de vedere al paratei, acest aspect exprimat de expert in raportul pe care l-a intocmit in cauza.

Inspectia fiscala a constatat ca suma de xxxxxxlei, reprezentand cheltuieli cu salariile si contributiile salariale ale salariatilor care lucreaza in agricultura nu a fost inregistrata de societate in productia neterminata in perioada cand s-au infiintat culturile agricole, conform prevederilor art. 16,19 si 21 din legea nr.571/2003, privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Potrivit inscrisurilor inaintate la dosar, vazand si concluziile expertului, instanta constata ca intr-adevar suma sus-mentionata de xxxxx lei nu a fost inregistrata la finele anilor xxxx si xxxx, dar nici preluata la inceputul anilor urmator prin inregistrarea contabila 711-331.

Expertul, in urma verificarilor, a concluzionat ca aceasta suma a fost inregistrata pe conturile de cheltuieli de exploatare, respectivin contul 641 „salarii cu personalul” si contul 645 „cheltuieli cu contributiile sociale ale salariatilor”, astfel incat cele invocate de organele fiscale nu pot fi primite, deoarece sumele respective au fost inregistrate o singura data pe cheltuieli, putand fi considerate cheltuieli care se incadreaza in art.21 alin. 1 Cod, fiscal, corespunzatoare veniturilor realizate, fiind o cheltuiala deductibila si societatea nu ar mai datora la ea impozit pe profit.

In legatura cu suma de xxxx lei, reprezentand cheltuieli cu echipamentul sportiv, instanta nu poate primi pozitia paratei, in sensul ca aceste cheltuieli nu ar fi deductibile, potrivit art. 21 alin.I Cod fiscal, deoarece potrivit dispozitiilor sus-mentionate , pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative in vigoare.

Conform art. 21(4) lit.p Cod fiscal, urmatoarele cheltuieli nu sunt

deductibile : p) cheltuielile de sponsorizare s.i./sau mecenat si cheltuielile privind bursele private, acordate potrivit legii; contribuabilii care efectueaza sponsorizari si/sau acte de mecenat, potrivit prevederilor Legii nr.32/1994 privind sponsorizarea, cu modificarile si completarile ulterioare, precum si care acorda burse private potrivit legii, scad din impozitul pe profit datorat sumele aferente, daca totalul acestor cheltuieli indeplinesc cumulativ conditiile de a fi in limita a 3 la mie din cifra de afaceri si de a nu depasesi mai mult de 20% din impozitul pe profit datorat.

In baza acestor reglementari legale, expertiza contabila constata ca suma de xxxx lei, echipament sportiv folosit in scop de sponsorizare prin dotarea unei echipe sportive, se incadreaza in prevederile Codului fiscal art. 21 (4) lit p cu trimitere la prevederile Legii nr.32/1994 a sponsorizarii, articol ce prevede ca aceste cheltuieli se scad din impozitul pe profit datorat (pct91) in limita a 3 la mie din cifra de afaceri si 20% din impozitul pe profit datorat.

La dosar exista documente legale incheiate, respectiv actul de sponsorizare nr. xxx/xx.xx.xxxx si factura nr. xxx/xx.xx.xxxx , astfel incat tribunalul isi insuseste cele stabilite de expertiza contabila care incadreaza suma de xxxxx lei, in prevederile legale nedepasind limitele admise.

Societatea reclamanta a avut o serie de obiectiuni si asupra taxei pe valoare adaugata care, potrivit probatoriului administrat in cauza, instantale-a gasit intemeiate, fiind admise.

Astfel, pentru suma de xxxx lei T.V.A. colectata la controlul de inspectia fiscala pentru cultura de rapita calamitata in anul xxxx in suprafata de xxxx ha, in valoare de xxxxxx lei, pe motiv ca societatea nu a prezentat documente justificative, insa expertiza contabila intocmita a gasit in arhiva societatii documentele doveditoare prezentate in anexele nr.5 - la nr.19 a concluzionat ca, urmare verificarilor tuturor documentelor privind calamitarea culturii de rapita a constatat ca prin procesul - verbal intocmit de comisia de constatare la data de x.xx.xxxx, inregistrat sub nr. xxxx s-a stabilit calamitata de 100% numai cultura de xx ha in valoare de xxxxxxxx lei (xx ha x xxxxx lei).

In atare situatie, expertiza a constatat ca numai suma de xxxxxx lei cultura de rapita calamitata 100% trebuie scazuta din baza de impozitare careia i-ar corespunde TVA colectata de 19%, respectiv suma de xxxxx lei, ramanand drept T.V.A. de colectat suma de xxx lei (xxxx lei - xxxxx lei) careia expertul a calculat majorarile aferente in functie de numarul de zile de intarziere la plata.

Referitor la suma de xxx lei, stabilita de organul de control ca fiind dedusa eronat de societate pe baza de factura copie xerox, respectiv factura nr. xxx/xx.xx.xxxx, furnizor emitent S.C. „xxxxxxxxxx” S.R.L., ^ incalcand prevederile art. 146 si pct.46 alin.I din Normele de aplicare ale Codului fiscal.

Tribunalul considera ca a fost dedusa corect de societate ca urmare a existentei in evidenta contabila a societatii a facturii duplicat conformata cu originamii de catre societatea emitenta furnizoare.

In consecinta, pentru considerentele sus-mentionate, instanta va admite in parte contestatia formulata de reclamanta S.C. xxxxxxxxx S.R.L. xxxxxxxxx si va dispune anulara deciziei nr. xxx/xx.xx.xxxx , emisa de D.G.F.P. xxxxxxx - Biroul solutionare contestant si, in consecinta, va admite in parte contestatia impotriva deciziei de impunere nr. xxx/xx.xx.xxxx ,emisa de D.G.F.P.xxxxxx- Activitatea de Inspectie Fiscala, pe care o va desfiinta in parte cat priveste capitolul „impozit pe profit” pentru suma de xxxxxx lei, reprezentand cheltuieli cu salariile si contributiile sociale ale salariatilor care lucreaza in agricultura pentru suma de xxxxx lei, reprezentand cheltuieli cu echipamentul sportiv, iar la capitolul „taxa pe valoare adaugata” pentru sumele de xxxxx lei, reprezentand T.V.A. colectata la control de inspectie pentru cultura de rapita calamitata in anul xxxxx in suprafata de xxxxx ,pentru suma de xxxx lei dedusa de societate pe baza de factura copie xerox.

A constatat ca valoarea totala suplimentara a obligajiei de plata ce ii revine reclamantei este in suma de xxxx lei, reprezentand impozit pe profit, xxxxx lei - majorari, impozit pe profit - xxxx lei ,T.V.A. de plata - xxxxx lei si majorari T.V.A. - xxxx lei.

Cu privire la cererea de anulare nr. xxx/xx.xx.xxxx, emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala Ialomita a fost invocata exceptia inadmisibilitatii pe care instanta a considerat-o o aparare de fond, deoarece creantele fiscale au fost stabilite in sarcina contribuabilului prin decizia de impunere nr. xxx/xx.xx.xxxx in conformitate cu dispozitiile artr.85 alin.I lit.b din O.G. nr. 92/2003, instanta retine ca actul emis de organul fiscal care reprezinta trasaturile actului administrate fiscal raportat la dispozitiile art.41 din O.G. nr.92/2003 si art.2 alin.I lite din Legea nr. 554/2004 il reprezinta decizia de impunere, iar nu raporrul de inspectie fiscala, care a stat la baza emiterii deciziei de impunere, iar valorificarea constatarilor inspectiei fiscale in sensul stabilirii de obligatii suplimentare se realizeaza prin emiterea deciziei d e impunere.

In baza art.274 Cod procedura civila, instanta va obliga parata la plata catre reclamanta si la plata cheltuielilor de judecata, reprezentand onorarii experti.

PENTRU ACESTE MOTIVE IN NUMELE LEGII HOTARASTE:

Admite in parte contestatia formulata de reclamanta S.C. „xxxxxx” S.R.L. xxxxx, judetul Ialomita, in contradictoriu cu paratele DIRECTIA GENERALA A FESIANTELOR PUBLICE xxxxxx si ACTIVITATEA DE INSPECTIE FISCALA, ambele cu sediul in xxxxx, B-dul xxxxxx, nr.xx, judetul xxxxxxxx.

Dispune anulara dec. xxx/xx.xx.xxxx , emisa de D.G.F.P. xxxxxx Biroul solutionare contestatii si, in conscecinta, admite in parte contestatia impotriva deciziei de impunere nr. xxx/xx.xx.xxxx, emisa de D.G.F.P. xxxx - Activitatea de Inspectie Fiscala, pe care o desfiinteaza in parte, cat priveste capitolul „impozit pe profit”, pentru suma de xxxxxx lei, reprezentand cheltuieli cu salariile si contributiile sociale ale salariatilor care lucreaza in agricultura, pentru suma de xxxxx lei, reprezentand cheltuieli cu echipament

sportiv, iar la capitolul „taxa pe valoare adaugata” - pentru sumele de xxxxx lei, reprezentand TVA colectata la control de inspectie pentru cultura de rapita calamitata in anul xxxxx in suprafata de xxxx ha, pentru suma de xxxx lei dedusa de societate pe baza facturii copie xerox.

Constata ca valoarea totala suplimentara a obligatiei de plata ce ii revine reclamantei este in suma de xxxx lei, reprezentand impozit pe profit xxxxx lei, majorari impozit pe profit xxx lei, T.V.A. de plata xxxx lei si majorari T.V.A. xxx lei.

Obliga paratele catre reclamanta la plata sumei de xxxxx lei cheltuieli de judecata, reprezentand onorarii experti.

Cu recurs in termende 15 zile de la comunicare.