

IL/145/2010

Biroul solutionare contestatii din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice xxx,a fost sesizat de Activitatea de Inspectie Fiscala xxx-Serviciul Inspectie Fiscala nr. xxx prin adresa nr.xxx cu privire la contestatia formulata de xxx cu sediul social in localitatea xxx, judetul xxx si inregistrata la Oficiul National al Registrului Comertului xxx cod unic de inregistrare xxx.

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor partiale dispuse prin *Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.xxx* cu privire la **suma de xxx lei ce reprezinta:**

- impozit pe profit =xxx lei;**
- majorari de intarziere aferente impozitului pe profit=xxx lei;**
- T.V.A. = xxx lei;**
- majorari de inatrziere aferente T.V.A. =xxx lei.**

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.207 din OG 92/2003 ® privind Codul de procedura fiscala in raport cu data comunicarii titlului de creanta contestat, respectiv xxx, potrivit semnaturii de primire de pe decizia contestata si data inregistrarii contestatiei la Activitatea de inspectie fiscala, respectiv xxx, asa cum reiese din amprenta stampilei registraturii aplicata pe contestatia aflata in original la dosarul cauzei.

Directia Generala a Finantelor Publice xxx prin biroul solutionarea contestatiilor,constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.205 si art.209 din OG 92/2003 ® privind Codul de procedura fiscala,este competenta sa solutioneze prezenta contestatie.

I.-xxx contesta Raportul de inspectie fiscala nr. xxx, Decizia de impunere nr. xxx si Decizia de instituire a Masurilor Asiguratorii nr. xxx din urmatoarele motive :

Conform vectorului fiscal, societatea este inregistrata ca platitoare de impozit pe profit anual, la data de xxx, fiind respectata conditia prevazuta de art. 34 al(5) din Legea nr. 571/2003, potrivit careia contribuabilii care obtin venituri majoritar din cultura cerealelor si a plantelor tehnice, pomicultura si viticultura au obligatia de a declara si plati impozitul pe profit anual, pana la data de xxx inclusiv a anului urmator celui pentru care se calculeaza impozitul, veniturile obtinute in perioada xxx -xxx din cultura cerealelor fiind de xxx lei iar din celelalte activitati de xxx lei.

Astfel,mentioneaza ca in anul xxx a calculat impozitul anual iar la data de xxx, conform balantei de verificare, veniturile din agricultura au fost in suma de xxx lei iar cele din alte activitati in suma de xxx lei.

Contestatorul recunoaste ca dupa data de xxx , respectiv de la constatarea faptului ca nu a obtinut in anul xxx venituri majoritare din agricultura , trebuia sa depuna o declaratie de mentiuni 010 de modificare a vectorului fiscal, respectiv de

a trece de la plata impozitului anual la plata acestuia trimestrial.

De asemenea, mentioneaza ca este gresita constatarea inspectorilor fiscali ,potrivit careia trebuia sa plateasca impozit pe profit trimestrial incepand cu trimestrul xxx. Acest lucru ar fi insemnat o modificare a vectorului fiscal retroactiv, respectiv de la xxx dupa ce a constatat la xxx ca nu mai sunt respectate conditiile pentru a stabili impozit anual. Acesta trebuia sa intre in vigoare dupa data de xxx.

Cu privire la diferenta de xxx lei profit impozabil, caruia ii corespunde impozitul pe profit stabilit suplimentar de xxx lei, contestatorul are urmatoarele obiectiuni :

1)-suma de xxx lei, reprezentand T.V.A. inregistrata de societate pe costuri este o cheltuiala deductibila pentru urmatoarele motive :

-taxa pe valoare adaugata este un impozit indirect datorat la bugetul de stat (conform definitiei de la art. 125 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal);

-taxa pe valoarea adaugata colectata cu ocazia acordarii arendeii in natura intra in costul arendarii, respectiv in contul 612 (.....)

Totodata, faptul ca taxa pe valoare adaugata poate reprezenta o cheltuiala deductibila ar fi si exemplul din cazul achizitiei de combustibil potrivit O.G. nr. 34/2009, prin care se limiteaza dreptul de deducere a T.V.A. ,inregistrarea dreptului de deducere a T.V.A. fiind cheltuiala deductibila din punct de vedere fiscal..

2)-suma de xxx lei, reprezentand cheltuieli cu salariile si contributiile sociale ale salariatilor care lucreaza in agricultura, neanregistrate de societate in productie neterminata, xxx=xxx, in perioada cand s-au infiintat culturile agricole, din care xxx lei pentru anul xxx, suma care nu a fost inclusa pe cheltuiala in anul xxx de catre inspectorii fiscali, intrucat aceasta suma de xxx lei ar fi trebuit inclusa in costul de productie al produselor agricole, astfel ca descarcarea gestiunii la vanzarea productiei ar fi fost mai mare cu acesta suma.

De altfel, se poate observa din balanta de la data de xxx , ca nu mai existau produse finite in stoc (sold cont xxx=xxx lei).

3)- suma de xxx lei- reprezentand cheltuieli cu echipament sportiv, nefiind cheltuieli efectuate in scopul realizarii de venituri, care la control s-au considerat cheltuieli nedeductibile fiscal, conform art. 21 al(1) din Codul fiscal.

Aceasta achizitie a fost utilizata ca sponsorizare, respectand conditiile impuse de art. 21 al(4) lit.p ,al(1) si al(2), respectiv 3 la mie din cifra de afaceri si 20% din impozitul pe profit datorat din Legea nr. 571/2003.

Cu privire la T.V.A. contestatorul are urmatoarele obiectiuni :

1)-suma de xxx lei ,T.V.A. colectata la control pentru cultura calamitata in anul xxx si pentru care societatea nu a prezentat documente justificative, potrivit art. 128 al(8) lit.b. Din Legea nr.571/2003 , nu trebuia colectata intrucat nu a avut loc nici o livrare de bunuri, cultura fiind calamitata, conform art.128 al(8) lit.a din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal (si nu conform lit.b mentionata de inspectorii fiscali) pentru care inspectorii fiscali nu au acceptat sa aduca documente justificative in timpul controlului.

2)-suma de xxx lei din colectarea T.V.A. la control pentru veniturile inregistrate de societate si cand intervine faptul generator al taxei, potrivit prevederilor art. 134 al(1) din Codul fiscal.

Aceasta suma nu este mentionata de inspectorii fiscali de unde provine, este doar mentionat faptul ca este aferenta trim. xxx, insa contestatorul precizeaza faptul ca din verificarile sale pentru trim.xxx (balante de verificare, deconturi T.V.A. si jurnale de vanzari) nu rezulta nici o diferenta.;

3)-suma de xxx lei-neacordarea dreptului de deducere pentru taxa aferenta achizitiei de echipament sportiv.

Aceasta achizitie a fost utilizata ca sponsorizare, respectand prevederile art. 145 al(2) lit.e din Legea nr. 571/2003 , existand si un contract de sponsorizare in acest sens;

4)-suma de xxx lei-TVA dedusa eronat de societate.

In luna septembrie xxx , inspectorii fiscali au stabilit ca s-a dedus eronat xxx lei T.V.A.

In fapt, conform balantei de verificare la data de xxx si decontului de TVA (xxx) s-a inregistrat si declarat suma de xxx lei. In jurnalul de cumparari se regaseste suma de xxx lei (xxx lei -TVA deductibila bunuri destinate revanzarii + xxx lei = TVA deductibila pentru nevoi firma + xxx - TVA deductibila xxx achitata cu xxx emisa de xxx - cv materiale consumabile), la care ar fi trebuit adaugata suma de xxx lei TVA deductibila din facturi storno. Insumand la jurnalul de cumparari suma de -xxx lei (facturi storno),rezulta un total TVA deductibila = xxx lei = suma care a fost inregistrata in balanta si in decont.

5) suma de xxx lei - TVA dedusa eronat de societate din facturi de arenda .Societatea a dedus corect TVA in baza facturilor nr. xxx emisa de xxx si nr. xxx emisa de xxx, aceste societati avand notificare pentru a factura cu TVA, in concluzie contestatorul precizeaza ca avea dreptul de a deduce TVA, TVA pe care l-a si achitat catre societatile menfionate;

6) suma de xxx lei - TVA dedusa eronat de societate pe baza de factura xerox (Fct.xxx), incalcand prevederile art.146, alin.1 si pct.46, alin.1 din Normele metodologice de aplicare a Codului Fiscal.

Mentioneaza ca factura in cauza a fost transmisa de catre furnizor prin posta, odata cu livrarea produselor mentionate pe factura, acesta remitand factura originala ulterior livrarii produselor, factura originala pe care nu a reusit sa o gaseasca in timpul controlului.

Banuieste ca daca se dorea sa se cunoasca faptul ca a dedus sau nu corect TVA se putea verifica prin declaratia 394 daca TVA declarat in legatura cu acest furnizor a declarat si acesta.

7) suma de xxx lei - stornare TVA deductibila neinregistrata.

In realitate, sustine ca acesta stornare a fost inregistrata in contabilitate in luna xxx prin articolul contabil 4426 = 401 -xxx lei, insa aceasta s-a omis sa se inregistreze in jurnalul de cumparari.

Dovada a faptului ca aceasta a fost inregistrata corect in contabilitate si declarata corect in decontul de TVA (300) este balanta de inregistrare la data de xxx, decontul TVA aferent lunii xxx si jurnalul de cumparari aferent lunii xxx.

Astfel, in balanta de verificare si in decont ,TVA deductibil a fost de xxx lei.

In jurnalul de cumparari se regaseste suma de xxx lei (xxx lei = TVA deductibila bunuri destinate revanzarii + xxx lei = TVA deductibila pentru nevoi firma + xxx = TVA deductibila xxx achitata cu xxx emisa de xxx - cv rovinieta), la care ar fi trebuit adaugata suma de -xxx lei TVA deductibila din facturi storno. Insumand la jurnalul de cumparari suma de -xxx lei (facturi storno), rezulta un total TVA deductibila = xxx lei = suma care ar fi trebuit inregistrata in balanta si in decont. In acest sens s-a inregistrat si declarat suma de xxx lei, cu xxx de lei TVA deductibila mai putin decat ar fi fost corect.

Considera ca diferentele constatate ca urmare a inspectiei fiscale sunt:

- profit stabilit suplimentar in xxx in suma de xxx lei, reprezentand venituri inregistrate de societate in anul xxx, care trebuiau corect inregistrate in trim.xxx -> impozit pe profit stabilit suplimentar = xxx lei, la care se adauga majorari pentru xx zile, adica $xxx \text{ lei} * xxx \text{ zile} * 0,1\%/zi = xxx \text{ lei}$;
- profit stabilit suplimentar in trim.xxx in suma de xxx lei, reprezentand cheltuieli servicii turistice in favoarea asociatului -> impozit pe profit stabilit suplimentar = xxx lei, la care se adauga majorari pentru xxx zile, adica $xxx \text{ lei} * xxx \text{ zile} * 0,1\%/zi = xxx \text{ lei}$;
- xxx lei dedusa eronat de societate aferenta trim.xxx, la care se adauga majorari pentru xxx zile, adica $xxx \text{ lei} * xxx \text{ zile} * 0,1\%/zi = xxx \text{ lei}$

Din totalul debitelor contestatorul recunoaste urmatoarele:

- **impozit pe profit = xxx lei;**
- **majorari neplata impozit pe profit = xxx lei;**
- **TVA = xxx lei;**
- **Majorari neplata TVA = xxxlei.**

TOTAL =xxx lei

II.-Organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala xxx , prin Referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei nr.xxx formuleaza urmatorul punct de vedere :

Organul de inspectie fiscala considera ca sumele stabilite suplimentar au fost legale deoarece:

1.Referitor la diferentele stabilite suplimentar la impozitul pe profit precum si obligatiile fiscale accesorii calculate pentru diferentele stabilite precum si pentru stabilirea perioadei fiscale trimestriale in loc de annual:asa cum s-a aratat si in Raportul de inspectie fiscala,nr.xxx,in perioada verificata la impozitul pe profit,anii fiscali xxx si xxx,societatea a desfasurat in aceasta perioada urmatoarele activitati:cultivarea cerealelor,transport de marfuri si comert cu ridicata a altor marfuri decat cereale. Mentionam ca in evidenta contabila determinarea impozitului pe profit se face trimestrial Societatea nu avea

intocmita contabilitatea de gestiune, in conformitate cu prevederile OMFP nr. xxx pentru aprobarea reglementarilor contabile conform cu directivele europene, respectiv cheltuielile inregistrate nu au fost repartizate pentru fiecare activitate desfasurata iar in cadrul activitatii de cultivare a cerealelor, pentru fiecare cultura in parte. Ponderea valorica a mijloacele fixe existente in patrimoniul societatii la 31.12.2008 este detinuta de mijloacele de transport de marfa, xxx lei fata de xxx lei -utilaje agricole:

presa de balotat - xxx lei
grebia - xxx lei
 total xxx lei.

Acestea erau existente si la xxx, conform balantei de verificare si a situatiei mijloacelor fixe prezentate de societate. Mentionam ca societatea nu are personal specializat angajat pentru activitatea de cultivare a cerealelor, agricultori, mecanizatori, etc. Concluzionam ca societatea s-a inregistrat ca platitoare de profit anual, pentru a plati impozitul pe profit anual, nu la trimestru, prin declararea obiectului principal de activitate: cultivarea cerealelor dar, asa cum am aratat mai sus, intentia societatii a fost sa-si asigure baza materiala, parcul auto si personalul calificat, conducator auto, pentru a desfasura alta activitate: transport de marfa.

Cu privire la diferenta constatata la profitul impozabil de xxx lei, caruia ii corespunde impozit pe profit stabilit suplimentar de xxx lei, isi mentin punctul de vedere exprimat prin Raportul de inspectie fiscala, nr. xxx, cu urmatoarele completari, tinand cont de argumentele aduse de societate prin contestatie:

a) Societatea nu avea intocmita contabilitatea de gestiune, in conformitate cu prevederile OMFP nr. 1752/2005 pentru aprobarea reglementarilor contabile conforme cu directivele europene, respectiv cheltuielile inregistrate nu au fost repartizate pentru fiecare activitate desfasurata iar in cadrul activitatii de cultivare a cerealelor, pentru fiecare cultura in parte, asa incat costurile productiei in curs si a productiei obtinute nu au fost determinate de societate incat organele de inspectie sa poata avea baza de calcul exacta a productiei vandute, in anul xxx. In fapt, societatea nu intocmeste jurnale de recoltare. iar nota de intrare receptie pentru productia obtinuta este intocmita la nivelul livrarilor, la sfarsitul lunii de catre compartimentul de contabilitate.

b). Societatea nu inregistreaza cheltuiala cu arenda. in baza contractelor de arenda, care trebuia inclusa in valoarea productiei in curs, la data infiintarii culturilor, nu evidentiaza obligatia de plata catre arendatori la acest moment.

c) Referitor la cheltuiala cu echipamentul sportiv in valoare de xxx lei, care la control a fost considerata nedeductibila, in baza art. 21, alin. (1) din Codul Fiscal, societatea prezinta la contestatie, un contract de sponsorizare, insa nu prezinta si alte documente din care sa rezulte ca bunurile care au facut obiectul contractului au intrat si iesit din gestiunea unitatii care a efectuat sponsorizarea catre beneficiarul sponsorizarii precum si data la care a fost intocmit acest

contract(acesta neavand numar de inregistrare la entitatea beneficiara a sponsorizarii,dovada ca acesta a fost intocmit la data care este mentionata in contract si nu ca urmare a controlului fiscal).

2.Referitor la diferentele stabilite suplimentar la TVA.

- Cu privire la diferenta de xxx lei,TVA colectata pentru cultura calamitata in anul xxx,precizam ca la calculul profitului impozabil cheltuiala cu productia calamitata a fost considerata cheltuiala nedeductibila iar societatea nu a prezentat documentele justificative nici in timpul inspectiei fiscale,nici in sustinerea contestatiei.In concluzie se mentine punctul de vedere exprimat in Raportul de inspectie fiscala.nr. xxx.
- Cu privire la diferenta de xxx lei,s-a colectat la control suplimentar deoarece veniturile realizate din operatiuni taxabile in luna xxx au fost in suma de xxx lei x 19 % = xxx lei,iar TVA colectata evidentiata a fost de xxx lei.mai putin cu suma de xxx lei.
- Cu privire la diferenta de xxx lei,TVA pentru care nu s-a acordat dreptul de deducere pentru achizitia de echipament sportiv si pentru care societatea a argumentat la pct.1 "impozitul pe profit" ca a fost destinat unei sponsorizari prin contestatia depusa incadreaza operatiunea respectiva la art.145,alin.2,lit.e din Codul Fiscal.In consecinta se mentine punctul de vedere exprimat in Raportul de inspectie fiscala,nr.xxx.
- Cu privire la diferenta de xxx lei.TVA dedusa de societate din facturi de arenda pentru care la data efectuarii controlului nu a prezentat notificariile din care sa rezulte ca cele doua societati au optat pentru taxarea operatiunii de arendare.Societatea prezinta la contestatie Notificarea nr. xxx,pentru xxx,TVA aferenta,facturii de arenda de la aceasta"societate fiind in suma de xxx lei,pentru care se propune admiterea contestatiei iar pentru suma de xxx lei,TVA aferenta "factura fiscala nr. xxx,emisa de xxx ,se mentine punctul de vedere exprimat prin Raportul de inspectie fiscala,nr. xxx.
- Cu privire la diferenta de xxx lei,TVA dedusa eronat de societate pe baza de factura in copie xerox(nr.xxx/xxx)se mentine punctul de vedere exprimat prin Raportul de inspectie fiscala,nr.xxx,deoarece nici la contestatie societatea nu prezinta originalul documentului sau un duplicat certificat de catre fumizor.
- Cu privire la suma de xxx lei,TVA dedusa eronat de catre societate :in documente erau inscrise alte sume la TVA deductibila,mai putin decat a inregistrat societatea:facturi de xxx si de la societatea de leasing,care facturau penalitati pentru neachitarea in termen,care nu intra in sfera de aplicare a TVA,iar societatea deducea TVA la toata valoarea facturilor:

	<u>TVA corect dedus</u>	
-f.xxx/xxx(xxx) -	xxx	xxx
-f.xxx/xxx(xxx)-	xxx	xxx
-f.xxx/xxx(xxx) -	xxx	xxx
-f.xxx/xxx(xxx) -	xxx	xxx

-f.xxx/xxx

- xxx xxx

xxx	xxx(dif.xxxlei)
-----	-----------------

Cu privire la diferenta de xxx lei, stornare TVA deductibila neinregistrata de societate: la contestatie societatea a facut dovada ca aceasta suma a fost prinsa in evidenta contabila si in decontul de TVA, chiar daca nu a fost inregistrata in jurnalul de cumparari si in concluzie se propune admiterea contestatiei pentru aceasta suma.

Propuneri pentru solutionarea fondului cauzei:

Respingerea contestatiei pentru sumele:

-impozit pe profit in totalitate, pentru suma de xxx lei si majorari de intarziere, pentru suma de xxx lei

- TVA in suma de xxx lei si majorari de intarziere TVA in suma de xxx lei.

Admiterea contestatiei pentru suma de xxx lei, reprezentand debit TVA

III.-Luand in considerare constatarile organului fiscal, documentele existente la dosarul contestatiei precum si actele normative in vigoare in perioada invocata de contestator si organul fiscal se retin urmatoarele:

Cu adresa nr. xxx i s-a solicitat petentei sa precizeze obiectul contestatiei individualizat pe feluri de impozite si taxe .

Prin adresa nr. xxx contestatorul raspunde la solicitarile Biroului solutionare contestatii cu privire la precizarea sumei contestate si individualizata pe categorii de impozite si taxe si mentioneaza ca **suma contestata se compune din impozit pe profit in suma de xxx lei, majorari de intarziere impozit pe profit xxx lei , T.V.A. xxx lei si majorari de intarziere T.V.A. xxx lei.**

In conformitate cu prevederile art.213 din O.G. nr. 92/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, privind Codul de procedura fiscala“ **(1) În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării. «**

Organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de inspectie fiscala xxx au efectuat inspectie fiscala generala la xxx, in urma careia au incheiat Raportul de inspectie fiscala nr. xxx ce a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. xxx.

A.-Cu privire la impozitul pe profit

Perioada verificata :xxx-xxx

Din Raportul de inspectie fiscala sa retine ca in anul xxx societatea a realizat venituri din cultivarea cerealelor, transport de marfuri si comert cu ridicata astfel :

-venituri din vanzarea produselor finite cereale =xxx lei;

-venituri din subventii =xxx lei;

Total venituri agricultura = xxx lei

- venituri din prestari servicii transport =xxx lei;
- venituri comert=xxx lei.

Total alte venituri=xxx lei.

Organul de inspectie fiscala considera ca in baza prevederilor art. 34 al(1) lit.b din Legea nr. 571/2003 societatea trebuia sa se declare si sa plateasca impozitul pe profit trimestrial incepand cu trimestrul xxx.

In sustinere societatea arata ca in anul xxx a calculat impozitul anual iar la data de xxx, conform balantei de verificare, veniturile din agricultura au fost in suma de xxx lei iar cele din alte activitati in suma de xxx lei.

Contestatorul recunoaste ca dupa data de xxx , respectiv de la constatarea faptului ca nu a obtinut in anul xxx venituri majoritare din agricultura , trebuia sa depuna o declaratie de mentiuni 010 de modificare a vectorului fiscal, respectiv de a trece de la plata impozitului anual la plata acestuia trimestrial.

De asemenea, mentioneaza ca este gresita constatarea inspectorilor fiscali ,potrivit careia trebuia sa plateasca impozit pe profit trimestrial incepand cu trimestrul xxx. Acest lucru ar fi insemnat o modificare a vectorului fiscal retroactiv, respectiv de la xxx dupa ce a constatat la xxx ca nu mai sunt respectate conditiile pentru a stabili impozit anual.Acesta trebuia sa intre in vigoare dupa data de xxx.

In drept , potrivit art. 34 al(5) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fISCAL cu modificarile si completarile ulterioare:” :” **Contribuabilii care obtin venituri majoritare din cultura cerealelor si plantelor tehnice, pomicultura si viticultura au obligatia de a declara si plati impozitul pe profit anual, pana la data de 15 februarie inclusiv a anului urmator celui pentru care se calculeaza impozitul**”

Din analiza dosarului cauzei se constata ca la data de xxx societatea obtine venituri din agricultura in suma de xxx lei iar din alte venituri in suma de xxx lei .

Societatea depune la dosarul cauzei si o copie de pe balanta de verificare la data de xxx din care se retine ca realizeaza:

- venituri din vanzarea produselor finite = xxx lei;
- venituri din subventii =xxx lei;
- venituri din despagubiri si calamitati=xxx lei

Total venituri agricultura = xxx lei

- venituri din prestari servicii =xxx lei;
- venituri din vanzarea marfurilor=xxx lei.

Total alte venituri=xxx lei.

Asadar, organul de inspectie fiscala in mod eronat considera ca societatea trebuia sa declare si sa plateasca impozitul pe profit trimestrial incepand cu trimestrul xxx in conditiile in care acesta a realizat veniturile mentionate mai sus la data de xxx , practic fiind imposibil sa se inregistreze retroactiv trimestrial din primul trimestru al anului xxx.

In consecinta ,societatea trebuia sa se inregistreze ca platitor de impozit

pe profit trimestrial incepand cu data de xxx.

1.a.-Cu privire la suma de xxx lei reprezentand impozit pe profit contestat de societate :

1.a.1.-In ceea ce priveste suma de xxx lei reprezentand impozit pe profit.

Cu privire la acest punct contestatorul nu este de acord cu modul de stingere a obligatiilor contractuale privind plata arendei prin compensarea cu drepturile de creanta ce decurg din livrarea produselor agricole in contul arendeii .

Astfel , sustine ca suma de xxx lei reprezinta taxa pe valoare adaugata colectata ca urmare acordarii arendeii, inregistrata de societate pe costuri ca si cheltuiala deductibila si careia ii corespunde un impozit pe profit in suma de xxx lei (xxx lei *16%=xxx lei.)

Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei rezulta ca organul de inspectie fiscala a considerat ca societatea a inregistrat eronat T.V.A. pe costuri si nu in sarcina arendatorilor deoarece xxx. nu a avut intocmita contabilitate de gestiune in conformitate cu prevederile OMFP nr 1752/2005 pentru aprobarea regementarilor contabile conforme cu directivele europene.

De asemenea organul de inspectie fiscala precizeaza ca xxx. nu a intocmit jurnale de recoltare, iar nota de intrare receptie pentru productia obtinuta este intocmita la nivelul livrarilor, la sfarsitul lunii, de catre compartimentul de contabilitate.

Societatea neantocmind facturile de livrare a cerealelor, reprezentand plata in natura a arendeii catre arendatori, la data livrarii, mareste nejustificat cheltuiala cu arenda, care ar fi trebuit inregistrata la inceputul fiecarui an agricol, nu la data platii arendeii.De asemenea , societatea nu inregistreaza cheltuiala cu arenda, in baza contractelor de arenda, care trebuia inclusa in valoarea de productie in curs, la infiintarea culturilor,nu evidentiaza obligatia de plata catre arendatori la acest moment, societatea neavand teren in proprietate, practic infiinteaza culturile pe un teren inexistent.

In conformitate cu prevederile art. art.130 din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal coroborat cu pct. 8.1 din H.G. nr. 44 din 22 ianuarie 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare:” Operatiunile prevazute la art. 130 din Codul fiscal, includ **orice livrari de bunuri/prestari de servicii a caror plata se realizeaza printr-o alta livrare/prestare, precum:b) plata prin produse agricole, care constituie livrare de bunuri, a arendeii, care constituie o prestare de servicii.”**

Astfel, se retine ca acordarea produselor agricole arendatorilor in schimbul subscrierii dreptului de folosinta asupra terenului agricol intra in sfera de aplicare a

T.V.A. intrucat are loc transferul dreptului de proprietate asupra bunurilor din proprietatea societatii in schimbul dreptului de folosinta asupra pamantului.

Deci, plata in natura a arende reprezinta plata serviciului de arendare care constituie o livrare de bunuri, respectiv produse agricole pentru care societatea are obligatia colectarii taxei pe valoare adaugata, deci este o operatiune care se cuprinde in sfera de aplicare a taxei pe valoare adaugata.

Din punct de vedere al impozitului pe profit se constata ca societatea si-a inregistrat T.V.A. eronat pe costuri avand obligatia sa emita facturi pentru produsele arendatorilor in care sa colecteze T.V.A. .

In drept potrivit art. 19 al(1) din Codul fiscal :” Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și **cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal**, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.”

Iar potrivit art.21 al(1)” Pentru determinarea profitului impozabil **sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile**, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.”

Referitor la mentiunea contestatoarei cu privire la faptul ca taxa pe valoare adaugata inregistrata de societate pe costuri este o cheltuiala deductibila ce intra in costul arendarii nu poate duce la solutionarea favorabila a contestatiei **intrucat aceasta trebuia inregistrata in sarcina arendatorilor ,asa cum am specificat mai sus, prin intocmirea de facturi pentru produsele livrate acestora.**

In consecinta, organul de inspectie fiscala in mod corect a considerat T.V.A.colectat in suma xxx lei ca si cheltuiala nedeductibila la calculul profitului impozabil caruia ii corespunde un impozit pe profit in suma de xxx lei ,motiv pentru care acest capat de cerere va fi respins ca neantemeiat si nemotivat conform prevederilor pct. 12.1 din Ordinul nr. 519/2005, privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala:

1 “Contestația poate fi respinsă ca:

a) neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat;

b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării”.

1.a.2.-In ceea ce priveste suma de xxx lei reprezentand impozit pe profit

Cu privire la suma de xxx lei contestata de xxx. pe motiv ca, cheltuieli cu salariile si contributiile sociale ale salariatilor care lucreaza in agricultura ce nu a fost inregistrata de societate in productia neterminata adica in perioada cand s-au infiintat culturile agricole (xxx)si pentru care organul de inspectie fiscala nu a inclus-o pe cheltuiala in anul urmator (xxx).

Organul de inspectie fiscal a constatat ca suma de xxx lei reprezentand cheltuieli cu salariile si contributiile salariale ale salariatilor care lucreaza in agricultura nu au fost inregistrate de societate in productia neterminata in perioada cand s-au infiintat culturile agricole.

In drept sunt aplicabile prevederile art.16, 19 si 21 din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare

ART. 21-Cheltuieli(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.

ART. 19Reguli generale

(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.

ART. 16

Anul fiscal

(1) Anul fiscal este anul calendaristic.

Avand in vedere prevederile legale invocate mai sus ,se retine ca cheltuielile efectuate cu salariile si contributiile aferente acestora se inregistreaza in perioada cand s-au efectuat respectiv in perioada cand s-au infiintat culturile agricole.

Organul de solutionare a contestatiei constata ca societatea s-a inregistrat in mod eronat cu aceste cheltuieli salariale ale salariatilor care lucreaza in agricultura ,in anul xxx si nu in xxx cand acestea trebuiau luate in calcul la determinarea profitului impozabil , drept pentru care si acest capat de cerere va fi respins ca neantemeiat conform prevederilor pct. 12.1 din Ordinul nr. 519/2005, privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX

din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala:

1 "Contestația poate fi respinsă ca:

a) neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat;

1.a.3.-In ceea ce priveste suma de xxxlei reprezentand impozit pe profit

Acest impozit se refera la suma de xxx lei reprezentand cheltuiala cu echipament sportiv utilizata ca si sponsorizare.

Contestatorul cu factura nr.xxx efectueaza o cheltuiala in suma de xxx lei pentru echipament sportiv utilizata ca si sponsorizare in baza Contractului de sponsorizare nr. xxx,cheltuiala ce nu a fost acceptata de organele de inspectie fiscala ca fiind deductibila fiscal conform prevederilor art. 21 al(4) lit.p din Codul fiscal .

In drept-potrivit art. 21 al(4) lit p ,, cheltuielile de sponsorizare și/sau mecenat și cheltuielile privind_bursele private, acordate potrivit legii; contribuabilii care efectuează sponsorizări și/sau acte de mecenat, potrivit prevederilor Legii nr. 32/1994 privind sponsorizarea, cu modificările ulterioare, și ale Legii bibliotecilor nr. 334/2002, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și cei care acordă burse private, potrivit legii, scad din impozitul pe profit datorat sumele aferente, dacă totalul acestor cheltuieli îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

1. este în limita a 3 la mie din cifra de afaceri;
2. nu depășește mai mult de 20% din impozitul pe profit datorat.

[.....]

Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei (Contract sponsorizare nr. xxx, Factura nr. 3xxx si anexa 3)rezulta ca xxx inregistreaza in trimestrul xxx cheltuiala cu echipamentul sportiv in suma de xxx lei dar conform prevederilor legale mentionate mai sus acesta nu si-l scade din impozitul aferent trimestrului xxx .

Daca la momentul cand s-a efectuat acesta cheltuiala ,respectiv xxx conform Facturii nr. xxx, scopul ei a fost de sponsorizare asa cum sustine contestatorul, **trebuiau aplicate si prevederile art. 21 al(4) lit.p din Codul Fiscal** la momentul cand a determinat profitul impozabil si impozitul pe profit, adica in trimestrul in care s-a inregistrat cheltuiala ,**adica trimestrul xxx.**

Avand in vedere cele mentionate mai sus si acest capat de cerere va fi respins ca neantemeiat.

2.- In ceea ce priveste suma de xxx lei reprezentand impozit pe profit

Societatea arata ca suma de xxx lei reprezinta taxa pe valoare adaugata colectata ca urmare acordarii arendei, inregistrata pe costuri ca si cheltuiala deductibila si careia ii corespunde un impozit pe profit in suma de xxx lei (xxx lei *16%= xxx lei.)

Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei rezulta ca organul de inspectie fiscala a considerat ca societatea a inregistrat eronat T.V.A. pe costuri si nu in sarcina arendatorilor deoarece xxx nu a avut intocmita contabilitate de gestiune in conformitate cu prevederile OMFP nr 1752/2005 pentru aprobarea regementarilor contabile conforme cu directivele europene.

De asemenea organul de inspectie fiscala precizeaza ca xxx nu a intocmit jurnale de recoltare, iar nota de intrare receptie pentru productia obtinuta este intocmita la nivelul livrarilor, la sfarsitul lunii, de catre compartimentul de contabilitate.

Societatea neantocmind facturile de livrare a cerealelor, reprezentand plata in natura a arendeii catre arendatori, la data livrarii, mareste nejustificat cheltuiala cu arenda, care ar fi trebuit inregistrata la inceputul fiecarui an agricol, nu la data platii arendeii. De asemenea , societatea nu inregistreaza cheltuiala cu arenda, in baza contractelor de arenda, care trebuia inclusa in valoarea de productie in curs, la infiintarea culturilor, nu evidentiaza obligatia de plata catre arendatori la acest moment, societatea neavand teren in proprietate, practic infiinteaza culturile pe un teren inexistent.

In conformitate cu prevederile art. art.130 din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal coroborat cu pct. 8.1 din H.G. nr. 44 din 22 ianuarie 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.” Operatiunile prevazute la art. 130 din Codul fiscal, includ orice livrari de bunuri/prestari de servicii a caror plata se realizeaza printr-o alta livrare/prestare, precum:b) plata prin produse agricole, care constituie livrare de bunuri, a arendeii, care constituie o prestare de servicii.”

Astfel, se retine ca acordarea produselor agricole arendatorilor in schimbul subscrierii dreptului de folosinta asupra terenului agricol intra in sfera de aplicare a T.V.A. intrucat are loc transferul dreptului de proprietate asupra bunurilor din proprietatea societatii in schimbul dreptului de folosinta asupra pamantului.

Deci, plata in natura a arendeii reprezinta plata serviciului de arendare care constituie o livrare de bunuri, respectiv produse agricole pentru care societatea are obligatia colectarii taxei pe valoare adaugata, deci este o operatiune care se cuprinde in sfera de aplicare a taxei pe valoare adaugata.

Din punct de vedere al impozitului pe profit se constata ca societatea si-a inregistrat T.V.A. eronat pe costuri avand obligatia sa emita facturi pentru produsele acordate arendatorilor in care sa colecteze T.V.A. .

In drept potrivit art. 19 al(1) din Codul fiscal :” Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și **cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal**, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.”

Iar potrivit art.21 al(1)” Pentru determinarea profitului impozabil **sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile**, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.”

Referitor la mențiunea contestatoarei cu privire la faptul ca taxa pe valoare adaugata inregistrata de societate pe costuri este o cheltuiala deductibila ce intra in costul arendarii nu poate duce la solutionarea favorabila a contestatiei **intrucat aceasta trebuia inregistrata in sarcina arendatorilor ,asa cum am specificat mai sus, prin intocmirea de facturi pentru produsele livrate acestora.**

In consecinta, organul de inspectie fiscala in mod corect a considerat T.V.A.colectata in suma xxx lei ca si cheltuiala nedeductibila la calculul profitului impozabil caruia ii corespunde un impozit pe profit in suma de xxx lei ,motiv pentru care acest capat de cerere va fi respins ca neantemeiat si nemotivat conform prevederilor pct. 12.1 din Ordinul nr. 519/2005, privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala:

1“Contestația poate fi respinsă ca:

a) neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat;

b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării”.

In concluzie suma contestata de xxx lei reprezentand impozit pe profit va fi respinsa in totalitate ca neantemeiata si nemotivata iar in ceea ce priveste majorarile de intarziere aferente acestei sume , conform principiului “accesoriul urmeaza principalul “ si pentru acestea contestatia urmeaza a fi respinsa ca neantemeiata.

B.-Referitor la T.V.A.

1.-Cu privire la suma de xxx lei T.V.A. colectata pentru cultura calamitata in anul xxx ,

In fapt-organul de inspectie fiscala a colectat la control T.V.A. in suma de

xxx lei pentru cultura calamitata in anul xxx pentru care societatea nu a prezentat documente justificative conform prevederilor art. 128 al(8) lit.a din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal .

Facem precizarea ca **la dosarul contestatie xxx nu a anexat documente justificative fapt** pentru care prin adresa nr. xxx organul de solutionare a contestatiei i-a solicitat contestatorului sa prezinte dovezile legale in sustinerea cauzei.

Prin adresa nr. xxxx xxx anexeaza ca proba in sustinerea cauzei un *Proces verbal de constatare si evaluare a pagubelor la culturile agricole nr. xxx.*

Conform *Procesului verbal de constatare si evaluare a pagubelor la culturile agricole nr. xxx* pentru cultura de rapita, *Cap.. IV -Cheltuieli efectuate pana la data producerii daunelor(probate cu documente justificative)*, societatea nu declara nicio valoare reprezentand costul total al lucrarilor efectuate cu infiintarea si intretinerea culturii de rapita pentru 1 ha..

De asemenea nici la *Cap. V – Stabilirea despagubirilor* , din acelasi proces verbal , nu este mentionata suprafata afectata.

In drept potrivit art. 128 al(8) lit.a din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal precizeaza :” **Nu constituie livrare de bunuri, în sensul alin. (1):**

a) bunurile distruse ca urmare a unor calamități naturale sau a unor cauze de forță majoră, precum și bunurile pierdute ori furate, **dovedite legal**, astfel cum sunt prevăzute prin norme ;

Organele de inspectie fiscala cu respectarea prevederilor legale mai sus invocate au stabilit ca societatea datoreaza TVA de plata in suma de xxx lei, pentru cultura calamitata in anul xxx deoarece societatea nu a justificat cu documente legale .

Avand in vedere cele mai sus aratate organele de inspectie fiscala in mod legal au procedat la colectarea TVA , urmand a se respinge contestatia ca neantemeiata si nemotivata conform prevederilor pct. 12.1 din Ordinul nr. 519/2005, privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala:

1“Contestația poate fi respinsă ca:

a) neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat;

b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării”.

2.-Cu privire la contestarea sumei de xxx lei reprezentand T.V.A colectata

In fapt-organele de inspectie fiscala au stabilit la control T.V.A in suma de

xxx lei pentru veniturile inregistrate de societate in mod eronat.

Societate sustine ca nu cunoaste de unde provine aceasta suma .

Din Referatul cu propuneri de solutionare nr. xxx se retine ca diferenta de xxx lei s-a colectat la control suplimentar intrucat veniturile realizate din operatiuni taxabile in luna xxx au fost in suma de xxx lei x 19 % =xxx lei iar organele de inspectie fiscala au evidentiat T.V.A. colectata suma de xxx lei deci cu xxx lei mai putin decat realitatea.

Din analiza Anexei 6 la raportul de inspectie fiscala privind situatia declararii si constatarii T.V.A. se retine ca organul de inspectie fiscala a evidentiat eronat T.V.A colectata la control in suma de xxx lei in loc de xxx lei , motiv pentru care in Anexa 5 -Privind situatia diferentelor stabilite la T.V.A , organul de inspectie fiscala corecteaza aceasta eroare si evidentiaza suma de xxx lei ca T.V.A necollectata in totalitate.

In concluzie acest capat de cerere cu privire la suma de xxx lei reprezentand T.V.A. colectata va fi respins ca neantemeiat.

3.-Cu privire la suma de xxx lei T.V.A aferenta facturii nr. xxx

In fapt -organul de inspectie fiscala nu a acordat dreptul de deducere pentru suma de xxx lei pentru taxa pe vaoare adaugata aferenta achizitiei de echipament sportiv , achizitia nefiind destinata utilizarii in folosul operatiunii taxabile.

In contestatia depusa societatea argumenteaza ca acesta suma a fost folosita ca sponsorizare respectand conditiile prevazute de art. 145 al(2) lit.e din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal .

Referitor la sustinerea contestatoarei precizam ca art. 145 al(2) lit.e din Codul fiscal nu are legatura cu acest capat de cerere, societatea invocand eronat aceasta prevedere.

In drept sunt aplicabile prevederile **art. 145 al(2) lit.a din Coldul fiscal care precizeaza :**

Sfera de aplicare a dreptului de deducere

„Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile;”

Potrivit textului de lege mai sus mentionat se retine ca dreptul de deducere al taxei pe valoare adaugata apartine oricarei persoane impozabile pentru achizitiile efectuate cu conditia ca acestea sa fie destinate desfasurarii de operatiuni taxabile.

In cazul de fata ,societatea nu demonstreaza ca achizitia de echipament sportiv din factura nr. xxx este destinat desfasurarii de operatiuni taxabile.

Prin urmare si acest capat de cerere va fi respins ca neantemeiat si nemotivat.

4.-Cu privire la sumei de xxx lei -T.V.A.

In fapt- organele de inspectie fiscala mentioneaza ca aceasta suma de T.V.A. a fost dedusa eronat de contestatoare deoarece societatea inregistra la T.V.A. sume mai mari fata de sumele inscrise in documente justificative:

	<u>TVA corect</u>	<u>dedus</u>
-f.xxx/xxx -	xxx	xxx
-f.xxx/xxx-	xxx	xxx
-f.xxx/xxx -	xxx	xxx
-f.xxx/xxx -	xxx	xxx
-f.xxx/xxx	- xxx	xxx
	<u>xxx</u>	<u>xxx(dif.xxxlei)</u>

Prin adresa nr. xxx,organul de solutionare a contestatiei a solicitat contestatorului sa prezinte facturile mai sus mentionate cat si copii din registrul jurnal de cumparari din care sa rezulte inregistrarile facturilor mentionate.

Contestatorul a raspuns solicitarilor mentionate prin adresa nr. xxx precizand urmatoarele :

-cu privire la factura nr. xxx- mentioneaza ca acesta nu exista dar in sustinerea celor afirmate a anexat o copie din registrul jurnal de cumparari aferent lunii xxx.Societatea anexeaza si o copie a facturii nr. xxx a carei valoare de T.V.A corespunde cu cea mentionata de organul de control in suma de xxx lei .

-cu privire la factura nr.xxxsi factura nr.xxx contestatorul recunoaste ca a fost dedus eronat T.V.A. , ceea ce rezulta si din documentele anexate la raspuns;

Iar pentru factura nr.xxx si factura nr.xxx , contestatorul nu face nicio mentiune dar din documentele anexate la raspuns reiese ca a fost dedusa eronat taxa pe valoare adaugata asa cum a mentionat si organul de inspectie fiscala .

Avand in vedere cele mentionate mai sus acest capat de cerere va fi respins ca neantemeiat si nemotivat conform conform prevederilor pct. 12.1 din Ordinul nr. 519/2005, privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala:

1“Contestația poate fi respinsă ca:

a) neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat;

b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării”.

5.-Cu privire la contestarea sumei de xxx lei T.V.A dedusa eronat de societate din facturi de arenda pentru care la data controlului xxx nu a prezentat notificarile pentru cele doua societati , respectiv : xxx si xxx facem urmatoarele precizari:

La dosarul contestatiei xxx a anexat Notificarea privind optiunea de taxare

a operatiunilor prevazute de art. 141 al(2) lit. e din Codul fiscal pentru xxx iar cu adresa nr. xxx a anexat si Notificarea nr. xxx emisa de xxx , drept pentru acest capat de cerere va fi admis conform prevederilor legale mentionate mai sus :”(2) Următoarele operațiuni sunt, de asemenea, scutite de taxă

e) arendarea, concesiunea, închirierea și leasingul de bunuri imobile, cu următoarele excepții:(...)”

6.-Cu privire la suma contestata de de xxx lei-T.V.A. dedusa eronat de societate pe baza de factura xerox .

Prin adresa nr. xxx organul de solutionare a contestatiei a solicitat contestatorului sa prezinte **originalul facturii nr. xxx** iar prin adresa de raspuns nr. xxx mentioneaza **ca nu a gasit originalul acestei facturi**, drept pentru care organele de inspectie fiscala au procedat corect cand au stabilit ca suma de xxx lei reprezinta taxa pe valoare adaugata dedusa eronat de societate ,prin incalcarea prevederilor art. 146 al(1) din Codul fiscal ,urmand ca **acest capat de cerere sa fie respins ca neantemeiat si nemotivat** conform prevederilor pct. 12.1 din Ordinul nr. 519/2005, privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala:

1“Contestația poate fi respinsă ca:

a) neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat;

b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării”.

7.-Pentru suma contestata de xxx lei- stornare TVA deductibila neanregistrata -organul de inspectie fiscala face mentiunea in Referatul cu propuneri de solutionare ca la contestatie societatea a facut dovada ca acesta suma a fost prinsa in evidenta contabila si in decontul de T.V.A. drept pentru care propune admiterea acesteia.

Avand in vedere cele mentionate mai sus **acest capat de cerere va fi admis.**

In concluzie, capatul de cerere cu privire la T.V.A. in suma de xxx lei va fi respins pentru suma de xxx lei si admis pentru suma de xxx lei (xxx lei +xxx lei).

In ceea ce priveste majorarile de intarziere aferente taxei pe valoare adaugata se retine ca organul de solutionare a contestației nu poate delimita valoarea acestora aferenta sumei de xxx lei reprezentand T.V.A. pentru care contestatia urmeaza a se respinge si sumei de xxx lei pentru care contestatia urmeaza a se admite.

Prin urmare se va desfiinta partial Decizia de impunere nr. xxx numai

cu privire la suma de xxx lei reprezentand majorarile de intarziere aferente sumei contestate de T.V.A. de xxx lei , urmand ca organul de inspectie fiscala sa le recalculeze si sa mentina la plata suma aferenta taxei pe valoare adaugata contestata si respinsa de xxx lei.

B.-In ceea ce priveste faptul ca petenta contesta si **Raportul de inspectie fiscala nr.xxx** ,mentionam ca sunt aplicabile prevederile art. 109 din Codul de procedura fiscala , unde referitor la **Raportul privind rezultatul inspectiei fiscale se precizeaza :**

Art.109-"(1)Rezultatul inspectiei fiscale va fi consemnat intr-un raport scris , in care se vor prezenta constatarile inspectiei din punct de vedere faptic si legal.

(2)La finalizarea inspectiei fiscale, raportul intocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere care va cuprinde si diferente in plus sau in minus , dupa caz , fata de creanta fiscala existenta la momentul inceperii inspectiei fiscale."

Totodata in conformitate cu pct. 107.1 din HG 1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a [Ordonantei Guvernului nr. 92/2003](#) privind Codul de procedura fiscala "**titlul de creanta este actul prin care , potrivit legii, se stabileste si se individualizeaza obligatia de plata privind creantele fiscale, intocmit de organele competente sau de alte persoane indreptatite potrivit legii.Asemenea titluri pot fi :**

a)decizia de impunere emisa de organele competente, potrivit legii;"

Fata de cadrul normativ sus-citat se retine ca impozitele, taxele si alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc numai printr-o decizie de impunere care constituie titlu de creanta si care este susceptibil de a fi contestat ,deoarece aceasta creaza o situatie juridica prin stabilirea obligatiilor fiscale in sarcina contestatorului, la baza emiterii acesteia stand constatarile din Raportul de inspectie fiscala.

Astfel ,se retine ca Raportul de inspectie fiscala nu creeaza prin el insusi o situatie juridica el fiind supus avizarii sefului de serviciu si aprobarii organului de inspectie fiscala si nu este susceptibil de a fi contestat, el este un act premergator ce sta la baza emiterii titlului de creanta respectiv a deciziei de impunere.

C-. Cu privire la contestarea Deciziei de instituire a masurilor asiguratorii nr.xxx

Mentionam ca sediul materiei privind competenta de solutionare a **Biroului solutionare contestatii din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice xxx**

este cuprins la art.209 alin.(1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala , cu modificarile si completarile ulterioare.

Se retine ca , Biroul solutionare contestatii din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice xxx nu are competenta materiala in solutionarea capatului de cerere cu privire la Decizia de instituire a masurilor asiguratorii nr.xxx.

Organul competent in aceasta cauza fiind instanta judecatoreasca in conformitate cu art. 129 al(11) coroborat cu art. 172 si 173 din O.G. nr.92/2003, republicata cu modificarile si completarile ulterioare, in care care precizeaza ::

ART . 129 al(11) coroborat cu art. 172 si 173 din O.G. nr.92/2003, republicata cu modificarile si completarile ulterioare, care precizeaza :

“(11) Împotriva actelor prin care se dispun și se duc la îndeplinire măsurile asigurătorii cel interesat poate face contestație în conformitate cu prevederile art. 172.

ART. 172 “Contestația la executare silită”

(4) Contestația se introduce la instanța judecătorească competentă și se judecă în procedură de urgență.”

ART. 173 Termen de contestare

(1) Contestația se poate face în termen de 15 zile, sub sancțiunea decăderii, de la data când:

a) contestatorul a luat cunoștință de executarea ori de actul de executare pe care le contestă, din comunicarea somației sau din altă înștiințare primită ori, în lipsa acestora, cu ocazia efectuării executării silite sau în alt mod;

b) contestatorul a luat cunoștință, potrivit lit. a), de refuzul organului de executare de a îndeplini un act de executare;

c) cel interesat a luat cunoștință, potrivit lit. a), de eliberarea sau distribuirea sumelor pe care le contestă.

In consecinta se constata lipsa competentei materiale a Biroului solutionare contestatii cu privire la acest capat de cerere.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor H.G. nr. 44 din 22 ianuarie 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, art. 34 al(5) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal ,art.212.al. (1) lit.b din Ordinul [nr. 1.752 din 17 noiembrie 2005 \(*actualizat*\)](#) pentru aprobarea reglementarilor contabile conforme cu directivele europene(actualizat pana la data de 14 ianuarie 2008*),art.65 si 206 din Codul de procedura fiscala ,pct. 12.1 din Ordinul nr. 519/2005, privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala, art. 145 al(2) din Coldul fiscal,coroborate cu art. 205, art. 206, art. 209, art. 213 si art. 216 al(1)(3)din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata, se

DECIDE :

Art.1-Respingerea contestatiei pentru suma de xxx lei ce reprezinta:
-impozit pe profit = xxx lei;
-majorari de intarziere aferente impozitului pe profit =xxx lei;
-taxa pe valoare adaugata=xxx lei

Art.2.- Admiterea contestatiei pentru suma de xxx lei reprezentand taxa pe valoare adaugata;

Art.3.- Desfiintarea partiala a Deciziei de impunere nr. xxx cu privire la suma de xxx lei reprezentand majorari de intarziere aferente taxei pe valoare adaugate contestate si recalcularea acestora de catre organul de inspectie fiscala pentru suma respinsa de xxx lei reprezentand taxa pe valoare adaugata.

Art.4.-Lipsa competentei materiale a DGFP xxx prin Biroul solutionare contestatii cu privire la capatul de cerere privind Decizia de instituire a masurilor asiguratorii nr.xxx.

Art.5-Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul xxx in termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV ,

xxx

xxx/4 exp.

