



Ministerul Finanțelor Publice
Agenția Națională de Administrare Fiscală
Directia Generală Regionala a Finanțelor
Publice Craiova

DECIZIA nr. _____ din _____ 2013
privind soluționare a contestației formulată de
SC xxxx SRL, din jud. Mehedinți,
înregistrată la D.G.F.P. Mehedinți sub nr. xxx

Directia Generala a Finanțelor Publice Mehedinți a fost sesizată de **SC xxx SRL**, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. xxx, Cod unic de înregistrare xxx, având domiciliul fiscal xxx, prin avocat xxx, având împuternicire avocatică, asupra contestației înregistrată la D.G.F.P. Mehedinți sub nr. xxx.

Contestația a fost formulată împotriva Procesului verbal nr. 2124/20.05.2013 și a Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală nr. F-MH xxxx, emisă în baza Raportului de inspectie fiscală nr. F-MH xxx și are ca obiect suma de **xxx lei**, reprezentând taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de art. 207, alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicat.

Constatănd că în speta sunt îndeplinite dispozițiile art. 205 alin. (1) și art. 209 alin. (1), lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată, Directia Generala Regionala a Finanțelor Publice Craiova este competentă să soluționeze cauza.

I. Prin contestația formulată SC xxx SRL contestă parțial Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală nr. F-MH xxx, emisă în baza Raportului de inspectie fiscală nr. F-MH xxx, solicitând admiterea contestației formulate, anularea deciziei contestate și a „*tuturor actelor care au stat la baza întocmirii acesteia întrucât suma stabilită xxx lei nu corespunde realității*”.

În susținere, menționează că organele de control nu au ținut cont de facturile și documentele înregistrate în contabilitate și, prin urmare, suma stabilită prin decizia de impunere este mult mai mare în raport cu baza impozabilă.

În drept, își întemeiază contestația pe dispozițiile art. 205 și 207 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

II. Prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală nr. F-MH xxx, emisă în baza Raportului de inspectie fiscală nr. F-MH xxx organele de inspectie fiscală au stabilit o obligație

suplimentara in ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata in suma totala de xxx lei, care a rezultat din urmatoarele constatari:

- in luna mai 2008, SC xxx SRL, a inregistrat in jurnalul de cumparari factura nr.xxx, reprezentand aprovizionare de sape de foraj de la furnizorul SC xxxSRL, cu care nu a avut relatii comerciale, in suma totala de xxx lei (xx lei + **xx TVA**) – anexa nr.1.

- in lunile ianuarie, februarie si martie 2011, SC xxx SRL, a inregistrat in jurnalul de cumparari, facturi de la diversi furnizori, cu care nu a avut relatii comerciale, in suma totala de xxx lei (xx lei + **xx TVA**) –anexa nr.1.

- in anul xxx, SC xxxSRL, a inregistrat in jurnalul de cumparari, facturi de la diversi furnizori, cu care nu a avut relatii comerciale, in suma totala de xxx lei (xx lei + **xx TVA**) –anexa nr.1.

Referitor la facturile de aprovizionare inregistrate de societate in evidenta contabila si pentru care a dedus taxa pe valoarea adaugata, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele :

1.prin declaratia cod 394 (anexa nr. 4) se constata ca exista diferente intre SC xxxSRL care a declarat achizitii de la diferiti furnizori, iar acestia nu au declarat livrari catre societatea de mai sus, dupa cum urmeaza :

- SC xx SRL, CUI xx, cu suma de xx lei + xx lei TVA;
- SC xx SRL, CUI xx, cu suma de xx lei + xx lei TVA;
- SC xx SRL, CUI xx, cu suma de xx lei + xx lei TVA;
- SC xx SRL, CUI xx, cu suma de xx lei + xx lei TVA;
- SC xx SRL, CUI xx, cu suma de xx lei + xx lei TVA
- SC xx SRL, CUI xx, cu suma de xx lei + xx lei TVA.

2. Achizitia inregistrata in anul xxxcu factura fiscala emisa de SC xxx SRL, CUI xx in suma totala de xxx lei, ce are in scris la marfuri tranzactionate 14 sape foraj de diferite dimensiuni, la rubrica mijloc de transport este mentionat autoturismul inmatriculat sub nr.VL-02-FXD, marca Volkswagen Passat, conform datelor din sistemul informatic al registrului auto (anexa nr. 5), ceea ce practic ar fi imposibil ca transportul acestora sa fi avut loc efectiv, motiv pentru care societatea nu face dovada ca aceasta achizitie are la baza un document justificativ potrivit legii.

3. Conform adresei nr.xx (anexa nr.6), primita de la SC xx SRL, CUI xx, a reiesit ca intre aceasta societate si SC xxxx SRL nu au existat niciun fel de tranzactii comerciale si, ca urmare consideram ca operatiunile nu au avut loc in realitate.

4. Conform declaratiei data de d-l administrator al SC xxxxSRL, CUI xxx (anexa nr. 7), a reiesit ca intre aceasta societate si SC xxx SRL nu au existat niciun fel de tranzactii comerciale si, ca urmare consideram ca operatiunile nu au avut loc in realitate.

5. S-a constatat ca marfurile aprovizionate cu facturi fiscale de la furnizori ating atat cantitati impresionante : 25.320 kg, conform facturii nr.xx si 23.750 kg, conform facturii xxx, emise de SC xxx SRL,CUI 26572251, cat si ca volum :

conform facturii x si x, ce contin subansamble de ferme au fost transportate cu autoutilitare furgonete (anexele 8,9 si 10) care au o capacitate de transport de 1.500 Kg, cu mult sub greutatea marfurilor inscrise in facturi.

De asemenea atunci cand se transportau cantitati mari de marfa nu existau intocmite avize de insotire a marfii, incalcandu-se astfel prevederile OMEF 3512/2008, din care sa rezulte ca au avut loc mai multe curse cu autovehiculul respectiv.

6. La facturile fiscale nr.x si nr.x, emise de SC x SRL, CUI x, din care rezulta ca s-au efectuat prestari de servicii (sablare si vopsire) nu au fost prezentate alte documente justificative: contracte, devize de lucrari etc., din care sa rezulte ca operatiunile au avut loc in realitate, iar in urma analizei datelor din sistemul informatic ANAF(anexa nr. 11) a rezultat ca societatea respectiva nu a avut niciun salariat.

7. Nu a fost efectuata nici o plata catre furnizorii de marfa prin virament bancar ci numai pe baza de chitanta, incalcandu-se astfel prevederile fiscale privind operatiunile cu numerar prin casa, fapt care conduce la ipoteza ca in realitate au fost inregistrate doar operatiunile de vanzare cumparare fara ca tranzactionarea marfurilor sa fi avut loc efectiv, iar informatiile trecute in facturile fiscale de aprovizionare sunt destul de incomplete sau de multe ori lipsesc, cum sunt conturile bancare, etc;

8. Intre momentul cumpararii si cel al vanzarii marfurilor exista cateva zile sau chiar si peste o luna, dar nu exista incheiate si inregistrate la sediul organului fiscal teritorial, conform art. 1 si art. 2 din Ordinul 1400/2012 si OPANAF 2310/2007, contracte de chirie (sau custodie) intre SC xxx SRL si alte persoane fizice sau juridice, din care sa rezulte unde a fost depozitata marfa; nu exista documente de plata catre diverse persoane fizice sau juridice din care sa rezulte ca marfa a fost incarcata si descarcata, precum si contracte de comodat sau inchiriere a autovehiculelor, societatea respectiva neavand mijloace fixe in patrimoniu .

9. Din datele oferite de sistemul informatic al ANAF la furnizorii de marfa ai SC xx SRL, s-a constatat ca societatile SC x SRL, SC x, SC xx, au fost radiate, iar SC xx SRL a intrat in faliment.

10. In urma analizei diagramei 394 a livrarilor s-a constatat ca o parte din marfurile aprovizionate si livrate de SC xx SRL au ajuns la x xxx SA, CUI 1620 1221 prin intermediul clientului SC xx SRL.

11. Nu exista comenzi pentru marfuri in conditiile in care acestea sunt specifice unei anumite ramuri industriale (minierit). Pentru marfurile livrate nu exista certificate de garantie, societatea nu este reprezentantul (sistem franciza) niciunei societati comerciale care are traditie in comertul cu astfel de produse,

Fata de cele retinute mai sus organele de inspectie fiscala au constatat ca au fost incalcate prevederile art.145 alin(2) lit.a) din Legea 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare si nu au acordat drept de deducere pentru

TVA inregistrata in evidenta contabila stabilind astfel o TVA suplimentara in suma totala de xxx lei (anexa nr. 3).

III. Luând în considerare constatările organelor de inspectie fiscala, motivele invocate de contestator, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative în vigoare pe perioada supusa controlului se retin urmatoarele:

Referitor la contestatia impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. F-MH xxx

Cauza supusa solutionarii Directiei Generale Regionale a Finantelor Publice Craiova este daca se poate pronunta pe fond asupra contestatiei formulata de SC xxx SRL, impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. F-MH xx, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. F-MH xx prin care a fost stabilita o obligatie suplimentare in suma totala de xxx lei reprezentând, taxa pe valoarea adaugata, in conditiile in care A.J.F.P.Mehedinti-Activitatea de Inspectie Fiscala prin adresa nr.xxx a inaintat Sesizarea Penala, privind pe xxx, in calitate de administrator al SC xxSRL, Parchetului de pe langa Judecatoria xx.

In fapt, prin adresa nr.xxx, emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala Mehedinti, a fost inaintata sesizarea penala cu acelasi numar Parchetului de pe langa Judecatoria xxx, in vederea efectuării cercetarilor ce se impun si constatarii existentei sau inexistentei elementelor constitutive ale infractiunilor prevazute si pedepsite de art.9, alin.1, lit.c din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale, in ce priveste pe xxxx, administrator al SC xxxSRL.

Din constatările organelor de inspectie fiscala a rezultat ca SC xxxSRL a inregistrat in contabilitate si a dedus taxa pe valoarea adaugata in baza unor facturi care fie nu au putut proba realitatea achizitiilor de bunuri, documente formal intocmite pentru a sustine tranzactii comerciale pretins a fi efectuate, fie furnizorii inscrisi in documente nu recunosc tranzactiile comerciale, fapt pentru care organele de inspectie fiscala nu au acordat societatii dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata si au stabilit o obligatie suplimentara in ceea ce priveste TVA in suma totala de xxx lei, potrivit prevederilor art.145, alin.(2) lit.a), din Legea nr 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

In drept, art. 214, alin.(1), lit.a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, precizează:

“Suspendarea procedurii de solutionare a contestatiei pe cale administrativă.

(1) Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivată, solutionarea cauzei atunci când:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existenta indicilor savârsirii unei infractiuni a carei constatare ar avea o înrăurire hotărâtoare asupra solutiei ce urmează sa fie dată în procedura administrativă”.

Potrivit acestor prevederi legale, organul de solutionare a contestatiei poate suspenda prin decizie motivata solutionarea cauzei atunci cand organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele in drept cu privire la existenta indiciilor savarsirii unei infractiuni a carei constatare are o inraurire hotaratoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data in procedura administrativa.

Astfel, între stabilirea obligatiilor bugetare prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. F-MH xxx contestate si stabilirea caracterului infractional al faptelor savârsite exista o strânsă interdependentă de care depinde solutionarea cauzei pe cale administrativa.

Aceasta interdependentă consta in faptul ca organele de inspectie fiscala, urmare a verificarilor efectuate cu privire la inregistrările in contabilitatea societatii, au constatat ca in speta se ridica problema realitatii tranzactiilor, existand elemente de suspiciune cu privire la operatiunile economice efectuate, in sensul ca este posibil ca tranzactiile efectuate sa fie fictive, furnizorii nerecunoscand aceste tranzactii si astfel a fost disimulata realitatea, prin crearea aparentei existentei unor operatiuni care, in fapt, nu s-au efectuat, aceste constatari regasindu-se in sesizarea penala intocmita de AIF Mehedinti si transmisa Parchetului de pe langa Judecatoria xxx, cu adresa nr. xxxx, pentru a se dispune inceperea cercetarilor in vederea constatarii existentei sau inexistentei elementelor constitutive ale infractiunilor prevazute si pedepsite de art.9 alin.1 lit.c) din Legea nr.241/2005 privind combaterea evaziunii fiscale, cu modificarile si completarile ulterioare.

Avand in vedere cele de mai sus, precum si faptul ca prioritatea de solutionare o au organele de urmarire penala, care se vor pronunta asupra caracterului infractional al faptelor ce atrag plata la bugetul statului a obligatiilor datorate si constatate in virtutea faptei infractionale, potrivit principiului de drept „ penalul tine in loc civilul ”, consacrat prin art.19 alin.(2) din Codul de procedura penala, pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, D.G.R.F.P. Craiova, prin Serviciul Solutionare Contestatii nu se poate investi cu solutionarea pe fond a cauzei, fapt pentru care, in temeiul art.216 alin.(4) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, care prevede: „ Prin decizie se poate suspenda solutionarea cauzei, in conditiile prevazute de art.214 ”, se va suspenda solutionarea cauzei, procedura administrativa urmand a fi reluata in conformitate cu dispozitiile art.214 alin.(3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, care precizeaza:

„(3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau, după caz, la expirarea termenului stabilit de organul de soluționare competent potrivit alin. (2), indiferent dacă motivul care a determinat suspendarea a încetat sau nu”.

Referitor la contestatia impotriva Procesului verbal nr.xxx, emis de Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul DGFP Mehedinti, cauza supusa solutionarii este daca Serviciul Solutionare Contestatii din cadrul DGRFP Craiova are competenta materiala de a solutiona acest capat de cerere, in conditiile in care procesul verbal nu se refera la stabilirea de impozite, taxe, contributii, datorie vamala si accesorii ale acestora, ci priveste constatari ale organelor de inspectie fiscala.

In fapt, organele de inspectie fiscala s-au deplasat in data de xxx la domiciliul fiscal al SC xx SRL, ocazie cu care s-a incheiat Procesul verbal, inregistrat la DGFP Mehedinti – Activitatea de inspectie fiscala sub nr.xxx.

In drept, in conformitate cu prevederile art. 205 alin. (1) si art. 209 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare:

*"Art. 205 - (1) **Impotriva titlului de creanta, precum si impotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestatie potrivit legii. Contestatia este o cale administrativa de atac si nu inlatura dreptul la actiune al celui care se considera lezat in drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, in conditiile legii.**"*

"Art. 209 - (1) Contestatiile formulate impotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, deciziilor pentru regularizarea situatiei emise în conformitate cu legislatia în materie vamala, a masurii de diminuare a pierderii fiscale stabilite prin dispozitie de masuri, precum si împotriva deciziei de reverificare se solutioneaza de catre:

a) structura specializata de solutionare a contestatiilor din cadrul directiilor generale ale finantelor publice judetene sau a municipiului Bucuresti, dupa caz, în a caror raza teritoriala își au domiciliul fiscal contestatarii, pentru contestatiile care au ca obiect impozite, taxe, contributii, datorie vamala, accesorii ale acestora, masura de diminuare a pierderii fiscale, în cuantum de pâna la 3 milioane lei, precum si pentru contestatiile îndreptate împotriva deciziilor de reverificare, cu exceptia celor emise de organele centrale cu atributii de inspectie fiscala; (...)."

(2) Contestatiile formulate impotriva altor acte administrative fiscale se solutioneaza de catre organele fiscale emitente ", iar pct.5.3. din Ordinul A.N.A.F. nr. 450/2013 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, prevede urmatoarele:

*"Prin alte acte administrativ fiscale prevazute la art.209 alin.(2) din Codul de procedura fiscala se intelege actele administrative fiscale emise de organele fiscale competente, altele decat cele prevazute expres si limitativ la art.209 alin.(1) din Codul de procedura fiscala, si pentru care **competenta de solutionare a contestatiilor apartine organelor fiscale emitente** ".*

Avand in vedere dispozitiile legale mai sus invocate se retine ca solutionarea contestatiei pentru acest capat de cerere intra in competenta

organelor fiscale emitente ale actului administrativ contestat, respectiv a Activitatii de Inspectie Fiscala Mehedinti.

Pentru considerentele aratate în continutul proiectului de decizie si în temeiul art. 210 si art. 214, alin.(1), lit.a) si alin. (3) si art.216, alin.(4) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata se:

DECIDE

1.Suspendarea solutionarii contestatiei formulata de **SC xxx SRL**, impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. F-MH xxx, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. F-MH xxx, ce are ca obiect suma totala de **xxx lei**, reprezentând obligatie stabilita suplimentar privind taxa pe valoarea adaugata.

2. Reluarea procedurii administrative la incetarea motivului care a determinat suspendarea, in conditiile legii, conform celor retinute prin prezenta decizie.

3. In ceea ce priveste Procesul verbal nr.xxx dosarul cauzei care contine 2 file va fi transmis in copie xerox, A.I.F. Mehedinti in vederea solutionarii acestui capat de cerere, D.G.R.F.P. Craiova prin Serviciul Solutionare Contestatii, neavand competenta materiala de solutionare.

4. Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Mehedinti in termen de 6(sase) luni de la comunicare.

DIRECTOR GENERAL

xxx

SEF SERVICIU: xx

CONSILIER: xxx