



DECIZIA NR. 60/2006

privind solutionarea contestatiei formulata de
S.C. S.R.L.,
cu sediul social in, judet Ilfov

Directia generala a finantelor publice a judetului Ilfov a fost sesizata, prin adresa nr. .../.....2003 emisa de Directia Generala a Vamilor - Directia Regionala Vamala Interjudeteana, inregistrata la DGFP Ilfov sub nr. .../.....2003, cu privire la contestatia formulata de S.C. S.R.L. impotriva Procesului verbal preliminar nr. .../.....2003 intocmit de inspectori din cadrul Serviciului Supraveghere Vamala si Lupta Impotriva Fraudelor Vamale, prin care s-au stabilit in sarcina acesteia urmatoarele sume de plata :

- taxe vamale lei,
- comision vamal lei,
- TVA lei,
- dobanzi aferente taxelor vamale lei
- dobanzi aferente comisionului vamal lei,
- dobanzi aferente TVA lei,
- penalitati de intarziere lei.
TOTAL obligatii de plata : lei

Avand in vedere ca organele de control vamal, prin adresa nr..../.....2003, **au sesizat organele de cercetare penala, respectiv Inspectoratul de Politie Transporturi, Serviciul de Politie Economico - Financiara, in vederea constatarii intrunirii elementelor constitutive ale infractiunii prevazute la art.178 din Legea nr.141/1997**, prin Decizia nr..../.....2003 emisa de Directia generala a finantelor publice a judetului Ilfov, in temeiul art.9 si 10 din OUG nr.13/2001 privind solutionarea contestatiilor impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele Ministerului Finantelor Publice, aprobata cu modificari prin Legea nr. 506/2001, s-a decis **suspendarea solutionarii**

cauzei referitoare la suma totala de lei, reprezentand taxe vamale, comision vamal, taxa pe valoarea adaugata, dobanzi aferente si penalizari de intarziere, pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, procedura administrativa urmand a fi reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea, in conditiile legii.

Prin adresa nr...../.....2006 emisa de Autoritatea Nationala a Vamilor - Directia Regionala Vamala Interjudeteana /Serviciul Supraveghere si Control Vamal, inregistrata la D.G.F.P. a judetului Ilfov sub nr..../.....2006 s-a transmis in copie adresa nr..../.....2006 a Directiei de Politie Transporturi, Sectia Regionala de Politie Transporturi, impreuna cu **Rezolutia motivata nr..../.../.....2004 emisa de Parchetul de pe langa Judecatoria, prin care s-a dispus neinceperea urmaririi penale** in lucrarea penala nr...../2003 privind pe dl.

S-a procedat la verificarea indeplinirii conditiilor de procedura impuse de art.1, art.4 si art.5 din OUG nr.13 / 2001 privind solutionarea contestatiilor impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele Ministerului Finantelor Publice, aprobata cu modificari prin Legea nr.506/2001, constatandu-se urmatoarele :

- Contestatia a fost depusa in termenul impus de art.4 alin. 1 din OUG nr.13 /2001, la organul emitent al actului atacat ;
- Contestatia a fost emisa de titularul dreptului procesual ;
- Contestatia se refera la sumele si masurile stabilite prin Procesul verbal preliminar nr. .../.....2003.

Procedura fiind indeplinita, in baza art.205 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata cu modificarile si completarile ulterioare si in temeiul prevederilor art.10 alin.2 din OUG nr.13 / 2001. se reia procedura administrativa de solutionare pe fond a contestatiei.

I) In sustinerea contestatiei sale, S.C. SRL motiveaza urmatoarele:

1. La data de2003 a incheiat cu din Marea Britanie, contractul nr. ... ce avea ca obiect producerea de catre contestatoare , in regim de lohn a unei game de produse constand in "cartuse de toner, cartuse de imprimanta cu jet de cerneala si alte produse IT, subansamble sau parti componente", iar in anexa la contract erau trecute specificatiile tehnice ale produselor si materiilor prime ce urmau a fi importate.

2. In vederea derularii acestui contract, a incheiat contractul de reprezentare si prestari servicii vamale nr..../.....2003 cu SC. SRL, persoana juridica romana, reprezentata prin Director dl., care in calitate de comisionar vamal a depus in numele contestatoarei cererea pentru eliberarea autorizatiei de perfectionare activa.

3. Odata obtinuta Autorizatia de Perfectionare Activa, dl. a pretextat ca aceasta trebuie sa ramana in posesia sa pentru activitatile specifice de vamuire, refuzand sa elibereze macar o copie, comunicand in schimb Aprobarea de scutire de la obligatia garantarii datoriei vamale nr..../.....2003.

4. In intervalul ...-... 2003 au fost efectuate de catre comisionarul vamal in numele contestatoarei un numar de ... importuri in baza Autorizatiei de perfectionare activa.

De fiecare data de operatiunile specifice vamuirii s-a ocupat comisionarul vamal, detinea in acest scop si o stampila a contestatoarei. Pentru toate aceste importuri a primit produsele si marfurile in timp util la sediul din

5. La ultimul import, contestatara a fost informata de catre dl. ca nu pote fi dat liberul de vama, iar la data de2003 a aflat de la autoritatea vamala ca Autorizatia de perfectionare activa nr.... a fost emisa in mod gresit de Directia Regionala Vamala Interjudeteana Astfel, desi la art.4 se indica "Marfurile destinate a suferi operatiuni de perfectionare : a) denumirea comerciala/tehnica : Parti de cartuse si toner de imprimante si copiatoare etc. conform contract", la art. 4 b) "mentiuni relative la clasificarea in Nomenclatura combinata : 3215 (cerneluri de imprimat, de scris sau de desen si alte cerneluri, chiar concentrate sau sub forme solide) si 3707 (preparate chimice pentru utilizari fotografice). Cu aceeasi ocazie, contestatara a aflat ca dl., cu prilejul importurilor anterioare a adaugat pe autorizatie mai multe mentiuni privitoare la clasificarea in nomenclatura combinata, respectiv : 4821, 3923, 8473, 4901, 4819, 3924, afirmand ca i s-a parut normal sa faca asa ceva din moment ce art. 4 a) din autorizatie facea referire la toate componentele si materiile prime din contractul de lohn si nu facea vreo diferenta de regim juridic sau vamal intre acestea.

6. Fata de situatia aparuta si avand in vedere ca dl. a refuzat sa predea exemplarul original al Autorizatiei de perfectionare activa sustinand ca l-a pierdut, iar ultimul import era blocat in vama generand cheltuieli suplimentare pentru fiecare zi de intarziere, contestatoarea a solicitat imediat emiterea unui duplicat dupa autorizatie si completarea acesteia cu toate mentiunile relative la clasificarea in Nomenclatura combinata corespunzatoare Contractului de Lohn nr.../.....2003.

7. La data de2003, Directia Regionala Vamala Interjudeteana - Serviciul de Supraveghere Vamala si Lupta Impotriva Fraudelor Vamale a efectuat controlul vamal ulterior la sediul contestatoarei si a incheiat Procesul Verbal Preliminar nr.../.....2003, la care au fost atasate Procesele verbale de constatare si sanctionare a contraventiilor nr....., ..., ... si ... din2003.

Referitor la actul atacat, respectiv Procesul Verbal Preliminar nr. .../....2003, contestatoarea sustine urmatoarele :

« Procesul Verbal Preliminar » este definit conform art 21 din Norma tehnica din 14.03.2001 privind realizarea supravegherii si controlului vamal astfel :
« In cazul in care din control a rezultat savarsirea unor fapte prevazute de legea penala, se incheie un proces-verbal preliminar care va fi inaintat organelor de cercetare penala competente, impreuna cu mijloacele materiale de proba (corpul delict, buletinul de analiza etc.) ».

In baza Procesului Verbal Preliminar nr. .../.....2003 se stabileste in sarcina subscrisei o datorie vamala totala de lei. Ori, numai un proces verbal de control poate stabili datoria vamala si nu un proces verbal preliminar prin care, conform art 369 lit. D din HG 1114/2001, inspectorii de specialitate « cand considera ca prin incalcarea reglementarilor vamale au fost savarsite infractiuni sesizeaza organele de cercetare penala competente. » Numai prin solutiile date de organele de cercetare

penala subscrisa poate fi sanctionata, in cazul in care in sarcina organelor de conducere se retine savarsirea unor fapte cu vinovatie. Dar in cazul de fata, de savarsirea faptelor este vinovat mandatarul subscrisi, care nu a incercat in timp util corectarea autorizatiei si nici nu a informat pe subscrisa cu privire la caracterul incomplet al autorizatiei. Sanctiunea organelor de control apare deci prematura fata de faptul ca nu s-a stabilit faptuitorul si vinovatia acestuia.

Referitor la punctul b) din Procesul Verbal Preliminar nr. .../.....2003, contestatoarea sustine:

In ceea ce priveste presupusa incadrare tarifara eronata a unor produse in DVI nr..../.....2003, nr./.....2003, nr. .../....2003 si nr./.....2003 si atribuita subscrisi aceasta nu poate fi primita din urmatoarele motive : in scopul efectuarii tuturor formalitatilor vamale subscrisa a angajat un comisionar vamal, SC SRL; iar acesta trebuia sa cunoasca incadrarea corecta a produselor importate. Avand in vedere ca raspunderea apartine declarantului, care in acest caz a fost SC SRL si SA, stabilirea unor contraventii nu se putea face decat in contradictoriu cu declarantul. Subscrisa nu era si nu este in masura sa isi faca aparari cu privire la incadrarea tarifara din moment ce nu are calitatea de comisionar vamal care se prezuma ca are pregatirea de specialitate necesara.

Separat de aceste sustineri, contestatoarea isi prezinta punctul de vedere fata de cele retinute in Procesul Verbal Preliminar, astfel :

Referitor la modificarea codurilor tarifare pentru DVI nr./.....2003 si/.....2003 din 3707.90.90, considera ca mentiunea de la lit b) liniuta a doua din procesul verbal nu este corecta.

Organele de control au incadrat Rezervoarele cu toner (...), la pozitia 8473.30.90, adica « Alte Parti de imprimanta », . Corect este (3707.90.90), cod tarifar folosit si de partenerul englez, si in UE, deoarece functia principala a reperului este tonerul care se foloseste, iar restul (Rezervorul de plastic) se arunca. Consideram gresit codul tarifar la care Procesul Verbal Preliminar recomanda sa incadram aceste repere. In urma unei mentiuni din procesul verbal, in sarcina subscrisi se impune TVA suplimentar de plata in suma totala de lei.

Astfel, in mod detaliat :

a). La DVI nr. .../.....2003 – Nu este corecta mentiunea din PVP.

PVP mentioneaza numai partial denumirea din DVI, respectiv « REZERVOR CARTUS », iar denumirea corecta a marfurilor conform facturilor este « REZERVOR CARTUS CU TONER ». Pozitia tarifara la care au fost incadrate in DVI este corecta : 3070.90.90. Anexam normele conform carora tonerul se incadreaza la 3707.90.90. Impactul asupra TVA de plata de catre subscrisa : scade cu lei.

b). La DVI nr./.....2003 - Nu este corecta mentiunea din PVP.

PVP mentioneaza denumirea corecta din DVI, anume REZERVOR IMPRIMANTA FARA CIRCUIT IMPRIMAT, care este incadrat corect la pozitia

tarifara : 3707.90.90. Impactul asupra TVA : scade cu lei.

Punctul c) din Procesul Verbal Preliminar nr. .../.....2003 a retinut "folosirea la autoritatea vamala a documentelor vamale (autorizatia de perfectionare activa nr. .../2003) continand date suplimentare (mentiuni relative la clasificarea in Nomenclatura combinata) fata de cele inscrise in autorizatia emisa de D.R.V.I". Aceasta constatare este eronata, subscrisa neavand nici un contact direct cu vama si actionand numai prin intermediul mandatarului sau – respectiv comisionarul vamal SRL, reprezentat de dl. Subscrisa nu avea cum sa modifice autorizatia si nu poate fi tinuta raspunzatoare pentru modificarea acesteia de catre alte persoane. Prin fapta savarsita, dl. ne-a cauzat numeroase prejudicii : blocarea prezentului import in vama, cu plata cheltuielilor aferente, stagnarea productiei, partenerul strain neputand trimite noi transporturi datorita regimului vamal incert, atingerea adusa reputatiei noastre comerciale.

In continuare Procesul Verbal Preliminar precizeaza ca :” titularul autorizatiei de perfectionare pasiva nr. .../.....2003, respectiv SC SRL nu a informat autoritatea vamala asupra modificarilor survenite la punctual 4 b), in ceea ce priveste marfurile importate si destinate a suferi operatiuni de perfectionare activa, asa cum prevede art. 93 din Legea nr. 141/1997 privind Codul Vamal al Romaniei “. Neavand cunostinta de erorile survenite la eliberarea autorizatiei, subscrisa nu avea cum sa informeze autoritatea vamala. Din contra, imediat dupa aflarea situatiei de fapt, subscrisa a solicitat indreptarea acestor erori si eliberarea unui duplicat dupa autorizatie.

Pentru savarsirea infractiunii de folosire a unor documente vamale falsificate se face vinovat dl., iar subscrisa urmeaza a se constitui parte civila in cadrul procesului penal pana la recuperarea integrala a prejudiciului.

Punctul de vedere al contestatoarei fata de cele retinute in Procesul Verbal Preliminar este urmatorul :

a). PVP nu mentioneaza in text DVI nr./.....2003 la care Vama a acordat scutirea de datoria vamala pentru toate pozitiile tarifare importate : 3923.21.00, 4821.10.10, 4819.20.10, 4901.99.00, 8473.30.90, desi pe Autorizatia de perfectionare activa erau mentionate doar doua pozitii : 3215 si 3707 care nu se regasesc pe DVI. (Dovada ca Vama nu a verificat autorizatia de perfectionare activa).

In anexa, PVP rectifica greseala vamii si calculeaza datoria vamala, inclusiv penalitati de intarziere in valoare de : Taxe Vamale = lei, Comision vamal = lei, TVA = lei, Dobanzi si penalitati = lei.

b). PVP nu mentioneaza ca la DVI nr/.....2003, Vama a acordat din nou scutire de datorie pentru pozitiile tarifare : 4819.10.10 , 8473.30.90 si 4901.99.00. , care nu apar pe autorizatia de perfectionare activa (chiar completata).

In Anexa, PVP rectifica greseala vamii si calculeaza datoria vamala care se poate impartii astfel :

- Din vina Vamii : Taxe Vamale : ..., Comision vamal : lei, TVA : lei.

Dobanzi si penalitati din vina Vamii : lei.

- Din vina declarant : Taxe vamale : ..., Comision vamal : ..., TVA : lei.

Dobanzi si penalitati din vina declarant : lei.

c). PVP nu mentioneaza ca la DVI nr./.....2003, singura pozitie tarifara a importului a fost 3707.90.90., deci scutirea a fost corect acordata, aceasta pozitie existand pe autorizatie. PVP constata la punctul b). ca incadrarea tarifara a fost gresita, cea corecta fiind 8473.90.90, si deci calculeaza TVA de plata, dobanzi si penalitati astfel :

- Din vina Vamii : TVA : lei.

- Dobanzi si penalitati din vina Vamii : lei.

d). PVP nu mentioneaza deloc in text DVI/.....2003, cand Vama a acordat din nou scutire de datorie pentru pozitiile tarifare : 4819.10.10, 8473.30.90 si 4901.99.00, care nu apar pe autorizatia de perfectionare activa (chiar completata).

- Din vina Vamii : Taxe Vamale : ..., Comision vamal : lei, TVA : lei.

- Dobanzi si penalitati din vina Vamii : lei.

- Din vina declarant : Taxe Vamale : ..., Comision vamal : ..., TVA : lei.

- Dobanzi si penalitati din vina declarant : lei

e). PVP nu mentioneaza ca la DVI nr./.....2003, singura pozitie tarifara a importului a fost 3215.90.80, deci scutirea a fost corect acordata, aceasta pozitie existand pe autorizatie. PVP constata la punctul b). ca incadrarea tarifara a fost gresita, cea corecta fiind 8473.90.90, si deci calculeaza TVA de plata, dobanzi si penalitati astfel :

- Din vina Vamii : TVA : lei.

- Dobanzi si penalitati din vina Vamii : lei.

Contestatoarea considera ca nu poate fi raspunzatoare si sa plateasca dobanzi si penalitati pentru o omisiune a organelor vamale, deoarece pozitia tarifara la care se incadreaza produsele nu o stabileste importatorul, ci declarantul vamal iar vama prin controlul documentar si cel fizic o confirma.

In concluzie, contestatoarea mentioneaza ca Procesul Verbal prezinta faptele amestecat, imputandu-i-se ca importator atat greselile vamii cat si ale declarantului, fiind obligata prin acest document la plata de dobanzi si penalitati, care trebuiesc platite, de cei din vina carora s-a ajuns la aceasta situatie.

Deci, ca urmare a modificarii autorizatiei, sumele de care s-a beneficiat sunt in valoare de : TVA : lei.

Sumele acordate ca scutire din omisiunea sau incadrarea gresita a reperelor de catre Vama si declarant sunt :

- Taxe Vamale : lei.

- Comision vamal : lei.

- TVA : lei.

8. Contestatoarea precizeaza ca SRL este o societate care apartine unui grup britanic de renume internationala. Buna credinta a acesteia fiind pe deplin dovedita prin :

- Derularea tuturor operatiunilor de import printr-un singur punct vamal,

- Plata taxelor vamale si TVA pentru produsele care nu sunt mentionate in contractul de Lohn Nr. .../.....2003, respectiv consumabile, echipamente, etc (DVI/.....2003 – taxe vamale : lei, comision vamal : lei si TVA : lei).

Pentru a evidenta clar separarea procesului de import temporar pentru perfectionare activa de importul definitiv pentru vanzarea pe piata locala, a acceptat sa plateasca suplimentar sume semnificative pe transport. Toate cartusele fabricate in Romania, care se vand pe piata locala, sunt exportate si transportate in Anglia, inchizand importul temporar, si apoi sunt retrimise catre SC SRL, si vamuite in regim de import definitiv. Pe ansamblu, societatea a platit pentru importul definitiv de produse finite peste lei TVA si taxe vamale de peste lei pana in prezent.

- Plata tuturor datoriilor vamale stabilite prin Procesul Verbal Preliminar nr. .../.....2003, pentru care sunt anexate copiile Ordinilor de Plata (nr ..., ..., ..., ..., ..., ..., ...).

Se mentioneaza ca platile facute din data de2003 au fost refuzate de Trezorerie deoarece in PVP a fost mentionata banca beneficiarului in mod eronat : “Directia de Trezorerie si Contabilitate a” (corect este Directia de Trezorerie si Contabilitate a).

In consecinta, contestatoarea solicita anularea Procesului Verbal Preliminar precum si a Proceselor Verbale de Constatate si Sanctionare a Contraventiilor nr. .../.....2003, nr. .../.....2003, nr. .../.....2003 si nr. .../.....2003 ca nelegale.

II). Prin procesul verbal preliminar nr. .../.....2003 inspectorii din cadrul D.R.V.I. - Serviciul Supraveghere Vamala si Lupta Impotriva Fraudelor Vamale au constatat ca SC. SRL a depus declaratiile vamale de import nr. .../.....2003, nr. .../.....2003, nr. .../.....2003 si nr. .../.....2003 continand date eronate privind incadrarea tarifara, astfel :

- la DVI nr. .../.....2003, nr. .../.....2003 si nr. .../.....2003 este inregistrat in mod eronat codul tarifar 37.07.90.90, codul tarifar corect fiind 84.73.30.90 pentru produsele “ cartus gol imprimanta si rezervor gol imprimanta “ ;

- la DVI nr. .../.....2003 este inregistrat in mod eronat codul tarifar 32.15.90.80, codul tarifar corect fiind 84.73.30.90 pentru produsul “ cartus gol imprimanta “.

Faptele mentionate constituie contraventii prevazute la art. 384 lit. g) din Anexa la HG. nr.1114/2001 privind Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al Romaniei, in acest sens fiind intocmite Procesele Verbale de constatare si sanctionare a contraventiilor nr. ..., ..., ..., ... din2003.

De asemenea, prin actul atacat, organele de control au constatat urmatoarele :

- folosirea la autoritatea vamala a documentelor vamale (autorizatia de perfectionare activa nr. .../2003), continand date suplimentare (mentiuni relative la

clasificarea in nomenclatura combinata) fata de cele inscrise in autorizatia emisa de D.R.V.I., astfel :

Societatea a depus la B.V.C.V.F. pentru DVI nr..../.....2003, nr..../...2003, nr..../...2003 si nr..../.....2003 autorizatia de perfectionare activa nr..../...2003, avand date inscrise suplimentar la rubrica 4b), dupa cum urmeaza:

- alte doua pozitii tarifare (48.21 si 39.23) - pentru DVI nr..../.....2003 si DVI nr..../.....2003 fata de 32.15, si 37.07 cuprinse in autorizatia initiala ;
- alte cinci pozitii tarifare (48.21, 39.23, 84.73, 49.01 si 48.19) - pentru DVI nr..../.....2003, fata de 32.15, 37.07 cuprinse in autorizatia initiala ;
- alte sase pozitii tarifare (48.21, 39.23, 84.73, 49.01, 48.19 si 39.24) - pentru DVI nr..../.....2003 fata de 32.15, 37.07 cuprinse in autorizatia initiala.

Intrucat titularul autorizatiei de perfectionare activa, respectiv SC. SRL, nu a informat autoritatea vamala asupra modificarilor intervenite la punctul 4 b), in ceea ce priveste marfurile importate si destinate a suferi operatiuni de perfectionare activa, in baza art. 93 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei si art. 369 lit. d din HG nr.1114/2001, organele de control, prin adresa nr..../.....2003, au sesizat organele de cercetare penala, respectiv Inspectoratul de Politie Transporturi, Serviciul de Politie Economico - Financiara, in vederea constatarii intrunirii elementelor constitutive ale infractiunii prevazute la art.178 din Legea nr.141/1997.

De asemenea, organele de control au considerat ca SC. SRL a beneficiat in mod eronat de regimul vamal de perfectionare activa si de prevederile art. 91 din Legea nr. 141/1997, respectiv suspendarea platii drepturilor de import pentru bunurile importate cu DVI nr./...2003,/.....2003,/.....2003,/...2003 si/.....2003, motiv pentru care au stabilit in sarcina societatii o datorie vamala in suma de lei, dobanzi aferente in suma de lei si penalitati de intarziere, calculate pana la data de2003, in suma de lei, dupa cum urmeaza :

- Taxe vamale lei ;
 - Comision vamal lei ;
 - TVA lei ;
 - Dobanzi aferente taxelor vamale lei ;
 - Dobanzi aferente comisionului vamal lei ;
 - Dobanzi aferente TVA lei ;
 - Penalitati de intarziere lei .
- Total obligatii de plata = lei**

III). Luand in considerare sustinerile autoritatii vamale, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative in vigoare la data emiterii actelor contestate, se retin urmatoarele :

A. Rezolutia nr..../.../.....2004 emisa de Parchetul de pe langa Judecatoria, prin care s-a dispus neinceperea urmaririi penale in lucrarea penala nr.../2003 privind pe dl., referitor la modificarile din autorizatia de perfectionare activa nr.../2003 emisa de D.R.V.I. este motivata prin urmatoarele:

“ In acest sens precizam ca, in autorizatie exista mentiunea conform contractului, iar in contract erau mentionate si produsele ale caror coduri nu erau mentionate in autorizatie.

Fata de aceasta imprejurare se apreciaza ca fapta nu a fost savarsita in forma de vinovatie prev. de lege, respectiv intentia”.

Avand in vedere inexistenta unei infractiuni cu privire la modificarile din autorizatia de perfectionare activa nr..../2003 emisa de D.R.V.I., se retine ca SC. SRL a beneficiat in mod corect de regimul vamal de perfectionare activa si de prevederile art. 91 din Legea nr. 141/1997 privind Codul Vamal al Romaniei, respectiv suspendarea platii drepturilor de import pentru bunurile importate cu DVI nr. .../.....2003, .../.....2003, .../.....2003, .../.....2003 si .../.....2003, motiv pentru care urmeaza a se admite contestatia in totalitate.

B. Referitor la Procesele verbale de constatare si sanctionare a contraveniilor, nr. ..., ..., ..., ... din2003, mentionate de SC. SRL in contestatie, Directia generala a finantelor publice a judetului Ilfov nu se poate pronunta, competenta de solutionare a acestora apartinand organelor judecatoresti.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art.9 alin.(1) si (2) din OUG nr.13/ 2001 privind solutionarea contestatiilor impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele Ministerului Finantelor Publice, aprobata cu modificari prin Legea nr. 506/2001, se

DECIDE :

1) Admiterea in totalitate a contestatiei pentru suma totala de lei (..... lei RON), reprezentand taxe vamale, comision vamal, taxa pe valoarea adaugata, dobanzi aferente si penalizari de intarziere;

2) Anularea totala a procesului verbal preliminar nr. .../.....2003 incheiat de inspectorii din cadrul D.R.V.I.-Serviciul Supraveghere Vamala si Lupta Impotriva Fraudelor Vamale.

Prezenta decizie poate fi atacata, conform prevederilor art.188 alin. (2) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata cu modificarile si completarile ulterioare, la instanta de contencios administrativ competenta, in termenele stabilite de Legea nr.554/2004, Legea contenciosului administrativ.

DIRECTOR EXECUTIV