

Dosar nr. 25
Operator de date cu caracter personal nr.

ROMÂNIA
TRIBUNALUL VÂLCEA - SECȚIA COMERCIALĂ SI CONTENCIOS
ADMINISTRATIV FISCAL
SENTINȚA NR. 1

Ședința publică din 27 noiembrie 2010

Completul constituit din:

Președinte -

Grefier -

Pe rol fiind soluționarea contestației formulate de contestatorul
[redacted], domiciliat în municipiul Rm. Vâlcea, str. [redacted], nr.4,
bl. [redacted], sc. [redacted], ap. [redacted], județul Vâlcea, în contradictoriu cu intimatele DIRECȚIA
GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE A JUDEȚULUI VÂLCEA și
ADMINISTRAȚIA FINANTELOR PUBLICE A MUNICIPIULUI
RM.VÂLCEA, ambele cu sediul în Rm. Vâlcea, str. G-ral Magheru, nr.17,
județul Vâlcea.

La apelul nominal făcut în ședința publică, au răspuns contestatorul
[redacted] prin av. [redacted] și consilier juridic [redacted] pentru
cele două intimate.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier, care învederează că taxa judiciară
de timbru în valoare de 12 lei și timbrul judiciar în valoare totală de 0,3 lei au fost
achitate, conform dovezilor de la fila 11 din dosar.

Părțile prezente în instanță arată că nu mai au cereri prealabile de formulat
sau probe de administrat.

Tribunalul constată procesul în stare de judecată și acordă cuvântul pe fond.

Av. [redacted], având cuvântul pentru contestator, solicită admiterea
contestației așa cum a fost formulată, anularea tuturor actelor administrativ fiscale
atacate, respectiv a deciziei nr. [redacted].2009, emisă de D.G.F.P. Vâlcea, a deciziei
nr. [redacted] de stabilire a diferențelor de taxă de poluare pentru
autovehicule și a deciziei nr. [redacted] de calcul a diferențelor de taxă de
poluare pentru autovehicule, ambele emise de A.F.P. Rm. Vâlcea. Depune la
dosar note de ședință la care a anexat copia unei hotărâri pronunțate de acest
tribunal, într-o speță asemănătoare și solicită obligarea celor două intimate la
plata cheltuielilor de judecată.

Consilier juridic [redacted] având cuvântul pentru intimatele D.G.F.P.
Vâlcea și A.F.P. Rm. Vâlcea, solicită respingerea contestației și menținerea
actelor administrativ fiscale întocmite de către aceste două intimate, ca fiind
legale și temeinice.

TRIBUNALUL,

Deliberând, constată următoarele:

S-a înregistrat la nr. [redacted] contestația formulată de către contestatorul [redacted] în contradictoriu cu intimatele Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea și Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Rm. Vâlcea, prin care a solicitat instanței ca prin sentința ce se va pronunța, să se dispună anularea Deciziei nr. [redacted] 2009 emisă de prima intimată, precum și a deciziilor de calcul al taxei de poluare pentru autovehicule și respectiv de stabilire a diferențelor de taxă de poluare pentru autovehicule, ambele având nr. [redacted] aprilie 2009, emise de cea de-a doua intimată.

În motivare, contestatorul arată că în data de [redacted] 2009 a achiziționat de la SC [redacted] SRL Sibiu un autoturism marca [redacted], iar în data de [redacted] 2009 a solicitat organului fiscal, potrivit dispozițiilor legale în vigoare, calcularea taxei pentru poluare, în vederea înmatriculării autoturismului, sens în care s-a emis Decizia nr. [redacted] 02.2009 prin care i s-a calculat o taxă de poluare în cuantum de [redacted] lei, pe care a și achitat-o.

Arată în continuare contestatorul că ulterior, Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Rm. Vâlcea a stabilit o diferență de taxă de poluare pentru autovehicule în cuantum de încă [redacted] pe care a contesta-o la DGFP Vâlcea, sens în care s-a emis Decizia nr. [redacted] 2009.

Această din urmă decizie, susține contestatorul, este nelegală, deoarece a fost emisă cu nerespectarea dispozițiilor art.9 din Codul de procedură fiscală, încălcându-i-se dreptul legal de a fi ascultat, după cum a fost emisă și cu încălcarea dispozițiilor art.43 C.pr.fiscală în ceea ce privește motivarea în fapt și în drept a deciziei, neîndeplinirea acestor cerințe legale conducând în mod automat la nulitatea acestei decizii.

De asemenea, susține contestatorul, actele administrativ fiscale contestate încalcă deopotrivă dispozițiile art.13 C.pr.fiscală, precum și dispozițiile OUG 90/2008, astfel cum aceasta a fost modificată prin OUG nr.7/2009, în vigoare la data emiterii Deciziei nr. [redacted], fiind OUG nr.50/2008.

La contestație s-a anexat Decizia nr. [redacted] 07.2009, somație emisă de AFP a Municipiului Rm. Vâlcea și titlul executoriu.

Intimata DGFP Vâlcea a formulat întâmpinare prin care a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată, deoarece autoturismul pentru care s-a solicitat înmatricularea a fost achiziționat din Germania de o altă persoană, alta decât contestatorul, care a devenit proprietarul acestuia ulterior datei de [redacted] 2008 și în mod corect s-a calculat taxa de poluare, conform prevederilor OUG nr.50/2008 și s-a emis decizia pentru suma de [redacted]

În mod corect, susține intimata, în conformitate cu prevederile art.90 C.pr.fiscală și a precizărilor ANAF nr.804205/03.03.2009, instrucțiunile ANAF nr.18299/27.04.2009 s-a emis cea de-a doua decizie privind diferențele taxei de poluare, considerându-se că data introducerii în România a autoturismului Marca [redacted]

în vederea înmatriculării este 16.01.2009, dată la care acesta a fost achiziționat de contestator, în vigoare fiind prevederile OUG nr.7/2009.

La întâmpinare, intimata a anexat decizia de stabilire a diferențelor de taxă de poluare pentru autovehicule și decizia inițială de calcul a taxei de poluare.

Din analiza actelor existente la dosarul cauzei, instanța reține următoarele.

La data de 16.01.2009, contestatorul a achiziționat un autoturism second hand, iar prin cererea înregistrată sub nr. din 2009 a solicitat intimatei AFP a mun. Rm. Vâlcea calcularea taxei de poluare pentru înmatricularea acestuia, sens în care s-a emis decizia de calcul din aceeași dată pentru suma de

Ulterior, potrivit precizărilor ANAF nr.804205/03.03.2009 și instrucțiunilor ANAF nr.18299 din 27.04.2009, AFP a recalculat taxa de poluare, prin care a stabilit în sarcina petentului o diferență de lei.

Decizia de stabilire a diferenței taxei de poluare a fost contestată la DGFP Vâlcea, sens în care s-a emis Decizia nr. 2009, prin care contestația a fost respinsă.

Motivele invocate de către contestator, în sensul că Decizia nr. 2009 încalcă dispozițiile art.9, art.13 și art.43 C.pr.fiscală, nu pot fi reținute de instanță, pentru considerentele ce vor fi expuse în continuare.

Contestatorului nu i-a fost încălcat dreptul de a fi ascultat înainte de emiterea deciziei, astfel cum prevăd dispozițiile art.9 C.pr.fiscală, deoarece organele fiscale sunt îndreptățite să emită decizii fără să țină cont de punctul de vedere al contribuabilului, atunci când acestea sunt întocmite urmare informațiilor prezentate de contribuabili printr-o cerere sau declarație or, decizia de calcul a taxei de poluare cât și decizia de stabilire a diferențelor taxă poluare au la bază informațiile furnizate de contribuabil prin cererea înregistrată la organul fiscal sub nr. 2009.

În emiterea deciziei contestate, nu au fost încălcate nici dispozițiile art.13 din OG nr.93/2009, deoarece recalcularea taxei de poluare s-a făcut în baza OUG nr.7/2009 a precizărilor și instrucțiunilor ANAF elaborate în vederea aplicării unitare și corecte a dispozițiilor legale, iar potrivit art.13 din OG nr.92/2003 „Interpretarea reglementărilor fiscale trebuie să respecte voința legiuitorului astfel cum este exprimată de lege”.

Nu se poate reține nici încălcarea art.43 din OG nr.92/2003, deciziile contestate arată motivele de fapt și temeiul de drept în baza cărora s-au stabilit obligațiile fiscale în sarcina contestatorului.

În vederea stabilirii diferenței de taxă de poluare s-au aplicat în mod corect de către intimata AFP Rm. Vâlcea dispozițiile OUG nr.7/2009, precizărilor și instrucțiunilor ANAF deoarece, deși autoturismul a fost achiziționat în vederea înmatriculării înainte de 15 decembrie 2009, din spațiul comunitar, achiziția în vederea înmatriculării nu a fost făcută de aceeași persoană care a solicitat calculul taxei de poluare, pentru a fi aplicabile prevederile art.2 alin.1 din OUG nr.7/2009. Or, contestatorul, după cum el însuși afirmă, a achiziționat în data de 16.01.2009 autoturismul de la o altă persoană care îl introdusese în România

înainte de 15 decembrie 2008 și care nu a cerut înmatricularea acestuia pentru a beneficia de prevederile OUG nr.50/2008.

Pentru considerentele expuse mai sus, contestația este neîntemeiată și va fi respinsă.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Respinge contestația formulată de contestatorul
domiciliat în municipiul Rm. Vâlcea, str. nr. bl.,
sc.D, ap.19, județul Vâlcea, în contradictoriu cu intimatele DIRECȚIA
GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE A JUDEȚULUI VÂLCEA și
ADMINISTRAȚIA FINANTELOR PUBLICE A MUNICIPIULUI
RM.VÂLCEA, ambele cu sediul în Rm. Vâlcea, str. G-ral Magheru, nr.17,
județul Vâlcea.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică astăzi, 2010, la sediul
Tribunalului Vâlcea.

Președinte,

Grefier,

Red. V.M.
Tehnored. E.T.
1 februarie 2010
ex.5