



**DECIZIA NR. 10/04.02.2008**

privind solutionarea contestatiei formulata de  
domnul **Z**

inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Iasi  
sub nr..... si reinregistrata sub nr.....

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii, a fost sesizata de Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi, prin adresa nr....., inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Iasi sub nr....., cu privire la reluarea procedurii de solutionare a contestatiei formulata de domnul **Z** cu domiciliul in municipiul Iasi, soseaua ....., CNP ..... prin reprezentantul sau legal, avocat Dorus Traian.

Prin Decizia nr....., emisa in solutionarea contestatiei formulata de domnul **Z**, inregistrata initial la institutia noastra sub nr..... si reinregistrata sub nr....., Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii a suspendat solutionarea cauzei pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, in conformitate cu prevederile art.10 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.13/2001 privind solutionarea contestatiilor impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele Ministerului Finantelor Publice, aprobata si modificata prin Legea nr.506/2001, procedura administrativa urmand a fi reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea.

Contestatia este formulata impotriva masurilor dispuse prin Actul constatator nr..... incheiat de catre organele vamale din cadrul Directiei Regionale Vamale Iasi - Biroul Vamal de Frontiera Iasi, in prezent sub denumirea de Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi.

Suma contestata este in valoare totala de S lei si reprezinta:

- S lei - taxe vamale;
- S lei - taxa pe valoarea adaugata;
- S lei - accize;
- S lei - majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata;
- S lei - majorari de intarziere aferente accizelor.

Contestatia a fost depusa in termenul legal de 15 zile prevazut de art.4 alin.(1) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.13/2001 privind solutionarea contestatiilor impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele Ministerului Finantelor Publice, aprobata si modificata prin Legea nr.506/2001, tinand cont de data comunicarii actului atacat in data de 24.07.2003, conform confirmarii de primire anexata in copie la dosarul cauzei si data depunerii prin posta a contestatiei in data de 31.07.2003, conform stampilei de pe plic.

Contestatia este semnata de catre reprezentantul sau legal, in persoana d-lui avocat Dorus Traian.

Contestatia este insotita de referatul motivat cu propuneri de solutionare a contestatiei nr....., semnat de conducatorul organului care a incheiat actul atacat, respectiv Directia Regionala Vamala Iasi - Biroul Vamal de Frontiera Iasi, prin care propune mentinerea masurilor dispuse prin Actul constatator nr..... si respingerea contestatiei, ca neintemeiata, intrucat din documentele prezentate se probeaza ca nu au fost respectate conditiile si regulile de procedura stabilite de Protocolul nr.4.

De asemenea, prin acelasi referat, organul vamal ne comunica faptul ca: conform adresei nr..... a D.R.V.I. IASI catre C.Z.C.C.O.A. IASI, s-a constituit parte civila in procesul penal pentru suma de S lei.

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii, constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art.1 alin. (1), art.4 alin.(1), art.5 alin.(1) si art.6 alin.(2) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.13/2001 privind solutionarea contestatiilor impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele Ministerului Finantelor Publice, aprobata si modificata prin Legea nr.506/2001, este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. Domnul **Z**, prin reprezentantul sau legal, d-l avocat Dorus Traian, in baza imputernicirii avocatiele depuse in original la dosarul cauzei, contesta Actul constatator nr. .... prin care s-au calculat diferente de drepturi vamale si majorari de intarziere aferente in suma totala de S lei, motivand in sustinere urmatoarele:

Nu s-a prezentat personal la organul vamal in data de 09.10.2001 pentru a vamui autoturismul Renault Megane si nici nu a prezentat certificatul de origine EUR 1 falsificat.

Nu a avut in proprietate aceasta marca de autoturism si nu a falsificat certificatul, vinovati fiind numitii Bostan Catalin si Iftimie Constantin care s-au folosit de buletinul de identitate al sau pentru a se ocupa de formalitatile vamale.

Intrucat nu a utilizat autoturismul si nu a falsificat acte, contestatorul considera ca nu datoreaza diferentele de taxe vamale stabilite prin Actul constatator nr.....

**II. Organul vamal** din cadrul Directiei Regionale Vamale Iasi - Biroul Vamal de Frontiera Iasi, in baza adresei Inspectoratului General al Politiei Romane - Centrul Zonal de Combatere a Crimei Organizate si Antidrog Iasi, nr. ...., inregistrata la Directia Regionala Vamala Iasi sub nr. ...., prin care se comunica faptul ca Certificatul de origine EUR.1 Nr. .... este fals, considerand ca se impune retragerea regimului preferential acordat d-lui **Z**, a stabilit prin Actul constatator nr. .... diferente de taxe vamale, taxa pe valoarea adaugata, accize si majorari de intarziere aferente in suma totala de S lei.

**III. Organul vamal** din cadrul Directiei Regionale Vamale Iasi - Biroul Vamal de Frontiera Iasi, prin Actul constatator nr....., a recalculat drepturile vamale pentru autoturismul marca Renault Megane, vamuit cu chitanta vamala nr....., acoperit de Certificatul de origine EUR.1 Nr. A ....., in baza adresei Inspectoratului General al Politiei Romane - Centrul Zonal de Combatere a Crimei Organizate si Antidrog Iasi, nr. II - ..... prin care se comunica faptul ca certificatul este fals si prin care se solicita stabilirea prejudiciului creat in vederea solutionarii dosarului penal ce poarta acelasi numar.

Prin Actul constatator nr. ...., Directia Regionala Vamala Iasi - Biroul Vamal de Frontiera Iasi a stabilit ca prejudiciul creat prin utilizarea unui certificat de origine fals este in suma de S lei, iar majorarile de intarziere aferente calculate pana la data de 31.07.2003 sunt in suma totala de S.

Directia Regionala Vamala Iasi, prin adresa nr. ...., comunica Centrului Zonal de Combatere a Crimei Organizate si Antidrog Iasi ca se constituie parte civila in procesul penal pentru debite vamale in suma de S lei.

Cu adresa nr. ...., Inspectoratul General al Politiei Romane - Centrul Zonal de Combatere a Crimei Organizate si Antidrog Iasi, comunica Directiei Regionale Vamale Iasi - Biroului Vamal Iasi ca *"autoturismul marca RENAULT MEGANE, care a fost vamuit la 09.10.2001 prin chitanta 970/Z pe numele lui Z a facut obiectul aceluasi dosar penal nr....."*

Prin aceeaasi adresa comunica si faptul ca *"cercetarile in dosarul penal nr..... au fost definitive, iar dosarul a fost inaintat la Parchetul de pe langa Curtea de Apel Iasi, cu propunere de punere in miscare a actiunii penale si trimitere in judecata a inculpatilor si invinuitilor cercetati."*

In conformitate cu prevederile art.10 alin.(1) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.13/2001 privind solutionarea contestatiilor impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele Ministerului Finantelor Publice, aprobata si modificata prin Legea nr.506/2001, prin Decizia Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului Iasi - Biroul Solutionare Contestatii nr. ...., s-a suspendat solutionarea cauzei pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, pentru suma totala de S lei, reprezentand debite vamale plus majorari de intarziere aferente, procedura administrativa urmand a fi reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea.

Urmarea actiunilor intreprinse de catre organul de solutionare competent cu privire la stadiul cercetarilor penale in ceea ce-l priveste pe d-l **Z**, Parchetul de pe langa Curtea de Apel Iasi, cu adresa nr..... din 12.12.2007, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Iasi sub nr. ...., ne transmite Rechizitoriu procurorului din data de 30.09.2004 in dosarul nr.18/P/2003 prin care *"s-a dispus scoaterea de sub urmarire penala intrucat faptelor le lipseste unul din elementele constitutive ale infractiunii, respectiv vinovatia"*, pentu invinuitul de mai sus.

Ca urmare, in conformitate cu prevederile pct. 10.7. din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr.519/2005, organul de solutionare competent, cu adresa nr..... a solicitat Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi sa isi spuna punctul de

vedere privind solutionarea contestatiei in raport de solutia organelor penale, anexandu-le in acest sens Rechizitoriu din data de 30.09.2004.

Cu adresa nr. ...., inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Iasi sub nr....., Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi ne comunica faptul ca impotriva masurilor dispuse prin rezolutie de procuror nu a parcurs nici o cale de atac, astfel incat putem relua procedura de solutionare a contestatiei si totodata sa tinem cont de punctul de vedere exprimat in referatul motivat, respectiv de respingere a acesteia.

In consecinta, vizand dispozitiile tranzitorii privind solutionarea contestatiilor reglementate prin art.238 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in anul 2007, contestatia urmeaza sa se solutioneze potrivit procedurii administrativ - jurisdictionale existente la data depunerii contestatiei, respectiv in conformitate cu prevederile art.10 alin.(2) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.13/2001 privind solutionarea contestatiilor impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele Ministerului Finantelor Publice, aprobata si modificata prin Legea nr.506/2001.

**IV. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei si avand in vedere motivatiile contestatorului, constatarile organului vamal si reglementarile legale in vigoare se retin urmatoarele:**

**1). Referitor la taxele vamale in suma de S lei, la taxa pe valoarea adaugata in suma de S lei si la accize in suma de S lei, cauza supusa solutionarii consta in a ne pronunta daca legal organele vamale au calculat aceste diferente in urma retragerii regimului tarifar preferential acordat pentru autoturismul marca Renault Megane, acoperit de Certificatul de origine EUR.1 Nr. ...., in conditiile in care s-a constatat ca dovada de origine a fost falsificata.**

**In fapt**, la data de 09.10.2001, domnul **Z**, domiciliat in Iasi, solicita vamuirea unui autoturism marca Renault Megane, cu numar de identificare VF1JAOFL519216007, de capacitate cilindrica 1870 cmc, anul de fabricatie 1998, drept pentru care s-a acordat regimul definitiv de introducere a bunurilor in tara, regim vamal prevazut de art.48 alin.(2) lit.c) din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, operatiune atestata cu chitanta vamala nr.970 Z din 09.10.2001, seria mecanica nr. 346670.

La data vamuirii bunului in cauza, domnul **Z** depune si Certificatul de circulatie a marfurilor tip EUR. 1 Nr. ...., emis la data de

21.06.2001, document in baza caruia s-a acordat regimul tarifar preferential prevazut, in principal de Protocolul privind definirea notiunii de " produse originare" si metodele de cooperare administrativa, anexa la Acordul european instituint o asociere intre Romania, pe de o parte, si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora, pe de alta parte, ratificat prin Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 1/25.01.1997 si de art. 75 si 90 alin.(1) din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei.

In conformitate cu actele normative invocate, taxele vamale pentru autoturisme importate ori introduse definitiv in tara de catre persoanele fizice aplicabile sunt cele stabilite in Tariful vamal de import al Romaniei pentru anul 2001, adica in procent de 6%, aplicat la valoarea in vama a autoturismului in cauza.

Cu adresa nr. ...., inregistrata la Directia Regionala Vamala Iasi sub nr. ...., Inspectoratul General al Politiei Romane - Centrul Zonal de Combatere a Crimei Organizate si Antidrog - Iasi, comunica organului vamal ca certificatul de origine EUR. 1 folosit la vamuirea autoturismului Renault Megane, an fabricatie 1998, serie sasiu ....., chitanta nr. ...., este fals, fapt stabilit de organele de politie in urma verificarilor proprii si totodata sa le comunice daca se constituie parte civila in procesul penal.

Pentru aceste motive si in temeiul prevederilor art. 61 si art.74 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, in vigoare la data efectuarii importului, corelate cu prevederile art.133 si art.135 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei, aprobat prin Hotararea Guvernului nr. 1.114/2001, s-a dispus masura retragerii regimului tarifar preferential si recuperarea drepturilor vamale prin incheierea Actului constatator nr. .... prin care au fost stabilite diferente de drepturi vamale si majorari de intarziere aferente in suma totala de S lei.

**In drept**, in ceea ce priveste acordarea unui regim tarifar favorabil, la art.68 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei se prevede ca:

**"(1) Unele categorii de marfuri pot beneficia de un tratament tarifar favorabil, in functie de felul marfii sau de destinatia lor specifica, potrivit reglementarilor vamale sau acordurilor si conventiilor internationale la care Romania este parte.**

**(2) Prin tratament tarifar favorabil se intelege o reducere sau o exceptare de drepturi vamale, care poate fi aplicata si in cadrul unui contingent tarifar."**, iar conform prevederilor Hotararii Guvernului

nr.626/1997 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României, care la art. 105 stipulează:

**"Preferințele tarifare stabilite prin acordurile ori convențiile internaționale se acordă la depunerea certificatului doveditor al originii marfurilor și înscrierea codului stabilit pentru fiecare acord sau convenție în rubrica corespunzătoare din declarația vamală în detaliu."**

Prevederile art. 16 pct. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/1997 pentru ratificarea Protocolului privind definirea noțiunii de "produse originare" și metodele de cooperare administrativă, anexa la Acordul european instituind o asocieră între România, pe de o parte, și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe de altă parte, precizează următoarele:

**"1. Produsele originare din Comunitate beneficiază la importul în România și produsele originare din România beneficiază la importul în Comunitate de prevederile acordului, prin prezentarea:**

**a) fie a unui certificat de circulație a marfurilor EUR 1, al cărui model este prezentat în anexa nr. III;**

**b) fie, în cazurile menționate la art. 21 paragraful 1, a unei declarații, al cărei text figurează în anexa nr. IV, data de exportator pe o factură, pe o notă de livrare sau pe orice alt document comercial care descrie produsele în cauză, suficient de detaliat pentru a permite identificarea lor (denumită în cele ce urmează declarație pe factură).", iar la art. 17 pct.1 din același act normativ, se precizează ca:**

**"Procedura pentru eliberarea unui certificat de circulație a marfurilor EUR 1**

**1. Certificatul de circulație a marfurilor EUR 1 este eliberat de către autoritățile vamale ale țării exportatoare pe baza cererii scrise a exportatorului sau, sub răspunderea exportatorului, de către reprezentantul sau autorizat."**

În speța, contestatorul a beneficiat inițial de tratament tarifar favorabil la importul autoturismului, întrucât la vamă a prezentat pentru autoturismul importat Certificatul de circulație a marfurilor tip EUR. 1 Nr. A ..... emis la data de 21.06.2001. Acest document a fost prezentat în vamă pentru a beneficia de regimul vamal preferențial în baza Protocolului privind definirea noțiunii de "produse originare" și metodele de cooperare administrativă, anexa la Acordul european instituind o asocieră între România, pe de o parte, și Comunitățile Europene și statele membre ale

acestora, pe de alta parte, ratificat prin Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 1/25.01.1997.

Se retine faptul ca masura luata de organele vamale de retragere a regimului tarifar preferential si recalcularea drepturilor vamale are la baza adresa organelor de politie potrivit careia, din verificarile efectuate, a rezultat faptul ca Certificatul de circulatie a marfurilor tip EUR. 1 Nr. A ....., este un fals.

Potrivit Rechizitoriului din data de 30.09.2004 a Parchetului de pe langa Curtea de Apel Iasi in dosarul nr. 18/P/2003 (aflat in copie la dosarul cauzei), la pag. 2 si 3, este expus faptul ca: *"In perioada ianuarie 2000 - septembrie 2002 inculpatii **COPACINSCHI ROBERT - VALDEMARE, BOSTAN LIVIU - CATALIN** si invinuitii: **BERIHOI VIOREL, CHIRIAC IUSTIN, ANGHEL LEONARD, CHIRILA MIHAI, JALBA ANDREI, HALOIU ALEXANDRU, RICOBAN GIULIANO - CEZAR** s-au constituit intr-un grup infractional organizat specializat in traficul international cu autovehicule furate, in special din Italia, actionand pentru inmatricularea ilegala a acestora prin: modificarea seriilor de sasiu, procurarea si confectionarea de acte de inmatriculare si de provenienta false, producerea de certificate de origine EUR 1 false si folosirea acestora la autoritatea vamala, valorificarea autoturismelor si obtinerea de beneficii financiare importante.[.....]. Prin aceste moduri de operare reseaua a inmatriculat un numar de 71 autovehicule de lux, an de fabricatie 2000 - 2002, din care 26 au fost furate din Italia, Germania, Ungaria si Lituania, iar 11 aveau placute de inmatriculare furate, creand statului roman prin incalcarea reglementarilor vamale un prejudiciu de S lei. Prin falsificarea certificatelor tip EUR 1, gruparea infractionala a beneficiat de acordarea unui regim tarifar preferential prejudiciind astfel statul roman cu suma de mai sus. Prin prezentarea certificatelor tip EUR 1 false, taxele vamale au fost reduse de la 30% la 6%.[.....]."*

Referitor la autoturismul Renault Megane, seria sasiu ..... vamuit la data de 09.10.2001 cu chitanta vamala 970 Z, pe numele **Z**, cu numere de inmatriculare franceze 202 TRY 92, la pct. 2l., pag. 29 din acelasi Rechizitoriu, se mentioneaza: *"La sfarsitul anului 1999 autoturismul Renault a fost cumparat de martorul EFTIMIE CONSTANTIN din com. Corod, jud. Galati, care in luna octombrie 2001 a luat legatura cu inc. BOSTAN LIVIU-CATALIN si i-a propus ca mai are nevoie pentru vamuirea si inmatricularea autoturismului de un certificat de origine tip EUR 1, pe care inc. il poate procura dar il costa 600 DM, bani pe care i-a dat acestuia. In aceeaasi perioada EFTIMIE CONSTANTIN a venit in Iasi, s-a intalnit cu inc. BOSTAN LIVIU-CATALIN si inv. BERIHOI VIOREL, ambii ocupandu-se de*



*obtinerea notei de constatare R.A.R., de traducerea si legalizarea documentelor necesare vamuirii."*

Fata de actele normative invocate, cat si de constatarile organelor de cercetare si urmarire penala, se retine faptul ca Certificatul de circulatie a marfurilor tip EUR. 1 Nr. .... a fost eliberat de catre autoritatile vamale ale unei tari exportatoare, ci a fost falsificat in Romania, pierzandu-si astfel orice valabilitate in dovedirea originii comunitare a bunului in cauza si ca urmare autoturismul marca Renault Megane, vamuit cu chitanta nr. ...., pe numele **Z** nu poate fi considerat de origine comunitara pentru a putea beneficia de regim vamal preferential, intrucat nu au fost respectate dispozitiile corelative din Protocolul privind definirea notiunii de "produse originare" si metodele de cooperare administrativa, anexa la Acordul european instituint o asociere intre Romania, pe de o parte, si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora, pe de alta parte, ratificat prin Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 1/1997.

Ca urmare, se constata ca legal organul vamal a stabilit diferente de drepturi vamale, in baza prevederilor art. 107 din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al Romaniei, aprobat prin Hotararea Guvernului nr. 1.114/2001, care precizeaza ca:

**" In toate cazurile in care in urma verificarii dovezilor de origine rezulta ca acordarea regimului preferential a fost neintemeiata, autoritatea vamala ia masuri pentru recuperarea datoriei vamale prin intocmirea de acte constatatoare."**

Motivul invocat de petent in aparare, precum ca nu datoreaza obligatii vamale, intrucat nu se face vinovat de falsificarea documentelor autoturismului vamuit la data de 09.10.2001, nu poate fi luat in considerare in solutionarea favorabila a contestatiei, deoarece titularul operatiunii vamale de import este chiar persoana sa si ca urmare obligatiile vamale sunt in sarcina lui, asa cum precizeaza prevederile art.141 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, astfel:

**"(1) In cazul marfurilor importate pentru care legea prevede drepturi de import, precum si in cazul plasarii marfurilor intr-un regim de admitere temporara cu exonerarea partiala de drepturi de import, dataoria vamala ia nastere in momentul inregistrarii declaratiei vamale.**

**(2) Debitorul datoriei vamale este considerat titularul declaratiei vamale acceptate si inregistrate."**

Fata de cele prezentate, rezulta ca legal organul vamal a dispus retragerea regimului tarifar preferential acordat, urmand a se respinge

contestatia formulata de domnul **Z**, ca neintemeiata, pentru acest capat de cerere.

**2). Referitor la majorarile de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata in suma de S lei si la majorarile de intarziere aferente accizelor in suma de S lei, cauza supusa solutionarii consta in a ne pronunta daca legal organul vamal a calculat aceste accesorii, in conditiile in care contestatorul datoreaza debitele care le-au generat.**

**In fapt**, prin Actul constatator nr. .... organul vamal a calculat majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata in suma de S lei si majorari de intarziere aferente accizelor in suma de S lei, pana la data de 31.07.2003 la obligatiile vamale calculate prin acelasi act.

**In drept**, la art. 13 din Ordonanta Guvernului nr.11/1996 privind executarea creantelor bugetare, cu modificarile si completarile ulterioare, se mentioneaza:

**"(1) Pentru achitarea cu intarziere a obligatiilor bugetare, debitorii datoreaza majorari de intarziere, calculate pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare scadentei obligatiei bugetare si pana la data realizarii sumei datorate inclusiv, potrivit prevederilor legale in vigoare."**

Prevederile legale de mai sus, aplicabile pana la data de 31.12.2002 isi pastreaza valabilitatea si ulterior, in anul 2003, conform art.13 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.61/2002 privind Colectarea creantelor bugetare, republicata, care precizeaza:

**"(1) Dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi, incepand cu ziua imediat urmatoare scadentei obligatiei bugetare si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv."**

Avand in vedere prevederile legale mentionate mai sus si pentru faptul ca in sarcina domnului **Z** s-a retinut ca datorate, obligatii vamale in suma de S lei, acesta datoreaza si majorarile de intarziere aferente acestora in suma de S lei, conform principiului de drept "accesoriul urmeaza principalul" si ca urmare urmeaza a se respinge contestatia, ca neintemeiata si pentru acest capat de cerere.

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul art.210 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in anul 2007 si in baza Ordinului ministrului finantelor publice nr.

1414/2005, Directorul executiv al Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului Iasi,

**DECIDE :**

**Art.1** Respingerea, ca neintemeiata a contestatiei formulata de domnul **Z** pentru suma totala de S lei, reprezentand:

- S lei - taxe vamale;
- S lei - taxa pe valoarea adaugata;
- S lei - accize;
- S lei - majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata;
- S lei - majorari de intarziere aferente accizelor.

**Art.2** Serviciul secretariat administrativ va comunica prezenta decizie contestatorului si Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi, spre a fi dusa la indeplinire.

In conformitate cu prevederile art.210 alin. (2) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in anul 2007, decizia emisa ca urmare a solutionarii contestatiei este definitiva in sistemul cailor administrative de atac.

Impotriva prezentei decizii se poate formula actiune in contencios administrativ, in termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Iasi.