

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE**  
**M E H E D I N T I**

**DECIZIA Nr. 27 -2006**  
privind solutionarea contestatiei formulata de  
**SC X DROBETA SA Dr.Tr.Severin**  
inregistrata la D.G.F.P. Mehedinti sub nr. 8732/2006

Directia generala a finantelor publice Mehedinti a fost sesizata de Directia Regionala Vamala Craiova prin adresa nr.13405/16.05.2006, inregistrata la D.G.F.P. Mehedinti sub nr.8732/18.05.2006 asupra contestatiei formulata de **SC X DROBETA SA Dr.Tr.Severin**.

Obiectul contestatiei il reprezinta drepturile vamale de import si obligatiile accesorii acestora, stabilite prin procesul verbal de control din data de 12.04.2006 de organele vamale din cadrul Directiei regionale vamale Craiova – Serviciul supraveghere si control vamal in cuantum total de ..... lei, reprezentand:

- ..... lei, **taxe vamale** ;
- ..... lei, majorari de intarziere si dobanzi aferente ;
- .....lei, penalitati de intarziere aferente ;
- .....lei, **comision vamal**,
- ..... lei, majorari de intarziere si dobanzi aferente ;
- ..... lei, penalitati de intarziere aferente ;
- ..... lei, **taxa pe valoarea adaugata** ;
- ..... lei, majorari de intarziere si dobanzi aferente ;
- ..... lei penalitati de intarziere aferente.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de art.177, alin.1 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Constatând că în speță sunt îndeplinite dispozițiile art.175 si art.179, alin.1, lit.a din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice Mehedinți este competenta sa soluzioneze cauza.

**I. Prin contestația** formulata impotriva procesului verbal de control din data de 12.04.2006 incheiat de organele vamale din cadrul Directiei regionale vamale Craiova – Serviciul supraveghere si control vamal, **SC X DROBETA SA Drobeta Tr. Severin** aduce urmatoarele argumente :

Societatea contestatoare sustine ca textul Legii nr. 133/1999, act normativ ce reprezinta fondul sau norma de drept pe care cei doi inspectori au construit procesul verbal de control, este abrogata de art. 34 din Legea 346/2004 si ca o consecinta a acestui fapt, dispozitiile Legii 133/1999 nu mai pot constitui temei juridic de drept din moment ce acestea nu se mai afla in vigoare.

Considera ca reprezentantii organului de control au interpretat in mod arbitrar actul de divizare al **SC Y SA Drobeta Tr. Severin**, in sensul ca prin aceasta operatiune s-a schimbat regimul de utilizare a bunurilor importate.

In consecinta, **SC X DROBETA SA Drobeta Tr. Severin**, considera ca: “avand in vedere ca autovehiculele, ce ne-au revenit in urma procesului de divizare, si-au pastrat destinatia pentru care au fost importate si in prezent sunt folosite la transportul de calatori in Drobeta Tr. Severin, culpa retinuta in sarcina noastra este neintemeiata”.

In sustinere societatea contestatoare invoca si prevederile art.3, pct.6 din Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata care precizeaza ca: “nu se considera livrare de bunuri transferul total sau partial al activelor si pasivelor unei persoane impozabile, cu plata sau cu titlu gratuit, efectuat cu ocazia operatiunilor de fuziune sau divizare a societatilor comerciale”.

Fata de cele prezentate **SC X DROBETA S.A. Drobeta Tr.Severin**, solicita admiterea contestatiei, anulara procesului verbal de control si exonerarea societatii de la plata debitului in suma de ..... lei.

**II. Controlul ulterior** finalizat prin procesul verbal de control nr.10160/12.04.2006 a avut ca obiectiv verificarea respectarii conditiilor legale de acordare a facilitatilor vamale prevazute de Legea nr.133/1999 privind stimularea intreprinzatorilor privati pentru infiintarea si dezvoltarea intreprinderilor mici si mijlocii, completata prin Ordonanta de Urgenta a Guvernului nr.297/2000, la operatiunile de import efectuate de *S.C. Y S.A. Drobeta Tr.Severin*.

Urmare verificarilor efectuate, organele vamale au constatat ca in perioada aprilie 2001-decembrie 2001 *S.C. Y S.A. Drobeta Tr.Severin*, a efectuat un numar de 13 operatiuni de import definitiv de mijloace de transport, beneficiind de regim vamal favorabil in conformitate cu prevederile Legii nr.133/1999 completata prin Ordonanta de Urgenta a Guvernului nr.297/2000, respectiv de scutire de taxe vamale si alte drepturi de import.

Prin Protocolul nr.260/15.08.2002, cei doi asociati ai *S.C. Y S.A. Drobeta Tr.Severin*, au hotarat divizarea acesteia si constituirea a doua societati noi, astfel:

1. **SC X S.A. Drobeta Tr.Severin**, - actionar majoritar d-nul X;
2. **SC Y S.A. Drobeta Tr.Severin**, - actionar majoritar d-nul Y.

**SC X DROBETA S.A. Drobeta Tr.Severin**, s-a inregistrat la Oficiul Registrului Comertului Mehedinti in data de 03.09.2002, data de la care, conform Protocolului anterior mentionat a preluat in patrimoniu si o parte din bunurile importate de *S.C. Y S.A. Drobeta Tr.Severin*, respectiv 3 autobuze si o autoutilitara furgon Volkswagen Polo care au beneficiat de un regim vamal favorabil.

Prin procesul verbal de control din data de 12.04.2006, organele vamale au constatat ca *S.C. Y S.A. Drobeta Tr.Severin*, a solicitat si obtinut facilitatile acordate de Legea nr.133/1999, completata de OUG nr.297/2000, iar in momentul divizarii acesteia avea obligatia sa instiinteze autoritatea vamala de intentiile sale.

In urma verificarilor efectuate, organele vamale au constatat ca s-a creat o datorie vamala in sarcina **SC X DROBETA S.A. Drobeta Tr.Severin**, prin neindeplinirea conditiilor stabilite prin regimul vamal sub care au fost plasate incalcandu-se, astfel prevederile art.71 din Legea nr.141/1997 privind Codul Vamal al Romaniei, art.21<sup>1</sup> din OUG nr.297/2000 pentru completarea Legii nr.133/1999 si prevederile pct.19 din H.G. nr.244/2001 privind Normele Metodologice de aplicare a Legii nr.133/1999.

Astfel, s-a stabilit de catre organele vamale ca **SC X DROBETA S.A. Drobeta Tr.Severin** datoreaza la data schimbarii destinatiei bunurilor importate (03.09.2002) drepturi vamale si accesorii aferente in suma de ..... lei.

**III. Avand in vedere** actele si documentele existente la dosarul cauzei, motivatiile contestatoarei in raport de constatările organelor vamale, tinand cont de dispozitiile legale aplicabile in speta, se retin urmatoarele:

*Cauza supusa solutionarii Directiei Generale a Finantelor Publice Mehedinti este daca SC X DROBETA S.A. Drobeta Tr.Severin datoreaza la bugetul de stat drepturi de import si accesorii in suma de ..... lei, in conditiile in care mijloacele de transport persoane (autobuze) si autoutilitara pentru transport marfuri au fost preluate in urma divizarii activului si pasivului societatii importatoare - S.C. Y S.A. Drobeta Tr.Severin, beneficiara a facilitatilor fiscale prevazute de art.21<sup>1</sup> din OUG nr.297/2000 pentru completarea Legea nr.133/1999.*

In fapt, in perioada aprilie-decembrie 2001, S.C. Y S.A. Drobeta Tr.Severin a efectuat un numar de 13 operatiuni de import definitiv (mijloace de transport), beneficiind in conformitate cu prevederile Legii nr.133/1999 completata prin OUG nr.297/2000 de un regim vamal favorabil, respectiv scutire de taxe vamale si alte drepturi de import .

In data de 03.09.2002 a luat nastere S.C. X DROBETA S.A. Drobeta Tr.Severin prin divizarea S.C. Y S.A. Drobeta Tr.Severin, data de la care a preluat in patrimoniu si 4 din cele 13 mijloace de transport importate de aceasta.

Urmare verificarii efectuate, organele vamale au considerat ca prin preluarea de catre S.C. X DROBETA S.A. Drobeta Tr.Severin a mijloacelor de transport de la societatea importatoare care a beneficiat de scutire de taxe vamale si alte drepturi de import s-a schimbat destinatia bunurilor importate, fiind incalcate prevederile art.21<sup>1</sup> din OUG nr.297/2000 pentru completarea Legii nr.133/1999, pct.19 din H.G. nr.244/2001 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.133/1999, art.71 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei.

In consecinta, in temeiul prevederilor art.144, alin.1, lit.b, alin.2 si alin.3, art.148 si art.61 din Legea nr.141/1997 privind Codul Vamal al Romaniei s-a stabilit ca S.C. X DROBETA S.A. Drobeta Tr.Severin devine debitor vamal ca urmare a faptului ca dobandind bunurile prin divizarea S.C. Y S.A, noua societate nu mai poate sa beneficieze de regimul vamal favorabil.

S.C. X DROBETA S.A. Drobeta Tr.Severin considera masura ca fiind eronata, sustinand ca bunurile preluate de la S.C. Y S.A. cuprinse in procesul de divizare si-au pastrat destinatia si sunt utilizate in scopul in care au fost importate.

De asemenea, mai sustine ca reprezentantii organului de control au interpretat in mod arbitrar actul de divizare al S.C. Y S.A., in sensul ca prin aceasta operatiune s-a schimbat regimul de utilizare al bunurilor importate.

**In drept**, conditiile in care se pot acorda exceptari de taxe vamale sunt prevazute de art.70 din Legea nr.141/1997 privind Codul Vamal al Romaniei potrivit caruia:

**“(1)Guvernul, in cazuri temeinic justificate, la propunerea Ministerului Finantelor si a Ministerului Industriei si Comertului, poate aproba, cu caracter temporar, exceptari sau reduceri de taxe vamale pentru unele categorii de marfuri.**

**(2)Exceptarile si reducerile de taxe vamale, aprobate potrivit alin. (1), se stabilesc in mod nediscriminatoriu fata de importatori sau de beneficiari, indicandu-se in mod expres codul tarifar al marfurilor”.**

Astfel de facilitati fiscale au fost introduse prin art.21<sup>1</sup> din OUG nr.297/2000 pentru completarea Legii nr.133/1999 privind stimularea intreprinzatorilor privati pentru infiintarea si dezvoltarea intreprinderilor mici si mijlocii care prevede:

**“Întreprinderile mici și mijlocii sunt scutite de la plata taxelor vamale pentru mașinile, instalațiile, echipamentele industriale, know-how, care se importă în vederea dezvoltării activităților proprii de producție și servicii și care se achită din fonduri proprii sau din credite obținute de la bănci românești sau străine”**

In Normele metodologice date in aplicarea acestui articol, aprobate prin Hotararea Guvernului nr.244/2001 la pct.19 se precizeaza:

**“La schimbarea destinației bunurilor importate scutite de la plata taxelor vamale întreprinderile mici și mijlocii sunt obligate să îndeplinească formalitățile legale privind importul bunurilor și să achite drepturile de import. În acest caz valoarea în vamă se calculează la cursul de schimb valutar valabil în ziua constatării schimbării destinației bunurilor în cauză”.**

Potrivit dispozitiilor art.71 din Codul Vamal al Romaniei:

**“Importatorii sau beneficiarii importului de marfuri destinate unei anumite utilizari, in cazul in care, ulterior declaratiei vamale, schimba utilizarea marfii, sunt obligati sa instiinteze inainte autoritatea vamala, care va aplica regimul tarifar vamal corespunzator noii utilizari”.**

In conformitate cu dispozitiile art.144, al.1 lit. c din acelasi act normativ anterior mentionat:

**“datoria vamala ia nastere si in urmatoarele cazuri:**

a) [...];

b) [...];

c) **utilizarea marfurilor in alte scopuri decat cele stabilite pentru a beneficia de scutiri, exceptari sau reduceri de taxe vamale”.**

Din coroborarea dispozitiilor legale citate se retine ca pentru a beneficia de scutirea de taxe vamale si TVA intreprinderile mici si mijlocii care importa bunuri prevazute la capitolul 87 din Tariful vamal de import al Romaniei, trebuie sa le utilizeze potrivit destinatiei declarate.

In cazul in care, ulterior importului, mijloacele de transport sunt utilizate in alte scopuri decat cel prevazut, importatorii au obligatia de a anunta autoritatea vamala si de a achita drepturile de import in functie de regimul vamal corespunzator la data schimbarii destinatiei.

Din documentele existente la dosarul cauzei, se retine ca cei doi asociati ai *SC Y SA Drobeta Tr. Severin* au hotarat prin Protocolul nr. 260/15.08.2002 divizarea acesteia prin impartirea intregului patrimoniu si formarea a doua noi societati, iar din Proiectul de divizare in scris la Oficiul Registrului Comertului Mehedinti rezulta ca acestea din urma *vor functiona conform statutului preluat de la societatea care si-a incetat existenta.*

Divizarea *SC Y SA Drobeta Tr. Severin* a avut ca efect dizolvarea, fara lichidare a acesteia si transmiterea universala a patrimoniului catre *S.C. X S.A. si SC Y DROBETA SA.*

Cum, patrimoniul reprezinta totalitatea drepturilor si obligatiilor, care au o valoare economica, rezulta ca cele 4 mijloace de transport au fost preluate de societatea contestatoare in urma a transmiterii patrimoniului si sunt utilizate in scopul declarat la data importului si acordarii de scutire de taxe vamale si alte drepturi de import.

Tot din documentele existente la dosarul contestatiei, se retine ca societatea contestatoare are ca obiect principal de activitate “*transporturi terestre de calatori pe baza de grafic*” – cod CAEN 6021, precum si “*transporturi rutiere de marfuri*” – cod CAEN 6024.

Din cele prezentate, se retine ca, cele 3 autobuze si autoutilitara sunt utilizate de **S.C. X DROBETA S.A. Drobeta Tr.Severin** pentru activitatea de transport persoane si transport marfuri, obtinandu-se venituri din exploatarea acestora, deci sunt utilizate in scopul pentru care au fost importate de *SC Y SA Drobeta Tr. Severin*.

In acest sens, se retine ca sunt indeplinite conditiile impuse de lege, respectiv art.21<sup>1</sup> din OUG nr.297/2000 pentru completarea Legii nr.133/1999 privind stimularea intreprinzatorilor privati pentru infiintarea si dezvoltarea intreprinderilor mici si mijlocii, pentru mentinera scutirilor de taxe vamale si alte drepturi de import.

Astfel, prin preluarea celor 3 autobuze si a autoutilitarei de **S.C. X DROBETA S.A. Drobeta Tr.Severin** de la *SC Y SA Drobeta Tr. Severin*, societate care in urma divizarii a fost radiata, nu s-a schimbat destinatia bunurilor in interpretarea Legii nr.133/1999, acestea fiind utilizate tot pentru dezvoltarea activitatii de transport persoane si marfuri.

In aceste conditii, se retine ca fiind neintemeiata aprecierea organelor vamale ca prin preluarea de societatea contestatoare a celor 4 mijloace de transport in urma divizarii societatii importatoare au fost incalcate prevederile pct.19 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 133/1999, privind schimbarea destinatiei bunurilor importate, precum si ale art. 71 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, privind obligatia de a instiinta autoritatea vamala in situatia schimbarii utilizarii marfii.

Imprejurarea ca cele 4 mijloace de transport au fost preluate de societatea contestatoare in urma divizarii *SC Y SA Drobeta Tr. Severin*, nu constituie schimbare de destinatie in sensul dispozitiilor Legii 133/1999, completata prin Ordonanta de Urgenta a Guvernului nr.297/2000 si a Normelor metodologice de aplicare aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 244/2001, ele fiind utilizate in continuare pentru activitatea de transport, iar prin preluarea acestora de **S.C. X DROBETA S.A. Drobeta Tr.Severin** nu s-a urmarit prejudicierea bugetului de stat.

In acest sens, s-a pronuntat si Directia generala legislatie impozite indirecte din cadrul Ministerului Finantelor Publice care prin adresa nr.271843/19.06.2006, precizeaza :

“.....societatea importatoare - *SC Y SA Drobeta Tr. Severin*- beneficiara a facilitatilor fiscale prevazute de art. 21<sup>1</sup> din legea mai sus amintita (*Legea 133/1999 completata prin OUG 297/2000*), a fost radiata din Registrul Comertului Mehedinti, prin divizarea activului si a pasivului propriu si implicit a bunurilor introduse, formandu-se astfel doua noi societati: *S.C. X S.A.* si *SC Y DROBETA SA*.

Avandu-se in vedere **ca bunurile importate sunt in continuare folosite pentru scopul pentru care s-a declarat ca vor fi folosite (transportul public de persoane) si ca acestea nu au fost efectiv instrainate, S.C. X S.A. si SC Y DROBETA SA preluand activul si pasivul SC Y SA Drobeta Tr. Severin, se impune admiterea contestatiilor celor doua firme lezate de decizia autoritatilor vamale.**

*Subliniem faptul ca simpla divizare a activului, pasivului si a patrimoniului societatii importatoare nu poate fi imputata societatilor care le-au preluat, avandu-se ca motivatie schimbarea destinatiei bunurilor...”*

Pentru argumentele expuse, se retine ca **S.C. X DROBETA S.A. Drobeta Tr.Severin** nu datoreaza debitul constand in taxe vamale, comision vamal si taxa pe valoarea adaugata stabilit de organele vamale din cadrul Directiei regionale vamale Craiova - Serviciul supraveghere si control vamal prin procesul verbal din data de 12.04.2006 si pe cale de consecinta, nici obligatiile accesorii aferente acestuia, constand in majorari de intarziere, dobanzi si penalitati de intarziere.

Pentru considerentele aratate si in temeiul art.180 si art. 186, al.1 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, se:

### **D E C I D E :**

Admiterea contestatiei formulata de **S.C. X DROBETA S.A. Drobeta Tr.Severin** pentru suma totala de ..... lei, reprezentand:

- ..... lei, **taxe vamale** ;
- ..... lei, majorari de intarziere si dobanzi aferente ;
- ..... lei, penalitati de intarziere aferente ;
- ..... lei, **comision vamal** ;
- ..... lei, majorari de intarziere si dobanzi aferente ;
- .....lei, penalitati de intarziere aferente ;
- .....lei, **taxa pe valoarea adaugata** ;
- .....lei, majorari de intarziere si dobanzi aferente ;
- ..... lei penalitati de intarziere aferente.

si pe cale de consecinta, anulara procesului verbal de control din data de 12.04.2006 incheiat de organele vamale din cadrul Directiei regionale vamale Craiova – Serviciul supraveghere vamala si control.