

DECIZIE nr.

privind soluționarea contestației formulate de SC X SRL
înregistrată la DGFP a județului Arad sub nr./02.06.2010 și reînregistrată sub
nr./18.04.2013

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad a fost sesizată de către Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul D.G.F.P. Arad nr./17.04.2013, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad sub nr./18.04.2013, în temeiul dispozițiilor art. 214 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală, republicată, asupra contestației formulate de SC . SRL cu sediul în loc. ..., jud. Arad, prin lichidator judiciar IPURL, la data formulării contestației cu sediul în Arad, str. și cu sediul procesual ales la Cabinete de avocat asociate din Arad str., jud. Arad, înregistrată la Activitatea de Inspecție Fiscală Arad sub nr./21.05.2010, iar în considerarea dispozițiilor exprese ale art. 17 din O.U.G. nr. 74/2013 coroborat cu art. 12 din H.G. nr. 520/2013 și art. 209 alin. (1) din Codul de Procedură fiscală, republicat, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara – Serviciul Soluționare Contestații a procedat la analizarea dosarului contestației, constatând următoarele:

SC X SRL formulează contestație împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr./20.04.2010 și a Raportului de inspecție fiscală nr./20.04.2010 emise de către Activitatea de Inspecție Fiscală Arad.

Prin Decizia nr./23.07.2010 emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad s-a dispus suspendarea soluționării contestației formulate de SC X SRL împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr./20.04.2010 și a Raportului de inspecție fiscală nr. .../20.04.2010 emise de Activitatea de Inspecție Fiscală Arad, pentru suma totală de lei reprezentând impozit pe profit și taxa pe valoarea adăugată stabilite suplimentar cu majorări de întârziere aferente, până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, în cauză existând indiciile săvârșirii unei infracțiuni, procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea.

Referitor la capătul de cerere din contestația formulată de S.C. X S.R.L. împotriva Raportului de inspecție fiscală nr./20.04.2010 încheiat de către organele de control din cadrul Activității de Inspecție Fiscală Arad, s-au reținut următoarele:

În drept, Codul de Procedură Fiscală, republicat prevede:
“ART. 85

Stabilirea impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor sume datorate bugetului general consolidat

(1) Impozitele, taxele, contribuțiile și alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:

a) prin declarație fiscală, în condițiile art. 80 alin. (2) și art. 84 alin. (4);

b) prin decizie emisă de organul fiscal, în celelalte cazuri.

ART. 86

Decizia de impunere

(1) Decizia de impunere se emite de organul fiscal competent. Organul fiscal emite decizie de impunere ori de câte ori acesta modifică baza de impunere.

(2) Pentru creanțele administrate de Ministerul Finanțelor Publice prin Agenția Națională de Administrare Fiscală, prin ordin al ministrului finanțelor publice se pot stabili și alte competențe pentru emiterea deciziilor de impunere ca urmare a inspecției fiscale.

(3) Decizia de impunere se emite, dacă este necesar, și în cazul în care nu s-a emis decizie referitoare la baza de impunere potrivit art. 87.[...]

ART. 87

Forma și conținutul deciziei de impunere

Decizia de impunere trebuie să îndeplinească condițiile prevăzute la art. 43.[...]

coroborat cu art. 106 din Hotărârea Guvernului nr. 1.050 din 1 iulie 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală:

“ART. 106

Raportul privind rezultatul inspecției fiscale

(1) Rezultatul inspecției fiscale va fi consemnat într-un raport scris, în care se vor prezenta constatările inspecției, din punct de vedere factual și legal.

(2) Dacă, ca urmare a inspecției, se modifică baza de impunere, raportul întocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere. În cazul în care baza de impunere nu se modifică, acest fapt va fi comunicat în scris contribuabilului.

[...]

Norme metodologice:

106.1. Rezultatul inspecției fiscale generale sau parțiale va fi consemnat într-un raport de inspecție fiscală.

106.2. La raportul privind rezultatele inspecției fiscale se vor anexa, ori de câte ori este cazul, actele privind constatările preliminare, cum sunt procesele-verbale încheiate inclusiv cu ocazia controalelor inopinate și/sau încrucișate și orice alte acte.

106.3. Raportul de inspecție fiscală se semnează de către organele de inspecție fiscală, se verifică și se avizează de șeful de serviciu. După aprobarea raportului de către conducătorul organului de inspecție fiscală, se va emite decizia de impunere de către organul fiscal competent teritorial.

106.4. Modelul și conținutul raportului privind rezultatul inspecției fiscale se aproba prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală.”

Competența de soluționare conferită de art. 205 și următoarele din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, este limitată astfel:

"ART. 205

Posibilitatea de contestare

(1) Împotriva titlului de creanță, precum și împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestație potrivit legii. (...)

(3) Baza de impunere și impozitul, taxa sau contribuția stabilite prin decizie de impunere se contestă numai împreună.

(4) Pot fi contestate în condițiile alin. (3) și deciziile de impunere prin care nu sunt stabilite impozite, taxe, contribuții sau alte sume datorate bugetului general consolidat.

(5) În cazul deciziilor referitoare la baza de impunere, reglementate potrivit art. 89 alin. 1, contestația se poate depune de orice persoană care participă la realizarea venitului.

(6) Bazele de impunere constatate separat într-o decizie referitoare la baza de impunere pot fi atacate numai prin contestarea acestei decizii."

Având în vedere că raportul de inspecție fiscală pe care petenta îl contestă este raportul în care au fost prezentate constatările inspecției, din punct de vedere faptic și legal, raport ce a stat la baza emiterii deciziei de impunere, conform dispozițiilor legale mai sus citate în temeiul Titlului IX din Codul de procedură fiscală, republicat, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad se va pronunța asupra deciziei de impunere, decizie ce a fost emisă în baza raportului de inspecție fiscală, în situația în care, în Ordinul nr. 972/2006 privind aprobarea formularului "Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală" se precizează expres posibilitatea de a contesta Decizia de impunere, astfel:

« La prezenta Decizie de impunere se anexează Raportul de inspecție fiscală care, împreună cu anexele, conține pagini. În conformitate cu art. 205 și art. 207 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, împotriva sumelor de plată și sau aprobate la rambursare se poate face contestație, care se depune, în termen de 30 zile de la comunicare, la organul fiscal emitent, sub sancțiunea decăderii. Prezenta reprezintă titlu de creanță. »

În condițiile în care Decizia de impunere este titlu de creanță care devine executoriu, aceasta fiind opozabilă petentei și aceasta fiind cea care produce efecte față de petentă și nu raportul de inspecție fiscală în care doar sunt consemnate constatările inspecției fiscale, pentru capătul de cerere privind contestația formulată de SC X SRL împotriva Raportului de inspecție fiscală nr./20.04.2010, contestația urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

Referitor la contestația formulată de SC X SRL împotriva Deciziei de impunere nr./20.04.2010 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală Arad, s-au reținut următoarele:

Societatea comercială X SRL formulează contestație împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr./20.04.2010 întocmită de Activitatea de Inspecție Fiscală Arad și solicită anularea acestora și exonerarea de la plata sumelor stabilite suplimentar în cuantum total de lei reprezentând:

- ... lei – impozit pe profit
- lei – majorări de întârziere aferente impozitului pe profit
- ... lei – taxa pe valoarea adăugată
- lei – majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

Referitor la condiția de procedură privind calitatea persoanei care a formulat contestația, arătăm următoarele:

Contestația a fost semnată de reprezentantul legal al societății petente, IPURL prin Cabinete de avocat asociate, la dosar fiind depusă împuternicirea avocațială în original, conform prevederilor art. 206 din același act normativ.

La data reluării procedurii de soluționare a contestației, în temeiul pct. 10.9 din OPANAF nr. 450/2013 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală: „10.9. În situația în care la data reluării procedurii administrative contestatara se află în procedură de insolvență/ reorganizare/faliment/lichidare, organul de soluționare competent va solicita administratorului judiciar sau lichidatorului, după caz, să precizeze dacă menține contestația formulată de societate, direct sau prin împuternicit.”, D.G.F.P. a jud. Arad a solicitatI.P.U.R.L. cu adresa nr. .../20.05.2013 ca în termen de 5 zile de la data primirii adresei să precizeze dacă menține contestația formulată pentru SC X SRL de Cabinete de avocat asociate, în calitate de împuternicit al SC IPURL, lichidator al SC X SRL, la data formulării contestației; totodată în cuprinsul aceleiași adrese, s-a solicitat I.P.U.R.L. ca în situația în care menține contestația formulată pentru SC X SRL de Cabinete de avocat asociate, în calitate de împuternicit al SC IPURL, lichidator al SC X SRL, la data formulării contestației, să completeze dosarul cauzei cu fotocopia Deciziei penale nr. din 18.09.2012, în dosar nr. .../.../2011 a Curții de Apel Timișoara, irevocabilă conform Deciziei penale nr. a Înaltei Curți de Casație și Justiție din Dosar nr./.../2011, însoțită de expertiza efectuată în cauză, în considerarea dispozițiilor exprese ale pct. 10.4. din OPANAF nr. 450/2013, respectiv „10.4. La soluționarea contestațiilor, organele de soluționare se vor pronunța și în raport cu motivarea rezoluțiilor de scoatere de sub urmărire penală, neîncepere sau încetare a urmăririi penale, precum și a expertizelor efectuate în cauză, în măsura în care au implicații asupra aspectelor fiscale.”.

Solicitarea D.G.F.P. a jud. Arad din adresa nr. .../20.05.2013, a fost primită de către lichidatorul judiciar al SC X SRL, I.P.U.R.L., la data de05.2013, conform originalului confirmării de primire existent la dosarul cauzei.

Având în vedere că I.P.U.R.L., în calitate de lichidator judiciar al SC X SRL, nu a răspuns, D.G.F.P. a jud. Arad a retransmis la data de 12.07.2013, prin fax, solicitarea din adresa nr./20.05.2013.

Cu adresa FN/FD, înregistrată la D.G.F.P. a jud. Arad sub nr. .../15.07.2013, I.P.U.R.L., în calitate de lichidator judiciar al SC X SRL a răspuns solicitării precizând că menține contestația formulată pentru SC X SRL de către Cabinete de avocat asociate, în calitate de împuternicit al SC IPURL.

Pe cale de consecință, se constată îndeplinite dispozițiile art. 206 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Contestația a fost depusă în termenul legal de depunere prevăzut de art. 207 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Fiind îndeplinită procedura de formă, s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației:

I. În contestație societatea petentă solicită anularea parțială a Deciziei de impunere nr. din 20.04.2010, în susținerea cauzei arătând următoarele:

1. În ceea ce privește impozitul pe profit:

Pentru anul 2005

Petenta arată că modul de calcul al impozitului pe profit aferent anului 2005 este eronat și efectuat cu încălcarea dispozițiilor art. 34 din Legea nr. 571/2003 cu modificările aduse în anul 2005, la calculul impozitului pe profit existând o serie de neconcordanțe, astfel:

- începând cu trim. II 2005 suma de lei reprezentând amenzi a fost considerată nedeductibilă fiscal în trim. II, trim. III și trim. IV cu toate că petenta nu a primit amenzi în fiecare trimestru,

- organele de control au stabilit în actul de control că suma de lei reprezentând cheltuieli de protocol aferente trim. IV este nedeductibilă fiscal, fără a se stabili și că suma de lei reprezentând cheltuieli de protocol pentru trim. III este nedeductibilă fiscal.

Pentru anul 2007

- pentru cheltuielile nedeductibile fiscal reprezentând: amenzi în sumă de lei, pierderi din creanțe în sumă de lei, cheltuieli de protocol în sumă de lei și impozit pe profit în sumă de ... lei, care sunt aferente trim. IV 2005 au fost calculate penalități începând cu data de 25.04.2007 conform Anexei nr. 8;

- referitor la suma de reprezentând clienți neîncasați în perioada 1999 – 2006 nu s-a făcut dovada că aceste creanțe se încadrează în prevederile art. 21 alin. 2 lit. n) din Legea nr. 571/2003, considerând că se impunea ca și administratorului societății să-i fie luată notă explicativă în condițiile în care acesta s-a ocupat de recuperarea creanțelor pe cale judecătorească în perioada 1999 – 2006 și care „avea posibilitatea să pună la dispoziția organelor de control documentele solicitate.”;

- nu se poate verifica corectitudinea recalculării impozitului pe profit și a penalităților aferente în situația în care organele de control nu au precizat cu

exactitate în ce trimestru al anului 2007 s-a înregistrat suma de lei în contul 654 „pierderi de creanțe”;

Pentru anul 2009

- societatea petentă precizează că impozitul forfetar aferent trim III 2009, calculat de organele de inspecție fiscală este în sumă de ... lei, iar impozitul stabilit suplimentar este cuantum de ... lei;

Petenta arată că urmare analizării calculelor efectuate în anexa nr. 8 și calculele efectuate la pag. 22 din Raportul de inspecție fiscală se constată o serie de neconcordanțe, astfel:

- la pagina 22 s-a calculat pentru trim. IV 2009 un impozit forfetar în sumă de ... lei, iar în anexa nr. 8 un impozit forfetar de .. lei, luat în calcul ca și cheltuială nedeductibilă; cheltuiala nedeductibilă cu impozitul forfetar ar trebui să fie lei și nu ... lei;

- totodată la pagina 22 s-a calculat pentru trim. III 2009 un impozit forfetar în sumă de ... lei, iar în anexa nr. 8 un impozit forfetar de lei;

- societatea petenta nu-și poate formula apărarea deoarece nu i s-a adus la cunoștință care prevederi din OMF nr. 1607/2009 au fost încălcate și nici temeiul legal care a stat la baza calculării impozitului forfetar;

- din actul de control nu rezultă din ce constă suma de 87.798 lei reprezentând cheltuială deductibilă pentru calcularea profitului impozabil aferent anului 2009, în condițiile în care la pagina 22 din Raportul de inspecție fiscală sunt înscrise sumele de ... lei – amenzi și penalități și ... lei – cheltuiala cu impozitul pe profit, sume care totalizează ... lei, nefiind precizat în ce constă diferența de lei;

- în anexa nr. 8 la calculul impozitului pe profit pentru trim. IV s-a luat în calcul cheltuiala nedeductibilă cu amortizarea în sumă de lei, fără a se menționa motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază.

Pe cale de consecință, petenta consideră că nu datorează impozit pe profit în sumă de lei și accesorii aferente în cuantum de lei.

2. În ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată:

- societatea petentă arată cu privire la suma totală de lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată cu care s-a diminuat în mod eronat TVA colectată aferentă lunii martie 2007 înscrisă în facturile emise în perioada 1999 – 2006, că facturile în cauză „nu au fost stornate”, petenta neemițând facturi de aceeași valoare, dar cu semnul minus;

- petenta precizează faptul că prin Nota de constatare încheiată de comisarii Gărzii Financiare Arad s-a constatat că „aceste facturi sunt fictive și conțin operațiuni nereale” motiv pentru care organele de inspecție fiscală au respins de la deducere suma de lei înscrisă în aceste facturi în conformitate cu dispozițiile art. 146 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 571/2003;

- organele de inspecție fiscală la determinarea profitului impozabil au considerat facturile înscrise în anexele la Raportul de inspecție fiscală ca fiind „reale având calitatea de documente justificative fiind întocmite cu respectarea

dispozițiilor art. 155 alin. (5) din Codul fiscal” dar „au pierdut această calitate devenind fictive” fapt ce este inadmisibil;

- petenta arată că în condițiile în care în Raportul de inspecție fiscală s-au constatat următoarele sume: lei – taxa pe valoarea adăugată fără drept de deducere, lei - taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar pentru bunurile lipsă din gestiune și ... lei - taxa pe valoarea adăugată înscrisă în facturile neîncasate emise pe perioada 1999 – 2006, sume care totalizează lei, nu înțelege cum s-a ajuns la stabilirea în sarcina sa a unei taxe pe valoarea adăugată suplimentară în cuantum total de ... lei, astfel încât consideră că diferența de ... lei (... lei - lei) este nelegală, petenta nedatorând această diferență.

II. Verificarea societății petente s-a efectuat urmare a adresei emise de către Garda Financiară Arad nr. .../19.03.2009, înregistrată la Activitatea de Inspecție Fiscală Arad sub nr. .../19.03.2010 și a adresei Inspectoratului de Poliție al județului Arad – Serviciul de Investigare a Fraudelor nr. .../13.05.2009, înregistrată la Activitatea de Inspecție Fiscală Arad sub nr. .../19.05.2009 și a cuprins perioada 01.01.2005 - 21.12.2009.

Urmare verificării efectuate, organele de inspecție fiscală au constatat următoarele:

1. În ceea ce privește impozitul pe profit:

Pentru anul 2005

În conformitate cu prevederile art. 19 alin. (1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare organele de inspecție fiscală au recalculat profitul impozabil respectiv impozitul pe profit datorat de petentă, calculând impozitul datorat de societate în conformitate cu prevederile art.34, alin.(1) și (5) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, stabilind în sarcina societății petente un impozit pe profit stabilit suplimentar în sumă de .. lei.

În temeiul dispozițiilor art. 119 și art. 120 din OG nr. 92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, organele fiscale au calculat majorări de întârziere în sumă de lei.

Pentru anul 2007

Organele de inspecție fiscală au procedat la recalcularea profitului impozabil aferent anului 2007 prin considerarea sumei de ... lei ca și cheltuială nedeductibilă; conform art. 21 alin. (2) lit. n) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, organele fiscale au procedat la stabilirea cheltuielilor de protocol nedeductibile conform prevederilor art. 21 alin. (2) lit. n) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, stabilind cheltuieli de protocol nedeductibile la data de 31.12.2007 în sumă de lei.

Totodată s-au stabilit ca nedeductibile fiscal suma de lei reprezentând amenzi și penalități (conform art. 21 alin. 4 lit. b) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal) și suma de lei reprezentând cheltuială cu impozitul pe profit (conform art. 21 alin. 4 lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal).

Pe cale de consecință, organele fiscale au stabilit în sarcina societății petente impozit pe profit în sumă de lei și majorări de întârziere aferente în sumă de lei.

Pentru anul 2009

Deși petenta a calculat corect impozitul pe profit stabilit în cursul anului 2009 la calculul impozitului pe profit aferent anului fiscal 2009 prin Declarația 101 "Declarația privind impozitul pe profit", aceasta nu a respectat prevederile OMF 1607/2009 privind întocmirea declarației, astfel ca deși petenta a determinat și declarat în cursul anului 2009 un impozit pe profit forfetar datorat în suma de ... lei, prin declarația 101 aferentă anului 2009 aceasta și-a diminuat în mod eronat impozitul datorat cu suma de ... lei nerespectând prevederile OMF 1607/2009 pentru modificarea și completarea OMF 101/2008 privind aprobarea modelului și conținutului formularelor utilizate pentru declararea impozitelor, taxelor și contribuțiilor, organele fiscale stabilind în sarcina petentei un impozit pe profit suplimentar în sumă de lei.

2. În ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată:

În urma verificării s-a constatat că în trimestrul I 2007 societatea a înregistrat în contul 654 "Pierderi din creanțe" suma de ... lei iar din contul 4427 a stornat suma de lei, reprezentând TVA aferentă acestor pierderi din creanțe.

Suma de lei reprezintă taxa pe valoarea adăugată înscrisă în facturile emise în perioada 1999-2006 către diverși clienți, facturi neîncasate până în luna martie 2007, stornare care nu are la bază documente justificative, nerespectând astfel prevederile art. 138, lit. d) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, în ceea ce privește ajustarea bazei de impunere a taxei pe valoarea adăugată.

În ceea ce privește suma de lei în urma inspecției fiscale s-a constatat că petenta și-a exercitat dreptul de deducere al taxei pe valoarea adăugată în perioada aprilie 2007- noiembrie 2008 în sumă totală de lei, înscrisă în facturile emise de către SC M SRL Resita, SC N SRL București, SC E SRL Lugoj, achitarea acestor facturi realizând-o prin casă, în numerar, fiind încălcate prevederile legale cu privire la plafonul de încasări și plăți prevăzut de OG 15/1996, cu modificările și completările ulterioare.

În Nota de constatare încheiată de către comisarii din cadrul Gărzii Financiare Arad seria AR/19.03.2009 s-a arătat că aceste facturi sunt facturi fictive și conțin operațiuni nereale.

De asemenea în urma solicitărilor Inspectoratului de Poliție al Județului Arad - Serviciul de Investigare a Fraudelor, s-au constatat următoarele :

-prin adresa nr...../02.06.2009 emisă de către SC E SRL Lugoj, asociații și administratorii societății declară că în perioada 2007-2008 nu au avut relații comerciale cu SC X SRL Arad. De asemenea asociații SC E SRL Lugoj declară ca toate vânzările efectuate au fost realizate en-detail, prin magazinul societății, încasarea efectuându-se prin case de marcat;

-conform declarației administratorului SC N SRL firma pe care o administrează nu a avut niciodată relații comerciale cu SC X SRL Arad, această firmă nefiind nici client, nici furnizor pentru SC N SRL București.

-în ceea ce privește SC M SRL Resita, urmare a adresei IPJ Arad nr...../21.05.2009, administratorul societății SC M SRL a declarat ca nu a avut relații comerciale cu SC X LTD SRL Arad. De asemenea în multe din facturile înregistrate de către petentă ca fiind emise de către SC M SRL denumirea societății este înscrisă greșit, la rubrica "furnizor" fiind înscrisă o alta denumire, respectiv SC M1 SRL.

În considerarea aspectelor prezentate și ținând cont de prevederile art. 146, alin.(1),lit.a) coroborat cu art. 155, alin.(5) din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, organele de inspecție fiscală au respins petentei exercitarea dreptului de deducere al taxei pe valoarea adăugată a sumei de lei, înscrisă în facturile emise de către SC M SRL Resita, SC N SRL București, SC E SRL Lugoj conform notei de constatare seria AR/19.03.2009, bunurile inscrise în facturile respective nu au fost livrate către SC X SRL.

Organele de inspecție fiscală au procedat la recalcularea taxei pe valoarea adăugată întrucât au existat diferențe între datele înscrise în balanțele de verificare, deconturile de TVA și jurnalele de TVA, fapt pentru care în sarcina societății petente s-a stabilit o taxă pe valoarea adăugată suplimentară în sumă de lei.

Totodată conform prevederilor art. 119 și art. 120 din OG nr. 92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare s-au calculat majorări de întârziere în sumă totală de lei, calculate până la data de 25.02.2010.

În Referatul cu propuneri de soluționare a contestației nr./01.06.2010, organele de inspecție fiscală au arătat următoarele:

„(...) a fost întocmită Sesizarea Penală nr. .../23.04.2010 pentru suma de .. lei reprezentând prejudiciu adus bugetului de stat de natura taxei pe valoarea adăugată și impozitului pe profit împotriva numitului ..., administrator al societății până la data de 01.03.2010.”

Conform sesizării penale formulată Direcția Generală a Finanțelor Publice a Jud. Arad s-a constituit parte civilă în cauză cu suma totală de lei compusă din impozit pe profit suplimentar (... lei), majorări de întârziere aferente impozitului pe profit (... lei), taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar (... lei) și majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată (..... lei) reprezentând prejudiciu cauzat bugetului de stat.

Prin Decizia nr./23.07.2010 emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad s-a dispus suspendarea soluționării cauzei până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, procedura de soluționare urmând a fi reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea.

Cu adresa nr. .../17.04.2013, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a jud. Arad sub nr./18.04.2013, Activitatea de Inspecție Fiscală a transmis Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Arad solicitarea de reluare a procedurii administrative împreună cu dosarul cauzei arătând că motivul pentru care a fost suspendată contestația a încetat, ignorând dispozițiile pct. 10.3 din Ordinul Președintelui ANAF nr. 450/2013.

III. Având în vedere cele prezentate mai sus, în conformitate cu prevederile art. 214 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 republicata, care dispune *“Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea”* s-a reținut că, Ministerul Finanțelor Publice prin Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad este investit să se pronunțe dacă societatea datorează aceste sume, în condițiile în care instanța penală s-a pronunțat pe latura civilă, prin decizie penală rămasă definitivă.

În fapt, organele de inspecție fiscală, urmare verificării efectuate, au stabilit în sarcina societății petente obligații fiscale în cuantum total de ... lei reprezentând: lei – impozit pe profit cu majorări de întârziere aferente în sumă de lei și lei – taxa pe valoarea adăugată cu majorări de întârziere aferente în sumă de lei.

Din documentele existente la dosarul cauzei a rezultat că Activitatea de Inspecție Fiscală Arad a formulat către Parchetul de pe lângă Judecătoria Arad Sesizarea penală nr./23.04.2010, îndreptată împotriva d-lui., administrator al SC X SRL, până la data de 01.03.2010, prin care s-a constituit parte civilă pentru suma de lei reprezentând impozit pe profit și taxa pe valoarea adăugată cu majorări de întârziere aferente, înscrise în actele atacate, Raportul de inspecție fiscală nr. .../20.04.2010 și Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr./20.04.2010 emise de către Activitatea de Inspecție Fiscală Arad.

Prin Decizia nr./23.07.2010 privind soluționarea contestației formulate de S.C. X S.R.L. împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr./20.04.2010 emisă de către Activitatea de Inspecție Fiscală Arad, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad a suspendat soluționarea cauzei până la pronunțarea unei decizii definitive pe latură penală, procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea, în conformitate cu art. 214 alin. (1) lit.a) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, republicată, cu modificările ulterioare.

Prin rechizitoriul Parchetului de pe lângă Judecătoria Arad nr./P/2009, înregistrat la Tribunalul Arad – Secția Penală la data de 28.07.2011, a fost trimis în judecată inculpatul pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 9 alin. 1 lit. c din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal raportat la art. 9 alin. 2 din Legea nr. 241/2005, art. 291 Cod penal cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal, art. 290 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal.

Urmare punerii în mișcare a acțiunii penale împotriva inculpatului, Tribunalul Arad a pronunțat Sentința penală nr./16.01.2012 în Dosar nr./..../2011 în care a hotărât:

„În baza art. 9 alin.1 lit. c din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 41 alin.2 Cod penal raportat la art. 9 alin.2 din Legea nr. 241/2005, cu aplicarea art.74 alin.2 Cod penal și art. 76 lit. c Cod penal condamnă pe inculpatul, la: - 3(trei) ani închisoare pentru infracțiunea de evaziune fiscală în formă continuată Aplică

inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii unor drepturi respectiv cele prevăzute de art. 64 lit. a, b și c Cod penal, cu excepția dreptului de a alege, pe o perioadă de 3 ani. În baza art. 291 Cod penal cu aplicarea art. 41 alin.2 Cod penal și art. 74 alin.2 și 76 lit. e Cod penal condamnă pe același inculpat la: - 2(două) luni închisoare pentru infracțiunea de uz de fals, în formă continuată În baza art. 290 Cod penal cu aplicarea art. 41 alin.2 Cod penal și art. 74 alin.2 și 76 lit. e Cod penal condamnă pe același inculpat la: - 2(două) luni închisoare pentru infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată, în formă continuată În baza art. 33 lit. a, 34 lit. b și 35 Cod penal contopește pedepsele aplicate inculpatului în pedeapsa cea mai grea de 3 ani închisoare, fără aplicarea vreunui spor și 3 ani pedeapsa complementară a interzicerii unor drepturi respectiv cele prevăzute de art. 64 lit. a, b și c Cod penal, cu excepția dreptului de a alege. Pe durata și în condițiile prevăzute de art. 71 Cod penal interzice inculpatului exercitarea drepturilor prevăzute de art. 64 lit. a, b și c Cod penal, cu excepția dreptului de a alege. În baza art. 86/1 Cod penal suspendă executarea pedepsei aplicate inculpatului sub supravegherea judecătorului desemnat din cadrul Tribunalului Arad și în baza art. 86/2 Cod penal stabilește un termen de încercare de 6 ani. Pe durata termenului de încercare fixat inculpatul trebuie să se supună următoarelor măsuri de supraveghere: - să se prezinte la datele fixate, la judecătorul desemnat cu supravegherea - să anunțe, în prealabil, orice schimbare de domiciliu, reședință sau locuință și orice deplasare care depășește 8 zile precum și întoarcerea - să comunice și să justifice schimbarea locului de muncă - să comunice informații de natură a putea fi controlate mijloacele de existență. Atrage atenția inculpatului asupra dispozițiilor art. 86/4 Cod penal. Se face aplicarea dispozițiilor art. 71 alin.5 Cod penal. Respinge acțiunea civilă exercitată de partea civilă Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad în nume propriu și în reprezentarea Agenției Naționale de Administrare Fiscală.”

Împotriva Sentinței penale nr./2012 pronunțată de Tribunalul Arad, Parchetul de pe lângă Tribunalul Arad și ANAF – Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad au formulat apeluri, Curtea de Apel Timișoara prin Decizia penală nr./18.09.2012 desființând sentința apelată și rejudecând cauza „Obligă inculpatul în solidar cu partea responsabilă civilmente SC X SRL Arad să plătească părții civile ANAF – Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad suma de lei actualizată cu majorări, dobânzi și penalități de întârziere până la momentul achitării prejudiciului.

Respinge în rest acțiunea civilă pt. celelalte pretenții.”

Decizia penală nr./A/18.09.2012 a Curții de Apel Timișoara a fost recurată, dosarul cauzei fiind transmis, la data de 16.10.2012, la Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția Penală, în vederea soluționării recursurilor declarate de către inculpatul și partea civilă A.N.A.F. – D.G.F.P. a județului Arad.

Înalta Curte de Casație și Justiție, conform minutei Deciziei nr./21.02.2013, pronunțată în Dosar nr. .../.../2011, admiterea recursului declarat de inculpatul împotriva Deciziei penale nr. .../A din 18 septembrie 2012 a Curții de Apel Timișoara – Secția Penală, casând în parte decizia penală atacată, numai în ceea ce privește individualizarea judiciară a pedepsei aplicate

inculpatului, astfel că în ceea ce privește latura civilă rămân valabile cele dispuse de Curtea de Apel Timișoara în Decizia penală nr. .../A/18.09.2012, respectiv „Obligă inculpatul ... în solidar cu partea responsabilă civilmente SC X SRL Arad să plătească părții civile ANAF – Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad suma de lei actualizată cu majorări, dobânzi și penalități de întârziere până la momentul achitării prejudiciului.

Respinge în rest acțiunea civilă pt. celelalte pretenții.”

În drept, art. 214 alin.(4) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prevede:

“(4) *Hotărârea definitivă a instanței penale prin care se soluționează acțiunea civilă este opozabilă organelor fiscale competente pentru soluționarea contestației, cu privire la sumele pentru care statul s-a constituit parte civilă*”, coroborat cu prevederile art.415 alin.(1), “*Hotărâri executorii*” din Codul de procedură penală, care precizează:

“*Hotărârile instanțelor penale devin executorii la data când au rămas definitive*”.

Cu privire la raportul Codului de procedură fiscală cu alte acte normative, potrivit dispozițiilor art. 2 alin. (3) din OG nr. 92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală:

„*Unde prezentul cod nu dispune se aplică prevederile Codului de procedură civilă.*”

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 430 – art. 434 din Codul de procedură civilă:

“ART. 430

Autoritatea de lucru judecat

(1) *Hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată.*

(2) *Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă.*

ART. 431

Efectele lucrului judecat

(1) *Nimeni nu poate fi chemat în judecată de două ori în aceeași calitate, în temeiul aceleiași cauze și pentru același obiect.*

ART. 432

Excepția autorității de lucru judecat

Excepția autorității de lucru judecat poate fi invocată de instanță sau de părți în orice stare a procesului, chiar înaintea instanței de recurs. Ca efect al admiterii excepției, părții i se poate crea în propria cale de atac o situație mai rea decât aceea din hotărârea atacată.

ART. 433

Puterea executorie

Hotărârea judecătorească are putere executorie, în condițiile prevăzute de lege.
ART. 434

Forța probantă

Hotărârea judecătorească are forța probantă a unui înscris autentic.”

Ordinul 450/2013 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată:

“11.1. Contestația poate fi respinsă ca:

(...)

c) fiind fără obiect, în situația în care sumele și măsurile contestate nu au fost stabilite prin actul administrativ fiscal atacat sau dacă prin reluarea procedurii administrative, luându-se act de soluția pronunțată de instanța penală, se constată că cererea rămâne lipsită de obiect;”

(...)

11.4. Prin decizie se poate constata autoritatea de lucru judecat atunci când există identitate de obiect, părți și cauză.”

Din interpretarea textelor de lege rezultă că hotărârea instanței penale cu privire la sumele pentru care statul s-a constituit parte civilă trebuie respectată în soluționarea contestației de la data rămânerii acesteia definitive.

Prin Decizia penală nr./21.02.2013 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție în Dosarul nr./108/2011, definitivă, se reține că instanța judecătorească a admis recursul declarat de inculpatul împotriva Deciziei penale nr. din 18 septembrie 2012 a Curții de Apel Timișoara – Secția Penală, casând în parte decizia penală atacată, numai în ceea ce privește individualizarea judiciară a pedepsei aplicate inculpatului, menținând celelalte dispoziții ale deciziei atacate.

De asemenea, se reține că în dispozitivul Deciziei penale nr. din 18 septembrie 2012 a Curții de Apel Timișoara – Secția Penală, rămasă definitivă, se precizează următoarele: „Obligă inculpatul în solidar cu partea responsabilă civilmente SC X SRL Arad să plătească părții civile ANAF – Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad suma de lei actualizată cu majorări, dobânzi și penalități de întârziere până la momentul achitării prejudiciului.

Respinge în rest acțiunea civilă pt. celelalte pretenții.”

Din cuprinsul Deciziei penale nr. .../8.09.2012 a Curții de Apel Timișoara a rezultat că urmare analizării probelor existente la dosarul cauzei au condus la concluzia că operațiunile comerciale derulate de inculpatul, în calitate de administrator al SC X SRL Arad, cu SC N SRL București, SC E SRL Lugoj și SC M SRL Reșița sunt nereale, iar prin modul de operare abordat rezultă intenția acestuia de a se sustrage de la plata obligațiilor datorate bugetului de stat, constituind infracțiunea de evaziune fiscală, instanța obligând inculpatul în solidar cu partea responsabilă civilmente SC X SRL Arad să plătească părții civile ANAF – Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad suma de lei actualizată

cu majorări, dobânzi și penalități de întârziere până la momentul achitării prejudiciului, respingând acțiunea civilă pentru celelalte pretenții.

Ca urmare, pentru sumele stabilite de plată prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr./20.04.2010 emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală Arad, contestate, respectiv pentru suma de ... lei reprezentând: ... lei – impozit pe profit, lei – majorări de întârziere aferente impozitului pe profit, lei – taxa pe valoarea adăugată și ... lei – majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată, instanța s-a pronunțat, reținând cu caracter definitiv obligarea inculpatului în solidar cu partea responsabilă civilmente SC X SRL Arad la plata către partea civilă ANAF – Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad a sumei de lei actualizată cu majorări, dobânzi și penalități de întârziere până la momentul achitării prejudiciului, respingând în rest acțiunea civilă pentru celelalte pretenții.

Învederăm faptul că în fila 9 a Sentinței penale nr./16.10.2012 pronunțată de Tribunalul Arad la secțiunea „Latura civilă” instanța a reținut că în cadrul procesului penal, în condițiile prevăzute de art. 15 Cod procedură penală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad în nume propriu și în reprezentarea Agenției Naționale de Administrare Fiscală s-a constituit parte civilă în procesul penal cu suma de lei formată din .. lei – impozit pe profit, ... și majorări de întârziere aferente, .. lei TVA și ... lei majorări de întârziere aferente, solicitând obligarea inculpatului în solidar cu partea responsabilă civilmente SC X SRL la plata acestei sume.

Cu adresa nr./19.07.2013, D.G.F.P. a jud. Arad a solicitat A.I.F. Arad să completeze referatul cu propuneri de soluționare a contestației cu punctul de vedere privind soluționarea contestației în raport cu soluția instanțelor penale, având în vedere că Înalta Curte de Casație și Justiție prin Decizia nr.pronunțată în Dosar nr./108/2011 a respins ca nefondat recursul părții civile Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad împotriva Deciziei penale nr. ... din 18.09.2012 a Curții de Apel Timișoara, în aceeași cauză, care a statuat că „Obligă inculpatul ... în solidar cu partea responsabilă civilmente SC X SRL Arad să plătească părții civile ANAF – Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad suma de ... lei actualizată cu majorări, dobânzi și penalități de întârziere până la momentul achitării prejudiciului. Respinge în rest acțiunea civilă pentru celelalte pretenții.”; precizând în condițiile legii cuantumul accesoriilor aferente sumei de ... lei reprezentând TVA stabilită suplimentar din totalul accesoriilor calculate în Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr./20.04.2010 emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală Arad; conform pct. 10.3 din Ordinul Președintelui ANAF nr. 450/2013.

Activitatea de Inspecție Fiscală Arad a răspuns solicitării cu adresa nr./14.08.2013, înregistrată la D.G.F.P. a jud. Arad sub nr. .../19.08.2013, în care a precizat că majorările de întârziere aferente sumei de ... lei reprezentând TVA stabilită suplimentar sunt în cuantum total de lei fiind calculate în conformitate cu prevederile art. 119 și art. 120 din Codul de procedură fiscală, republicat, până la data de 25.02.2010 (data până la care au fost calculate și prin Decizia de impunere nr./20.04.2010).

În cadrul procesului penal, pentru soluționarea laturii civile părțile au avut dreptul să propună probe, să susțină cauza, astfel încât investirea Direcției Regionale Generale a Finanțelor Publice Timișoara cu soluționarea pe fond a contestației ar constitui o reluare a faptelor care au făcut obiectul judecării laturii civile din cadrul procesului penal.

Având în vedere cele ce preced, se reține că, potrivit doctrinei, puterea de lucru judecat a unei hotărâri judecătorești semnifică faptul că o cerere nu poate fi judecată în mod definitiv decât o singură dată "*bis de eadem re ne sit actio*", iar hotărârea pronunțată este prezumată a exprima adevărul și nu trebuie să fie contrazisă de o altă hotărâre, "*res judicata pro veritate habetur*".

Totodată, se reține că existența unei hotărâri judecătorești poate fi invocată cu putere de lucru judecat, când se invocă obligativitatea sa, fără ca în cel de-al doilea proces să fie aceleași părți, să se discute același obiect și aceeași cauză.

De asemenea, se reține că practica judiciară și doctrina, au fost constante în a aprecia că puterea de lucru judecat nu este limitată la dispozitivul hotărârii, ci ea se întinde și asupra considerentelor hotărârii, care constituie susținerea necesară a dispozitivului, făcând corp comun cu acesta.

Așadar, având în vedere cele ce preced, se reține că din moment ce aceeași problemă dedusă judecării într-un litigiu dintre aceleași părți a fost soluționată irevocabil pe cale incidentală sau pe fond într-un anumit sens, rezultă că acest aspect reținut de instanțe, și anume faptul că inculpatul a fost obligat în solidar cu partea responsabilă civilmente SC X SRL Arad să plătească părții civile ANAF – Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad suma de lei actualizată cu majorări, dobânzi și penalități de întârziere până la momentul achitării prejudiciului (în speță ... lei conform adresei AIF Arad nr. .../14.08.2013, înregistrată la D.G.F.P. a jud. Arad sub nr./19.08.2013), acțiunea civilă fiind respinsă pentru celelalte pretenții, rezultă că a dobândit putere de lucru judecat și, în mod corect, trebuie avut în vedere de organul de soluționare a contestației.

Totodată, se reține că potrivit jurisprudenței constante a CEDO, incertitudinea jurisprudențială este de natură a reduce încrederea justițiabililor în justiție și contravine principiului securității raporturilor juridice ca element esențial al preeminenței dreptului, astfel încât organul de soluționare al contestației va ține cont de soluțiile irevocabile pronunțate de instanțele judecătorești în speță.

În cauza de față, de contencios administrativ și fiscal se analizează legalitatea datoriei fiscale care a fost contestată de petentă și care a fost cuprinsă în decizia de impunere atacată, care a stat la baza constituirii ca parte civilă a Direcției Generale a Finanțelor Publice Arad în procesul penal.

Or, situația acestei obligații a fost stabilită și soluționată în procesul penal privind pe administratorul SC X SRL, proces în care Direcția Generală a Finanțelor Publice a Jud. Arad s-a constituit parte civilă cu suma de ... lei, contestată de petenta, instanța supremă stabilind ca fiind datorată suma de ... lei reprezentând TVA cu accesoriile aferente, în prezenta cauză nemaiputându-se verifica acest debit. Hotărârea penală este opozabilă persoanelor care participă în proces și care

au fost părți și în procesul penal.

Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a Jud. Arad, care a emis Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. .../20.04.2010 în baza Raportului de inspecție fiscală nr. ./20.04.2010 și care a stabilit că SC X SRL datorează bugetului de stat suma totală de lei, este aceeași persoana păgubită material care în procesul penal a solicitat recuperarea acestui prejudiciu de la inculpatul și de către partea responsabilă civilmente SC X SRL.

Situația datoriei fiscale a fost analizată în totalitate de către instanța penală prin soluționarea acțiunii civile.

Cum hotărârea penală a rămas definitivă, ea se bucură de autoritatea lucrului judecat, inclusiv în ce privește soluționarea laturii civile.

Instituția autorității lucrului judecat, în calitate de cel mai importat efect al hotărârilor judecătorești, are la bază o regulă fundamentală și anume aceea că soluția cuprinsă în hotărâre este prezumată a exprima adevărul și nu trebuie să fie contrazisă de o altă hotărâre.

Autoritatea de lucru judecat este reglementată ca o excepție procesuală irefragabilă la art. 430 Cod procedură civilă și trebuie întrunită tripla identitate de elemente: părți obiect și cauză.

În situația de față se apreciază că există identitate de părți, deoarece se are în vedere prezența juridică a părților, ca titulare ale drepturilor ce formează obiectul litigiului. Astfel, Direcția Generală a Finanțelor Publice a Jud. Arad din ambele procese a urmărit recuperarea prejudiciului, iar SC X SRL a fost subiect debitor al raportului juridic născut între părți.

Obiectul este de asemenea identic, deoarece scopul urmărit este același pentru fiecare parte. Și cauza este identică, având în vedere că temeiul juridic al dreptului valorificat este același: recuperarea prejudiciului cauzat bugetului de stat prin faptele ilicite ale reclamantei.

Litigiul civil (de contencios administrativ, el fiind civil prin opoziție cu cel penal) se soluționează ulterior litigiului penal, în care instanța penală a stabilit pe lângă existența faptei și întinderea prejudiciului rezultat din infracțiune. În această situație se reține că dovedit acest prejudiciu, hotărârea penală având autoritate de lucru judecat, în conformitate cu dispozițiile art.430 Cod procedură civilă și art.22 Cod procedură penală.

În ceea ce privește suma de lei reprezentând: lei – impozit pe profit, ... lei – majorări de întârziere aferente impozitului pe profit, lei – taxa pe valoarea adăugată și ... lei – majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată, stabilită în sarcina petentei prin decizia atacată, contestată și quantumul obligației menținută de instanța penală (... lei – TVA și accesorii aferente [... lei, conform adresei AIF Arad nr./ad/14.08.2013, înregistrată la D.G.F.P. a jud. Arad sub nr. .../19.08.2013], se reține că diferența de lei nu se mai datorează întrucât instanța, la pronunțarea asupra laturii civile a avut în vedere întreaga creanță bugetară stabilită de organul de control, sumă cu care s-a constituit parte civilă în procesul penal. Astfel, instanța penală investită cu soluționarea laturii

civile s-a pronunțat asupra debitelor stabilite de organele fiscale, putând să mențină ca datorată întreaga sumă, numai o parte din aceasta, ori să constate că este nedatorată în totalitate.

Astfel, în conformitate cu art.216 alin.(1) și alin. (2) din O.G. nr.92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, urmează a se admite parțial contestația formulată de SC X SRL, luându-se act de soluția pronunțată prin Decizia penală nr./18.09.2012 a Curții de Apel Timișoara în dosarul nr. ..././2011, definitivă prin Decizia nr. .../21.02.2013 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție și, pe cale de consecință, se va anula parțial Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr./20.04.2010 emisă de către Activitatea de Inspecție Fiscală Arad, în ceea ce privește suma de ... lei reprezentând: ... lei – impozit pe profit, ... lei – accesorii aferente impozitului pe profit, ... lei – taxa pe valoarea adăugată și lei – accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată.

Totodată se reține că urmare hotărârilor dispuse în cauză de instanțele penale, hotărâri prin care instanța s-a pronunțat și asupra temeiniciei și legalității sumelor stabilite în sarcina SC X SRL prin Decizia de impunere nr./20.04.2010, în sensul menținerii ca datorate a sumei de lei reprezentând TVA cu accesorii aferente [... lei, conform adresei AIF Arad nr./ad/14.08.2013, înregistrată la D.G.F.P. a jud. Arad sub nr. .../19.08.2013], rezultă că pentru suma totală de ... lei (TVA + accesorii) contestația va fi respinsă ca fără obiect, conform dispozițiilor pct. 11.1 lit. c) din Ordinul nr. 450/2013 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea Titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei mai sus prezentate și în temeiul prevederilor art. 415 alin.1 din Codul de procedură penală, art. 430 – art. 434 din Codul de procedură civilă, art. 2 alin. (3), art. 214, art.217 din OG nr. 92 din 24 decembrie 2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, cu modificările și completările ulterioare, pct. 11.01 si 11.4 din Ordinul 450/2013 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Sentința penală nr./2012 pronunțată de Tribunalul Arad, Decizia penală nr.18.09.2012 a Curții de Apel Timișoara, Decizia nr./21.02.2013 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție, rămasă definitivă, coroborat cu art. 216 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată, în baza referatului nr. , se

DECIDE

- respingerea ca inadmisibilă a contestației formulate împotriva Raportului de inspecție fiscală nr./20.04.2010 emis de către Activitatea de Inspecție Fiscală Arad.

- admiterea parțială a contestației formulate și anularea parțială a Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția

fiscală nr. ../20.04.2010 emisă de către Activitatea de Inspecție Fiscală Arad, pentru suma de .. lei reprezentând:

- ... lei – impozit pe profit,
- ... lei – accesorii aferente impozitului pe profit,
- ... lei – taxa pe valoarea adăugată și
- .. lei – accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată,

luându-se act de Decizia penală nr. /21.02.2013 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție.

- respingerea ca fără obiect a contestației formulată împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. ../20.04.2010 emisă de către Activitatea de Inspecție Fiscală Arad, pentru suma de ... lei reprezentând:

- ... lei – TVA
 - lei – accesorii aferente TVA.
- prezenta decizie se comunica la:
- I.P.U.R.L., în calitate de lichidator judiciar al SC X SRL
 - AJFP Arad

Decizia este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată potrivit prevederilor legale la Curtea de Apel Timișoara în termen de 6 luni de la primirea prezentei.

DIRECTOR GENERAL,

This document was created with Win2PDF available at <http://www.daneprairie.com>.
The unregistered version of Win2PDF is for evaluation or non-commercial use only.