
ROMÂNIA -
CURTEA DE APEL TIMIȘOARA
SECȚIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI
FISCAL
DOSAR NR.....

DECIZIA CIVILĂ NR.....
ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN
PREȘEDINTE:.....
JUDECĂTOR:.....
JUDECĂTOR:.....

Pe rol fiind pronunțarea asupra recursului formulat de reclamanta S.C. X S.R.L.Arad împotriva sentinței civile "nr..... pronunțată de Tribunalul Arad în dosarul nr., în contradictoriu cu pârâții intimați DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE ARAD, AUTORITATEA NAȚIONALĂ A VĂMILOR, DIRECȚIA JUDEȚEANĂ PENTRU ACCIZE ȘI OPERAȚIUNI VAMALE ARAD și S.C. N S.R.L. Craiova, având ca obiect anulare act administrativ.

La apelul nominal, lipsă părțițe.

Procedura este legal îndeplinită. Dată fără citarea părților.

Se constată că s-a depus la dosar prin registratura instanței note de ședință din partea reclamantei - recurente.

Mersul dezbaterilor și concluziile orale ale părților au fost consemnate în încheierea de ședință de la termenul din....., potrivit căreia instanța a amânat pronunțarea cauzei la....., când, pentru compunerea legală a completului de judecată a amânat, pronunțarea - cauzei, azi....., încheierea de față face parte integrantă din prezenta hotărâre.

CURTEA

Deliberând asupra recursului de față, constată următoarele: Prin sentința civilă nr....., pronunțată în dosarul nr....., Tribunalul Arad, respinge acțiunea în contencios administrativ formulată de reclamanta S.C. X S.R.L. Arad împotriva pârâtelor DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE ARAD, AUTORITATEA NAȚIONALĂ A VĂMILOR, DIRECȚIA JUDEȚEANĂ PENTRU ACCIZE ȘI OPERAȚIUNI VAMALE ARAD și S.C. „N” S.R.L. Craiova pentru" anularea" Deciziei nr..... emisă de Direcția Generală a" Finanțelor Publice Arad și a Deciziei nr..... emisă de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad, fără cheltuieli de judecată.

Tribunalul constată că prin acțiunea în contencios -administrativ înregistrată la această instanță la data - de, reclamanta S.C. X S.R.L. Arad, a solicitat în contradictoriu cu pârâtele DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE ARAD, AUTORITATEA NAȚIONALĂ A VĂMILOR, DIRECȚIA JUDEȚEANĂ -PENTRU" ACCIZE-ȘI OPERATIUNI VAMALE ARAD si SC N Craiova anularea Deciziei nr.....emisa de DGFP si a Deciziei nr.....emisa de DJAOZ Arad prin care a fost obligata la plata sumei totale de

Din probele administrate în cauza, instanța de fond reține în fapt următoarele: Urmare încheierii din oficiu a unei operațiuni de tranzit vamal efectuată de reclamantă în numele importatorului SC N SRL, Autoritatea Vamală a" întocmit Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr....., stabilind obligația reclamantei pentru plata sumei totale de lei reprezentând taxe vamale de import accize și TVA cu majorări de întârziere-aferente.

Împotriva actului constatator reclamanta a depus contestație care a fost respinsă de către pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad, prin Decizia nr. ca neîntemeiată.

Reclamanta în calitate de comisionar în vamă a depus în numele importatorului SC N SRL declarația vamală de tranzit DVIT TIRO nr.din, colete conținând jocuri distractive, pentru care s-a acordat regim de tranzit vamal dar titularul operațiunii nu s-a prezentat în termenul stabilit la organul vamal de destinație, Biroul Vamal Craiova pentru definitivarea regimului vamal.

Potrivit art. 162 din HG nr. 1114/2001 titularul de tranzit vamal este transportatorul mărfurilor iar în cazul mărfurilor tranzitate conform prevederilor tranzitului comun titularul de tranzit este principalul obligat, acesta având obligația să depună la Biroul Vamal de plecare direct sau prin reprezentant o declarație vamală de tranzit. Conform art. 164 din același act normativ în cadrul, termenului stabilit titularul de tranzit vamal este obligat să prezinte mărfurile împreună cu declarația vamală de tranzit și documentele însoțitoare.

Cum reclamanta în calitate de comisionar în vamă ca reprezentant al titularului operațiunii a depus în numele acestuia declarația vamală de tranzit răspunde în solidar cu titularul operațiunii pentru diferențele în minus constatate la controlul ulterior precum și penalitățile rezultate din aceste operațiuni potrivit art. 96 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal.

Așa cum rezultă din copia declarației vamale de tranzit, fila 5, reclamanta apare ca principal obligat (Căsuța 50), având astfel obligația achitării datoriei vamale și a penalităților aferente pentru neachitarea drepturilor cuvenite bugetului de stat de către titularul operațiunii persoană fizică.

Solutia suscitata a instantei de fond a fost atacata in termenul legal cu recurs de catre reclamantacare solicita modificarea ei si admiterea actiunii cum a fost formulata, motivand in principal ca instanta de fond a ignorat sustinerile reclamantei din actiunea introductiva cu privire la dispozitiile imperative ale art. 660 alin. 3 din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal prin care se dispune ca incepand cu data aderarii Romaniei la Uniunea Europeană operațiunile prevăzute la alin. 1 se încheie" potrivit prevederilor cuprinse în Tratatul de-aderare-aprobat prin Legea nr. 157/2005".

Cum -Decizia -nr.....a fost emisă în" temeiul unor acte normative abrogate, era_ necesar ca instanța de fond să constate nulitatea absolută a acesteia și să dispună anularea, în consecință.

Într-adevăr, la pct.2.1 „temeiul de drept" al deciziei, printre actele normative abrogate, se menționează Legea nr.86/2006, Codul Vamal al României-, art. 284 (în vigoare), care prevede că: „operațiunile vamale inițiate sub regimul prevăzut de reglementările vamale anterioare- intrării în vigoare a prezentului cod se finalizează potrivit acelor reglementări", dar în mod deliberat sau nu, autoritatea vamală și instanța de. fond, au omis să observe că Regulamentul de aplicare a Codului vamal la art.660 alin.3, derogă prin dispoziții imperative de la prevederile^art.284 din Codul vamal și -conform principiului specialia generalibus derogant, au prevalență față de Codul vamal.

Ca atare, în cazul din speță, fiind o operațiune pentru care s-a depus declarația de tranzit anterioară datei aderării României la Uniunea Europeană, sunt aplicabile prevederile din regulamentul (CEE) nr.2.913/1992 și . Regulamentul (CEE) nr.2.454/1993, or sentința civilă atacată nu a ținut cont de faptul că decizia nr., a fost emisă pe temeiuri de drept abrogate, conchide recurenta.

Curtea, analizând hotărârea recurată, prin prisma- criticilor aduse de reclamanta recurentă, constată că motivele învederate în recurs sunt reale.

Temeiurile legale invocate în susținerea acțiunii, reiterate în recurs, au fost omise a fi luate în-dezbatere de instanța de"fond, fapt ce a condus la soluția nelegală de respingere a acțiunii.

În apărare, prin întâmpinare, pârâtele intimate consideră că: ' " - Susținerile recurente sunt nefondâte, aprecierile reclamantei recurente încălcând principiul de drept „tempus regit actum". Menționează că datoria vamală asupra valorii celor 19 colete plasate în regim de tranzit_vamal cu DVTZ T1 RO nr. MRN-.....s-a născut la împlinirea termenului acordat pentru încheierea acelu regim, respectiv la data de

- Regimul de tranzit vamal sub care a fost plasată marfa importată nu a fost încheiat în termenul stabilit -și nici după această dată, nici de titulara regimului de tranzit vamal S.C. X S.R.L. și nici de beneficiarul tranzitului S.C. N S.R.L.

- în baza prevederilor art._164 alin. 2 din Regulamentul vamal aprobat prin H.G. nr.1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României, titularul tranzitului vamal avea obligația de a prezenta biroului vamal de destinație marfa importată împreună cu declarația vamală de tranzit și - documentele însoțitoare pentru încheierea operațiunii de tranzit.

- Societatea- petentă a efectuat operațiunea vamală la data de 11.05.2006, dată la care actul normativ referitor La reglementarea tranzitului comun pe teritoriul României," în vigoare, era Ordinul" nr.629/2005 privind „aplicarea sistemului de tranzit comun pe teritoriul.României, 'publicat în Monitorul Oficial nr.356/27.04.2005, unde la art" 3 se precizează ca „,intră în vigoare la 15 zile de

la data publicării". Dispozițiile Ordinului nr.629/2005 au fost abrogate expres de Ordinul nr.6357/2006 privind aprobarea Normelor tehnice de "aplicarea" regimului vamal de tranzit pe teritoriul României, care la art. 2 dispune: "„Prezentul ordin intră în vigoare la data de 18 iunie 2006. La aceeași dată se abrogă Ordinul vicepreședintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.629/2005 privind aplicarea sistemului de tranzit comun pe teritoriul României, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.356 din 27 aprilie 2005, modificat și completat prin Ordinul vicepreședintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.640/2005, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.812 din 7 septembrie 2005". Astfel, Ordinul nr.629/2005 privind aplicarea sistemului de tranzit comun pe teritoriul României, act invocat de organele vamale în decizia nr..... la pct. 2.1 „Temeiul de drept" - decizie care reprezintă titlul de creanță, conform dispozițiilor finale (alin.2) - a operat începând cu data de 12.05.2005 până la data de 17 iunie, când a fost abrogat expres de art. 2 din Ordinul nr.6357/2006, perioadă de timp care include și data de 11.05.2006, data efectuării operațiunii vamale. Susținerile reclamantei referitoare la faptul că la data emiterii Deciziei mai sus menționate, a fost și este în vigoare ultimul ordin al A.N.A.F.", respectiv Ordinul nr.932/2006 privind aprobarea Normelor tehnice pentru aplicarea regimului de tranzit comunitar/comun, publicat în Monitorul Oficial nr. 1.055/30.12.2006, nu sunt fondate, având în vedere că, în considerarea principiului de drept „tempus regit actum", Ordinul nr.9327/2006 nu este aplicabil operațiunii vamale efectuate la data de 11.05.2006, la-art. 2 din Ordinul nr.9327/2006 stipulându-se expres data intrării în vigoare," respectiv: „Prezentul ordin intră în vigoare la data de 1_ianuarie 2007 (...)", prevederile sale neretroactivând până la data de 11.05.2006.

. Stării de fapt necontestate în speță, Curtea constată că îi sunt aplicabile dispoziții din Codul vamal al României - Legea nr.86/2006 și Regulamentul de aplicare a Codului vamal aprobat prin H.G. nr.707/2006, astfel: -

Operațiunea vamală în cauză a fost inițiată la data de 11.05.2006, anterior intrării în vigoare, la 19.06.2006, a Legii nr.86/2006 și a fost finalizată ulterior, prin încheierea din oficiu a regimului vamal derulat de recurentă.

Legea nr.86/2006, statuează în art.284 că operațiunile vamale inițiate sub regimul prevăzut de reglementările vamale anterioare intrării în vigoare a prezentului cod se finalizează potrivit acelor reglementări, prevederi preluate de art.660 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal, aprobat prin H.G. nr.707/7.VI.2006, în aliniatul 1, conform cu care operațiunile pentru care s-au depus declarații vamale sub regimul prevăzut în reglementările vamale anterioare prezentului regulament se derulează și se încheie în conformitate cu acele reglementări. "

La aliniatul 3 al art.660 din Regulament, se derogă însă de la dispozițiile legale suscite, în sensul că, începând cu data aderării României la Uniunea Europeană, operațiunile prevăzute la alin. 1 se încheie potrivit prevederilor cuprinse în Tratatul de aderare aprobat prin Legea nr. 157/2005 pentru, ratificarea Tratatului dintre statele membre ale Uniunii Europene și România "(și Bulgaria) privind aderarea României (și Bulgariei) în Uniunea Europeană. Ia Uniunea

Așa fiind, cum operațiunea vamală în" discuție a fost încheiată în anul
- 2007,-sub imperiul prevederilor Legii nr.86/2006 și a Regulamentului de aplicare
a acesteia, îi sunt incidente prevederile de excepție introduse-prin art.660 alin. 3
-din Regulament, aderarea României la Uniunea Europeană producându-se la 1
ianuarie 2007 și ca atare", actele administrative atacate, care nu" au în vedere
Tratatul de aderare aprobat prin Legea nr.157/2005, ci reglementările interne pe
care se bazează, sunt nelegale și netemeinice.

Aceste considerente îndreptățesc concluzia că recursul este fondat și, în
aplicarea prevederilor art.312 Cod procedură civilă, va fi admis, modificându-se_
sentința- atacată în sensul admiterii acțiunii în- modalitatea în care a fost
formulată.

Văzând că nu au fost cerute cheltuieli de judecată,

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII, DECIDE:**

Admite recursul declarat de reclamanta S.C. X S.R.L. Arad, împotriva sentinței
civile nr....., pronunțată de Tribunalul Arad, în dosarul nr.....

.Modifică sentința recurată în sensul că admite acțiunea reclamantei și dispune
anularea Deciziei nr..... emisă de pârâta D.G.F.P. Arad și a Deciziei nr.....
emisă de pârâta Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad.

Irevocabilă. - Pronunțată în ședința publică,