

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad a fost sesizata de catre Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Arad cu adresa nr....., inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad sub nr.asupra contestatiei formulate de **S.C. X S.R.L.** inregistrata la Biroul Vamal Arad sub nr.si la Directia Generala a Finantelor Publice sub nr., a procedat la analiza dosarului cauzei, constatand urmatoarele:

Societatea comerciala **X S.R.L.** formuleaza contestatie impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.incheiata de catre Biroul Vamal Arad.

Suma totala contestata este in cuantum de **... lei RON** si reprezinta datorie vamala in suma de lei RON si lei RON majorari de intarziere aferente acesteia.

Contestatia a fost semnata de reprezentantul legal al societatii petente, director...., semnatura fiind confirmata cu stampila societatii, asa cum prevede art. 206 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Contestatia a fost depusa in termenul legal de depunere prevazut de art. 207 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Fiind indeplinita procedura de forma, s-a trecut la solutia pe fond a contestatiei:

In motivarea contestatiei reprezentantul petentei arata urmatoarele:

“(...) din continutul Deciziei, rezulta ca Declaratia vamala de tranzit T1privind nu a fost inregistrata in evidentele biroului vamal de destinatie, motiv pentru care au fost calculate drepturi vamale in cuantum de lei si majorari de lei.

Referitor la acest tranzit, va facem cunoscut ca destinatarul SC N S.R.L., ne-a comunicat telefonic ca au inchis tranzitul, urmand sa ne remita documentul respectiv”.

Fata de cele prezentate, petenta considera ca decizia este ilegala si neconforma cu realitatea si solicita anularea deciziei cu toate consecintele ce decurg din aceasta.

Organele vamale, precizeaza ca la data de, SC X S.R.L. a depus la Biroul vamal N, in calitate de principal obligat declaratia vamala de tranzit T1 nr. MRN pentru n colete continand jocuri distractive, cu birou vamal de destinatie Biroul vamal C si termen de inchidere a operatiunii

Urmare adresei Autoritatii Nationale a Vamilor Bucuresti – Directia Supraveghere Produe Accizate si Tranzite nr., inregistrata la Biroul Vamal Arad sub nr....., prin care, in legatura cu operatiunea de tranzit derulata sub acoperirea documentului T1RO nr. MRN emisa de Biroul vamal N, s-au comunicat urmatoarele:

“ (...) in urma cercetarilor efectuate de Serviciul Tranzit Vamal, a rezultat ca transportul si documentele aferente nu sunt inregistrate in evidentele biroului vamal de destinatie.

La solicitarea Autoritatii Vamale, prin adresa nr....., principalul obligat SC X SRL nu a prezentat dovezi ca marfurile au fost plasate sub o alta destinatie vamala si nu a oferit alte informatii privind finalizarea operatiunii.

Astfel, in situatia in care in evidentele dvs. aceasta operatiune figureaza inca neconfirmata, tranzitul nu se considera incheiat si, in conformitate cu prevederile art. 382 din Regulamentul vamal si ale Ordinului nr. 7521/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice pentru privind realizarea supravegherii si controlului vamal ulterior, veti proceda la intocmirea procesului verbal de control si a Deciziei pentru regularizarea situatiei, pentru incheierea din oficiu si scoaterea din evidenta a operatiunii.” au intocmit Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.din data de

Incheierea din oficiu a operatiunii de tranzit a fost efectuata in temeiul Ordinului nr. 629/2005 – Tranzitul comun pct. 9 coroborat cu art. 164 alin. 2 din Regulamentul vamal.

III. Având în vedere actele și documentele depuse în susținerea cauzei, motivele invocate de petenta și prevederile actelor normative în vigoare, se reține că Ministerul Economiei și Finanțelor prin Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad este investit să se pronunțe dacă în mod corect și legal, reprezentanții Biroului Vamal Arad au stabilit în sarcina principalului obligat SC X SRL de plată suma totală de lei RON reprezentând drepturi vamale și majorări de întârziere aferente, în condițiile în care operațiunea de tranzit nu a fost încheiată de către titular în termenul prevăzut în declarația vamală.

În fapt, S.C. X S.R.L. în calitate de principal obligat, a îndeplinit în numele SC N S.R.L., declararea operațiunii de tranzit având ca obiect n colete conținând jocuri distractive, conform declarației vamale de tranzit T1RO nr. MRN, dar titularul operațiunii nu s-a prezentat în termenul stabilit de organul vamal la Biroul vamal C, pentru definitivarea regimului vamal.

În drept, cauza își găsește soluționarea în prevederile Hotărârii Guvernului nr. 1.114/2001, unde se precizează că:

“ART. 162

(1) Titularul de tranzit vamal este transportatorul marfurilor, iar în cazul marfurilor tranzitate conform prevederilor tranzitului comun, titularul de tranzit este principalul obligat. Acesta este obligat să depună la biroul vamal de plecare, direct sau prin reprezentant, o declarație vamală de tranzit.

[...]

ART. 164

[...]

(2) În cadrul termenului stabilit titularul de tranzit vamal este obligat să prezinte marfurile, împreună cu declarația vamală de tranzit și documentele însoțitoare, la biroul vamal de destinație.”, coroborate cu dispozițiile art. 80, art. 95 din același act normativ:

“ART. 80

(1) Comisionar în vamă este persoana juridică română, constituită potrivit legii, care îndeplinește, în numele și pentru terțe persoane, declararea în detaliu a marfurilor pentru importul, exportul, tranzitul, depozitarea și alte operațiuni vamale, precum și prezentarea marfurilor declarate la controlul vamal și achitarea la vamă a drepturilor de import și de export.

ART. 95

În exercitarea activității comisionarul în vamă are următoarele obligatii:

[...]

e) să constituie la biroul vamal o garanție care să acopere nivelul drepturilor de import și de export corespunzătoare marfurilor supuse vamuirii și aflate în depozitele sau în gestiunea proprie;

[...]

i) să plătească la birourile vamale drepturile cuvenite bugetului de stat, prevăzute în normele legale, în cazul în care această plată nu s-a efectuat direct de către titularul operațiunii;”

În speta sunt incidente și prevederile art. 96 din HG nr. 1114/2001, unde se specifică:

“**Comisionarul în vamă răspunde în solidar** cu titularul operațiunii de vamuire pentru diferențele în minus constatate la controlul ulterior, precum și pentru penalitățile rezultate din aceste operațiuni,”

coroborate cu cele ale art. 95 alin (1) și (2) din Legea 141/ 1997 privind Codul vamal al României, unde se precizează:

“(1) Regimul vamal suspensiv aprobat se încheie atunci când marfurile primesc un alt regim vamal.

[...]

(2) Autoritatea vamala poate dispune, din oficiu, incheierea regimului vamal suspensiv atunci cand titularul nu finalizeaza operatiunile acestui regim in termenul aprobat.”

LEGE nr. 86 din 10 aprilie 2006 privind Codul vamal al României

“ART. 284

Operațiunile vamale inițiate sub regimul prevăzut de reglementările vamale anterioare intrării în vigoare a prezentului cod se finalizează potrivit acelor reglementări.”

Regimul de tranzit vamal sub care a fost plasata marfa importata cu declaratia vamala de tranzit T1RO nr. MRN din nu a fost incheiat in termenul stabilit si nici dupa aceasta data nici de titulara regimului de tranzit vamal - SC X SRL si nici de beneficiarul tranzitului – S.C. N S.R.L.

In baza prevederilor art. 164 alin. 2 din Regulamentul vamal aprobat prin H.G. nr. 1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României, titularul tranzitului vamal avea obligatia de a prezenta biroului vamal de destinatie marfa importata impreuna cu declaratia vamala de tranzit si documentele insotitoare pentru incheierea operatiunii de tranzit.

Titular al operatiunii de tranzit vamal efectuata cu DVTZ nr. MRN din este, conform prevederilor art. 162 din Regulamentul precizat, SC X SRL, care in calitate de comisionar vamal si principal obligat a intocmit acea declaratie.

Autoritățile vamale sunt indreptatite, in temeiul prevederilor art. 95 alin. 2 din din Legea 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, a dispune incheierea din oficiu a regimurilor vamale suspensive - si tranzitul vamal face parte din aceasta categorie - daca nu sunt finalizate in termenele acordate in acest sens si a stabili datoriile vamale pentru bunurile importate plasate sub aceste regimuri vamale suspensive.

Datoria vamala, potrivit dispozitiilor art. 144 alin.1 lit.b) din Codul vamal:

“(1) Datoria vamala ia nastere si in urmatoarele cazuri:

[...]

b) neindeplinirea uneia dintre conditiile stabilite prin regimul vamal sub care au fost plasate;” ia naștere, in asemenea situații, in momentul neîndeplinirii uneia din condițiile stabilite pentru regimul vamal acordat, debitorul ei fiind, potrivit alin. 3 al art. 144, titularul regimului vamal sub care a fost plasata marfa.

Art.165 din Regulamentul vamal stabileste ca declaratia vamala de tranzit devine titlu executoriu pentru plata taxelor vamale si a drepturilor de import in cazul si la momentul in care marfurile importate plasate intr-un astfel de regim vamal nu sunt prezentate la biroul vamal de destinatie in termenul stabilit.

Se constata asadar ca datoria vamala asupra valorii remorcii plasate in regim de tranzit vamal cu DVTZ T1RO nr. MRN dins-a nascut la implinirea termenului acordat pentru incheierea acelui regim, respectiv la data de

Debitorul obligatiei de plata este principalul obligat - SC X SRL, care avea obligatia incheierii regimului suspensiv in termenul acordat, pe care nu si-a indeplinit-o, fiind astfel raspunzator, in temeiul prevederilor art. 95 din Codul vamal, in solidar cu beneficiarul importului pentru datoriile vamale si accesoriile acestora.

Prin urmare, raportat la cele expuse, se retine ca, in mod corect si legal Biroul Vamal Arad, a procedat la incheierea din oficiu a operatiunii de tranzit vamal, inceput cu DVTZ T1RO nr. MRN din, stabilind ca petenta datoreaza bugetului de stat suma de lei RON reprezentând drepturi vamale asupra valorii a n colete continand jocuri distractive.

Deoarece operatiunea de tranzit nu a fost incheiata in termenul de 8 zile prevazut in Declaratia vamala de tranzit nr. MRN din, in cazul de fata SC X SRL raspunde in solidar cu titularul operatiunii de vamuire, asa cum in mod corect au stabilit organele vamale.

Pe cale de consecința, rezulta ca organele vamale din cadrul Biroului vamal Arad, dupa confirmarea facuta prin adresa Autoritatii Nationale a Vamilor Bucuresti – Directia Supraveghere Produse Accizate si Tranzite nr....., inregistratata la Biroul Vamal Arad sub nr., prin care, in

legatura cu operațiunea de tranzit derulata sub acoperirea documentului TIRO nr. MRNemisa de biroul vamal N..., s-au comunicat urmatoarele:

“ (...) in urma cercetarilor efectuate de Serviciul Tranzit Vamal, a rezultat ca transportul si documentele aferente nu sunt înregistrate in evidentele biroului vamal de destinație.

La solicitarea Autoritatii Vamale, prin adresa nr....., principalul obligat SC X SRL nu a prezentat dovezi ca marfurile au fost plasate sub o alta destinatie vamala si nu a oferit alte informații privind finalizarea operatiunii.

Astfel, in situatia in care in evidentele dvs. aceasta operațiune figurează inca neconfirmata, tranzitul nu se considera încheiat si, in conformitate cu prevederile art. 382 din Regulamentul vamal si ale Ordinului nr. 7521/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice pentru privind realizarea supravegherii si controlului vamal ulterior, veti proceda la întocmirea procesului verbal de control si a Deciziei pentru regularizarea situației, pentru încheierea din oficiu si scoaterea din evidenta a operatiunii.”in mod corect si legal au stabilit ca SC X SRL datoreaza drepturi vamale.

Referitor la afirmatiile petentei din contestatie, respectiv: “ Referitor la acest tranzit, va facem cunoscut ca destinatarul SC N... S.R.L., ne-a comunicat telefonic ca au închis tranzitul, urmand sa ne remita documentul respectiv”, invederam urmatoarele:

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad prin adresa nr....., in temeiul art. 65 din O.G. nr. 92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, unde se stipulează ca:

“ART. 65

Sarcina probei în dovedirea situației de fapt fiscale

(1) Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal.

(2) Organul fiscal are sarcina de a motiva decizia de impunere pe baza de probe sau constatări proprii.”

a solicitat petentei completarea dosarului cauzei cu orice alte documente si informatii care sa sustina afirmatia citata si care sa fie conforme cu prevederile art. 112 din Ordinul nr. 6357/2006 privind aprobarea Normelor tehnice de aplicare a regimului vamal de tranzit pe teritoriul României.

Societatea petenta a raspuns cu adresa nr....., inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad sub nr., aratand ca nu se poate încadra in termenul de 5 zile acordat de DGFP Arad pentru completarea contestatiei cu documente ce atesta incheierea tranzitului vamal deoarece « nu am primit raspunsuri la solicitarile noastre atat din partea biroului vamal de destinatie, cat si din partea titularului operatiunii », nedepunand copii ale adreselor la care face referire.

In ceea ce priveste afirmatiile petentei din adresa nr., referitoare la eventualitatea aplicarii principiului de drept *tempus regit actum* in decizia pe care o va emite Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad, aratam urmatoarele :

Societatea petenta a efectuat operatiunea vamala la data de, perioada in care, actul normativ referitor la reglementarea tranzitului comun pe teritoriul Romaniei, in vigoare, este Ordinul nr. 629/2005 privind aplicarea sistemului de tranzit comun pe teritoriul Romaniei, publicat in M.O. nr. 356 din data de 27 aprilie 2005, unde la art. 3 se precizeaza ca « ***intra in vigoare la 15 zile de la data publicarii*** », dispozitiile sale fiind abrogate expres de Ordinul nr. 6357/2006 privind aprobarea Normelor tehnice de aplicare a regimului vamal de tranzit pe teritoriul Romaniei, unde la art. 2 se arata ca : « ***Prezentul ordin intra în vigoare la data de 18 iunie 2006. La aceeași data se abroga Ordinul vicepreședintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 629/2005 privind aplicarea sistemului de tranzit comun pe teritoriul României, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 356 din 27 aprilie 2005, modificat și completat prin Ordinul vicepreședintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 6.640/2005, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 812 din 7 septembrie 2005.***” Pe cale de consecinta, rezulta ca Ordinul nr. 629/2005 privind aplicarea sistemului de tranzit comun pe teritoriul Romaniei, act enumerat de organele vamale in

Decizia nr. 350/2007 la pct. 2.1 « Temeiul de drept » - decizie care reprezinta titlu de creanta, conform dispozitiilor finale (alin. 2) - a operat incepand cu data de 12.05.2005 pana la data de 17 iunie, cand a fost abrogat expres de art. 2 din Ordinul nr. 6357/2006, perioada de timp care include si data de, data efectuării operațiunii vamale. Sustinerile petentei din adresa nr. 215/28.08.2007 referitoare la faptul ca « la data emiterii Deciziei mai sus mentionate, a fost si este in vigoare ultimul ordin al ANAF », respectiv Ordinul nr. 9327/2006 privind aprobarea Normelor tehnice pentru aplicarea regimului de tranzit comunitar/comun, publicat in M.O. nr. 1.055 din 30 decembrie 2006, nu au putut fi retinute in solutionarea favorabila a contestatiei avand in vedere ca, in considerarea principiului general de drept « *tempus regit actum* », Ordinul nr. 9327/2006 privind aprobarea Normelor tehnice pentru aplicarea regimului de tranzit comunitar/comun, publicat in M.O. nr. 1.055 din 30 decembrie 2006 nu este aplicabil operațiunii vamale efectuate la data de 30.10.2005, la art. 2 din Ordinul nr. 9327/2006 stipulandu-se expres data intrarii in vigoare, respectiv: “*Prezentul ordin intra în vigoare la data de 1 ianuarie 2007.[...]*”, prevederile sale neretroactivand pana la data de

De asemenea, nici invocarea de catre petenta a principiului « *quod nullum est, nullum producit effectum* » nu este relevanta in cauza deoarece organele autoritatii vamale au facut aplicatiunea actelor normative incidente in cauza in momentul efectuării operațiunii vamale, respectiv

In concluzie, la rubrica 50 din declaratia vamala de tranzit TIRO nr. MRN din, principalul obligat, in operatiunea de tranzit este SC X SRL; ca urmare in cauza titularul de tranzit prevazut de art. 162 din HG nr. 1114/2001 este societatea petenta – ca principal obligat.

Pe cale de consecinta, avand in vedere calitatea acesteia de principal obligat, societatii petente ii revin obligatiile prevazute de pct. 9 din Ordinul nr. 629/2005 privind aplicarea sistemului de tranzit comun pe teritoriul României, respectiv de a depune declaratia vamala de tranzit, de a prezenta remorca, impreuna cu declaratia de tranzit si documentele insotitoare la biroul de destinatie in termenul acordat, sa respecte dispozitiile referitoare la regimul de tranzit comun, sa achite taxele vamale si alte drepturi de import in cazul in care marfurile nu sunt prezentate.

In acest sens se face aplicarea si prevederilor pct.9 din Ordinul nr. 629/2005 privind aplicarea sistemului de tranzit comun pe teritoriul României, aplicabile operațiunii vamale in cauza, unde se stipuleaza ca:

“9. (1) Pentru operațiunile de tranzit comun principalul obligat are următoarele obligații:

- a) sa depună la biroul de plecare, direct sau prin reprezentant, o declarație de tranzit însoțită de documentele necesare acordării regimului;
- b) sa prezinte mărfurile intacte, împreună cu declarația de tranzit și documentele insotitoare la biroul de destinație, în termenul acordat și sa respecte măsurile de identificare dispuse de autoritatea vamală, inclusiv cele legate de sigiliile aplicate;
- c) sa respecte dispozițiile referitoare la tranzitul comun;
- d) **sa achite taxele vamale și alte drepturi de import în cazul în care mărfurile nu sunt prezentate la biroul de destinație sau sunt prezentate cu lipsuri ori substituiți;**
- e) sa furnizeze autorității vamale, la cererea acesteia și în termenele fixate, orice documente și informații în legatura cu operațiunile de tranzit comun.”

Referitor la majorarile de intarziere aferente drepturilor vamale de import stabilite suplimentar, calculate in Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. din data de emisa de Directia Regionala pentru Accize si Operațiuni Vamale Timișoara – Direcția Județeană pentru Accize si Operațiuni Vamale Arad, se retine ca stabilirea de majorari de intarziere in sarcina contestatoarei reprezinta masura accesorie in raport cu debitul. Deoarece pentru debitul de natura drepturilor vamale, stabilite in sarcina petentei, contestatia va fi respinsa si pentru debitul reprezentand majorari de intarziere in suma totala de lei

RON, reprezentand masura accesorie, conform principiului de drept *accessorium sequitur principalem*, contestatia va fi respinsa.

Pentru considerentele mai sus prezentate si in conformitate cu art. 80, art. 95, art. 96, art. 162, art. 164 din Hotararea Guvernului nr. 1.114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României, art. 95 alin (1) si (2), art. 144 din Legea 141/ 1997 privind Codul vamal al Romaniei, art. 284 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, pct.9 din Ordinul nr. 629/2005 privind aplicarea sistemului de tranzit comun pe teritoriul României, coroborat cu dispozitiile art. 65 si art. 216 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

D E C I D E

Respingerea contestatiei formulata de **S.C. X S.R.L.** cu sediul in impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. din data deemisa de Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Timisoara – Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Arad, pentru suma totala delei RON reprezentând drepturi vamale cu majorările de întârziere aferente, ca neintemeiata.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Arad, in conditiile Legii 554/2004 privind contenciosul administrativ.