



ROMANIA - Ministerul Finantelor Publice

AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Bistrita-Nasaud
Biroul de solutionare a contestatiilor

Dosar nr. 25/87/2005.

DECIZIA NR. 21/23.03.2006

privind solutionarea contestatiei formulate de S.C. X S.R.L. ,
inregistrata la D.G.F.P. Bistrita-Nasaud sub nr. 21144/14.11.2005.

Directia Generala a Finantelor Publice Bistrita-Nasaud a fost sesizata de Biroul Vamal Bistrita prin adresa nr. 8837/14.11.2005 asupra contestatiei depuse de S.C. X S.R.L. , privind suma totala de S RON reprezentand drepturi de import (s_1 RON - Taxe vamale , s_2 RON – Comision vamal si s_3 RON - T.V.A.) , dobanzi aferente (s_4 RON - la Taxe vamale , s_5 RON – la Comision vamal si s_6 RON - la T.V.A.) si penalitati (s_7 RON - la Taxe vamale , s_8 RON – la Comision vamal si s_9 RON - la T.V.A.).

Contestatia este formulata impotriva masurilor stabilite de reprezentantii Biroului Vamal Bistrita prin Actul constatator nr. 726/22.09.2005 (fila nr. 12) si a Procesului verbal de calcul a accesoriilor nr. 286/23.09.2005 (fila nr. 11) , acte prin care s-au stabilit in sarcina petentei , drepturi de import , dobanzi aferente precum si penalitati , in cuantumul sus aratat.

Se impune a fi mentionat faptul ca in data de 29.06.2005 adunarea generala a asociatilor S.C. X S.R.L. a hotarat cu unanimitate de voturi intrarea societatii in lichidare (fila nr. 21) si numirea S.C. Y S.R.L. ca lichidator. Cererea de intrare in lichidare , incetare mandat administrator si numire lichidator S.C. Y S.R.L. a fost admisa prin Incheierea nr. 4111/05.07.2005 a Tribunalului Bistrita-Nasaud (fila nr. 22) , motiv pentru care contestatia a fost formulata si depusa de catre societatea numita lichidator.

Constatam ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 175 , 177 si 179 alin. 1 lit. a). din Codul de procedura fiscala si , pe cale de consecinta , Biroul de solutionare a contestatiilor este investit sa solutioneze contestatia.

In cauza s-a intocmit referatul de verificare.

Din analiza datelor si documentelor aflate la dosar se desprind urmatoarele:

Bunurile ce fac obiectul prezentei contestatii , regasite in contractul de leasing nr. 110063/30.09.1999 incheiat intre S.C. K din Elvetia in calitate de locator si S.C. X S.R.L. in calitate de locatar (utilizator) , au fost introduse in tara cu declaratia vamala nr. 445/04.12.1997 (fila nr. 7) fiind incadrate in **regim de admitere temporara** cu exonerarea totala de la obligatia de plata a sumelor aferente drepturilor de import , inclusiv a garantiilor vamale , pe toata durata contractului de leasing. Termenul stabilit pentru incheierea contractului de leasing nr. 110063/30.09.1999 a fost data de

20.07.2005 , asa cum rezulta din continutul acestuia. Precizam ca prin adresa nr. 3/18.07.2005 (fila nr. 16) inregistrata la Biroul vamal Bistrita sub nr. 5899/20.07.2005 , petenta , motivand ca s-a pierdut legatura cu firma K din Elvetia si ca nu mai are posibilitatea de a prezenta documente de incheiere a leasingului , a solicitat organelor vamale sa incheie din oficiu toate operatiunile de admitere temporara efectuate in baza contractului de leasing nr. 110063/1999 , operatiuni pentru care termenul de import temporar expira la data de 20.07.2005.

Urmare adresei nr. 3/18.07.2005 si tinand seama de faptul ca la data expirarii perioadei acordate (20.07.2005) utilizatorul S.C. X S.R.L. nu a reexportat bunurile ce fac obiectul declaratiei vamale nr. 445/04.12.1997 si nici nu a optat pentru a le plasa sub un alt regim vamal , Biroul Vamal Bistrita a incheiat operatiunea de admitere temporara , dresand in acest scop Actul constatator nr. 726/22.09.2005 (fila nr. 12) , asa cum este prevazut la art. 155 din H.G. nr. 1114/2001.

Prin procesul verbal nr. 286/23.09.2005 (fila nr. 11) au fost calculate si stabilite in sarcina petentei accesorii aferente debitelor.

Este important de precizat faptul ca prin procesul verbal nr. 286/23.09.2005 (fila nr. 11) organele vamale au calculat si stabilit in sarcina petentei accesorii datorate cumulat atat pentru debitele stabilite prin actul constatator atacat cat si pentru debite stabilite prin alt act constatator.

Astfel , prin actul constatator nr. 726/22.09.2005 si prin procesul verbal nr. 286/23.09.2005 de calcul al accesoriilor , s-a stabilit in sarcina petentei suma totala de S RON reprezentand drepturi de import (s_1 RON - Taxe vamale , s_2 RON - Comision vamal si s_3 RON - T.V.A.) , dobanzi aferente (s_4 RON - la Taxe vamale , s_5 RON - la Comision vamal si s_6 RON - la T.V.A.) si penalitati (s_7 RON - la Taxe vamale , s_8 RON - la Comision vamal si s_9 RON - la T.V.A.).

Impotriva actului constatator nr. 726/22.09.2005 si a procesului verbal nr. 286/23.09.2005 S.C. X S.R.L. , prin lichidator S.C. Y S.R.L. , a formulat contestatia inregistrata la Biroul Vamal Bistrita sub nr. 8432/01.11.2005 (fila nr. 15). Dosarul contestatiei a fost transmis si inregistrat la D.G.F.P. Bistrita-Nasaud sub nr. 21144/14.11.2005 (fila nr. 20).

Prin contestatia formulata (filele nr. 13-15) petenta invedereaza ca bunurile la care se face referire in actul constatator au fost distruse in urma incendiului care a avut loc in data de 15.07.2001 la sediul unitatii din localitatea V. In aceasta ordine de idei contestatoarea sustine ca distrugerea in incendiu a bunurilor , constituie un caz de forta majora , iar contractul de leasing incheiat a ramas fara obiect cu privire la aceste bunuri si , pe cale de consecinta , ramane fara obiect si actul constatator atacat.

In subsidiar petenta arata ca in situatia in care bunurile nu ar fi fost distruse in incendiu si ar fi ramas in folosinta utilizatorului , conform art. 27 alin. (3) din O.G. nr. 51/1997 privind operatiunile de leasing si societatile de leasing , acesta ar fi obligat sa plateasca taxele de leasing la valoarea reziduala a bunurilor si in nici un caz la valoarea de intrare in tara a lor asa cum au fost ele determinate de organele vamale prin actul constatator atacat.

Petenta critica procesul verbal de calcul a accesoriilor aratand ca prin acesta au fost determinate si stabilite in sarcina sa dobanzi si penalitati aferente debitelor principale individualizate prin mai multe acte constatatoare fara a avea defalcate

calculatiile pentru fiecare act constatator in parte. Din acest motiv apreciaza ca ii este imposibil sa precizeze cuantumul accesoriilor aferente actului constatator atacat.

Pentru aceste considerente petenta solicita anularea Actului constatator nr. 726/22.09.2005 si a procesului verbal de calcul a accesoriilor nr. 286/23.09.2005 ca fiind nelegale si netemeinice.

Pana la solutionarea contestatiei , anexat adresei nr. 10/09.01.2006 , inregistrata la D.G.F.P. Bistrita-Nasaud sub nr. 714/12.01.2006 (fila nr. 25) , petenta a depus la dosarul cauzei o copie dupa factura externa prin care societatea K incheie leasingul bunurilor in cauza la o valoare reziduala de s₁₀ EURO (fila nr. 24). Motivand ca intarzierea in transmiterea facturii de incheiere a leasingului pentru aceste bunuri nu-i este imputabila , prin adresa nr. 10/09.01.2006 (fila nr. 25) petenta solicita sa se transmita dosarul cauzei Biroului Vamal Bistrita in vederea inchiderii declaratiei vamale de import la valoarea reziduala a bunurilor inregistrata in aceasta.

Documentele mentionate anterior au fost transmise , in copie , Biroului Vamal Bistrita in vederea analizarii lor si formularii unui punct de vedere cu privire la cele solicitate de petenta in scrisoarea nr. 10/09.01.2006.

Prin adresa nr. 789/27.01.2006 (filele nr. 28-29) , inregistrata la D.G.F.P. Bistrita Nasaud sub nr. 1991/30.01.2006 , Biroul Vamal Bistrita ne transmite punctul sau de vedere referitor la documentatia inaintata. Astfel , invocandu-se prevederile art. 25 din O.G. nr. 51/30.08.1997 actualizate ca urmare a modificarii lor in timp , Biroul Vamal Bistrita concluzioneaza ca in situatia in care neincheierea operatiunii in termen este din vina societatii de leasing , utilizatorul neputand sa-si exercite dreptul de optiune iar bunurile nefiind returnate , S.C. X S.R.L. poate fi obligata la plata taxelor vamale la valoarea reziduala a bunului (sau la valoarea bunului din momentul vanzarii cumpararii) conform actelor normative in vigoare la initierea contractului de leasing. Se mai precizeaza in respectiva adresa faptul ca prevederile legale citate ar fi putut fi aplicate inainte de intocmirea actului constatator.

Examinand cauza in raport cu documentele aflate la dosar si actele normative in materie se constata urmatoarele:

Din cuprinsul actului constatator nr. 726/22.09.2005 (fila nr. 12) nu se poate desprinde starea de fapt concreta care a condus la luarea masurilor inscrise in acesta. Mentionam ca la capitolul III al acestuia , intitulat "MOTIVELE VERIFICARII (RECALCULARII)" se regasesc inscrise urmatoarele : "INCHEIERE D.V.I. 445(L)/04.12.1997 CONF CERERII 5899/20.07.2005 SI ART. 155/HG 1114/2001 SI CONF OG 51/97 REPUBLICATA T: 20.07.2005".

Fata de acest aspect apreciem ca lipsa motivelor si explicatiilor necesare a fi inscrise in actul constatator atacat , la capitolul anterior mentionat , ar justifica pe deplin desfiintarea acestuia fara a se mai antama fondul cauzei.

In raport cu cele aratate in contestatie , prin referatul cu propuneri de solutionare (filele nr. 18-19) , organele vamale arata doar ca "*stingerea datoriei vamale in cazul de forta majora creat prin incendiul produs la sediul societatii comerciale si distrugerea bunurilor respective se aplica numai inaintea liberului de vama conf. art. 165/2 din L 141/1997*". Din actul constatator atacat nu rezulta inasa astfel de circumstante si nici motivele concrete pentru care , in prezenta unor asemenea situatii , sunt aplicabile prevederile art. 165 din Codul vamal.

Este adevarat ca potrivit art. 165 alin. (1) lit. h). din Codul vamal datoria vamala se stinge prin distrugerea sau pierderea marfurilor , datorita fortei majore sau cazului fortuit cu precizarea ca in asemenea imprejurari , conform alin. (2) al aceluasi articol , stingerea datoriei vamale opereaza numai daca situatiile s-au produs inainte de acordarea liberului de vama.

In acest context referirile facute de catre organele vamale prin referatul cu propuneri de solutionare (filele nr. 18-19) , asupra aspectelor invederate de S.C. X S.R.L. in contestatia depusa , au fost tratate succint fara a se face trimiteri concrete , detaliate si fundamentate la situatia din cazul analizat.

Pe de alta parte , in speta analizata nici nu este vorba de neincheierea propriu-zisa in termen a regimului de admitere temporara intrucat inainte de expirarea perioadei limita petenta a facut cunoscut autoritatilor vamale faptul ca nu mai poate lua legatura cu locatorul (K). Acest aspect insa nu a fost analizat de catre organele constatatoare desi in raport cu prevederile dispozitiilor speciale regasite in O.G. nr. 51/1997 el prezenta importanta in ceea ce priveste corecta determinare a bazei de impozitare. De altfel , in acelasi sens s-au pronuntat si organele vamale prin punctul de vedere transmis ulterior cu adresa nr. 789/27.01.2006 (filele nr. 28-29) referitor la prevederile art. 25 alin. (3) din O.G. nr. 51/1997.

Apreciem ca toate cele mai sus aratate justifica desfiintarea actului constator si reanalizarea operatiunii de inchidere a regimului suspensiv luandu-se in considerare toate actele si faptele anterior aratate in raport de normele legale care se circumscriu spetei.

Analizand modalitatea de determinare a accesoriilor , regasita in procesul verbal nr. 286/23.09.2005 (fila nr. 11) , se constata ca organele vamale , pe langa faptul ca nu au stabilit corect numarul de zile de intarziere , nici nu au utilizat cotele corespunzatoare de calcul a dobanzilor datorate de petenta la debitele stabilite prin actul constator atacat. Astfel , asa cum rezulta din procesul verbal contestat , perioada pentru care s-au determinat dobanzi aferente debitelor stabilite suplimentar este 20.07.2005 – 22.09.2005. Precizam ca in acest interval de timp se regasesc , conform art. 116 alin. (1) din Cod procedura fiscala , un numar de 64 zile de intarziere si nu 33 asa cum s-a in scris si utilizat in acesta. De asemenea , potrivit H.G. nr. 67/2004 cota de calcul a dobanzilor incepand cu 04.02.2004 si pana la data de 31.08.2005 inclusiv era 0.06% iar incepand cu 01.09.2005 si pana la 31.12.2005 inclusiv , conform H.G. nr. 784/2005 , aceasta era 0.05%. Se observa astfel ca organele de control au determinat eronat dobanzile datorate de petenta in intervalul 21.07.2005 – 22.09.2005 utilizand pentru toata perioada cota de 0.05% in conditiile in care aceasta trebuia utilizata doar pentru numarul de zile de intarziere cuprins in intervalul 01.09.2005 – 22.09.2005 iar pentru cele cuprinse in intervalul 21.07.2005 – 31.08.2005 cota de 0.06%. Pentru aceste motive masurile privind dobanzile stabilite prin procesul verbal nr. 286/23.09.2005 urmeaza a fi desfiintate in totalitate. Aceasta solutie se impune cu atat mai mult cu cat si actul constator prin care au fost stabilite debitele care au generat o parte din aceste dobanzi urmeaza a fi desfiintat.

In ceea ce priveste penalitatile contestate , intrucat actul constator prin care s-au stabilit debitele ce le-au generat urmeaza a fi desfiintat , aceeasi solutie se impune a fi luata si in privinta procesului verbal prin care ele au fost individualizate si

stabilite in sarcina petentei , in sa partial , respectiv numai pentru penalitatile aferente debitelor constatate prin actul atacat. In acest scop prin ANEXA NR. 1 la referatul de verificare au fost individualizate penalitatile aferente actului constatator atacat (a se vedea fila nr. 38). Astfel , constatand ca din totalul penalitatilor calculate si stabilite in sarcina petentei prin procesul verbal nr. 286/23.09.2005 numai s_{11} RON (s_{12} RON – la Taxe vamale si s_{13} RON – la T.V.A.) sunt aferente actului constatator nr. 726/22.09.2005 , rezulta ca pentru diferenta contestata in plus de petenta fata de aceasta , respectiv pentru suma de s_{14} RON (s_{15} RON – la Taxe vamale , s_8 RON – la Comision vamal si s_{16} RON – la T.V.A.) , se va pronunta solutia respingerii ca fiind fara obiect.

Tinand seama de considerentele de mai sus , in temeiul 180 si art. 186 alin. (1) si (3) din Codul de procedura fiscala , se

DECIDE:

1). Desfiintarea masurilor dispuse prin Actul constatator nr. 726/22.09.2005 incheiat de Biroul Vamal Bistrita urmand ca , in termen legal , sa se incheie un nou act de control avandu-se in vedere strict considerentele prezentei decizii.

2). Desfiintarea in totalitate a masurilor vizand dobanzile stabilite in sarcina S.C. X S.R.L. prin procesul verbal nr. 286/23.09.2005.

3). Desfiintarea in parte a procesului verbal nr. 286/23.09.2005 pentru suma de s_{11} RON reprezentand penalitati (s_{12} RON – la Taxe vamale si s_{13} RON – la T.V.A.) aferente debitelor corespunzatoare stabilite prin actul constatator nr. 726/22.09.2005.

4). Respingerea contestatiei pentru suma de s_{14} RON reprezentand penalitati (s_{15} RON – la Taxe vamale , s_8 RON – la Comision vamal si s_{16} RON – la T.V.A.) ca fiind fara obiect.

Prezenta poate fi atacata in termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul Judetean Bistrita-Nasaud – Sectia de contencios administrativ.

DIRECTOR EXECUTIV ,
L.S.