

## DECIZIA

Nr. .... / .....  
privind soluționarea contestației  
formulată de **dl. X**  
înregistrată la D.G.F.P. a județului Arad  
sub nr. .... / **02.08.2010**

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad a fost sesizată de către Administrația Finanțelor Publice a municipiului Arad cu adresa nr. .... / 27.07.2010, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad sub nr. .... / 02.08.2010 asupra contestației formulate de

**dl. X**  
**CNP: .....**  
**cu domiciliul în ....., jud. Arad**

înregistrată la Administrația Finanțelor Publice a municipiului Arad sub nr. ... / 07.07.2010 și la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad sub nr. .... / 02...2010, a procedat la analizarea dosarului cauzei, constatând următoarele:

Dl. X a formulat contestație împotriva Deciziei de restituire nr. .... / ad data de 21.06.2010 emisă de Administrația Finanțelor Publice a municipiului Arad prin care i-a fost refuzată restituirea sumei de .....ei reprezentând taxă specială pentru autoturisme și vehicule la prima înmatriculare în România.

Contestația a fost depusă în termenul legal de depunere prevăzut de art. 207 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Contestația a fost semnată de petent, conform prevederilor art. 206 din același act normativ.

### **Referitor la obiectul cauzei, se rețin următoarele:**

Administrația Finanțelor Publice a municipiului Arad a emis Decizia de restituire nr. .... / ad / 21.06.2010, contestată de petent, urmare cererii acestuia de restituire a sumei de ....lei reprezentând rest de plată din suma de .... lei achitată conform chitanței seria .... nr. .... din 01.08.2007.

În Decizia de restituire nr. .... / ad / 21.06.2010 organul emitent a înscris la poziția „suma aprobată pentru restituire”, 0 (zero) lei, motiv pentru care petentul a formulat contestație împotriva acesteia, solicitând anularea actului atacat cu consecința restituirii „diferenței din cuantumului taxei speciale de primă înmatriculare” (respectiv suma de .... lei) în condițiile în care petentul precizează că „(...) din totalul de .... lei, o parte mi-a fost deja restituită”.

**Cauza supusă soluționării este de a stabili dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad se poate investi cu soluționarea pe fond a contestației formulate împotriva Deciziei de restituire nr. .../ad/21.06.2010, în condițiile în care Administrația Finanțelor Publice a municipiului Arad a emis Decizia de restituire nr. ..../23.07.2008 având același obiect, aceeași cauză și aceleași părți.**

În fapt, din documentele existente la dosarul cauzei a rezultat că în data de 01.08.2007, dl. X a achitat taxa specială pentru autoturisme și autovehicule, în sumă de ....lei, cu chitanța seria ... nr. .... din 01.08.2007, conform art. 214<sup>1</sup>-214<sup>3</sup> din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, în vederea efectuării formalităților de înmatriculare în România a autoturismului marca BMW.

La data de 10.07.2008 dl. X a formulat cererea de restituire înregistrată la Administrația Finanțelor Publice a mun. Arad sub nr. ..../21.07.2008, prin care a solicitat restituirea taxei speciale pentru autoturisme și autovehicule, achitată la data de 01.08.2007 cu chitanța seria ... nr. .... din 01.08.2007, în cuantum de ....lei.

Această cerere de restituire a fost soluționată de organul competent Administrația Finanțelor Publice a municipiului Arad prin emiterea Deciziei de restituire nr. ..../23.07.2008, comunicată petentului în condițiile legii.

Învederăm că prin Decizia de restituire nr. ..../23.07.2008 petentului X i-au fost comunicate următoarele:

- suma achitată cu chitanța numărul .... din data de 01.08.2007 reprezentând taxa specială pentru autoturisme și autovehicule: .... lei
- suma stabilită ca datorată prin decizia de calcul al taxei pe poluare pentru autovehicule – .... lei
- suma aprobată pentru restituire .... lei, reprezentând diferență între taxa specială achitată pentru autoturisme și autovehicule și taxa pe poluare pentru autovehicule (... lei - ... lei = .... lei).

Pe cale de consecință, suma de .... lei reprezentând taxă specială pentru autoturisme și autovehicule, stabilită ca datorată în sarcina petentului, a fost comunicată acestuia la data de 25.07.2008 printr-un act administrativ fiscal susceptibil a fi atacat conform Titlului IX din Codul de procedură fiscală, organele fiscale din cadrul Administrației Finanțelor Publice a municipiului Arad pronunțându-se asupra cererii de restituire a sumei de .... lei reprezentând taxa specială pentru autoturisme și autovehicule, prin emiterea Deciziei de restituire nr. ..../23.07.2008 în care au stabilit că suma de .... lei va fi restituită, iar suma de .... lei va rămâne în sarcina petentului ca fiind datorată, acest cuantum fiind la nivelul taxei pe poluare pentru autovehicule, stabilită în conformitate cu dispozițiile OUG nr. 50/2008.

Față de cele de mai sus descrise rezultă că referitor la restituirea sumei reprezentând taxa specială pentru autoturisme și autovehicule, petentul a mai formulat o cerere de restituire asupra căreia Administrația Finanțelor

Publice a municipiului Arad prin Decizia de restituire nr. ..../23.07.2008 s-a pronunțat în sensul aprobării restituirii pentru suma de ..... lei și respingerea restituirii pentru suma de .....ei.

Învedereăm faptul că petentul avea posibilitatea contestării Deciziei de restituire nr. ..../23.07.2008, în cuprinsul acestui act administrativ fiscal, comunicat petentului în condiții legii, arătându-se că „Împotriva prezentului înscris cel interesat poate formula contestație la organul de soluționare competent, în conformitate cu prevederile art. 205 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, republicată, în termenul prevăzut de art. 207 din același act normativ.”, astfel că D.G.F.P. a jud. Arad cu adresa nr. ..../23.08.2010 a solicitat Administrației Finanțelor Publice a municipiului Arad în temeiul art. 206 să precizeze dacă împotriva Deciziei de restituire nr. ..../23.07.2008 emisă de Administrația Finanțelor Publice a municipiului Arad, având același obiect și sumă cu Decizia de restituire nr. ..../ad/21.06.2010 emisă de asemenea de Administrația Finanțelor Publice a municipiului Arad, care face obiectul contestației înregistrată la A.F.P. a municipiului Arad sub nr. ../07.07.2010 și la D.G.F.P. a județului Arad sub nr. ..../02.08.2010, petentul Xa exercitat calea de atac reglementată de Titlul IX „*Soluționarea contestațiilor formulate împotriva actelor administrative fiscale*” din OG nr. 92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală.

Administrația Finanțelor Publice a mun. Arad a răspuns solicitării cu adresa nr. ..../03.09.2010, înregistrată la D.G.F.P. a jud. Arad sub nr. ..../03.08.2010, în care a precizat că „ împotriva Deciziei de restituire nr. .... din 23.07.2008, (...) acesta nu a exercitat calea de atac.”.

**În drept**, O.G. nr. 92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală:

“Art. 213

*(1) În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării. (...)*

***(5) Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.”***

La punctul 9.4 din O.M.F.P. nr. 519 /2005 cuprinzând Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, se precizează :

***„Excepțiile de fond în procedura de soluționare a contestațiilor pot fi următoarele: necompetența organului care a încheiat actul contestat, prescripția, excepția prevăzută de art.102 alin.(3) din Codul de procedură fiscală, republicat, autoritatea de lucru judecat, etc.”***

Cu privire la raportul Codului de procedură fiscală cu alte acte

normative, potrivit dispozițiilor art. 2 alin. (3) din OG nr. 92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală:

*„Unde prezentul cod nu dispune se aplică prevederile Codului de procedură civilă.”*

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 163 și art. 166 din Codul de procedură civilă:

*„ART. 163*

*(1) Nimeni nu poate fi chemat în judecata pentru aceeași cauză, același obiect și de aceeași parte înaintea mai multor instanțe.*

*ART. 166*

*Excepția puterii lucrului judecat se poate ridica, de parti sau de judecător, chiar înaintea instanțelor de recurs.”*

Reglementând prezumțiile legale, art. 1200 pct. 4 din Codul civil dispune:

*„ART. 1200*

*Sunt prezumții legale acelea care sunt determinate special prin lege, precum:*

*(...)*

*4. puterea ce legea acorda autorității lucrului judecat.”*

Față de cele arătate, autoritatea lucrului judecat, excepție reglementată în art. 1200 Cod civil, are la bază regula că o acțiune nu poate fi judecată decât o singură dată și că o constatare făcută printr-o hotărâre judecătorească definitivă - decizie de restituire emisă de organele fiscale competente, rămasă definitivă prin neexercitarea împotriva sa a căilor de atac în condițiile legii - nu trebuie să fie contrazisă printr-o altă hotărâre.

Principiul puterii lucrului judecat împiedică nu numai judecarea din nou a unui proces terminat, având același obiect, aceeași cauză și purtat între aceleași părți, ci și contrazicerile dintre două hotărâri, în sensul că drepturile recunoscute unei părți dintr-o hotărâre definitivă să nu fie contrazise printr-o altă hotărâre ulterioară, pronunțată într-un alt proces.

Din dispozițiile legale mai sus citate, rezultă că în speță există triplă identitate a elementelor structurale și a condițiilor cumulative pe care le reclamă art. 1201 din Codul civil, și anume de obiect, de cauză și de părți.

În ceea ce privește identitatea de obiect, constatăm că în baza contestației depuse în acest dosar, petentul a solicitat restituirea sumei de .... lei (diferența între taxa specială achitată pentru autoturisme și autovehicule și taxa pe poluare pentru autovehicule), cerere asupra căreia autoritatea fiscală s-a pronunțat prin Decizia de restituire nr. ..../23.07.2008, suma de .....lei fiind respinsă la restituire.

Învederăm faptul că la dosarul cauzei nu există înscrisuri de natura mijloacelor de probă reglementate de Codul de procedură fiscală din care să

rezulte că ulterior primirii Deciziei de restituire nr. ..../23.07.2008, petentul a uzat de dreptul său de a contesta acest act administrativ fiscal, în conformitate cu prevederile art. 205 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, republicată.

Pentru a exista identitate de obiect între două acțiuni, nu este nevoie ca obiectul să fie formulat în ambele cereri în același mod, ci este suficient ca din cuprinsul celor două acțiuni să rezulte că scopul final urmărit este același în ambele acțiuni, prin cele două cereri de restituire nr. .../21.07.2008 și nr. .../10.06.2010 solicitând restituirea taxei speciale pentru autoturisme și autovehicule achitată cu chitanța nr. seria .. nr. .... din 01.08.2007.

Identitatea de cauză, respectiv a faptului generator ce a declanșat litigiul fiscal, constă în aplicabilitatea și modificarea succesivă a temeiului legal care a stat la baza instituirii și calculării taxei speciale pentru autoturisme și autovehicule – Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, prin adoptarea ulterior a O.U.G. nr.50/2008, legiuitorul creând posibilitatea legală de restituire a părții din taxa de primă înmatriculare, recalculată, prin raportare la taxa de poluare, obligatorie conform O.U.G. nr.50/2008.

Identitatea de părți, respectiv identitatea juridică a acestora, este evidentă, pe de o parte fiind contribuabilul – dl. X, persoană fizică ce datorează taxa specială pentru autoturisme și autovehicule, în condițiile legii - iar pe de altă parte, autoritatea fiscală.

Se reține că în conformitate cu dispozițiile art. 32 din OG nr. 92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală, care precizează:

„*Competența generală*

*(1) Organele fiscale au competență generală privind administrarea creanțelor fiscale, exercitarea controlului și emiterea normelor de aplicare a prevederilor legale în materie fiscală.*”

coroborat cu art. 1 alin. (3) din același act normativ fiscal:

„*Sfera de aplicare a Codului de procedură fiscală*

*(3) Prin administrarea impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor sume datorate bugetului general consolidat se înțelege ansamblul activităților desfășurate de organele fiscale în legătură cu:*

*(...)*

*b) declararea, stabilirea, verificarea și colectarea impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor sume datorate bugetului general consolidat;*

*(...)*”, în condițiile emiterii succesive de către Administrația Finanțelor Publice a mun. Arad de acte administrative fiscale de natura Deciziilor de restituire care au avut ca obiect taxa specială pentru autoturisme și autovehicule calculată conform art. 214<sup>1</sup>-214<sup>3</sup> din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, pentru autoturismul marca BMW (achitată cu chitanța seria .... nr. .... din 01.08.2007), deoarece organul de soluționare al contestației nu se poate substitui organelor fiscale competente privind incidența autorității de

lucru judecat, se va face aplicațiunea prevederilor art.216 alin.3 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:

“(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare” urmând a se desființa Decizia de restituire nr. ..../ad/21.06.2010 emisă de Administrația Finanțelor Publice a municipiului Arad, prin care i-a fost refuzată restituirea sumei de ....lei reprezentând taxă specială pentru autoturisme și vehicule la prima înmatriculare în România, Administrația Finanțelor Publice a mun. Arad urmând să examineze toate stările de fapt și toate raporturile juridice relevante în cauză, verificând referitor la solicitarea de restituire a sumei de ..... lei reprezentând taxă specială pentru autoturisme și vehicule la prima înmatriculare în România, incidența principiului puterii lucrului judecat, cu următoarele caracteristici:

- *exclusivitatea* – care face ca un nou proces între aceleași părți, pentru același obiect și aceeași cauză să nu mai fie posibil
- *incontestabilitatea* – care face ca hotărârea definitivă să nu mai poată fi pusă în discuție decât prin intermediul căilor de atac prevăzute de lege
- *executorialitatea* – poate fi pusă în executare silită, dacă este susceptibilă de acest lucru
- *obligativitatea* – care face ca părțile să se supună efectelor lucrului judecat.

Față de cele de mai sus rezultă indubitabil că în cauză este incidentă puterea lucrului judecat și drept urmare reabordarea fondului litigiului fiscal este imperativ interzisă în condițiile în care Administrația Finanțelor Publice a municipiului Arad a respins parțial cererea de restituire depusă de petent nr. .../21.07.2008, petentul neformulând contestație împotriva Deciziei de restituire nr. ..../23.07.2008, chiar dacă în cuprinsul acestui act administrativ fiscal, s-a precizat expres că „Împotriva prezentului înscris cel interesat poate formula contestație la organul de soluționare competent, în conformitate cu prevederile art. 205 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, republicată, în termenul prevăzut de art. 207 din același act normativ.”.

Învedereăm că din jurisprudența constantă a instanțelor judecătorești, rezultă cu puterea evidenței că instanțele de judecată verifică în prealabil parcurgerea de către petenți a procedurii reglementate de Titlul IX din Codul de procedură fiscală, republicat, statuând prin decizii irevocabile, că posibilitatea formulării cererii de restituire a taxei pe poluare există numai după ce în prealabil petentul ar fi făcut dovada că actul administrativ fiscal ce i-a impus obligația de plată a acestei taxe a fost desființat total sau parțial.

Pentru considerentele mai sus prezentate și în conformitate cu art. punctul 9.4 din O.M.F.P. nr. 519 /2005 cuprinzând Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de

procedură fiscală, art. 166 din Codul de procedură civilă, art. 1200, art. 1201 din Codul civil, coroborat cu art. 213 din O.G. nr. 92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală, se

## DECIDE

Desființarea Deciziei de restituire nr. ..../ad/21.06.2010 pentru suma de .... lei reprezentând taxă specială pentru autoturisme și vehicule la prima înmatriculare în România, emisă de Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Arad pentru **dl. X, CNP: .....**, **cu domiciliul în .....**, **jud. Arad**, urmând ca Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Arad să examineze toate stările de fapt și toate raporturile juridice relevante în cauză, verificând referitor la solicitarea de restituire a sumei de ..... lei reprezentând taxă specială pentru autoturisme și vehicule la prima înmatriculare în România, incidența principiului *puterii lucrului judecat*.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Arad în termen de 6 luni de la data comunicării.

Director Executiv,

.....