



DECIZIA NR.13/2008
privind solutionarea contestatiei formulata de
S.C. X S.R.L. DIN X
impotriva Deciziei de Impunere nr.Y

S.C. X S.R.L. cu domiciliul fiscal in com. X, jud. X, inregistrata la Oficiul Registrului Comertului Dolj sub nr.Y si avand codul de inregistrare fiscala RO Y, formuleaza contestatie impotriva Deciziei de Impunere nr.Y si a Raportului de inspectie fiscala nr.Y intocmit de organele de control din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice Activitatea de Inspectie Fiscala in suma de Y lei, TVA respinsa la rambursare.

Contestatia fiind depusa si inregistrata la D.G.F.P. Dolj sub nr.Y, indeplineste conditiile de procedura prevazute de art. 207 alin (1) din O.G. nr.92/29.12.2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la analiza pe fond a contestatiei.

I. S.C. X S.R.L. formuleaza contestatie impotriva Deciziei de Impunere nr.Y si a Raportului de inspectie fiscala nr.Y intocmit de organele de control din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice Activitatea de Inspectie Fiscala fiind contestata suma de Y lei, TVA respinsa la rambursare, in motivarea acesteia, contestatoarea motiveaza:

“Produsele semifabricate din lemn de plop vandute la intern in valoare de Y lei, organul de control le-a considerat produse finite, aplicandu-le cota de 19% rezultand un TVA colectat de Y lei, cu aceasta fiind diminuata suma de Y lei solicitata la rambursare.

Conform ordinului 172/2006, art.2 si 3 emis de MFP materialele lemnoase semifabricate li se aplica masuri de simplificare constand din taxarea inversa aprobate prin HG nr.427/2004.

HG nr.427/2004, art.2 pct.a arata ca semifabricatele produse de societatea noastra sunt considerate materiale lemnoase carora li se aplica taxarea inversa conform OMF nr.172/2006, art.2 si 3.

Inspectiile fiscale efectuate in perioadele anterioare privind rambursarea TVA nu au consemnat in Procesele Verbale ca semifabricatele vandute la intern nu au regimul de taxare inversa prin urmare au fost considerate semifabricate.

Pentru suma de Y lei reprezentand reparatia la autoturismul Renault – Clio Dj-09-XPM s-a calculat TVA de Y lei, care a fost respinsa in mod nejustificat la rambursare deoarece exista un contract de comodat nr.Y in care se stipuleaza obligatiile partilor, iar Hotararea nr.44/22.01.2004 art.54 arata ca sunt deductibile cheltuielile cu functionarea si intretinerea bunurilor care fac obiectul unui contract de comodat.

In baza argumentelor enumerate mai sus, va rugam sa dispuneti anularea respingerii la rambursare a sumei de Y lei.”

II. Prin Raportul de inspectie fiscala nr.Y si Decizia de Impunere nr.Y incheiata de organele de control din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala s-a stabilit TVA respinsa la rambursare in suma de Y lei.

Referitor la TVA deductibila in Raportul de Inspectie Fiscala se arata:

Pentru prestarile de servicii achizitionate, controlul a constatat ca in luna august 2007 societatea a efectuat o reparatie la un autoturism Renault Clio in suma totala de Y din care TVA Y lei. Conform contractului de novatie inregistrat sub nr.Y autoturismul achizitionat de catre S.C. X SRL in sistem de leasing de la S.C. XS.A. este predat d-nei X, aceasta devenind incepand cu data de 04.09.2006 titularul contractului de leasing, prin acordul partilor. Au fost incalcate in acest sens prevederile art.128 (4) lit.b astfel pentru TVA in suma de 26.51 lei aferenta prestarilor de servicii efectuate in mod gratuit pentru repararea autoturismului societatea nu are drept de deducere.

Referitor la TVA colectata in Raportul de Inspectie Fiscala se arata:

Din documentele puse la dispozitia controlului, a rezultat ca in perioada verificata societatea a efectuat livrari de bunuri la intern pe care le-a considerat ca fac parte din categoria materialului lemnos supus taxarii inverse.

Astfel organul de control a aplicat prevederile pct.82(4) din HG nr.44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003, bunurile care se incadreaza in categoria materialului lemnos prevazute la art.160, pct.2, lit.d din Codul Fiscal.

In concluzie, pentru bunurile livrate la intern in cursul lunii august 2007 in valoare de Y lei, organul de control a stabilit ca societatea trebuia sa colecteze TVA in suma de Y lei.

III. Din analiza actelor si documentelor aflate la dosarul cauzei si avand in vedere motivele invocate de societatea contestatoare si constatările organului de control, in raport cu actele normative invocate, se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii D.G.F.P. DOLJ este daca S.C. X SRL avea obligatia colectarii taxei pe valoarea adaugata pentru livrarile de bunuri,

reprezentand panouri semifabricate de stejar sau plop, elemente de plop si elemente semifabricati din plop, efectuate la intern.

In fapt, in perioada supusa verificarii societatea a efectuat livrari de bunuri la intern, reprezentand panouri semifabricate de stejar sau plop, elemente de plop si elemente semifabricati de plop pe care le-a considerat ca fac parte din categoria materialului lemnos supus taxarii inverse.

Prin Raportul de inspectie fiscala organele de control au stabilit, conform actelor normative in vigoare si pe baza notei explicative data de seful de sectie, ca pentru bunurile livrate la intern reprezentand panouri semifabricate de stejar sau plop, elemente de plop si elemente semifabricati de plop nu se aplica masurile simplificate, intrucat nu sunt mentionate in categoria materialului lemnos.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art.82, al.2 din H.G. nr.44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 si art.2, al.a din Normele aprobate prin H.G. nr.427/2004 cu modificarile si completarile ulterioare care prevad:

“ART. 2

În sensul prezentelor norme, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații:

a) **materiale lemnoase** - lemnul rotund sau despicat de lucru și lemnul de foc, obținute ca rezultat al aplicării tăierilor autorizate de produse principale, secundare, accidentale și din acțiuni de igienizare a pădurilor, cheresteaua, precum și lemnul ecarisat sau cioplit, lemnul brut, prelucrat sau semifabricat, potrivit art. 76 alin. 2 din Legea nr. 26/1996 - Codul silvic, cu modificările și completările ulterioare. Pomii de Crăciun sunt produse lemnoase care au același regim de proveniență și circulație ca și materialele lemnoase;

ART. 76

Prin **materiale lemnoase** se înțelege lemnul rotund sau despicat de lucru și lemnul de foc, obținute ca rezultat al aplicării tăierilor autorizate de produse principale, secundare, accidentale și din acțiuni de igienizare a pădurilor, cheresteaua, precum și lemnul ecarisat sau cioplit, lemnul brut, prelucrat sau semifabricat.”

“Norme metodologice:

82. (2) Bunurile care se încadrează în categoria material lemnos, prevăzute la art. 160 alin. (2) lit. c) din Codul fiscal, sunt masa lemnoasă pe picior, precum și materialul lemnos stabilit prin ordin al ministrului economiei și finanțelor.

ART. 160

Al.2. lit. c) materialul lemnos, conform prevederilor din norme.”

Tototdata conform STAS 4510-89-2 Cherestea Tehnologie la pct.2.2.32. este prevazuta definitia semifabricatelor:

SEMIFABRICATE = piese realizate din cherestea, supuse operatiilor de retezare si spintecare in vederea obtinerii unor forme si dimensiuni corespunzatoare unor elemente brute de produse finite.

Prin nota explicativa dl. X, sef de sectie la S.C. X SRL explica modul de prelucrare al bunurilor livrate acestea fiind rezultatul prelucrarii cherestelei pe diferite dimensiuni de lungime si grosime (elemente, prisme, stacheti sau ogleti) care

dupa calibrare (asezare dupa dimensiuni ca lungime si grosime) se lipesc cu aracet (adeziv special) si se supun prestarii rezultand: semifabricate de stejar sau plop, elemente de stejar sau plop, panouri semifabricate de stejar sau plop.

Din cele prezentate organul de solutionare retine urmatoarele:

S.C. X SRL a livrat la intern bunuri de natura semifabricatelor de stejar sau plop, elemente de stejar sau plop, panouri semifabricate de stejar sau plop, dar care conform prevederilor legale in vigoare nu intra in categoria materialului lemnos deoarece cheresteaua este supusa prelucrării (lipirii si presarii) si deci pentru livrarile efectuate societatea nu avea dreptul de aplicare a masurilor simplificate, deoarece masurile de simplificare prevazute de art.160, din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal se aplica strict pentru materialul lemnos care asa cum s-a mai precizat nu este cazul intrucat contestatorul a livrat semifabricate.

In concluzie pentru bunurile livrate la intern in cursul lunii august 2007 in valoare totala de Y lei, societatea trebuia sa colecteze TVA in suma de Y lei, nebeneficiind de masurile de simplificare, motiv pentru care in mod legal organul fiscal a diminuat TVA solicitat la rambursare.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art.150, al.1 lit.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal.

“ART. 150

Persoana obligată la plata taxei pentru operațiunile taxabile din România

(1) Următoarele persoane sunt obligate la plata taxei, dacă aceasta este datorată în conformitate cu prevederile prezentului titlu:

a) persoana impozabilă care efectuează livrări de bunuri sau prestări de servicii taxabile, conform prevederilor prezentului titlu, cu excepția cazurilor pentru care clientul este obligat la plata taxei conform prevederilor lit. b) - g);”

Pentru acest capat de cerere contestatia urmeaza a se respinge ca neintemeiata.

Referitor la suma de Y lei, reprezentand reparatia la autoturismul Renault – Clio S.C. X SRL, considera ca masura prin care organele de control au respins-o la rambursare este nejustificata deoarece exista un contract de comodat inregistrat sub nr.Y.

Prin Raportul de inspectie fiscala organele de control au constat urmatoarele: in luna august 2007 societatea a efectuat o reparatie la un autoturism Renault Clio in suma totala de Y din care TVA Y lei. Conform contractului de novatie inregistrat sub nr.Y autoturismul achizitionat de catre S.C. X SRL in sistem de leasing de la S.C. X S.A. este predat d-nei X, aceasta devenind incepand cu data de Y titularul contractului de leasing, prin acordul partilor. Au fost incalcate in acest sens prevederile art.128 (4) lit.b astfel pentru TVA in suma de 26.51 lei aferenta prestarilor de servicii efectuate in mod gratuit pentru repararea autoturismului societatea nu are drept de deducere.

Organul de solutionare constata ca pe perioada desfasurarii inspectiei fiscale contestatoarea nu a putut face dovada ca are un contract de comodat incheiat cu d-na X dovada care demonstreaza ca intradevar autoturismul Renault Clio era dat in folosinta S.C. X SRL. Faptul ca acesta este anexat la dosarul cauzei in perioada solutionarii contestatiei nu poate schimba convingerea organului de solutionare in modificarea impunerii fiscale.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art.37 din H.G. nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal astfel:

“37. Din venitul brut realizat se admit la deducere numai cheltuielile care sunt aferente realizării venitului, astfel cum rezultă din evidențele contabile conduse de contribuabili, cu respectarea prevederilor art. 48 alin. (4) - (7) din Codul fiscal.

Condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor pentru a putea fi deduse sunt:

- a) să fie efectuate în interesul direct al activității;
- b) să corespundă unor cheltuieli efective și să fie justificate cu documente;
- c) să fie cuprinse în cheltuielile exercițiului financiar al anului în cursul căruia au fost plătite.

In acest context pentru motivul ca la data efectuării inspecției fiscale contestatoarea nu a prezentat nici un document care sa faca dovada ca exista un contract de comodat si implicit nerespectarea prevederii legale mai sus mentionate in sensul ca cheltuiala trebuia justificata cu documente urmeaza ca pentru acest capat de cerere contestatia sa fie respinsa.

Pentru considerentele arate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art.216, al.1 din O.G. nr.92/29.12.2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata se:

D E C I D E

- respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata *S.C. X SRL.* , pentru suma de Y lei, reprezentand TVA respinsa la rambursare ;

Prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 luni de la data comunicării la Tribunalul Dolj.

DIRECTOR EXECUTIV

Serviciul Juridic,

Sef Serviciu :

Inspector :