



**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**

**Agenția Națională de  
Administrație Fiscală**

**Direcția Generală a Finanțelor  
Publice a Județului Bacău**



Str. Dumbrava Roșie nr. 1-3  
Bacău, jud. Bacău  
Tel : +023 451 00 15  
Fax : +023 451 00 05  
e-mail : dgfp.bc@mfinante.ro

### **DECIZIE 774 /02.08.2012**

privind solutionarea contestatiei formulata de SC ... SRL reprezentata de ... IASI S.P.R.L. impotriva deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala F-BC nr....

Directia generala a finantelor publice a judetului Bacau a primit spre solutionare de la Activitatea de Inspectie fiscala- Serviciul de Inspectie Fiscala PJ4, cu adresa nr. ..., inregistrata la institutia noastra sub nr....., contestatia formulata de SC ... SRL reprezentata de ... IASI S.P.R.L. impotriva deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala F-BC nr.....

Suma contestata este **... lei** si reprezinta:

- ... lei-impozit pe profit stabilit suplimentar;
- ... lei-dobanzi aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar;
- ... lei-taxa pe valoarea adaugata stabilit suplimentar;
- ... lei-dobanzi aferente taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar;

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art.207 alin (1) din O.G. nr. 92/2003, republicata, privind Codul de Procedura.

Contestatia este semnata de reprezentantul legal al SC ... SRL, administratorul special ..., precum si de asociatul coordonator al ... IASI S.P.R.L., d-nul ....

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

**I.** Prin contestatia formulata petenta solicita admiterea contestatiei, motivandu-si contestatia astfel:

**A.** La cap.III-Constatari fiscale din RIF nr.F-BC ..., si pct. 2.1.2. din decizia de impunere organul de control a stabilit urmatoarele:

1. Pentru perioada 01.04.2008-30.06.2011 a stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma de ... lei si accesorii aferente in suma de ... lei, insa baza de impozitare suplimentara nu este reala si este nelegal intocmita, cu implicatii directe asupra obligatiilor rezultate.

2. Pentru perioada 01.06.2008-30.06.2011 a stabilit o taxa pe valoarea adaugata suplimentara in suma de ... lei si accesorii aferente in suma de ... lei, insa baza de impozitare suplimentara nu este reala si este nelegal intocmita, cu implicatii directe asupra obligatiilor rezultate.

3. La pct."A" din cadrul cap.III-Constatari fiscale din RIF nr.F-BC ... se precizeaza in mod eronat faptul ca societatea si-ar fi inregistrat in contul 658 cheltuieli in valoarea de ... lei pentru perioada 01.01.2010-30.09.2010 reprezentand penalitati de intarziere, cheltuieli pe care organul de control le considera nedeductibile, fara a solicita lamuriri de la reprezentantii societatii.

**B.** Organul de inspectie fiscala a intocmit ANEXA nr.1.3-Situatia privind facturile pentru care nu se acorda dreptul de deductie a cheltuielilor, inregistrate in perioada 01.04.2008-30.06.2011 la contribuabilul SC ... SRL", din totalul acestora petenta recunoscand nedeductibilitatea pentru facturile emise de contribuabili declarati inactivi la data emiterii facturilor (3 contribuabili), contribuabili cu activitatea suspendata temporar la data emiterii facturilor (5 contribuabili), contribuabili radiati din evidentele ORC la data emiterii facturilor (4 contribuabili).

**C.** „Capitolul VI-Discutia finala cu contribuabilul” cuprinde o serie de afirmatii tendentioase si neadevarate referitoare la relatia procedurala pe care organul de control fiscal a avut-o cu administratorul special al SC ... SRL, fara a lua in considerare justificarile obiective si pertinente prezentate de administratorul special al societatii atat pe parcursul controlului cat si prin „Nota explicativa” depusa la sediul ANAF Onesti in data de ....

In sensul celor afirmate mai sus petenta considera ca juste sumele imputate de organul de control fiscal aferente facturilor emise de societatile evidentiata prin Anexa 1.4, Anexa 1.5 si Anexa 1.6, Anexa 2.4 Anexa 2.5 Anexa 2.6 si Anexa 2.7 dat totodata considera lipsita de suport legal anularea dreptului de deducere a facturilor cuprinse in Anexa 1.7, Anexa 1.8, Anexa 2.8 si Anexa 2.9 din RIF nr. F-BC ....

Motivatii de fond ale petentei fata de constatările organului de inspectie fiscala sunt urmatoarele:

**1.** Marfurile achizitionate prin facturile declarate de organul de control ca fiind nedeductibile sunt materii prime de baza adjuvanti ce intra in retetarele produselor de uz fitosanitar, sunt ambalaje, sunt piese de schimb pentru utilaje si sunt facturi cu prestatii de transport pentru distributia produselor noastre. Fara aceste marfuri achizitionate, fara serviciile de care a beneficiat, SC ... SRL nu putea fabrica produsele finite. Desi toate aceste acte justificative au fost prezentate organului de control fiscal, reprezentantii fiscalului nu au tinut cont de aceste documente, fapt dovedit si de textul raportului de control in care nu se face referire la acestea.

**2. Referitor la baza de impozitare suplimentara pentru calculul impozitului pe profit, petenta contesta urmatoarele:**

a) Referitor la suma de ... lei, reprezentand cheltuieli privind dobanzi/majorari de intarziere, amenzi si penalitati, evidentiata in contul 658, pentru perioada 01.01.2010-30.09.2010, petenta considera ca este deductibila deoarece aceasta suma este obtinuta prin adunarea mai multor penalitati de intarziere aferente unor contracte comerciale intre persoane juridice private prin care se asigura utilitati si servicii de leasing, care potrivit prevederilor art.21, pct.4 din legea nr.571/2003 sunt deductibile fiscal.

b) Referitor la facturile emise de contribuabili declarati inactivi, ce fac obiectul Anexei 1.4, in valoare de ... lei, din care ... lei TVA, au fost incluse in mod justificat in baza de impozitare stabilita suplimentar.

c) Referitor la facturile emise de contribuabili cu activitatea suspendata, ce fac obiectul Anexei 1.5, in valoare de totala ... lei din care ... lei TVA, au fost incluse in mod justificat in baza de impozitare stabilita suplimentar.

d) Referitor la facturile emise de contribuabili radiati din evidenta registrului comertului, ce fac obiectul Anexei 1.6, petenta recunoaste ca cele 4 facturi in valoare totala de ... lei, din care ... lei TVA, au fost incluse justificat in baza de impozitare stabilita suplimentar.

e) Referitor la facturile inscrise in ANEXA 1.7(34 facturi fiscale), petenta arata ca achizitiile facturate au intrat in evidenta societatii prin documente de transport, note contabile si au fost consemnate conform bonurilor de consum intocmite pentru obtinerea de produse finite, iar firmele furnizoare erau active la momentul facturarii.

Motivarea organului de control in sensul ca obiectul principal de activitate declarat de contribuabili nu avea legatura cu marfurile comercializate, este una aberanta deoarece toate societatile au cuprinse in obiectele de activitate din cadrul actelor constitutive zeci sau chiar sute de obiecte de activitate secundare pentru care pot desfasura activitati economice. Pe cale de consecinta, facturile fiscale in valoare totala de ... lei, din care TVA ... lei, beneficiaza de drept de deducere.

f) Referitor la facturile inscrise in ANEXA 1.8(17 facturi fiscale), petenta arata ca achizitiile facturate au intrat in evidenta societatii prin documente de transport, note contabile si au fost consemnate conform bonurilor de consum intocmite pentru obtinerea de produse finite, iar firmele furnizoare erau active la momentul facturarii.

Motivarea organului de control pe de o parte in sensul ca obiectul principal de activitate declarat de contribuabili nu avea legatura cu marfurile comercializate, nu poate constitui un motiv de nedeductibilitate asa cum a aratat la lit.e), iar pe de alta parte ca seriile facturilor sunt altele decat cele declarate de aceste societati la organul fiscal sau ca administratorii societatilor nu recunosc relatia comerciala dintre parti, nu pot sa-i fie imputabile in conditiile in care probe materiale, respectiv facturile, demonstreaza contrar.

Un caz aparte il constituie relatia cu SC ... SRL de la care s-a achizitionat sulf si a beneficiat de prestatii de transport marfa.Desi au fost prezentate documente interne in care erau evidentiata toate masinile de marfa cu care s-a transportat sulful pana la punctul de lucru al SC ... SRL, note contabile, bonuri de consum, situatia stocurilor de sulf existente la momentul verificarii, in curtea societatii si situatia consumarii sulfului pentru obtinerea produselor finite, inclusiv comercializarea acestora, organul de control a considerat nedeductibile cheltuieli in valoare de ... lei din care TVA in valoare de ... lei.

Justificarea data de organul de control este ca societatea nu a depus declaratii financiare aferente acestor facturi emise in perioada 09.06.2008-30.08.2008 si ca SC ... SRL a fost declarata inactiva incepand cu data de 30.05.2011 si ca nu mai este platitoare de TVA incepand cu data de

01.06.2011. Petenta se întreabă ce vină are societatea că în România există evazionisti? Ce relevanță are faptul că la aproape 3 ani de la relația comercială această firmă este declarată inactivă. De ce i-a trebuit fiscoi 3 ani să constate că această societate face evaziune fiscală în mod grosolan în timp ce reprezentantul acestei societăți a beneficiat în aceeași perioadă, pe altă societate, de rambursări de TVA de miliarde? În aceste condiții este evident faptul că este victima unor abuzuri, iar pentru facturile în valoarea totală de ... lei, din care ... lei TVA beneficiază de drept de deducere.

**3. Referitor la baza de impozitare suplimentară pentru calculul taxei pe valoarea adăugată calculată suplimentar, petenta contestă următoarele:**

a) Referitor la facturile emise de contribuabili declarați inactivi, ce fac obiectul Anexei 2.4, în valoare de ... lei, din care ... lei TVA, au fost incluse în mod justificat în baza de impozitare stabilită suplimentar.

b) Referitor la facturile emise de contribuabili cu activitatea suspendată, ce fac obiectul Anexei 2.5 (5 facturi fiscale), în valoare de totală ... lei din care ... lei TVA, au fost incluse în mod justificat în baza de impozitare stabilită suplimentar.

c) Referitor la facturile emise de contribuabili înregistrați ca neplatitori de TVA, ce fac obiectul ANEXEI 2.6 (6 facturi fiscale), în valoare de totală ... lei din care ... lei TVA, petenta recunoaște că au fost incluse justificat în baza de impozitare stabilită suplimentar.

d) Referitor la facturile emise de contribuabili radiati din evidența registrului comerțului, ce fac obiectul Anexei 2.7, petenta recunoaște că cele 4 facturi în valoare totală de ... lei, din care ... lei TVA, au fost incluse justificat în baza de impozitare stabilită suplimentar.

e) Referitor la facturile înscrise în ANEXA 2.8 (28 facturi fiscale), petenta arată că achizițiile facturate au intrat în evidența societății prin documente de transport, note contabile și au fost consemnate conform bonurilor de consum întocmite pentru obținerea de produse finite, iar firmele furnizoare erau active la momentul facturării.

Motivarea organului de control în sensul că obiectul principal de activitate declarat de contribuabili nu avea legătură cu marfurile comercializate, este una puerilă deoarece toate societățile au cuprins în obiectele de activitate din cadrul actelor constitutive zeci sau chiar sute de

obiecte de activitate secundare pentru care pot desfasura activitati economice. Pe cale de consecinta, facturile fiscale in valoare totala de ... lei, din care ... lei, TVA, beneficiaza de drept de deducere.

f) Referitor la facturile inscrise in ANEXA 2.9(17 facturi fiscale), petenta arata ca achizitiile facturate au intrat in evidenta societatii prin documente de transport, note contabile si au fost consemnate conform bonurilor de consum intocmite pentru obtinerea de produse finite, iar firmele furnizoare erau active la momentul facturarii.

Motivarea organului de control pe de o parte in sensul ca obiectul principal de activitate declarat de contribuabili nu avea legatura cu marfurile comercializate, nu poate constitui un motiv de nedeductibilitate, iar pe de alta parte ca seriile facturilor sunt altele decat cele declarate de aceste societati la organul fiscal sau ca administratorii societatilor nu recunosc relatia comerciala dintre parti, nu pot sa-i fie imputabile in conditiile in care probe materiale, respectiv facturile, demonstreaza contrar.

In cazul relatiei comerciale cu SC ... SRL, petenta precizeaza ca de la aceasta societate s-a achizitionat sulf si a beneficiat de prestatii de transport marfa. Desi au fost prezentate documente interne in care erau evidentiata toate masinile de marfa cu care s-a transportat sulful pana la punctul de lucru al SC ... SRL, note contabile, bonuri de consum, situatia stocurilor de sulf existente la momentul verificarii, in curtea societatii si situatia consumarii sulfului pentru obtinerea produselor finite, inclusiv comercializarea acestora, organul de control a considerat nedeductibile cheltuieli in valoare de ... lei din care TVA in valoare de ... lei.

Justificarea data de organul de control este ca societatea nu a depus declaratii financiare aferente acestor facturi emise in perioada 09.06.2008-30.08.2008 si ca SC ... SRL a fost declarata inactiva incepand cu data de 30.05.2011 si ca nu mai este platitoare de TVA incepand cu data de 01.06.2011. In aceste conditii este evident faptul ca este victima unor abuzuri, iar raspunderea nedeclararii facturilor emise apartine in totalitate reprezentantilor firmei emitente. Dupa cum s-a relatat si organului de control, sulful achizitionat a fost adus de firma furnizoare pana la punctul de lucru al SC ... SRL in vederea procesarii si revanzarii. SC ... SRL avea la acel moment un contract comercial cu SC ... SRL, pentru procesarea unui sortiment de sulf de uz industrial ce era exportat de aceasta firma la un partener german. Sulful achizitionat conform contractului era procesat, urmand ca la valoarea de achizitie SC ... SRL sa adauge valoarea procesarii de 100\$/tona(in lei la cursul zilei). Pentru aceasta relatie de export societatea

a livrat in perioada iulie-septembrie 2008 o cantitate de 320 tone produs finit. Din motive independente de noi, relatia contractuala de export a cazut si astfel sulful procesat in vederea exportului nu a mai fost ridicat. Intrucat lui SC ... SRL nu i-a fost achitata nici pana la data formularii contestatiei prestatia de procesare si mai mult SC ...SRL mai are de achitat din 2008 suma de ... lei si tinand cont ca SC ... SRL a trimis mai multe adrese de conciliere catre aceste firme fara a primi nici un raspuns, conducerea SC ... SRL a decis ca pentru minimizarea pierderilor sa utilizeze sulful existent in curtea societatii in productia de fungicide. Din evidentele societatii, ce au fost prezentate si organului de control fiscal, este justificata fiecare cantitate de sulf ce a intrat in fabricatie si care a generat produse finite ce au fost facturate si incasate de la clienti.Toate aceste activitati de productie au generat venituri ale societatii si TVA de plata, impozit pe profit, impozite pe salarii, alte taxe si impozite.Pe cale de consecinta, petenta considera ca facturile cuprinse in ANEXA 2.9 in valoare totala de ... lei, din care ... lei, TVA, beneficiaza de drept de deducere.

**II.** Prin raportul de inspectie fiscala nr.F-BC ..., care a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr. F-BC ..., organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

Inspectia fiscala partiala efectuata la SC ... SRL s-a desfasurat in perioada 03.10.2011-29.05.2012, cu suspendare pentru perioada 25.10.2011-10.04.2012, si a vizat taxa pe valoarea adaugata aferenta perioadei 01.06.2008-30.06.2011 si impozitul pe profit aferent perioadei 01.04.2008-30.06.2011.

Prin decizia de impunere nr. F-BC ..., organele de inspectie fiscala au stabilit urmatoarele debite:

Referitor la **impozitul pe profit**, s-au stabilit urmatoarele cheltuielile nedeductibile:

**a)**- ... lei-cheltuieli privind dobanzi/majorari de intarziere, amenzi si penalitati de intarziere aferente exercitiului financiar 01.01.2010-30.09.2010.

**b)**-... lei- cheltuieli aferente unor achizitii de bunuri si servicii pe baza unor documente nejustificative, fiind emise in numele unor contribuabili incadrabili in urmatoarele categorii:

-contribuabili declarati inactivi la data inscrisa pe facturi(3 furnizori);

-contribuabili declarati in stare de inactivitate temporara(activitate suspendata) la data inscrisa pe facturi(5 furnizori);

-contribuabili radiati din evidenta ORC la data inscrisa pe facturi(4 furnizori);

-contribuabili pentru care datele de identificare inscrise in facturi nu corespund celor existente in baza de date a MFP sau contribuabili care nu au fost identificati pe lista persoanelor juridice care au depus situatiile financiare la organele competente (30 furnizori);

-contribuabili pentru care s-au primit informatii suplimentare de la terte persoane juridice sau de la organele de control competente (8 furnizori);

c)-societatea a inregistrat si declarat la finele exercitiului financiar 30.09.2010 impozit minim in suma de ... lei fata de impozitul pe profit calculat in suma de ... lei, fapt pentru care a rezultat o **diferenta negativa in suma de ... lei** aferenta unei **baze de impunere in suma de ... lei**.

In consecinta, organul de inspectie fiscala a stabilit o baza impozabila suplimentara in suma de ... lei(... lei+... lei-... lei) careia ii corespunde un impozit pe profit suplimentar in suma de ... **lei**(... lei\*16%).

Pentru diferenta suplimentara de ... lei s-au calculat accesorii aferente perioadei 26.07.2008-10.12.2009(data intrarii in procedura de insolventa) in suma de ... **lei**, reprezentand dobanzi.

Referitor la **taxa pe valoarea adaugata**, s-au stabilit un debit suplimentar in suma de ... **lei**, motivat in fapt, astfel:

1)-Societatea a inregistrat achizitii de bunuri si prestari de servicii in suma totala de ... **lei**(din care ... lei pana la 30.06.2010 si ... lei pana la data de 30.06.2011) pe baza unor documente nejustificative, fiind emise in numele unor contribuabili incadrabili in urmatoarele categorii:

-contribuabili declarati inactivi si implicit scosi din evidenta ca platitori de TVA la data inscrisa pe facturi(3 furnizori);

-contribuabili declarati in stare de inactivitate temporara(activitate suspendata) si implicit scosi din evidenta ca platitori de TVA la data inscrisa pe facturi(5 furnizori);

-contribuabili radiati din evidenta ORC la data inscrisa pe facturi(4 furnizori);

-contribuabili pentru care datele de identificare inscrise in facturi nu corespund celor existente in baza de date a MFP sau contribuabili care nu au fost identificati pe lista persoanelor juridice care au depus situatiile financiare la organele competente (30 furnizori);



-contribuabili pentru care s-au primit informatii suplimentare de la terte persoane juridice sau de la organele de control competente (8 furnizori);

-contribuabili neinregistrati ca platitori de TVA, la data inregistrata pe facturi(6 furnizori).

2.Societatea a declarat prin deconturile de taxa pe valoarea adaugata TVA de plata in suma de ... lei(din care ... lei pana la 30.06.2010 si ... lei pana la 30.06.2011) fata de ... lei cat a inregistrat in evidenta contabila (din care ... lei pana la 30.06.2010 si ... lei pana la 30.06.2011), diferenta declarata in minus in suma de ... lei este aferenta unei baze de impunere in suma de ... lei(din care ... lei pana la 30.06.2010 si ... lei pana la 30.06.2011);

In consecinta, organul de inspectie fiscala a stabilit o baza de impunere suplimentara in suma de ... lei(... lei+... lei+... lei+... lei) careia ii corespunde TVA de plata in suma de ... lei(... lei\*19%=... lei; ... lei\*19%=... lei; ... lei\*24%=... lei; ... lei\*24%=... lei).

Pentru diferenta suplimentara de ... lei s-au calculat accesorii aferente perioadei 26.07.2008-10.12.2009(data intrarii in procedura de insolventa) in suma de ... lei, reprezentand dobanzi.

**III.**Luand in considerare sustinerile petentei, documentele invocate de aceasta, punctul de vedere al organului de administrare fiscala prezentat in referatul cu propuneri de solutionare precum si actele normative aplicabile spetei in cauza invocate de contestatoare, retinem:

SC ... SRL are domiciliul fiscal in judetul Bacau, mun. Onesti, str. ..., nr...., si are cod unic de inregistrare fiscala ....

### **REFERITOR LA IMPOZITUL PE PROFIT**

**1.Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau este daca in mod legal organul de inspectie fiscala a stabilit ca cheltuielile fiscale in suma de ... lei reprezentand cheltuieli privind dobanzi/majorari de intarziere, amenzi si penalitati de intarziere sunt nedeductibile din punct de vedere fiscal si pe cale de consecinta daca SC ... SRL datoreaza un impozit pe profit suplimentar aferent in suma de ... lei.**

***In fapt,***

Prin contestatia formulata petenta solicita admiterea contestatiei pentru acest capat de cerere intrucat suma de ... lei, reprezinta cheltuieli privind dobanzi/majorari de intarziere, amenzi si penalitati, evidentiata in contul 658, pentru perioada 01.01.2010-30.09.2010, deductibile din punct de vedere fiscal deoarece aceasta suma este obtinuta prin adunarea mai multor penalitati de intarziere aferente unor contracte comerciale intre persoane juridice private prin care se asigura utilitati si servicii de leasing, care potrivit prevederilor art.21, pct.4 din legea nr.571/2003 sunt deductibile fiscal, anexand in acest sens fisa analitica a contului 658.01 A.

***In drept,***

Prin raportul de inspectie fiscala suma de ... lei a fost luata in calcul la determinarea profitului impozabil aferent perioadei 01.01.2010-30.09.2010 drept cheltuiala nedeductibila si a fost determinata ca diferenta intre suma de ... lei inscrisa in contul 658.01 din balanta de verificare intocmita de contribuabil la 30.09.2009 si suma de ... lei inscrisa in declaratia privind impozitul pe profit(formular 101) depusa la organul teritorial competent sub nr.....

Organul de inspectie fiscala a avut in vedere ca prin insasi natura contului 658, acesta include atat cheltuieli deductibile fiscal cat si cheltuieli nedeductibile care ar fi trebuit evidentiata in conturi analitice separate dar, din balanta de verificare intocmita la 30.09.2010 in contul sintetic 658 este inregistrata aceeasi suma ca si in contul analitic 658.01, respectiv ... lei.

Faptul ca in balanta de verificare contul sintetic 658 nu mai contine si alte conturi analitice precum si faptul ca nu a fost prezentata o fisa sa nici in timpul controlului si nici in cele trei zile pe care contribuabilul le-a avut la dispozitie pentru prezentarea unui punct de vedere asupra proiectului raportului de inspectie fiscala, a condus la includerea sumei de ... lei in categoria cheltuielilor nedeductibile, pentru care impozitul pe profit stabilit suplimentar este in suma de ... lei(... lei\*16%).

Prin completarea la referatul cu propuneri de solutionare nr....., organul de inspectie fiscala precizeaza ca intr-adevar, suma de ... lei reprezinta penalitati de intarziere aferente unor contracte comerciale intre persoane juridice private prin care se asigura utilitati si servicii de leasing.

In acest sens, potrivit prevederilor pct.23 din HG nr.44/2004 de aprobare a normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003, republicata, in vigoare la data impunerii:

***„d) dobânzile și daunele-interese, stabilite în cadrul contractelor economice încheiate cu persoane rezidente/nerezidente sunt cheltuieli deductibile pe măsura înregistrării lor;”***

In consecinta, avand in vedere aceste prevederi legale precum si propunerile organului de inspectie fiscala urmeaza sa se admita contestatia pentru acest capat de cerere, respectiv pentru suma de ... lei.

**2.Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau este daca in mod legal organul de inspectie fiscala a stabilit ca cheltuielile fiscale in suma de ... lei reprezentand cheltuieli cu achizitii de materii prime, materiale consumabile si prestari servicii de transport sunt nedeductibile din punct de vedere fiscal si pe cale de consecinta daca SC ... SRL datoreaza un impozit pe profit suplimentar aferent in suma de ... lei.**

***In fapt,***

Prin contestatia formulata petenta solicita admiterea contestatiei pentru acest capat de cerere intrucat suma de ... lei, reprezinta achizitii de materii prime, materiale consumabile si prestari servicii transport de la firme care erau active la momentul facturarii, iar motivarea organului de control in sensul ca obiectul principal de activitate declarat de contribuabili nu avea legatura cu marfurile comercializate, este una aberanta deoarece toate societatile au cuprinse in obiectele de activitate din cadrul actelor constitutive zeci sau chiar sute de obiecte de activitate secundare pentru care pot desfasura activitati economice.

***In drept,***

Asa cum rezulta din raportul de inspectie fiscala aceste achizitii de bunuri(cu un numar de 34 facturi fiscale) sunt efectuate in perioada august 2008-aprilie 2011 de la un numar de 30 contribuabili, pentru care datele de identificare din facturi nu corespund cu cele existente in baza de date a MFP sau contribuabili care au comportament „tip fantoma”(nu depun situatii

financiare anuale si/sau au sediu expirat, iar decontarea intre parti s-a efectuat pe baza de chitanta avand valori sub ... lei), astfel:

**1.S.C. ... S.R.L.** Tg. Jiu, judetul Gorj, CUI ..., este contribuabil identificat pe lista persoanelor juridice care au depus situatiile financiare pe anul fiscal 2010 la organele competente avand capitalul social in suma de ... lei care corespunde cu cel inscris pe factura inregistrata la S.C. ... S.R.L. dar achizitiile reprezentand "captan tehnic" nu sunt incadrabile in obiectul de activitate declarat, respectiv *„Inchirierea si subinchirierea bunurilor imobiliare proprii sau inchiriate”*.

**2.S.C. ... S.R.L.** Bucuresti, CUI ..., a fost identificat pe lista persoanelor juridice care au depus situatiile financiare pe anul 2010 la organele competente avand capitalul social in suma de 200 lei care corespunde cu cel inscris pe factura inregistrata la S.C. ... S.R.L. dar achizitiile reprezentand „sulfat de cupru” nu sunt incadrabile in obiectul de activitate declarat, respectiv *„Comert cu amanuntul al textilelor, imbracamintei si incaltamintei efectuat prin standuri.”*

**3.S.C. ... S.R.L.** Iasi - CUI ..., de la care a achizitionat un numar de 2 facturi fiscale, a fost identificat pe lista persoanelor juridice care au depus situatiile financiare pe anul fiscal 2010 (anul infiintarii) la organele competente, declarand venituri in suma de zero lei si capitalul social in suma 200 lei care nu corespunde cu cel inscris pe facturile inregistrata la S.C. ... S.R.L. care este in suma de ... lei iar achizitiile reprezentand „sulfat de cupru” nu sunt incadrabile in obiectul de activitate declarat respectiv *„Intermedieri in comertul cu textile, confectii din blana, incaltaminte, articole din piele.”*

**4.S.C. ... S.R.L.** Bucuresti, CUI ..., a fost identificat pe lista persoanelor juridice care au depus situatiile financiare pe anul 2010 la organele competente avand capitalul social in suma de 300 lei care corespunde cu cel inscris pe factura in cauza dar achizitiile inscrise reprezentand „lauril sulfomat de sodiu” nu sunt incadrabile in obiectul de activitate declarat, respectiv *„Comert cu amanuntul prin standuri al altor produse.”*

**5.S.C. ... S.R.L.** Bucuresti, CUI ..., a fost identificat pe lista persoanelor juridice care au depus situatiile financiare pe anul fiscal 2008 avand capitalul social in suma de 200 lei care corespunde cu cel inscris pe factura in cauza iar achizitiile reprezentand „lauril sulfonat de sodiu” nu sunt incadrabile in obiectul de activitate declarat, respectiv *„Comert cu ridicata al imbracamintei si incaltamintei.”* Pentru anii fiscali 2009-2010 contribuabilul nu a fost identificat pe lista persoanelor juridice care au depus situatiile financiare la organele competente.

**6.S.C. ... S.R.L.** Bucuresti, CUI ... nu a fost identificat pe lista persoanelor juridice care au depus situatiile financiare pe anul fiscal 2010 (anul infiintarii) la organele competente; achizitiile inscrise pe factura in

cauza reprezentand „sulfat de cupru” nu sunt incadrabile in obiectul de activitate principal declarat la ONRC, respectiv „*Comert cu amanuntul al textilelor, imbracamintei si incaltamintei.*”

**7.S.C. ... S.R.L.** Bistrita, CUI ..., a fost identificat pe lista persoanelor juridice care au depus situatiile financiare pe anii fiscali 2009 - 2010 la organele competente avand capitalul social in suma de 200 lei fata de cel inscris pe factura inregistrata la S.C. ... S.R.L. care este in suma de ... lei iar achiziitiile reprezentand „lignosulfat de calciu” nu sunt incadrabile in obiectul de activitate declarat respectiv, „*Lucrari de demolare a constructiilor.*”

**8.S.C. ... S.R.L.** Bucuresti - CUI ..., a fost identificat pe lista persoanelor juridice care au depus situatiile financiare pe anii fiscali 2009 - 2010 la organele competente avand capitalul social in suma de 200 lei fata de cel inscris pe factura in cauza care este in suma de ... lei iar achizitiile reprezentand „lauril sulfonat de sodiu” nu sunt incadrabile in obiectul de activitate declarat, respectiv „*comert cu amanuntul al textilelor.*”

**9.S.C. ... S.R.L.** Bucuresti, CUI ..., a fost identificat pe lista persoanelor juridice care au depus situatiile financiare pe anii fiscali 2009 - 2010 la organele competente, declarand venituri in suma de zero lei si capitalul social in suma de 200 lei care corespunde cu cel inscris pe factura in cauza iar achizitiile reprezentand „lignosulfat de calciu” nu sunt incadrabile in obiectul de activitate declarat, respectiv „*comert cu ridicata al imbracamintei si incaltamintei.*”

**10.S.C. ... S.R.L.** Sibiu, CUI ..., a fost identificat pe lista persoanelor juridice care au depus situatiile financiare pe anii fiscali 2009 -2010 la organele competente avand capitalul social in suma de 200 lei fata de cel inscris pe factura inregistrata la S.C. ... S.R.L. care este in suma de ... lei iar achizitiile reprezentand „piese auto” nu sunt incadrabile in obiectul de activitate declarat, respectiv „*Activitati de contabilitate si audit financiar, consultanta fiscala.*”

**11.S.C. ... S.R.L.** Turda, CUI ..., a fost identificat pe lista persoanelor juridice care au depus situatiile financiare pe anii fiscali 2009 - 2010 la organele competente avand capitalul social in suma de 200 lei fata de cel inscris pe factura inregistrata la S.C. ... S.R.L. care este in suma de ... lei iar achizitiile reprezentand „capadin” nu sunt incadrabile in obiectul de activitate declarat, respectiv „*baruri si alte activitati de servire a bauturilor.*”

**12.S.C. ... S.R.L.** Brasov, CUI ..., a fost identificat pe lista persoanelor juridice care au depus situatiile financiare pe anii fiscali 2008-2009 la organele competente avand capitalul social in suma de 200 lei fata de cel inscris pe factura in cauza care este in suma de ... lei iar achizitiile reprezentand „sulfat de cupru” nu sunt incadrabile in obiectul de activitate declarat, respectiv „*comert cu amanuntul al ceasurilor si bijuteriilor in magazine specializate*”. Pentru anul fiscal 2010 contribuabilul nu a fost

identificat pe lista persoanelor juridice care au depus situatiile financiare la organele competente.

**13.S.C. ... S.R.L.** Bucuresti - CUI RO ..., figureaza sub denumirea S.C. ... S.R.L. si a fost identificat pe lista persoanelor juridice care au depus situatiile financiare pe anii fiscali 2009 - 2010 la organele competente avand capitalul social in suma de 200 lei fata de cel inscris pe factura inregistrata la S.C. ... S.R.L. care este in suma de ... RON iar achizitiile reprezentand „tabla inox si electrozi” nu sunt incadrabile in obiectul de activitate declarat respectiv „alte lucrari specifice de constructii, n.c.a.”

**14.S.C. ... S.R.L.** Timisoara - CUI ..., a fost identificat pe lista persoanelor juridice care au depus situatiile financiare pe anii fiscali 2009 - 2010 la organele competente avand capitalul social in suma de ... lei fata de cel inscris pe factura in cauza care este in suma de ... lei iar achizitiile reprezentand „electrozi zinc” nu sunt incadrabile in obiectul de activitate declarat, respectiv „fabricarea altor articole de imbracaminte.”

**15.S.C. ...S.R.L.** Drobeta Turnu Severin - CUI ..., figureaza pe acest cod de identificare fiscala sub denumirea ...- PF autorizata, ..., Cluj – Napoca;

In baza de date a organelor competente, S.C. ...S.R.L., figureaza cu urmatoarele date de identificare: sediu Drobeta Turnu Severin, jud. Mehedinti; CUI RO ...; nr. inregistrare ..., capital social in suma de ... lei si cu obiect de activitate declarat conform bilanturilor anuale depuse pe anii 2009 - 2010 «*activitati de alimentatie publica (catering pentru evenimente)*»; date care nu corespund cu cele inscrise pe factura inregistrata la S.C. ... S.R.L. respectiv, Drobeta Turnu Severin, jud. Mehedinti; CUI ...; ..., capital social in suma de ... Ron si achizitii reprezentind „bentonita”.

**16.S.C. ... S.R.L.** Craiova, CUI ..., a fost identificat pe lista persoanelor juridice care au depus situatiile financiare pe anul fiscal 2009 la organele competente avand capitalul social in suma de ... lei fata de cel inscris pe factura in cauza care este in suma de ... lei iar achizitiile reprezentand „sulfat de cupru” nu sunt incadrabile in obiectul de activitate declarat, respectiv «*activitati de ingrijire zilnica pentru copii.*» Pentru anul fiscal 2010 contribuabilul nu a fost identificat pe lista persoanelor juridice care au depus situatiile financiare la organele competente.

**17.S.C. ... S.R.L.** Bucuresti – CUI RO ..., figureaza pe acest cod de identificare fiscala sub denumirea de S.C. ... S.R.L. si a fost identificat pe lista persoanelor juridice care au depus situatiile financiare pe anii fiscali 2009 - 2010 la organele competente avand capitalul social in suma de ... lei fata de cel inscris pe factura inregistrata la S.C. ... S.R.L. care este in suma de ... lei iar achizitiile reprezentand „sulfat de cupru” nu sunt incadrabile in obiectul de activitate declarat, respectiv „comert cu ridicata al imbracamintei si incaltamintei.”

**18.S.C. ... S.R.L.** Bucuresti, CUI ..., de la care a inregistrat un numar de 2 facturi fiscale, a fost identificat pe lista persoanelor juridice care au

depus situatiile financiare pe anul fiscal 2008 la organele competente avand sediu declarat in Bucuresti, ..., nr. ..., sector ..., fata de cel inregistrat pe facturile inregistrate la S.C. ... S.R.L., respectiv Bucuresti, str. ..., nr. ..., sector ..., iar achizitiile reprezentand „sulfat de cupru si oxid de siliciu” nu sunt incadrabile in obiectul de activitate declarat, respectiv „*fabricarea articolelor de imbracaminte pentru lucru*”; pentru anii fiscali 2009 - 2010 contribuabilul nu a fost identificat pe lista persoanelor juridice care au depus situatiile financiare la organele competente.

**19.S.C. ... S.R.L.** Balesti, jud. Gorj - CUI ..., de la care a inregistrat un numar de 2 facturi fiscale, a fost identificat pe lista persoanelor juridice care au depus situatiile financiare pe anii fiscali 2009 - 2010 la organele competente avand capitalul social in suma de ... lei fata de cel inregistrat pe facturile inregistrate in evidenta S.C. ... S.R.L., care este in suma de ... lei iar achizitiile reprezentand „azotat de amoniu si lignosulfonat de calciu” nu sunt incadrabile in obiectul de activitate declarat respectiv „*comert cu ridicata al imbracamintei si incaltamintei*.”

**20.S.C. ... S.R.L.** Afumati - CUI ..., a fost identificat pe lista persoanelor juridice care au depus situatiile financiare pe anii fiscali 2009 - 2010 la organele competente avand urmatoarele date de identificare: com. Afumati, str. ..., nr. ..., judetul Ilfov; ..., fata de cele inscrise pe factura inregistrata la S.C. ... S.R.L., respectiv Bucuresti, str. ..., nr. ..., ..., iar achizitiile reprezentand „caramida refractara” nu sunt incadrabile in obiectul de activitate declarat, respectiv „*agentii imobiliare*.”

**21.S.C. ... S.R.L.** Bucuresti – CUI ..., a fost identificat pe lista persoanelor juridice care au depus situatiile financiare pe anii fiscali 2009-2010 la organele competente, declarand venituri in suma de zero lei si capital social in suma de 200 lei care corespunde cu cel inregistrat pe factura inregistrata la S.C. ... S.R.L. iar achizitiile reprezentand „costum salopete” ar putea fi incadrabile in obiectul de activitate declarat respectiv „*comert cu amanuntul al textilelor*”; contribuabilul are sediu expirat si activitatea suspendata din data de ....

**22.S.C. ... S.R.L.** Bucuresti, CUI ..., a fost identificat pe lista persoanelor juridice care au depus situatiile financiare pe anul 2009 la organele competente, avand capitalul social in suma de ... lei fata de cel inregistrat pe factura inregistrata la S.C. ... S.R.L. care este in suma de ... RON iar achizitiile reprezentand „lignosulfat de calciu,, nu sunt incadrabile in obiectul de activitate declarat respectiv „*comert cu amanuntul in magazine specializate cu vanzare predominanta de bauturi, produse alimentare si tutun*,,. Pentru anul fiscal 2010 contribuabilul nu a fost identificat pe lista persoanelor juridice care au depus situatiile financiare la organele competente.

**23.S.C. ... S.R.L.** Baia Mare – CUI ... nu a fost identificat pe lista persoanelor juridice care au depus situatiile financiare pe anii fiscali 2008 –

2010 la organele competente; in baza de date a ONRC figureaza cu sediul expirat, urmarire penala si stare de lichidare in baza Legii nr.85/2006.

**24.S.C. ... S.R.L.** Filiasi, judetul Dolj - CUI ...,de la care a inregistrat 2 facturi de achizitie, a fost identificat pe lista persoanelor juridice care au depus situatiile financiare pe anul fiscal 2010 la organele competente declarand venituri in suma de zero lei si avand urmatoarele date de identificare: denumirea S.C. ... S.R.L.; sediul social in Filiasi, judetul Dolj; nr. de inregistrare ...; capital social in suma de ... lei fata de cele inscrise pe facturile in cauza, respectiv S.C. ... S.R.L.; localitatea Arad, str. ..., nr. ..., judetul Arad; ...; capital social in suma de ... lei, iar achizitiile reprezentand „lauril sulfat de sodiu (250 Kg.) si folie (220 bc.) ” nu sunt incadrabile in obiectul de activitate declarat, respectiv „*activitati auxiliare productie vegetala.*”

**25.S.C. ... S.R.L.** – CUI ... a fost identificat pe lista persoanelor juridice care au depus situatiile financiare pe anul fiscal 2010 la organele competente, declarand venituri in suma de zero lei si capitalul social in suma de ... lei care nu corespunde cu cel inscris in factura inregistrata la S.C. ... S.R.L. care este in suma de ... lei iar achizitiile reprezentand „rulmenti, bara de bronz” nu sunt incadrabile in obiectul de activitate declarat, respectiv „*comertul cu amanuntul in magazine nespecializate cu vanzare predominanta de produse alimentare, bauturi si tutun;*” in baza de date a MFP figureaza cu activitatea suspendata temporar incepand cu data de ....

**26.S.C. ... S.R.L.**- CUI ... a fost identificat pe lista persoanelor juridice care au depus situatiile financiare pe anii fiscali 2009 - 2010 la organele competente avand capitalul social in suma de ... lei fata de cel inscris pe factura in cauza care este in suma de ... lei iar achizitiile reprezentand „sulfat de cupru 550 Kg” nu sunt incadrabile in obiectul de activitate declarat respectiv „*Finisarea materialelor textile.*”

**27.S.C. ... S.R.L.** Bucuresti - CUI ..., a fost identificat pe lista persoanelor juridice care au depus situatiile financiare pe anul fiscal 2010 la organele competente avand urmatoarele date de identificare: denumirea S.C. ... S.R.L. ; sediul social in Bucuresti, sos. ..., nr....; nr. inregistrare ...; capital social in suma de ... lei fata de cele inscrise pe factura inregistrata in evidenta S.C. ... S.R.L., respectiv S.C. ... S.R.L.; Bucuresti, str. ..., nr....; nr. de inregistrare ...; capital social in suma de ... lei, iar achizitiile reprezentand „lignosulfonat de magneziu (710 Kg.)” nu sunt incadrabile in obiectul de activitate declarat, respectiv „*activitati de design specializat.*”

**28.S.C. ... S.R.L.** Tg.Mures, CUI ... a fost identificat pe lista persoanelor juridice care au depus situatiile financiare pe anul fiscal 2008 la organele competente avand capitalul social in suma de ... lei fata de cel inscris pe factura in cauza care este in suma de ... lei iar achizitiile reprezentand „captan 130 Kg” nu sunt incadrabile in obiectul de activitate declarat respectiv „*fabricarea de articole confectionate din textile.*” Pentru



anii fiscale 2009-2010 contribuabilul nu a fost identificat pe lista persoanelor juridice care au depus situatiile financiare la organele competente iar in baza O.P.A.N.A.F. nr. 2024/02.05.2011 este inclus in lista contribuabililor inactivi incepand cu data de ... si scos din evidenta ca platitor de T.V.A. incepand cu data de ....

29.S.C. ... S.R.L. Bacau, CUI ... nu a fost identificat pe lista persoanelor juridice care au depus situatiile financiare pe anii fiscali 2003 (anul infiintarii) – 2010 si este radiat din data de 29.06.2011; achizitiile inscrise pe factura in cauza reprezentand „uree” nu sunt incadrabile in obiectul de activitate principal declarat la ONRC, respectiv „Fabricarea produselor din carne”.

30.S.C. ... S.R.L. Campeni, CUI ... a fost identificat pe lista persoanelor juridice care au depus situatiile financiare pe anul fiscal 2008 la organele competente avand capitalul social in suma de ... lei fata de cel inscris pe factura inregistrata la S.C. ... S.R.L. care este in suma de ... lei iar achizitiile reprezentand „motor electric” nu sunt incadrabile in obiectul de activitate declarat respectiv „lucrari de constructii a cladirilor rezidentiale si nerezidentiale.” Pentru anii fiscali 2009-2010 contribuabilul nu a fost identificat pe lista persoanelor juridice care au depus situatiile financiare la organele competente.

Raspunderea pentru realitatea si legalitatea datelor inscrise in cele 34 facturi revine atat furnizorului cat si beneficiarului, motiv pentru care se constata incalcarea prevederilor art.6, alin.(2) din Lefea nr.82/1991:

**„(2) Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz.”**

constatandu-se faptul ca cele 34 facturi fiscale nu indeplinesc calitatea de document justificativ, si pe cale de consecinta cheltuielile inscrise in aceste facturi nu indeplinesc calitatea de document justificativ potrivit prevederilor art.21, alin.(4), lit.f) din acelasi act normativ:

**„(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:**

**f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor;”**

Coroborand prevederile actelor normative mai sus citate cu cele ale art.11, alin.(1) din Legea nr.571/2003:

***„(1) La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe în înțelesul prezentului cod, autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are un scop economic sau pot reîncadra forma unei tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției.”***

In vederea stabilirii realitatii acestei situatii, in baza prevederilor art.94, alin.(3), lit.c) din OG nr.92/2003 organele de inspectie fiscala au solicitat explicatii suplimentare reprezentantilor legali ai societatii:

***„ (3) Pentru ducerea la îndeplinire a atribuțiilor prevăzute la alin. (2) organul de inspecție fiscală va proceda la:***

***c) discutarea constatărilor și solicitarea de explicații scrise de la reprezentanții legali ai contribuabililor sau împuterniciții acestora, după caz; ”***

Pana la data de 18.05.2012 cand a avut loc discutia finala, administratorul special ... nu a prezentat organului de inspectie fiscala raspunsurile solicitate la intrebarile formulate prin nota explicativa si nici nu a pus la dispozitia acestuia alte documente, in afara celor mentionate, documente insuficiente pentru a se face dovada realitatii si legalitatii operatiunilor inregistrate in evidenta contabila.

Urmare discutiei finale, reprezentantul legal al petentei a inaintat nota explicativa impreuna cu documentatia anexata care a cuprins un numar de 129 file reprezentand xerocopii dupa facturi, note de intrare-receptie si bonuri de consum, fara sa aduca elemente noi, menite sa schimbe constatările organului de inspectie fiscala.

De altfel, pentru clarificarea acestor aspecte a fost inițiat un recurs în interesul legii iar reprezentanta procurorului general al Parchetului de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie a sustinut recursul in interesul legii, punand concluzii pentru admiterea acestuia in sensul de a se stabili ca taxa pe valoarea adaugata nu poate fi dedusa si nici nu poate diminua baza impozabila la stabilirea impozitului pe profit in cazul in care documentele justificative cuprind mentiuni incomplete sau care nu corespund realitatii.

Prin Decizia nr. V din 15 ianuarie 2007 Inalta Curte de Casatie si Justitie a admis recursul în interesul legii și a stabilit: *„Taxa pe valoarea adaugata nu poate fi dedusa si nici nu se poate diminua baza impozabila la stabilirea impozitului pe profit in situatia in care documentele justificative prezentate nu contin sau nu furnizeaza toate informatiile prevazute de dispozitiile legale in vigoare la data efectuarii operatiunii pentru care se solicita deducerea TVA”*.

Pentru considerentele mai sus prezentate, in mod legal organul de inspectie fiscala a procedat la calcularea profitului impozabil suplimentar aferent cheltuielilor nedeductibile din punct de vedere fiscal in suma de ... lei potrivit prevederilor art.19 din Legea nr.571/2003:

*„(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare. ”*

Prin aplicarea cotei de 16% prevazuta de art.17 din Legea nr.571/2003:

*„Cota de impozit pe profit care se aplică asupra profitului impozabil este de 16%, cu excepțiile prevăzute la art. 38. ”,*

in mod legal a rezultat un impozit pe profit suplimentar in suma de ...lei.

**3.Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau este daca in mod legal organul de inspectie fiscala a stabilit ca cheltuielile fiscale in suma de ... lei reprezentand cheltuieli cu achizitii de bunuri sunt nedeductibile din punct de vedere fiscal si pe cale de consecinta daca SC ... SRL datoreaza un impozit pe profit suplimentar aferent in suma de ... lei.**

### **In fapt,**

Si in acest caz, petenta solicita admiterea contestatiei, motivarea acesteia constand in a afirma ca punctul de vedere al organului de control potrivit caruia obiectul principal de activitate declarat de contribuabili nu avea legatura cu marfurile comercializate, este unul aberant deoarece toate societatile au cuprinse in obiectele de activitate din cadrul actelor constitutive zeci sau chiar sute de obiecte de activitate secundare pentru care pot desfasura activitati economice, iar pe de alta parte ca seriile facturilor sunt altele decat cele declarate de aceste societati la organul fiscal sau ca administratorii societatilor nu recunosc relatia comerciala dintre parti, nu pot sa-i fie imputabile in conditiile in care probe materiale, respectiv facturile, demonstreaza contrar.

### **In drept,**

Asa cum rezulta din documentele dosarului, aceste achizitii reprezinta materii prime, materiale consumabile si prestari servicii de transport, efectuate cu un numar de 17 facturi fiscale emise de un numar de 8 furnizori in perioada iunie 2008 – aprilie 2011, respectiv:

- S.C. ... S.R.L.Bucuresti, CUI RO ...;
- S.C. ... S.R.L.Baia Mare, jud. Maramures, CUI RO ...;
- S.C. ... S.R.L. Bucuresti, CUI RO ...;
- S.C. ... S.R.L. Bucuresti, CUI RO ...;
- S.C. ... S.R.L. Bucuresti, CUI ...;
- S.C. ... S.R.L. Bucuresti, CUI RO ...;
- S.C. ... S.R.L.Roznov, CUI RO ...;
- S.C. ... S.R.L. Onesti, CUI ...;

In vederea stabilirii realitatii acestor tranzactii comerciale, organele de inspectie fiscala au solicitat si au primit informatii suplimentare de la terte persoane juridice sau de la organele de control competente, astfel:

1. Prin adresa nr. ..., inregistrata la D.G.F.P Bacau – Activitatea de inspectie fiscala sub nr. ..., Administratia Finantelor Publice, sector 1 Bucuresti din cadrul A.N.A.F., informeaza cu privire la S.C. ... S.R.L. Bucuresti - CUI RO ... ca urmare unui control incrucisat efectuat la acest contribuabil s-a constatat ca societatea desfasoara activitate de confectionare a articolelor de imbracaminte si nu a efectuat livrari in afara obiectului de activitate declarat. In baza informatiilor transmise prin actul de control rezulta ca factura inregistrata in evidenta S.C. ... S.R.L. nu se regaseste in seria si plaja de numere alocate de S.C. ... S.R.L.; capitalul social inscris pe factura in cauza in suma de ... lei nu corespunde cu cel declarat de S.C. ... S.R.L. prin situatiile financiare depuse pe anii 2009 - 2010 la organele competente care este in suma de ... lei iar achizitiile reprezentand „lignosulfat de magneziu” nu sunt incadrabile in obiectul de activitate declarat respectiv „ fabricarea altor articole de imbracaminte.”

2. Prin adresa nr...., inregistrata la D.G.F.P Bacau – Activitatea de inspectie fiscala sub nr...., D.G.F.P. a judetului Maramures - Activitatea de Inspectie Fiscala, informeaza cu privire la **S.C. ... S.R.L.** Baia Mare, judetul Maramures, CUI RO ..., ca urmare a mai multor controale incrucisate efectuate la acest contribuabil, societatea nu a desfasurat nici un fel de activitate de la infiintare (2006), nu a avut salariati, nu a depus declaratii si situatii financiare anuale la organele competente; de asemenea, din raspunsurile primite de la unele directii judetene suntem sesizati ca in numele societatii se intocmesc facturi fiscale care nu au la baza operatiuni reale si au

stampila diferita de cea detinuta de firma, iar prin adresa nr. ... inregistrata la Parchetul de pe langa Tribunalul Maramures s-a depus o plangere penala prin care tatal administratorei sesizeaza organele in drept ca in numele societatii administrata de fiica sa (plecata din tara) s-au intocmit documente fiscale.

3. Prin adresa nr. ..., inregistrata la Activitatea de inspectie fiscala Bacau sub nr. ..., Compartimentul de Informatii Fiscale din cadrul D.G.F.P. a judetului Bacau, informeaza cu privire la S.C. ... S.R.L. Bucuresti, CUI ..., ca urmare a unei solicitari depusa de acest contribuabil a rezultat ca o serie de agenti economici au declarat „ in fals” ca au avut relatii comerciale in numele S.C. ... S.R.L, acestia declarand achizitii pentru care contribuabilul in cauza nu a efectuat livrari.

In baza de date a M.F.P. contribuabilul a fost identificat pe lista persoanelor juridice care au depus situatiile financiare pe anii fiscali 2009 - 2010 la organele competente avand capitalul social in suma de ... lei fata de cel inscris pe facturile in cauza care este in suma de ... lei, iar achizitiile reprezentand „lauril sulfonat de sodiu” si „caolin” nu sunt incadrabile in obiectul de activitate declarat, respectiv „fabricarea altor articole de imbracaminte.”

4. Prin procesul verbal nr. ... incheiat de Directia Generala de Coordonare Inspectie Fiscala informeaza cu privire la S.C. ... S.R.L. Bucuresti, CUI RO ..., ca urmare a unui control incrucisat efectuat la acest contribuabil pentru solutionarea unui numar de 12 solicitari s-a constatat ca societatea figureaza din data de 14.10.2010 sub denumirea de S.C. ... S.R.L., are capitalul social in suma de ... lei si desfasoara activitatea de comert cu amanuntul al articolelor medicale si ortopedice CAEN 4774.

In baza informatiilor transmise prin actul de control rezulta ca factura inregistrata in evidenta S.C. ... S.R.L. nu se regaseste in seria si plaja de numere alocate de S.C. ... S.R.L. conform deciziilor emise cu privire la gestionarea documentelor cu regim special; capitalul social inscris pe factura in cauza in suma de ... lei nu corespunde cu cel declarat de contribuabil prin situatiile financiare depuse pe anii 2009 - 2010 la organele competente care este in suma de ... lei, iar achizitiile reprezentand „sulfat de cupru” nu sunt incadrabile in obiectul de activitate declarat respectiv „Alte activitati referitoare la sanatatea umana”, CAEN 8690.

5. Prin procesul verbal nr. ... incheiat de Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Dolj– Activitatea de Inspectie Fiscala, transmis cu adresa nr. ..., s-au furnizat informatii cu privire la S.C. ... S.R.L. Bucuresti, CUI ..., urmare efectuarii unui control incrucisat efectuat la acest contribuabil in urma caruia s-a constatat ca societatea nu figureaza la sediul social declarat si se afla in procedura de faliment din data de ..., fiind desemnat un

lichidator care nu a intrat in posesia documentelor financiar-contabile intrucat reprezentantul legal este de negasit, acesta aflandu-se si in atentia organelor de politie si a organelor de cercetare penala.

In baza de date a M.F.P. contribuabilul a fost identificat pe lista persoanelor juridice care au depus situatiile financiare pe anul 2007 la organele competente avand capitalul social in suma de ... lei fata de cel in scris pe facturile in cauza care este in suma de ... lei, iar achizitiile reprezentand „sulfat de cupru” si „betoniera” nu sunt incadrabile in obiectul de activitate declarat, respectiv „pregatirea fibrelor si filare in fibre de bumbac.” Pentru anii fiscali 2008-2010 contribuabilul nu a fost identificat pe lista persoanelor juridice care au depus situatiile financiare la organele competente.

6. Prin adresa nr...., Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul D.G.F.P. a municipiului Bucuresti a transmis informatii cu privire la S.C. ... S.R.L. Bucuresti, CUI RO ..., conform carora acest contribuabil a fost supus mai multor controale incrucisate fapt pentru care au fost transmise date legate de activitatea desfasurata, plaja de numere a facturilor alocate, capitalul social, contul bancar. In baza informatiilor transmise prin actul de control rezulta ca facturile inregistrate in evidenta S.C. ... S.R.L. nu se regasesc in seria si plaja de numere alocate de S.C. ...S.R.L. iar achizitiile reprezentand „lauril sulfonat de sodiu” si „lignosulfonat de calciu” nu sunt incadrabile in obiectul de activitate declarat, respectiv „comertul cu amanuntul al textilelor.”

In baza de date a M.F.P. contribuabilul a fost identificat sub denumirea de S.C. ... S.R.L.

7. Prin procesul verbal nr. ... incheiat de Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Neamt – Activitatea de Inspectie Fiscala, transmis la Activitatea de Inspectie Fiscala Bacau cu adresa nr. ..., au fost furnizate informatii cu privire la **S.C. ... S.R.L. Roznov**, judetul Neamt - CUI RO ..., conform carora acest contribuabil a fost supus unui control incrucisat fapt pentru care au fost transmise date legate de activitatea desfasurata, plaja de numere a facturilor alocate, capitalul social. In baza informatiilor transmise prin actul de control rezulta ca factura inregistrata in evidenta S.C. ... S.R.L. nu se regasesc in seria si plaja de numere alocate de S.C.... S.R.L; capitalul social in suma de ... lei nu corespunde cu cel in scris pe factura in cauza care este in suma de ... lei iar achizitiile reprezentand „rulmenti ” nu sunt incadrabile in obiectul de activitate declarat respectiv „recuperarea materialelor reciclabile sortate”, CAEN 3832.

8. Din procesul verbal nr. ... incheiat de Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Bacau – Activitatea de Inspectie Fiscala, incheiat in cazul S.C. ... S.R.L. Onesti, judetul Bacau-CUI ..., rezulta ca, urmare unui control incrucisat efectuat la acest contribuabil motivat de faptul ca nu a declarat livrari de bunuri si prestari de servicii catre S.C. ... S.R.L. in valoare totala de ... lei din care TVA in suma de ... lei s-a constatat ca administratorul nu a prezentat documentele contabile si fiscale aferente perioadei 09.06.2008 – 30.08.2008 cand au avut loc tranzactiile respective si nici perioadelor de raportare ulterioare, fapt pentru care s-a dispus efectuarea unei inspectii fiscale partiale, in vederea valorificarii rezultatelor si stabilirii obligatiilor de plata datorate bugetului de stat consolidat.

In baza de date a M.F.P. contribuabilul nu a fost identificat pe lista persoanelor juridice care au depus situatiile financiare pe anii fiscali 2006 (anul infiintarii) - 2010 la organele competente, a declaratiilor si deconturilor prevazute de legislatia in vigoare, fapte pentru care s-a dispus dizolvarea societatii in baza art.236 din Legea nr.31/1990 si respectiv, includerea acestuia in lista contribuabililor declarati inactivi incepand cu data de ... si scos din evidenta ca platitor de T.V.A. incepand cu data de ..., conform O.P.A.N.A.F. nr. 2073/13.05.2011.

Fata de punctul de vedere al petentei in sensul ca in cazul relatiei comerciale cu SC ... SRL, s-a achizitionat de la aceasta societate sulf si a beneficiat de prestatii de transport marfa, prezentand organului de control documente interne in care erau evidentiata toate masinile de marfa cu care s-a transportat sulful pana la punctul de lucru al SC ... SRL, note contabile, bonuri de consum, situatia stocurilor de sulf existente la momentul verificarii, in curtea societatii si situatia consumarii sulfului pentru obtinerea produselor finite, inclusiv comercializarea acestora, aratam urmatoarele:

SC ... SRL nu facut nici in timpul verificarii si nici odata cu formularea contestatiei, dovada platii achizitiilor si prestarilor de servicii inregistrate in evidenta contabila si nu prezinta alte documente justificative din care sa rezulte provenienta bunurilor reprezentand sulf petrolier 490 tone si sulf pulbere 201 tone, respectiv, contracte, delegatie, ordin de deplasare, avize de insotire a marfii, certificate de garantie, declaratie de conformitate, note de greutate, felul mijlocului de transport, foi de parcurs, fise de magazie, situatia stocurilor, etc.

Si in acest caz, ca dealtfel in analiza tuturor celor 17 tranzactii, in vederea stabilirii realitatii operatiunilor si a deductibilitatii cheltuielilor in conformitate cu prevederile art. 94 alin.(3) lit. c) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare s-au solicitat explicatii scrise prin Nota explicativa transmisa cu adresa nr. ... pentru care termenul de raspuns stabilit a fost data de ....

Prin intrebarile formulate organul de inspectie a solicitat si alte documente justificative (in afara de facturi, Note de intrare – receptie si bonuri de consum) cu care contribuabilul sa probeze realitatea operatiunilor inscrise in facturile emise in numele contribuabililor mai sus mentionati si provenienta bunurilor achizitionate, precum si situatia stocurilor.

Asa cum am precizat si la cauza 2 din prezenta decizie, pana la data de 18.05.2012 cand a avut loc discutia finala, administratorul special ... nu a prezentat organului de inspectie fiscala raspunsurile solicitate la intrebarile formulate prin Nota explicativa si nici nu a pus la dispozitia acestuia alte documente inafara celor deja mentionate, documente insuficiente pentru a se face dovada realitatii si legalitatii operatiunilor inregistrate in evidenta contabila.

Urmare a discutiei finale, in data de ... reprezentantul legal al contribuabilului nu a prezentat un punct de vedere cu privire la rezultatele inspectiei fiscale dar a inaintat organului de inspectie fiscala Nota explicativa impreuna cu documentatia anexata care a cuprins un numar de 129 file reprezentand xerocopii dupa facturi, note de intrare – receptie si bonuri de consum.

Prin raspunsurile formulate la intrebarile puse prin Nota explicativa si pe baza documentatiei anexate, reprezentantul legal al contribuabilului nu aduce elemente noi, menite sa schimbe constatările organului de inspectie fiscala.

Tranzactiile efectuate cu 7 din cei 8 furnizori au la baza facturi cu o valoare sub ... lei si au fost inregistrate la plata, pe baza de chitante, prin registrul de casa, desi la rubrica „date privind expeditia” sunt inscrise mijloace de transport aflate in patrimoniu S.C. ... S.R.L. iar achizitiile inregistrate reprezinta (in cea mai mare parte) produse chimice. Contribuabilul nu prezinta si alte documente justificative, respectiv comenzi, contracte, delegatie, ordin de deplasare, certificate de garantie, declaratie de conformitate, note de greutate, etc. pentru a face dovada realitatii operatiunilor si a deductibilitatii cheltuielilor personale. Persoanele care au efectuat livrarea bunurilor inscrise in facturile emise in numele acestor contribuabili au CNP-ul „eronat” sau „inexistent”, asa cum rezulta din adresa nr.... emisa de Compartimentul de evidenta a persoanelor din cadrul Consiliului Local Onesti – Serviciul de evidenta a persoanelor ca raspuns la solicitarea emisa de organul de inspectie fiscala inregistrata sub nr. ... la Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul D.G.F.P. a judetului Bacau.

In sprijinul constatarilor mai sus consemnate, se face precizarea ca in analiza efectuata privind legalitatea si realitatea tranzactiilor derulate de S.C. ... S.R.L. in relatia cu furnizorii mai sus mentionati, organul de inspectie fiscala a avut in vedere ca si beneficiarul are obligativitatea de a verifica



caracterul de document justificativ al unei facturi prin verificarea realității datelor înscrise în formular, fapt care rezulta și din Decizia nr. V din 15 ianuarie 2007 Înalta Curte de Casație și Justiție, invocată și citată la cauza nr. 2 din prezenta decizie.

Mentionăm de asemenea și faptul că veniturile rezultate din facturile emise de contribuabilii mai sus enumerați nu au fost declarate la livrări de furnizorii în cauza prin declarațiile informative (cod 394) privind livrările/prestarile și achizițiile efectuate pe teritoriul național.

Încălcarea prevederilor art.6, alin.(2) din Legea nr.82/1991, respectiv :

**„(2) Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz.”**

are ca și consecință faptul că cele 17 facturi fiscale nu îndeplinesc calitatea de document justificativ, și pe cale de consecință cheltuielile înscrise în aceste facturi sunt nedeductibile din punct de vedere fiscal potrivit prevederilor art.21, alin.(4), lit.f) din Legea nr.571/2003, iar potrivit prevederilor art.11, alin.(1) din Legea nr.571/2003, în mod legal, autoritățile fiscale nu au luat în considerare aceste tranzacții considerând că nu au un scop economic.

Pentru considerentele mai sus prezentate, în mod legal organul de inspecție fiscală a procedat la calcularea profitului impozabil suplimentar aferent cheltuielilor nedeductibile din punct de vedere fiscal în suma de ... lei potrivit prevederilor art.19 din Legea nr.571/2003, iar prin aplicarea cotei de 16% prevăzută de art.17 din Legea nr.571/2003, în mod legal a rezultat un impozit pe profit suplimentar în suma de ... lei.

Din analiza celor 3 cauze rezulta un impozit pe profit stabilit suplimentar și contestat de petentă în suma de ... lei (... lei + ... lei + ... lei), care este însă diminuat cu suma de ... lei reprezentând diferența negativă urmând faptul că societatea a înregistrat și declarat la finele exercitiului financiar 30.09.2010 impozit minim în suma de ... lei față de impozitul pe profit calculat în suma de ... lei.

Pe cale de consecință, având în vedere soluțiile de respingere date în cele trei cauze analizate, suma pentru care urmează să se respingă capetele de cerere privind impozitul pe profit este ... lei (... lei - ... lei).

**4.Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau este daca in mod legal organul de inspectie fiscala a stabilit ca taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei aferenta unor achizitii de materii prime, materiale consumabile si prestari servicii de transport este nedeductibila din punct de vedere fiscal.**

**In fapt,**

Fata de acest capat de cerere petenta arata ca achizitiile facturate au intrat in evidenta societatii prin documente de transport, note contabile si au fost consemnate conform bonurilor de consum intocmite pentru obtinerea de produse finite, iar firmele furnizoare erau active la momentul facturarii.

**In drept,**

Aceste achizitii de bunuri se regasesc intr-un numar de 28 facturi fiscale detaliate in anexa nr. 2.8 la raportul de inspectie fiscala, si au ca furnizori un numar de 24 societati comerciale, respectiv:

- S.C. ... S.R.L. Iasi, CUI ...;
- S.C. ... S.R. L Bucuresti, CUI ...;
- S.C. ... S.R.L. Bucuresti, CUI ...;
- S.C. ... S.R.L. Bistrita, CUI ...;
- S.C. ... S.R.L. Bucuresti, CUI ...;
- S.C. ... S.R.L. Bucuresti, CUI ...;
- S.C. ... S.R.L. Turda, CUI ...;
- S.C. ... S.R.L. Brasov, CUI ...;
- S.C. ... S.R.L. Bucuresti, CUI RO ...;
- S.C. ... S.R.L. Timisoara, CUI ...;
- S.C. ... S.R.L. Drobeta Turnu Severin, CUI ...;
- S.C. ... S.R.L. Bucuresti, CUI RO ...;
- S.C. ... S.R.L. Bucuresti, CUI ...;
- S.C. ... S.R.L. Balesti, jud. Gorj, CUI ...;
- S.C. ... S.R.L. Afumati, CUI ...;
- S.C. ... S.R.L. Bucuresti, CUI ...;
- S.C. ... S.R.L. Baia Mare, CUI ...;
- S.C. ... S.R.L Filiasi, judetul Dolj, CUI ...;
- S.C. ... S.R.L. Bucuresti, CUI ...;
- S.C. ... S.R.L. Bucuresti, CUI ...;
- S.C. ... S.R.L. Bucuresti, CUI ...;
- S.C. ... S.R.L. Tg.Mures, CUI ...;
- S.C. ... S.R.L. Bacau, CUI ...;

- S.C. ... S.R.L.Campeni, CUI ...;  
pentru care datele de identificare din facturi nu corespund cu cele existente in baza de date a M.F.P. sau contribuabilii au un comportament „tip fantoma” in sensul ca nu depun situatii financiare anuale sau au sediu expirat.

Situatia tuturor celor 24 de furnizori este detaliata in amanunt la cauza nr.2 din prezenta decizie de solutionare a contestatiei, din care rezulta ca cele 28 facturi fiscale nu indeplinesc calitatea de document justificativ, fiind incalcate astfel prevederile art.6, alin.(2) din Legea nr.82/1991:

**„(2) Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz.”**

Pentru aceste considerente, in mod legal organul de inspectie fiscala a considerat ca aceste achizitii nu au la baza documente care sa probeze realitatea operatiunilor in conformitate cu prevederile art.11, alin.(1) din legea nr.571/2003.

**„(1) La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe în înțelesul prezentului cod, autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are un scop economic sau pot reîncadra forma unei tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției.”**

In consecinta, fata de situatia mai sus prezentata, concluzionam ca in mod legal organele de inspectie fiscala au apreciat ca aprovizionarile efectuate cu cele 28 facturile fiscale emise de cele 24 societati comerciale sunt efectuate fara documente legale de provenienta si nu au acceptat deducerea taxei pe valoarea adaugata in suma de ... lei, pentru neincadrarea in conditiile privind regimul deducerilor prevazute de art.146, alin.(1) din Legea nr.571/2003:

**„Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:**

**a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său de către o persoană impozabilă, să dețină o factură emisă în conformitate cu prevederile art. 155;”**,

respectiv pct.46, alin.(1) din HG nr.44/2004:

**„Justificarea deducerii taxei se face numai pe baza exemplarului original al documentelor prevăzute la art. 146 alin. (1) din Codul fiscal sau cu alte documente în care sunt reflectate livrări de bunuri sau prestări de servicii, inclusiv facturi transmise pe cale electronică în condițiile stabilite**

*la pct. 73, care sã conținã cel puțin informațiile prevãzute la art. 155 alin. (5) din Codul fiscal, cu excepția facturilor simplificate prevãzute la pct. 78... ”*

In consecinta, aceste tranzactii comerciale sunt incadrate in prevederile art.134, alin.(3) din Legea nr,571/2003:

*“(3) Exigibilitatea plãții taxei reprezintă data la care o persoanã are obligația de a plãti taxa la bugetul statului, conform prevederilor art. 157 alin. (1). Această datã determinã și momentul de la care se datoreazã majorãri de întârziere pentru neplata taxei.”*

motiv pentru in mod legal a majorat baza impozabila cu aceasta si a stabilit suplimentar o taxa pe valoarea adaugata aferenta acestor facturi prin aplicarea cotei prevazuta de art.140, alin.(1) din acelasi act normativ:

*„ (1) Cota standard este de 24% și se aplicã asupra bazei de impozitare pentru operațiunile impozabile care nu sunt scutite de taxã sau care nu sunt supuse cotelor reduse. ”*

in suma de ... lei.

Pentru considerentele mai sus prezentate urmeaza sa se respinga contestatia pentru acest capat de cerere ca fiind neintemeiata.

**5. Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau este daca in mod legal organul de inspectie fiscala a stabilit ca taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei aferenta unor achizitii de materii prime, materiale consumabile si prestari servicii de transport este nedeductibila din punct de vedere fiscal.**

**In fapt,**

Si fata de acest capat de cerere petenta arata ca achizitiile facturate au intrat in evidenta societatii prin documente de transport, note contabile si au fost consemnate conform bonurilor de consum intocmite pentru obtinerea de produse finite, iar firmele furnizoare erau active la momentul facturarii.

**In drept,**

Aceste achizitii de bunuri se regasesc intr-un numar de 17 facturi fiscale detaliate in anexa nr. 2.9 la raportul de inspectie fiscala, si au ca furnizori un numar de 8 societati comerciale, respectiv:

- S.C. ... S.R.L. Bucuresti, CUI RO ...;
- S.C. ... S.R.L. Baia Mare, jud. Maramures, CUI RO ...;
- S.C. ... S.R.L. Bucuresti, CUI RO ...;
- S.C. ... S.R.L. Bucuresti, CUI RO ...;
- S.C. ... S.R.L. Bucuresti, CUI ...;
- S.C. ... S.R.L. Bucuresti, CUI RO ...;
- S.C. ... S.R.L. Roznov, CUI RO ...;
- S.C. ... S.R.L. Onesti, CUI ...;

pentru care s-au primit informatii suplimentare de la terte persoane juridice sau de la organele de control competente.

Situatia tuturor celor 8 furnizori este detaliata in amanunt la cauza nr.3 din prezenta decizie de solutionare a contestatiei, din care rezulta ca cele 17 facturi fiscale nu indeplinesc calitatea de document justificativ, fiind incalcate astfel prevederile art.6, alin.(2) din Legea nr.82/1991.

Conform datelor centralizate in anexa nr. 2.9, facturile emise in numele acestor contribuabili si inregistrate in evidenta contabila a S.C. ... S.R.L. in perioada iunie 2008 – aprilie 2011 sunt in numar de 17 iar valoarea T.V.A. aferenta este de ... lei si reprezinta achizitii de materii prime, materiale consumabile si prestari servicii de transport.

Asa cum am aratat si la cauza nr.3, referitoare la impozitul pe profit ce rezulta di neacceptarea deductibilitatii cheltuielilor aferente celor 17 facturi fiscale, pentru contribuabilii prezentati mai sus, cu exceptia S.C. ... S.R.L. facturile au valori sub ... lei si au fost inregistrate la plata, pe baza de chitante, prin registrul de casa; desi la rubrica „ date privind expeditia” sunt inscise mijloace de transport aflate in patrimoniu S.C. ... S.R.L. iar achizitiile inregistrate reprezinta (in cea mai mare parte) produse chimice, contribuabilul nu prezinta si alte documente justificative, respectiv comenzi, contracte, delegatie, ordin de deplasare, certificate de garantie, declaratie de conformitate, note de greutate, etc. pentru a face dovada realitatii operatiunilor si a deductibilitatii taxei pe valoarea adaugata inscisa in facturile in cauza; persoanele care au efectuat livrarea bunurilor inscise in facturile emise in numele acestor contribuabil au CNP-ul „eronat” sau „inexistent”, asa cum rezulta din adresa nr. ... emisa de Compartimentul de evidenta a persoanelor din cadrul Consiliului Local Onesti – Serviciul de evidenta a persoanelor ca raspuns la solicitarea emisa de organul de inspectie fiscala inregistrata sub nr. ... la Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul D.G.F.P. a judetului Bacau.

In cazul tranzactiilor derulate cu S.C. ... S.R.L., pentru care petenta sustine in mod special legalitatea tranzactiilor si pe cale de consecinta deductibilitatea taxei pe valoarea adaugata, contribuabilul verificat nu face dovada platii achizitiilor si prestarilor de servicii inregistrate in evidenta

contabila si nu prezinta alte documente justificative din care sa rezulte provenienta bunurilor reprezentand sulf petrolier 490 tone si sulf pulbere 201 tone, respectiv, contracte, delegatie, ordin de deplasare, certificate de garantie, declaratie de conformitate, note de greutate, felul mijlocului de transport, foi de parcurs, fise de magazie, etc.

In vederea stabilirii realitatii operatiunilor si a deductibilitatii cheltuielilor si a taxei pe valoarea adaugata inscrisa in facturile prezentate la punctele 1-5), in conformitate cu prevederile art. 94 alin.(3) lit. c) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare s-au solicitat explicatii scrise prin Nota explicativa transmisa cu adresa nr. ... pentru care termenul de raspuns stabilit a fost data de ....

Prin intrebarile formulate organul de inspectie a solicitat si alte documente justificative (in afara de facturi, Note de intrare – receptie si bonuri de consum) cu care contribuabilul sa probeze realitatea operatiunilor inscrise in facturile emise in numele contribuabililor mai sus mentionati si provenienta bunurilor achizitionate , precum si situatia stocurilor.

Pana la data de 18.05.2012 cand a avut loc discutia finala, administratorul special ... nu a prezentat organului de inspectie fiscala raspunsurile solicitate la intrebarile formulate prin Nota explicativa si nici nu a pus la dispozitia acestuia alte documente in afara celor deja mentionate, documente insuficiente pentru a se face dovada realitatii si legalitatii operatiunilor inregistrate in evidenta contabila.

Urmare a discutiei finale, in data de 28.05.2012 reprezentantul legal al contribuabilului nu a prezentat un punct de vedere cu privire la rezultatele inspectiei fiscale dar a inaintat organului de inspectie fiscala Nota explicativa impreuna cu documentatia anexata care a cuprins un numar de 129 file reprezentand xerocopii dupa facturi, note de intrare – receptie si bonuri de consum.

Prin raspunsurile formulate la intrebarile puse prin Nota explicativa si pe baza documentatiei anexate, reprezentantul legal al contribuabilului nu aduce elemente noi, menite sa schimbe constatarile organului de inspectie fiscala .

In sprijinul constatarilor de mai sus, se face precizarea ca in analiza efectuata privind legalitatea si realitatea tranzactiilor derulate de S.C. ... S.R.L. in relatia cu furnizorii mai sus mentionati, organul de inspectie fiscala a avut in vedere ca obligativitatea contribuabilului de a verifica caracterul de document justificativ al unei facturi presupune și verificarea realității datelor înscrise în formular, fapt care rezulta si din Decizia nr. V din 15 ianuarie 2007 Inalta Curte de Casatie si Justitie, invocata si citata la cauza nr. 2 din prezenta decizie.

Pentru considerentele mai sus prezentate, in mod legal organul de inspectie fiscala a considerat ca aceste achizitii nu au la baza documente care sa probeze realitatea operatiunilor in conformitate cu prevederile art.11, alin.(1) din legea nr.571/2003.

***„(1) La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe în înțelesul prezentului cod, autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are un scop economic sau pot reîncadra forma unei tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției.”***

iar aprovizionarile efectuate cu cele 17 facturile fiscale emise de cele 8 societati comerciale sunt efectuate fara documente legale de provenienta si nu au acceptat deducerea taxei pe valoarea adaugata in suma de ... lei, pentru neincadrarea in conditiile privind regimul deducerilor prevazute de art.146, alin.(1) din Legea nr.571/2003 si pct.46, alin.(1) din HG nr.44/2004.

In consecinta, in mod legal organul de inspectie fiscala a majorat baza impozabila cu aceasta si a stabilit suplimentar o taxa pe valoarea adaugata aferenta acestor facturi prin aplicarea cotei prevazuta de art.140, alin.(1) din acelasi act normativ:

***„ (1) Cota standard este de 24% și se aplică asupra bazei de impozitare pentru operațiunile impozabile care nu sunt scutite de taxă sau care nu sunt supuse cotelor reduce. ”***

in suma de ... lei.

Pentru considerentele mai sus prezentate urmeaza sa se respinga contestatia pentru acest capat de cerere ca fiind neintemeiata.

**6.Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau este daca SC ... SRL datoreaza bugetului de stat majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar in suma de ... lei si aferente impozitului pe profit in suma de ... lei.**

**In fapt,**

prin decizia de impunere nr. F-BC ... emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr.F-BC ... au fost stabilite in sarcina contestatoarei accesorii(dobanzi) aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar in suma de ... lei, pentru perioada 26.07.2008-10.12.2009(data intrarii in insolventa) si aferente taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar in suma de ... lei, pentru aceeasi perioada.

### **In drept,**

spetei in cauza ii sunt aplicabile prevederile art.120, alin.(1), din OG nr.92/2003, republicata, conform carora:

*„(1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv. „*

Avand in vedere ca majorarile/dobanzile de intarziere sunt drepturi de creanta accesorii si nu drepturi de creanta principale si avand in vedere faptul ca in sarcina SC ... SRL au fost stabilite diferente de taxa pe valoarea adaugata si impozit pe profit, aceasta datoreaza si obligatiile accesorii conform principiului de drept *accessorium sequitur principale* fapt pentru care se retine ca in mod legal organul de inspectie fiscala a procedat la calcularea de accesorii aferente debitelor stabilite suplimentar.

In consecinta, pentru acest capat de cerere urmeaza sa se respinga contestatia ca fiind neintemeiata, respectiv pentru suma de ... lei reprezentand:

- ... lei-accesorii aferente taxei pe valoarea adaugata;
- ... lei- accesorii aferente impozitului pe profit.

Pentru considerentele mai sus prezentate, si in temeiul prevederilor, art. 94, alin.(3), lit.c), art. 205, 206, 207, 208, 209, 210, 211, 212, 216 si 218 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, art.11, alin.(1), art. 17, art.19, art.21, alin.(4), lit.f), art.134, alin.(3), art.140, alin.(1), art.146, alin.(1), din Legea nr.571/2003, pct.23 din HG nr.44/2004, pct.46.1 si 47.1. din HG 1050/2004, art.6, alin.(2) din Legea nr.82/1991, coroborate cu prevederile punctelor 11.1, lit.a) din OMFP nr.2137/2011 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, se

### **DECIDE:**

**1.Respingerea contestatiei** formulata de SC ... SRL, ca fiind neintemeiata pentru suma de ... lei reprezentand:



- ... lei-impozit pe profit stabilit suplimentar;
- ... lei-dobanzi aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar;
- ... lei-taxa pe valoarea adaugata stabilit suplimentar;
- ... lei-dobanzi aferente taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar;

2.**Admiterea** contestatiei formulata de SC ... SRL pentru suma de ... lei reprezentand impozit pe profit stabilit suplimentar.

Prezenta decizie poate fi contestata la instanta competenta, potrivit Legii contenciosului administrativ nr.554/2004, in termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV,

**Mircea Muntean**