



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUD. CLUJ

Cluj-Napoca P-ta Avram Iancu, nr.19

DECIZIA nr. 57/2006

privind solutionarea contestatiei depuse de SC XXX SRL la Directia Regionala Vamala Cluj
si remisa D.G.F.P a jud Cluj sub nr.21079/06.04.2006

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj a fost sesizata de Directia Regionala Vamala Cluj, asupra contestatiei depusa de SC XXX SRL, impotriva masurilor dispuse prin procesul verbal de control nr./2006 privind virarea la bugetul de stat a sumei de yyy lei reprezentand :

- diferenta taxe vamale in suma de lei
- dobanzi aferente diferentei de taxe vamale in suma de __ lei
- penalitati de intarziere aferente diferentei de taxe vamale in suma de __ lei
- comision vamal in suma de __ lei
- dobanzi aferente comisioanelor vamale in suma de __ lei
- penalitati de intarziere aferente comisioanelor vamale in suma de __ lei
- accize in suma de __ lei
- dobanzi aferente diferentei de accize in suma de __ lei
- penalitati de intarziere aferente diferentei de accize in suma de __ lei
- diferenta tva in suma de __ lei
- dobanzi aferente diferentei de tva in suma de __ lei
- penalitati de intarziere aferente diferentei de tva in suma de __ lei

Intrucat din documentele existente la dosarul cauzei nu rezulta data la care a fost comunicat catre petent procesul verbal atacat, avand in vedere prevederile pct.3.9 ale OMFP nr.519/2005 contestatia se considera a fi depusa in termenul legal prevazut de art.177 alin. 1 din OG nr.92/2003.

Constatand ca sunt intrunite conditiile prevazute de art.179 (1) lit a) din OG nr.92/2003, Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de SC XXX SRL .

I. In sustinerea cauzei, petentul arata ca in anul 2001 societatea a achizitionat si importat din Slovacia un autoturism pozitie tarifara 87032290.001, import pentru care, in baza certificatului EUR 1, care atesta originea ceha, a beneficiat de tratament vamal preferential, constand in reducerea taxei vamale si exceptarea de la plata a comisionului vamal .

Referitor la acuzele aduse de catre organele vamale, privitor la falsitatea certificatului EUR 1, se arata ca *“ este cat se poate de evident faptul ca autoturismul ... indeplineste absolut toate conditiile pentru ca subscrisa sa beneficieze de regimul vamal preferential .”* Astfel : *“ Cehia nu este doar membru, ci stat fondator, al C.E.F.T.A., ... iar autoturismele ... se produc exclusiv in Cehia.”*

Daca ar fi legale constatările DRV ar insemna ca : *“ 1) in anul 1999 Cehia nu era membru C.E.F.T.A (???) , sau/si 2) Autoturismele ... se fabrica ... si in alte state decat Cehia .(???) “*

Organele vamale ar fi trebuit *“ sa efectueze toate cercetarile necesare in vederea aflarii provenientei autoturismului “*, ori organul de control nu a efectuat aceste demersuri, de unde rezulta ca dispozitiile procesului verbal de control sunt vadit nelegale si lipsite de continut .

Pentru toate aceste motive se solicita anulara procesului verbal de control nr./2006 .

II. Prin procesul verbal nr./2006 in urma controlului *“a posteriori“* pentru certificatul EUR 1 nr., constatandu-se falsitatea acestuia organul, vamal a dispus anulara regimului preferential acordat in cazul importului autoturismului marca ..., an fabricatie 1999 achizitionat din SLOVACIA, de catre SC XXX SRL in calitate de titular de operatiune. In urma recalcularii datoriei vamale, s-a stabilit in sarcina titularului de operatiune, obligatia de a vira la bugetul statului suma de __ lei reprezentand drepturi vamale precum si suma de __ lei reprezentand dobanzi si penalitati de intarziere .

III. Luand in considerare constatările organului vamal, motivele invocate de petenta, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative in vigoare, se retine ca :

In fapt, in cursul anului 2001 aferent importului efectuat de SC XXX SRL , in calitate de titular de operatiune, constand din autoturism marca __, prezentandu-se certificatul de origine EUR 1 nr. organele vamale au aplicat regimul tarifar preferential stabilind ca datorie vamala suma de __ lei .

Cu ocazia importului efectuat, organul vamal a acceptat si acordat preferintele cuprinse in certificatul Eur 1 nr..

Ulterior inasa, intrucat organul vamal a avut indoieli asupra realitatii datelor din dovada de origine, s-a procedat potrivit art. 106 lit.c) la returnarea spre verificarea a-posteriori a certificatului EUR 1, la autoritatea vamala emitenta .

Potrivit art.106 lit c) din HG nr.1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României : “ *Biroul vamal poate solicita autorității emitente a certificatului de origine a mărfurilor verificarea acestuia în următoarele cazuri:[...] c) în orice alte situații decât cele prevăzute la lit. a) și b), în care autoritatea vamală are îndoieli asupra realității datelor din dovada de origine. În acest caz regimul preferențial se acordă și ulterior se solicită verificarea dovezii de origine.* ”

Argumentele invocate de petent in sustinerea contestatiei sale nu pot fi retinute pentru solutionarea favorabila a acesteia din urmatoarele considerente :

Prin contestatia formulata petentul insista asupra orginii bunului importat si anume asupra faptului ca autoturismul este fabricat in Cehia, ori asupra acestui aspect organele vamale nu au avut nimic de obiectat.

Potentul pierde din vedere faptul ca verificarea solicitata a avut ca obiect realitatea datelor din dovada de origine, mai exact verificarea datelor din certificatul EUR 1 .

Astfel, in temeiul prevederilor art. 61 din Legea nr.141/1997 privind Codul Vamal al Romaniei si a art.106 lit c) din HG nr.1114/1997 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei, a solicitat autoritatilor vamale din SLOVACIA verificarea dovezii de origine, respectiv a certificatului EUR 1 nr. .

Potrivit art.32 alin 1 din Protocolul din 27 decembrie 2001 referitor la definirea noțiunii de "produse originare" și metodele de cooperare administrativă, anexă la Acordul european instituind o asociere între România, pe de o parte, și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe de altă parte, ratificat prin OUG nr.192/2001 “ *Verificarea ulterioară a dovezilor de origine se efectuează prin sondaj sau ori de câte ori autoritățile vamale ale țării importatoare au suspiciuni întemeiate în legătură cu autenticitatea acestor documente, caracterul original al produselor în cauză sau cu îndeplinirea celorlalte condiții stipulate în acest protocol.*”

Din probele administrate de catre organele vamale competente, ale tarii emitente a certificatului EUR 1, pecum si documentele anexate, existente la dosarul cauzei, reiese cu claritate ca certificatul EUR 1 nr. este fals .

Potrivit art.32 pct.6 din PROTOCOLUL din 27 decembrie 2001, referitor la definirea noțiunii de "produse originare" și metodele de cooperare administrativă se arata ca : “ *În cazul unor suspiciuni întemeiate, dacă în termenul de 10 luni de la data cererii de control a posteriori nu se primește un răspuns sau dacă răspunsul nu conține date suficiente pentru determinarea autenticității documentului în cauză sau a originii reale a produsului, autoritățile vamale care solicită verificarea pot refuza acordarea preferințelor, cu excepția împrejurărilor excepționale.*”

Raspunsul oferit de autoritatile vamale din Slovacia cu adresa nr./2005 mentioneaza ca cercetarile efectuate asupra certificatului EUR 1 arata ca acest document este fals .

In consecinta, prin adresa nr./2006, emisa de Autoritatea Nationala a Vamilor si comunicata Directiei Regionale Vamale Cluj si inregistrata sub nr./2006, se mentioneaza ca : “ *...va transmitem anexat raspunsul autoritatii vamale slovace privind autenticitatea certificatelor EUR 1 transmise de Dvs. spre verificare, in vederea arhivarii acestora la birourile vamale emitente si luarii masurilor ce se impun pentru recuperarea datoriei vamale in cazul documentelor neconfirmate .* ”,

Pentru aceste considerente a fost intocmit procesul verbal nr./2006 prin care s-a stabilit o diferenta suplimentara in suma totala de __ lei .

Intrucat raspunsul primit din partea autoritatilor vamale *nu conține date suficiente pentru determinarea autenticității documentului în cauză*, ba mai mult s-a afirmat de catre organele vamale slovace ca certificatul Eur 1 in cauza este fals in mod corect, cu respectarea dispozitiilor legale anterior enuntate Directia Regionala Vamala Cluj, prin Serviciul de Supraveghere Vamala a refuzat acordarea preferintelor vamale aferent importului efectuat de SC XXX SRL .

Fata de cele mai sus aratate, avand in vedere cele comunicate de autoritatea vamala slovaca cu privire la certificatul de origine EUR 1 nr., luind in considerare dispozitiile art.106 din Codul vamal al

Romaniei aprobat prin Legea nr.141/1997, ale art.106 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal aprobat prin HG nr.1114/2001, precum si cele ale art.107 din acelasi act normativ care precizeaza ca “ *In toate cazurile in care in urma verificarii dovezilor de origine rezulta ca acordarea regimului preferential a fost neintemeiata, autoritatea vamala ia masuri pentru recuperarea datoriei vamale ...*”, in mod legal Directia Regionala Vamala Cluj a incheiat procesul verbal nr./2006 stabilind in sarcina petentului obligatia de plata la bugetul statului a sumei de __ lei reprezentand drepturi vamale precum si suma de __ lei reprezentand dobanzi si penalitati de intarziere, contestatia petentului urmand a fi respinsa ca neintemeiata.

Pentru considerentele retinute, in raport de prevederile legale aratate coroborate cu prevederile art. 179-181 si art.186 din OG nr. 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala , se

DECIDE :

- 1.Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de SC XXX SRL .
 - 2.Comunicarea deciziei de solutionare a contestatiei catre petent si Directiei Regionale Vamale Cluj
- Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Cluj, in termen de 6 luni de la comunicare .

DIRECTOR EXECUTIV