



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

**Agenția Națională de
Administrare Fiscală**

**Direcția Generală de Soluționare a
Contestațiilor**



Agenția Națională de Administrare Fiscală

Str. Apolodor Nr.17, sector 5,

București, CP 050741

Tel : +021 319 97 54

Fax : +021 336 85 48

e-mail:Contestatii.ANAF@mfinante.ro

**DECIZIA nr.139/2014
privind soluționarea contestației formulate de
SC .X. SRL din .X.
înregistrată la Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor
din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală
sub nr.906306/30.01.2009 și
reînregistrată sub nr. 907314/07.08.2013**

Direcția generală de soluționare a contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală a fost sesizată de Direcția generală .X. prin adresa nr..X./2013 înregistrată la Direcția generală de soluționare a contestațiilor sub nr.907314/07.08.2013 asupra reluării procedurii de soluționare a contestației formulate de **SC .X. SRL** cu sediul în .X., str. .X. nr..X., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr..X., având cod unic de înregistrare RO .X., împotriva Referatului de reverificare nr..X./2008 și a Deciziei de impunere nr..X./2008 emise de Direcția Generală .X. în baza Raportului de inspecție fiscală nr..X./2008, înregistrată la Direcția generală de soluționare a contestațiilor sub nr.906306/30.01.2009.

La data de .X./2008, organele de inspecție fiscală din cadrul Direcției Generale .X. au încheiat, la SC .X. SRL, Raportul de inspecție fiscală nr..X., care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr..X./2008, care a avut ca obiect reverificarea, în baza Referatului de reverificare nr..X./2008, a taxei pe valoarea adăugată aferentă perioadei septembrie 2003 – iunie 2005.

Totodată, prin Raportul de inspecție fiscală nr..X./2008, organele de inspecție fiscală au efectuat și verificarea taxei pe valoarea adăugată aferentă perioadei 01.07.2005-31.12.2006, a obligațiilor față de bugetul de stat reprezentând impozit pe veniturile din salarii și alte venituri asimilate acestora, contribuția la asigurările sociale de sănătate, fondul de

asigurare de muncă și boli profesionale, obligațiile privind contribuția la asigurările sociale de stat și contribuția la asigurările pentru șomaj, pentru perioada 01.07.2005-31.12.2007, a obligațiilor privind contribuția pentru concedii și indemnizații, pentru perioada 01.01.2006-31.12.2007, a obligațiilor privind fondul de garantare al salariilor, pentru perioada 01.01.2007-31.12.2007, a impozitului pe venituri persoane juridice nerezidente, pentru perioada 01.01.2003-31.12.2007, a sumelor privind protecția specială și încadrare în muncă a persoanelor cu handicap datorate potrivit art.43 din OUG nr.102/1999, aprobată și modificată prin Legea nr.519/2002, pentru perioada 01.01.2003-31.12.2006 și a impozitului pe profit și impozitului pe dividende pentru perioada 01.01.2005-31.12.2007.

De asemenea, în baza Raportului de inspecție fiscală nr..X./2008 a fost emisă și Decizia privind nemodificarea bazei de impunere nr..X./2008 prin care s-a constatat nemodificarea bazei de impunere în ceea ce privește contribuția de asigurări sociale datorată de angajator, contribuția individuală de asigurări sociale reținută de la asigurați, contribuția de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale datorată de angajator, contribuția de asigurări pentru șomaj datorată de angajator, contribuția individuală de asigurări pentru șomaj reținută de la asigurați, contribuția angajatorilor la Fondul de garantare pentru plata creanțelor salariale, contribuția pentru asigurări de sănătate datorată de angajator, contribuția pentru asigurări de sănătate reținută de la asigurați, contribuția pentru asigurări de sănătate calculată pentru concediile medicale care se deduce din contribuția de asigurări sociale datorată de angajator, contribuții pentru concedii și indemnizații de la persoane juridice sau fizice, impozitul pe veniturile din salarii și asimilate salariilor și impozitului pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice.

Împotriva actelor administrative mai sus menționate, SC .X. SRL a formulat contestație, care a fost soluționată de Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor prin emiterea Deciziei nr..X./2009, prin care s-a decis:

“1. Transmiterea dosarului cauzei către Direcția generală .X. - Activitatea de inspecție fiscală în ceea ce privește contestația formulată împotriva măsurii de reverificare, măsură dispusă prin referatul de reverificare înregistrat la Direcția generală .X. sub nr..X./2008 și la Activitatea de Inspecție Fiscală –Direcția .X. sub nr..X./2008 spre competență soluționare.

2. Suspendarea soluționării contestației S.C. .X. SRL referitoare la suma de .X. lei reprezentând:

- **.X. lei** – taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar de plată aferentă acțiunii de destufizare;
- **.X. lei** – majorări de întârziere aferente taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar de plată aferentă acțiunii de destufizare

procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea definitivă a motivului care a determinat suspendarea, în condițiile legii, conform celor reținute prin prezenta decizie.

3.Desființarea Deciziei de impunere nr..**X**./2008 întocmită de Direcția generală **.X**. pentru suma totală de **.X. lei** reprezentând:

- **.X. lei** - vărsăminte de la persoanele juridice, pentru persoanele cu handicap neîncadrate
- **.X. lei** – majorări de întârziere aferente vărsămintelor de la persoanele juridice, pentru persoanele cu handicap neîncadrate
- **.X. lei** -impozit pe profit
- **.X. lei** - majorări de întârziere aferente impozitului pe profit

4.Respingerea ca nemotivată a contestației formulată de **S.C. .X. SRL** împotriva Deciziei de impunere nr..**X**./2008 pentru suma totală de **.X. lei**, reprezentând:

- **.X. lei** - vărsăminte de la persoanele juridice, pentru persoanele cu handicap neîncadrate
- **.X. lei** - majorări de întârziere aferente vărsămintelor de la persoanele juridice, pentru persoanele cu handicap neîncadrate
- **.X. lei** - taxa pe valoarea adăugată
- **.X. lei** -majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată

4.Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de **S.C. .X. SRL** împotriva Deciziei de impunere nr..**X**./2008 pentru suma totală de **.X. lei** reprezentând:

- **.X. lei** - impozit pe venitul persoanelor juridice nerezidente
- **.X. lei** – majorări de întârziere aferente impozitului pe venitul persoanelor juridice nerezidente
- **.X. lei**–impozit pe profit
- **.X. lei** -majorări de întârziere aferente impozitului pe profit
- **.X. lei**-taxa pe valoarea adăugată
- **.X. lei** -majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată

5. *Respingerea ca nemotivată a contestației formulate de SC .X. SRL împotriva Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr..X.2008.*”

Urmare disjunerii cauzei în ceea ce privește contestația formulată SC .X. SRL împotriva măsurii de reverificare dispusă prin referatul de reverificare mai sus amintit, potrivit pct.1 din dispozitivul Deciziei nr..X./2009, în vederea soluționării potrivit art.209 alin. 2 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția Generală .X. a emis Decizia nr..X./2009 prin care s-a respins ca neîntemeiată contestația formulată de societate.

Împotriva actelor administrative mai sus menționate, SC .X. SRL a formulat acțiune în contencios administrativ, înregistrată pe rolul Curții de Apel .X., Secția a VIII-a Contencios Administrativ și fiscal, ce a făcut obiectul dosarului nr..X..

Astfel, prin acțiune, societatea a solicitat anularea Referatului de reverificare nr..X./2008, a Deciziei de impunere nr..X./2008, a Deciziei de nemodificare a bazei de impunere nr..X./2008, acte administrative emise de Direcția Generală .X. și, totodată, a solicitat și anularea Deciziei nr..X./2009 emisă de Direcția Generală .X. urmare soluționării contestației formulate de SC .X. SRL împotriva măsurii de reverificare dispusă în baza Referatului de reverificare nr..X./2008 precum și a Deciziei nr..X./2009 emisă de Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor urmare soluționării contestației formulate de SC .X. SRL, înregistrată la această direcție sub nr..X./2009.

Prin Sentința civilă nr..X./2011, Curtea de Apel .X., Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal a admis în parte acțiunea formulată de SC .X. SRL, a anulat *“în parte decizia nr..X./2009 emisă de Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor din cadrul ANAF, respectiv punctul 4, în privința impozitului pe profit și majorările aferente impozitului pe profit, precum și decizia de impunere nr..X./2008 emisă de Direcția Generală .X. din cadrul ANAF, respectiv pct.2.1.1 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată-impozit pe profit și majorări de întârziere aferente impozitului pe profit”*, a obligat *“Direcția Generală .X. din cadrul ANAF să recalculeze impozitul pe profit și majorările de întârziere aferente, în raport de considerentele prezentei sentințe”* și a respins *“restul pretențiilor ca neîntemeiate”*.

Împotriva sentinței mai sus menționate, Agenția Națională de Administrare Fiscală a formulat recurs, care a constituit obiectul dosarului nr..X., aflat pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție, și care a fost soluționat prin Decizia civilă nr..X./2013, în sensul că: *“Admite recursul declarat de reclamanta SC .X. SRL împotriva Sentinței civile nr..X./ 2011 a Curții de Apel .X. – Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal. Modifică în parte sentința atacată, în sensul că admite în parte acțiunea reclamantei, astfel cum fost precizată. Anulează Decizia nr..X./2009 emisă de Agenția Națională de Administrare Fiscală - Direcția Generală .X.. Anulează pct.1 și pct.2 din Decizia nr..X./2009 emisă de Agenția Națională de Administrare Fiscală - Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor. **Obligă pârâta Agenția Națională de Administrare Fiscală să analizeze pe fond contestația administrativă formulată de reclamantă împotriva referatului de reverificare nr..X./ 2008 emis de Agenția Națională de Administrare Fiscală –Direcția Generală .X., precum și a raportului de inspecție fiscală nr..X./2008, a deciziei de impunere privind obligațiile suplimentare de plată nr..X./ 2008 și a deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr..X./2008, toate emise de Agenția Națională de Administrare Fiscală –Direcția Generală .X., cu privire la suma totală de .X. lei reprezentând TVA stabilită suplimentar de plată aferentă acțiunii de destufizare și majorări de întârziere aferente. Anulează decizia de impunere privind obligațiile suplimentare de plată nr..X./ 2008 și decizia nr..X./ 2009 emisă de Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor, în privința sumelor de .X. lei reprezentând cheltuieli cu serviciile prestate de SC “.X.” SRL și majorări, .X. lei reprezentând TVA și .X. lei reprezentând majorări de întârziere aferente. Menține celelalte dispoziții ale sentinței. Respinge recursul declarat de pârâta Agenția Națională de Administrare Fiscală împotriva aceleiași sentințe, ca nefondat. Irevocabilă.”***

Având în vedere Decizia nr..X./2013, irevocabilă, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție în dosar nr..X. și constatând că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art.209 alin.(1) lit.c) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Agenția Națională de Administrare Fiscală prin Direcția generală de soluționare a contestațiilor va relua procedura de soluționare a contestației formulate de SC .X. SRL împotriva Referatului de reverificare nr..X./2008 emis de Agenția Națională de Administrare Fiscală –Direcția Generală .X., a Deciziei de impunere nr..X./ 2008 emisă de Direcția Generală .X. în baza Raportului de inspecție fiscală nr..X./ 2008, cu privire la suma totală de .X. lei reprezentând taxă pe

valoarea adăugată în cuantum de .X. lei și majorări de întârziere în cuantum de .X. lei aferente taxei pe valoarea adăugată.

În ceea ce privește Decizia de nemodificare a bazei de impunere nr..X./2008 emisă de Direcția Generală .X., având în vedere faptul că Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor la pct.5 din dispozitivul Deciziei nr..X./2009 a respins ca nemotivată contestația formulată de SC .X. SRL împotriva Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr..X./2008, iar prin dispozitivul Deciziei nr..X./2013 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție în dosar nr..X. deși instanța judecătorească a obligat Agenția Națională de Administrare Fiscală să soluționeze pe fond contestația administrativă formulată de SC .X. SRL împotriva Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr..X./2008 nu a anulat pct.5 din Decizia nr..X./2009 emisă de Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor, se reține că soluția pronunțată de Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor a rămas definitivă în sistemul căilor administrative de atac.

I. Prin contestația formulată împotriva măsurii de reverificare a taxei pe valoarea adăugată aferentă perioadei 01.09.2003-30.06.2005, dispusă în baza Referatului de reverificare nr..X./2008, a Deciziei de impunere nr..X./2008 și a Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr..X./2008, acte administrative emise de Direcția Generală .X., SC .X. SRL din .X. susține că toate sumele stabilite în sarcina societății sunt nelegale, fiind rezultatul aplicării și interpretării greșite de către organul de inspecție fiscală a dispozițiilor Codului fiscal, a normelor metodologice de aplicare a Codului fiscal și a altor dispoziții legale incidente în cauză.

Societatea susține că prin raportul de inspecție fiscală care a stat la baza emiterii deciziei de impunere contestată au fost încălcate prevederile legale care reglementează efectuarea unei reverificări asupra unei perioade controlate.

Contestatară consideră că organul de inspecție fiscală a încălcat principiul unicității inspecției fiscale, reglementat de „*Carta drepturilor și obligațiilor contribuabilului pe timpul inspecției fiscale*” precum și dispozițiile art.105 alin.(3) și alin.(5) din Codul de procedură fiscală întrucât au procedat la reverificarea unei perioade care a mai făcut obiectul unui control fiscal.

De asemenea, societatea precizează că organele de inspecție fiscală au efectuat reverificarea perioadei septembrie 2003-iunie 2005, ca urmare a apariției de date noi (suplimentare) invocând, ca și prevederi legale, art.105 alin.(3) coroborat cu art.98 alin.(3) lit.a) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală și art.102.4 lit.d)

și punctul 102.6 din Hotărârea Guvernului nr.1050/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală.

Contestatară susține că prevederile legale privind reverificarea invocate de Direcția generală .X. nu sunt aplicabile în cauză întrucât nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art.102.4 lit.d) din Hotărârea Guvernului nr.1050/2004, respectiv informații de natură să modifice rezultatele controlului fiscal anterior.

În susținerea celor de mai sus, SC .X. SRL, precizează că, așa cum au consemnat și organele de inspecție fiscală, perioada septembrie 2003 - iunie 2005 a făcut obiectul unor verificări anterioare.

Astfel, toate aspectele derivând din Contractul de arendă nr..X./2001 încheiat cu Agenția .X. au fost controlate prima dată cu ocazia controlului financiar desfășurat la societate pentru perioada 01.09.2001-31.05.2005, având ca obiect „verificarea modului de derulare a contractului de arendă nr..X./2001 încheiat între .X. și SC .X. SRL .X., conform tematicii MFP-ANAF-Direcția .X. nr..X./2005” și ale cărui rezultate au fost consemnate în procesul verbal de control financiar încheiat la data de 08.12.2005, înregistrat sub nr..X./2005 în registrul unic de control și sub nr..X./2005 în registrul de intrări-ieșiri al SC .X. SRL.

Ulterior, prin Raportul de inspecție fiscală nr..X./2005 Direcția generală a finanțelor publice .X. –Activitatea de inspecție fiscală a efectuat verificarea taxei pe valoarea adăugată pentru perioada octombrie 2003-iunie 2005.

Astfel, societatea susține că extinderea inspecției fiscale asupra unei perioade deja controlate, respectiv 01.09.2003-30.06.2005 (de două ori pentru același impozit), s-a făcut cu încălcarea prevederilor art.105 alin.3 din Codul de procedură fiscală.

Mai mult, contestatoarea precizează că deși pentru justificarea reverificării se invocă prevederile art.102.4 lit.d) din Hotărârea Guvernului nr.1050/2004, nu au fost precizate ce date suplimentare au apărut care să impună o reverificare pentru o perioadă deja controlată și pentru aceleași impozite.

Societatea susține că în același sens s-a pronunțat și Înalta Curte de Casație și Justiție prin decizia nr..X./2005. Totodată, cu titlu de practică judiciară societatea invocă în susținerea cauzei decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr..X./2006, deciziile nr..X./2002 și nr..X./2002 emise de Direcția generală de soluționare a contestațiilor în cauze asemănătoare, cartea Explicații teoretice și practice ale Codului de procedură fiscală, București, Editura Rosetii, 2005 pag.283 și Drept financiar public, Editura Dacia 2006.

Ca un argument în plus, societatea precizează că nu avea obligația să emită factură fiscală către Agenția .X. pentru cheltuiala cu destufizarea efectuată în baza actului adițional nr..X./2004 la contractul de arendă nr..X./2001 întrucât potrivit acestui act, Agenția .X. se obliga ca pentru anii agricoli 2002-2003, 2003-2004 și 2004-2005 să diminueze valoarea cantității de grâu datorată și să nu se compenseze.

Mai mult, contractul reprezintă legea părților conform art.969 Cod civil iar potrivit art.973 din același cod n-are efecte juridice decât între părțile contractante, deci n-are efecte față de terțe persoane iar ANAF nu poate modifica clauzele.

Față de cele precizate societatea solicită exonerarea de la plată a sumei de .X. lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată și a sumei de .X. lei reprezentând accesorii, ca fiind nelegal stabilite.

Contestatoarea susține că au fost dispuse măsuri de natură fiscală în sarcina societății cu încălcarea reglementărilor în materie de contabilitate.

Astfel, măsura de a înregistra în evidenta contabilă și de a vira la bugetul statului, în timpul inspecției fiscale taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar, este o măsură nelegală care încalcă prevederile Legii contabilității nr.82/1991 potrivit căreia în contabilitate orice operațiune se înregistrează în baza documentelor justificative, în acest sens pronunțându-se și Înalta Curte de Casație și Justiție prin Decizia nr..X./2001.

Pe fond, societatea precizează că motivul real al verificării, așa cum a fost redat de inspectorii fiscali în preambulului actului de inspecție fiscală este rezilierea contractului de arendă. Or, acest contract este legal, fapt stabilit definitiv și irevocabil prin hotărâre judecătorească iar „prin solicitarea inspecției fiscale de către .X., se urmărește de către aceasta instituție modificarea în mod indirect a celor statuate de instanța judecătorească.”

Mai mult, în ceea ce privește constatarea organului de inspecție fiscală că SC .X. SRL avea obligația să emită factură către Agenția .X. atât pentru cheltuielile cu destufizarea efectuate în baza Actului adițional nr..X./2004 la Contractul de arendă nr..X./2001 cât și pentru diferența de arendă datorată de societate pentru anii 2002-2003, 2003-2004 și 2004-2005, în baza aceluiași contract, societatea susține că în cauză, părțile au stabilit *„micșorarea unei obligații contractuale în privința noastră, fără a menționa existența vreunei compensări.”*

Totodată, societatea mai precizează că în urma controlului financiar s-a reținut că *”din verificarea documentelor primare (facturi fiscale) justificative referitoare la acțiunea de destufizare nu au fost constatate diferențe.”* Contestatoarea susține că avea doar obligația de a

prezenta cheltuielile făcute cu ocazia destufizării suprafeței de .X. hectare până la concurența sumei reprezentând valoarea cantității de .X. tone grâu datorată, cu care s-a diminuat obligația societății și că toate cheltuielile aferente operațiunii de destufizare, au fost înregistrate în contabilitate în mod analitic în momentul efectuării lor.

Contestatoarea mai susține că organele de inspecție fiscală cu ocazia celui de-al doilea control fiscal se referă la obligații prescrise, cel puțin pentru obligațiile aferente anului 2002-2003.

Urmare a celor precizate, SC .X. SRL solicită desființarea cap.III lit.A din actul de control contestat și, pe cale de consecință, exonerarea societății de la aplicarea măsurilor de natură fiscală stabilite în sarcina societății, respectiv taxa pe valoarea adăugată în sumă de .X. lei și accesorii aferente în sumă de .X. lei .

Contestatoarea susține că inspectorii fiscali au dispus masuri, cu depășirea atribuțiilor de serviciu, în domeniul relațiilor comerciale dintre parteneri de afaceri.

De asemenea, societatea consideră că din expunerea datelor privind derularea contractului de arendă nr..X./2001 încheiat între Agenția .X. și SC .X. SRL a rezultat cu claritate relația comercială stabilită între doi parteneri de afaceri cu stipularea expresă a drepturilor și obligațiilor părților, clauze legale și valabile stabilite și în instanță prin Decizia nr..X./2008 în dosar nr..X. a Inaltei Curți de Casație și Justiție.

Având în vedere cele precizate, societatea susține că organele de inspecție fiscală au dispus măsuri cu încălcarea prevederilor legale în materie de relații comerciale între parteneri de afaceri stabilind cu depășirea atribuțiilor de serviciu, modificarea unor clauze contractuale.

II.Prin raportul de inspecție fiscală nr..X./2008 care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr..X./2008, organele de inspecție fiscală din cadrul Direcției generale .X. au efectuat reverificarea TVA aferentă acțiunii de destufizare pentru perioada 01.09.2003-30.06.2005.

Inspecția fiscală a fost dispusă de conducerea Direcției generale .X. în baza adresei Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr..X./2008 prin care s-a remis acestei direcții adresa Agenției .X. nr..X./2008 și s-a solicitat suplimentarea programului de activitate aferent lunii februarie 2008 cu inspecția fiscală generală la .X. SRL.

Prin adresa nr..X./2008, Agenția .X. a solicitat Ministerului Economiei și Finanțelor –Agenția Națională de Administrare Fiscală verificarea modului cum au fost reflectate în evidențele .X. SRL .X., facturile aferente acțiunii de destufizare, dacă au fost înregistrate pe cheltuieli și dacă au produs diminuarea obligațiilor fiscale ca urmare a

înregistrării lor pe cheltuieli deductibile, precum și verificarea decontului de TVA pentru a stabili dacă au fost înregistrate valorile TVA aferentă acțiunii de destufizare și ce efect financiar au produs.

Având în vedere solicitarea Agenției .X., precum și faptul că perioada septembrie 2003-iunie 2005 a făcut obiectul verificării anterioare, organele de inspecție fiscală au întocmit referatul înregistrat la Direcția generală .X. sub nr..X./2008 și la Activitatea de inspecție fiscală –Direcția nr..X. sub nr..X./2008 prin care a solicitat dispunerea efectuării reverificării conform art.105 alin.3 coroborat cu art.98 alin.3 lit.a) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și a prevederilor pct.102.4 lit.d) și punctului 102.6 din Hotărârea Guvernului nr.1050/2004, în scopul revenirii asupra constatărilor din actele de control încheiate anterior privind verificarea taxei pe valoarea adăugată și a impozitului pe profit aferente acțiunii de destufizare.

Direcția generală .X. a comunicat SC .X. SRL referatul de reverificare nr. .X./2008 cu adresa nr..X..

Întrucât derularea contractului de arendă nr..X./2001, încheiat între Agenția .X. și contestatară a făcut obiectul controlului financiar consemnat în procesul verbal nr..X./2005, control ce a vizat și verificarea modului de efectuare a acțiunii de destufizare, organele de inspecție fiscală au procedat la valorificarea constatărilor din actul de control menționat mai sus și care a analizat următoarele aspecte:

- contractul de arendă nr..X./2001, respectiv obiectul contractului, drepturile și obligațiile arendatorului și ale arendașului, prețul contractului și modalitățile de plată,
- actele adiționale la contractul nr..X./2001 și prevederile lor,
- procesul verbal de preluare a suprafeței agricole date spre arendare,
- verificarea legalității, realității și prezentarea detaliată a tuturor subvențiilor de care a beneficiat societatea,
- încheierea polițelor de asigurare și contractelor de gaj,
- controlul realității lucrărilor de destufizare,
- realizarea programului de investiții și modul cum s-a desfășurat acesta,
- verificarea și inventarierea tuturor sumelor datorate către Agenția .X. de către SC .X. SRL.

Cu privire la acțiunea de destufizare, în procesul verbal încheiat de către organele de control financiar se precizează:

- potrivit datelor înregistrate pe costuri, SC .X. SRL a efectuat lucrări de destufizare în sumă totală de .X. lei (.X. ROL) astfel:

- în perioada 01.10.2003-31.05.2005 în sumă totală de .X. lei (.X. ROL)
- în perioada 01.04-31.05.2005 în sumă totală de .X.. lei (.X. ROL).

-este prezentat analitic modul de derulare a acțiunii de destufizare;

- se precizează faptul că din verificarea documentelor primare justificative referitoare la acțiunea de destufizare nu au fost constatate deficiențe.

- în timpul controlului financiar au fost solicitate efectuarea de controale încrucișate la furnizorii de servicii ai SC .X. SRL implicați în acțiunea de destufizare și de la care a fost achiziționat erbicidul Roundup necesar efectuării acesteia.

- la calculul arende datorate pentru anii 2002-2003, 2003-2004 și 2004-2005 organul de control financiar a avut în vedere prevederile consemnate în actul adițional nr..X./2004, în sensul diminuării cantității totale de grâu datorate pentru anii respectivi cu cantitatea de .X. tone grâu STAS anual, ce reprezintă echivalentul tratamentului privind destufizarea suprafeței de .X. ha, precum și faptul că în condițiile în care instanța va constata sau nu validitatea contractului dearendă nr..X./2001 și va constata că respectivele acte nu mai sunt în vigoare, se vor reface calculele în raport de noua situație.

În timpul inspecției fiscale societatea a prezentat certificatul fn/2008, emis de Înalta Curte de Casație și Justiție –Secția comercială, prin care se certifică faptul că se respinge ca nefondat recursul declarat de Agenția .X. împotriva Deciziei nr..X./2007 a Curții de Apel .X. și ca urmare, contractul dearendă nr..X./2001 este în vigoare.

Urmare a celor prezentate, organele de inspecție fiscală au procedat la analiza și cuantificarea efectelor fiscale produse ca urmare a efectuării acțiunii de destufizare, în vederea soluționării aspectelor sesizate în adresa Agentiei .X., respectiv verificarea modului cum au fost reflectate în evidența SC .X. SRL facturile aferente acțiunii de destufizare, dacă au fost înregistrate pe cheltuieli și dacă au produs diminuarea obligațiilor fiscale ca urmare a înregistrării lor pe cheltuieli deductibile, precum și verificarea decontului de TVA pentru a vedea dacă au fost înregistrate valorile de TVA aferentă acțiunii de destufizare și ce efect financiar au produs.

Analiza a fost efectuată de organele de inspecție fiscală în baza datelor și a concluziilor din procesul verbal de control financiar, procedându-se la determinarea diferenței de TVA și a accesoriilor aferente.

Având în vedere prevederile art.130 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, organele de inspecție fiscală au stabilit că:

-SC .X. SRL avea obligația să emită factură fiscală către Agenția .X. pentru cheltuielile cu destufizarea efectuate în baza actului adițional nr..X./2004 la contractul de arendă nr..X./2001 în suma de .X. lei (.X. ROL) din care TVA în sumă de .X. lei (.X. ROL).

-în baza aceluiași act adițional, Agenția .X. avea obligația să emită factură fiscală în sumă de .X. lei (.X. ROL), reprezentând diferența de arendă datorată pentru anii 2002-2003, 2003-2004 și 2004-2005. Factura trebuia emisă fără TVA întrucât arenda este scutită de TVA conform prevederilor Legii nr.571/2003, art.141 alin.2 lit.e.

Urmare acestui schimb de servicii, în evidența contabilă a societății, veniturile care ar fi fost realizate prin emiterea facturii aferente acțiunii de destufizare ar fi fost egale cu cheltuielile de înregistrat la primirea facturii emise de Agenția .X. reprezentând diferență de arendă.

Ca urmare a celor constatate, organele de inspecție fiscală au stabilit în timpul controlului doar o diferență de TVA în sumă de .X. lei pentru care s-au calculat accesorii aferente în sumă de .X. lei RON.

III. Luând în considerare constatările organelor de inspecție fiscală, motivele invocate de societate, documentele existente la dosarul cauzei precum și actele normative în vigoare în perioada verificată, se rețin următoarele:

1) Referitor la contestația formulată de SC .X. SRL împotriva Referatului de reverificare nr..X./2008, Agenția Națională de Administrare Fiscală, prin Direcția generală de soluționare a contestațiilor este investită să se pronunțe dacă la data aprobării referatului de reverificare menționat mai sus, respectiv 08.07.2008, existau elemente noi necunoscute organelor de inspecție fiscală care au efectuat inspecția fiscală materializată prin emiterea Raportului de inspecție fiscală nr. .X./2008 și a Deciziei de impunere nr..X./2008 care să justifice reverificarea perioadei septembrie 2003 – iunie 2005 pentru obligația bugetară constând în taxă pe valoarea adăugată.

In fapt, prin Procesul verbal încheiat la data de .X./2003 și înregistrat la Direcția Generală a Finanțelor Publice .X., Direcția de control fiscal sub nr..X. organele de inspecție fiscală au efectuat verificarea taxei pe valoarea adăugată aferentă lunii **septembrie 2003** iar prin Raportul de inspecție fiscală încheiat la data de .X./2005 și înregistrat la Direcția Generală a Finanțelor Publice .X., Direcția de control fiscal sub nr..X./2005,

organele de inspecție fiscală au efectuat verificarea taxei pe valoarea adăugată pentru perioada **octombrie 2003- iunie 2005**.

Ulterior, la data de 13.02.2008, Agenția .X. a solicitat Ministerului Economiei și Finanțelor -Agenția Națională de Administrare Fiscală, prin adresa nr..X., „[...] *verificarea modului cum au fost reflectate în evidențele SC .X. SRL .X., facturile aferente acțiunii de destufizare, dacă acestea au fost înregistrate pe cheltuieli și dacă au produs diminuarea obligațiilor ca urmare a înregistrării lor pe cheltuieli deductibile*”, precum și „*verificarea decontului de TVA pentru a vedea dacă au fost înregistrate valorile reprezentând TVA aferentă facturilor pentru destufizare și ce efect financiar au produs.*”

Urmare adresei nr..X./2008 a Agenției .X., prin referatul înregistrat la Direcția generală .X. sub nr..X./2008 și la Activitatea de Inspecție Fiscală –Direcția nr..X. sub nr..X./2008 s-a aprobat efectuarea reverificării taxei pe valoarea adăugată aferentă perioadei septembrie 2003 – iunie 2005, în temeiul art.105 alin.3 coroborat cu art.98 alin.(3) lit.a) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și a prevederilor pct.102.4 lit.d) și pct.102.6 din Hotărârea Guvernului nr.1050/2004 privind normele metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală.

În baza referatului înregistrat la Direcția generală .X. sub nr..X./2008 și la Activitatea de Inspecție Fiscală –Direcția nr..X. sub nr..X./2008, la data de .X./2008 s-a efectuat inspecția fiscală la SC .X. SRL, inspecție care a vizat reverificarea taxei pe valoarea adăugată aferentă perioadei **septembrie 2003 – iunie 2005** și care s-a finalizat prin încheierea Raportului de inspecție nr..X./2008 și stabilirea suplimentară, pentru perioada verificată, a taxei pe valoarea adăugată în cuantum de **.X. lei** aferentă acțiunii de destufizare și a accesoriilor aferente în cuantum de **.X. lei**.

In drept, așa cum s-a precizat și în Decizia de soluționare a contestației nr..X./2009, potrivit art. 19 din Ordonanța Guvernului nr. 70/1997, aprobată prin Legea nr. 64/1999, cu completările și modificările ulterioare, în vigoare până la data de 31.12.2003: **“controlul fiscal la sediul, domiciliul ori reședința contribuabilului sau la sediul organului de control fiscal ori, după caz, la sediul serviciilor de specialitate ale autorităților administrației publice locale, se efectuează o singură dată pentru fiecare impozit și pentru fiecare perioadă supusă impozitării.**

Prin excepție de la prevederile alin.1, conducătorul organului de control fiscal competent sau, după caz, al serviciilor de specialitate ale autorităților administrației publice locale poate decide

reverificarea unei anumite perioade dacă, de la data încheierii controlului fiscal și până la împlinirea termenului de prescripție prevăzut de prezenta ordonanță, apar date suplimentare, necunoscute organului de control fiscal sau, după caz, serviciilor de specialitate ale autorităților administrației publice locale la data efectuării controlului, care influențează sau modifică rezultatele acestuia.”

Hotărârea Guvernului nr.886/1999 pentru aprobarea Instrucțiunilor de aplicare a prevederilor Ordonanței Guvernului nr.70/1997 privind controlul fiscal la art.10 precizează:

“Pentru aplicarea art. 19 din ordonanță:

(1) Datele suplimentare, necunoscute organelor de control fiscal la data efectuării controlului fiscal la un contribuabil, pot apărea în situații cum sunt:

a) efectuarea unor controale fiscale încrucișate asupra documentelor justificative ale unui grup de contribuabili din care face parte și contribuabilul în cauză;

b) obținerea, pe parcursul acțiunilor de control efectuate la alți contribuabili, a unor date sau informații suplimentare referitoare la activitatea contribuabilului într-o perioadă care a fost deja supusă controlului fiscal;

c) solicitări ale organelor de urmărire penală în cadrul cercetării cazurilor de evaziune fiscală;

d) informații obținute de la terți, de natură să modifice sau să influențeze, în mod semnificativ, rezultatele controlului fiscal anterior.”

Art.105 alin.(3) (art.96, la data de 01.01.2004, art.102 începând cu data de 24.06.2004 și art.103 începând cu data de 26.09.2005) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, stipulează:

“Inspekția fiscală se efectuează o singură dată pentru fiecare impozit, taxă, contribuție și alte sume datorate bugetului general consolidat și pentru fiecare perioadă supusă impozitării. Prin excepție, conducătorul inspekției fiscale competent poate decide reverificarea unei anumite perioade dacă, de la data încheierii inspekției fiscale și până la data împlinirii termenului de prescripție, apar date suplimentare necunoscute inspectorilor fiscali la data efectuării verificărilor sau erori de calcul care influențează rezultatele acestora.”

Potrivit pct. 102.4 din Hotărârea Guvernului nr.1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței

Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, **“datele suplimentare, necunoscute organelor de inspecție fiscală la data efectuării inspecției fiscale la un contribuabil, pe care se fundamentează decizia de reverificare a unei anumite perioade, pot rezulta în situații, cum sunt:**

a) efectuarea unui control încrucișat, potrivit prevederilor art. 94 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură fiscală, asupra documentelor justificative ale unui grup de contribuabili din care face parte și contribuabilul în cauză;

b) obținerea pe parcursul acțiunilor de inspecție fiscală efectuate la alți contribuabili a unor documente sau informații suplimentare referitoare la activitatea contribuabilului, într-o perioadă care a fost deja supusă inspecției fiscale;

c) solicitări ale organelor de urmărire penală sau ale altor organe ori instituții îndreptățite potrivit legii;

d) informații obținute în orice alt mod, de natură să modifice rezultatele controlului fiscal anterior.”

Având în vedere actele normative anterior precizate se reține faptul că, inspecția fiscală se efectuează o singură dată pentru fiecare impozit, taxă, contribuție și alte sume datorate bugetului general consolidat și pentru fiecare perioadă supusă impozitării iar prin excepție, conducătorul inspecției fiscale competent poate decide reverificarea unei anumite perioade în situațiile limitativ reglementate de legiuitor .

Se reține că aceste situații de excepție care permit reverificarea unei anumite perioade pentru un anumit tip de impozit intervin atunci când, de la încheierea inspecției fiscale și până la împlinirea termenului de prescripție au apărut date suplimentare, necunoscute inspecției fiscale la data efectuării verificării anterioare sau erori de calcul care influențează rezultatul acestora, excepțiile fiind de strictă interpretare și aplicare.

Având în vedere cele precizate mai sus, se reține că în speța de față, fondul cauzei îl reprezintă verificarea existenței datelor suplimentare, necunoscute organelor de inspecție fiscală care au efectuat verificările anterioare și deci încadrarea în excepția prevăzută de la art.19 alineatul 2 din Ordonanța Guvernului nr.70/1997 privind controlul fiscal, respectiv art.105 alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, așa cum s-a reținut și la situația de fapt, la data de .X./2005 a fost încheiat Raportul de inspecție fiscală înregistrat la Direcția

Generală a Finanțelor Publice .X., Direcția de control fiscal, la data de .X./2005 sub nr..X., aspect consemnat la pagina 1 din raportul de inspecție fiscală.

Totodată, se reține faptul că prin raportul de inspecție fiscală mai sus menționat, care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr..X./2005:

- la pagina 1, „Capitolul I – Date despre inspecția fiscală”, pct.5, s-a consemnat că „Perioada supusă inspecției fiscale” pentru taxa pe valoarea adăugată este „octombrie 2003- iunie 2005”,

- la pagina 2, „Capitolul I – Date despre inspecția fiscală”, pct. 8 „Verificări fiscale anterioare” s-a consemnat:

„Proces verbal nr..X./2003 întocmit de către organe de control din cadrul DGFP-DCF .X. din care rezultă că s-a verificat modul de determinare, evidențiere și vărsare a TVA cu ocazia soluționării cererii de rambursare a TVA pentru luna septembrie 2003.”

„Proces verbal nr. .X./2005 întocmit de organe de control din cadrul DGFP .X. –Activitatea de inspecție fiscală, din care rezultă că s-a efectuat control financiar pentru perioada 01.09.2001-31.08.2005”,

- la paginile 5 și 6 „Capitolul III – Constatări fiscale”, pct. 1 „Taxa pe valoarea adăugată”, lit.b) „TVA colectată” s-a consemnat: *„la prezenta inspecție fiscală, ca urmare a verificării documentelor puse la dispoziție, s-a constatat că societatea a diminuat nejustificat TVA colectată cu suma de .X. lei (.X. ROL), după cum urmează:*

- X. lei (.X. ROL) TVA colectată aferentă unor facturi fiscale de stornare înregistrate de societate în condițiile în care toate exemplarele se regăsesc la SC .X. SRL;*

- X. lei (.X. ROL) TVA necollectată de societate aferentă unor facturi fiscale emise pentru bunurile livrate și serviciile prestate.*

Față de cele prezentate mai sus rezultă că prin prezenta inspecție fiscală s-a determinat TVA colectată în sumă totală de .X. lei (.X. ROL) față de .X. lei (.X. ROL) cât a înregistrat societatea.[...]

Cu ocazia Controlului financiar realizat de organele de inspecție fiscală din cadrul DGFP - AIF .X. s-au solicitat și realizat verificări încrucișate pentru facturile emise în perioada verificată, fără a se constata deficiențe pentru următorii furnizori: [...].”

De asemenea, se reține că urmare adresei Agenției .X., menționată la situația de fapt, a fost aprobat Referatul de reverificare a taxei pe valoarea adăugată aferentă perioadei septembrie 2003 – iunie 2005, înregistrat la Direcția generală .X. sub nr..X./2008 și la Activitatea de Inspecție Fiscală –Direcția nr..X. sub nr..X./2008, în urma căruia organele de inspecție fiscală din cadrul Direcției Generale .X. au încheiat la

data de .X/ 2008 raportul de inspecție fiscală înregistrat la această direcție la data de .X. sub nr..X., care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr..X./2008.

Astfel, organele de inspecție fiscală au considerat „element nou” necunoscut la momentul efectuării inspecțiilor fiscale anterioare, informațiile cuprinse în adresa Agenției .X. nr..X./2008 invocată atât în cuprinsul referatului de reverificare nr..X./2008 cât și al raportului de inspecție fiscală nr..X./2008 întocmit ca urmare a efectuării reverificării la SC .X. SRL a taxei pe valoarea adăugată aferentă perioadei septembrie 2003- iunie 2005, referitoare la faptul că:

„[...] Ca urmare a unor acte și fapte emise și produse în interiorul Agenției .X. (A .X.) după încheierea contractului de arendă nr..X./2001 și pe parcursul derulării acestuia, a fost posibilă crearea unui prejudiciu în sumă de .X. lei ROL, la care se adaugă penalități și majorări de întârziere conform prevederilor contractului, întrucât: prin emiterea și semnarea de către directorul Direcției .X., .X., (în numele Directorului General), a actului adițional nr..X./2004, la contractul de arendă nr..X./2001, ca și emiterea adresei nr..X. din .X./2005, s-au creat premisele blocării acțiunilor A .X. de punere în aplicare a acțiunii de reziliere a contractului de arendă.[...]

Actul adițional .X./2004 a fost emis din interiorul A .X. doar sub semnătura Directorului Direcției Urmărire Contracte de la acea dată, .X. și a reprezentantului SC .X. SRL Director General .X..

Acest act a fost emis în condițiile în care factorii de decizie și cu drept de angajare a patrimoniului până la nivelul ordonatorului de credite, acționau în justiție și semnavă acte în sensul rezilierii contractului de arendă nr..X./2001.”

În conținutul acestui act adițional se identifică și următorul paragraf:

« Pentru anii agricoli 2002-2003, 2003-2004 și 2004-2005 valoarea cantității de grâu datorate se diminuează cu cantitatea de .X. tone grâu STAS, anual, ce reprezintă echivalentul tratamentului privind destufizarea suprafeței de .X. ha (valoarea destufizării la .X./2003 este de .X. euro la cotația de la Bursa LIFFE Londra de .X. Euro/tonă), cu obligația ca Arendașul să realizeze destufizarea și să depună documentația legală necesară privind confirmarea realizării investiției pentru destufizare, pentru trei ani consecutiv, documentație ce va fi însoțită de documente justificative referitoare la activitatea desfășurată (inclusiv pentru prevenirea deteriorării suprafeței solului existent în incinta îndiguită a IMB), inclusiv procesul verbal de recepție al lucrărilor, document semnat de conducerea executivă a societății și/sau a fermelor pentru lucrările realizate la nivelul acestora

(inclusiv schițele și ordinele de lucru recepție). Toată documentația va fi depusă la sediul A .X. anual, la finele lunilor mai, iunie și septembrie până în anul 2005 ».

Operațiunea de destufizare a suprafeței de .X. ha estimată în actul adițional la .X. Euro/an este de fapt o operațiune de natura investițiilor majore care presupune încadrarea și desfășurarea ei în norme și legi specifice.

Funcționarii din cadrul A .X. și din alte instituții cu atribuții în domeniu, împreună cu reprezentantul SC .X. SRL au promovat o pseudodocumentație prin care au pus A .X.- ul în fața faptului împlinit respectiv, la neachitarea obligațiilor de arendă pe motiv că ar fi fost cheltuite în interesul A .X. pentru destufizarea terenului arendat de SC .X. SRL din .X..[...]

În fapt – aceste persoane au acționat – substituind instituția publică cu o societate privată cu răspundere limitată, respectiv SC .X. SRL – în angajarea cheltuirii fondurilor publice care ar fi trebuit să reprezinte venituri bugetare.”

Totodată, se reține faptul că prin Raportul de inspecție fiscală nr..X./2008:

- la pagina 6, „Capitolul III –Constatări fiscale”, lit.A) „Cu privire la adresa Agenției .X. nr..X./2008, înregistrată la Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală de Inspecție Fiscală sub nr..X./2008” s-a consemnat că „întrucât derularea contractului de arendă nr..X./2001, încheiat între A .X. și SC .X. SRL a făcut obiectul controlului financiar consemnat în procesul verbal de control financiar nr..X./2005, control care a vizat și verificarea modului de efectuare a acțiunii de destufizare, în cadrul prezentei inspecții au fost valorificate constatările din actul de control menționat mai sus.

Procesul verbal de control financiar menționat mai sus a analizat următoarele aspecte:

-prezentarea contractului de arendă nr..X./2001, respectiv obiectul contractului, drepturile și obligațiile arendatorului și ale arendașului, prețul contractului și modalitățile de plată,

-actele adiționale la contractul nr..X./2001 și prevederile lor, [...],

- la pagina 7, „Capitolul III –Constatări fiscale”, lit.A) „Cu privire la adresa Agenției .X. nr..X./2008, înregistrată la Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală de Inspecție Fiscală sub nr..X./2008” s-a consemnat că „în timpul prezentei inspecții fiscale, societatea a prezentat certificatul fn. /2008, emis de Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția Comercială (...) prin care se certifică că se respinge ca

nefondat recursul declarat de Agenția Națională a .X. împotriva Deciziei nr. .X./2007 a Curții de Apel X ca urmare, contractul de arendă nr..X./2001 este în vigoare.

Urmare a celor prezentate mai sus, echipa de inspecție fiscală a procedat la analiza și cuantificarea efectelor fiscale produse ca urmare a efectuării acțiunii de destufizare, în vederea soluționării aspectelor sesizate în adresa A .X. [...].

Analiza a fost efectuată în baza datelor și a concluziilor din procesul verbal de control financiar menționat mai sus, procedându-se la determinarea diferenței de TVA și a accesoriilor aferente”.

Astfel, având în vedere cele mai sus precizate, se reține faptul că la momentul efectuării în anul 2008 a inspecției fiscale, finalizate prin Raportul de inspecție fiscală nr..X./2008, care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr..X./2008, organele de inspecție fiscală din cadrul Direcției Generale .X. au avut în vedere aceleași documente analizate de organele de inspecție fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice .X., urmare inspecției fiscale efectuate în anul 2005 și finalizate prin Raportul de inspecție fiscală nr..X./2005, care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr..X./2005, respectiv Procesul verbal de control financiar nr..X./2005.

În acest sens, relevant în soluționarea contestației îl reprezintă precizările cuprinse în Raportul de inspecție fiscală nr..X./2005 conform cărora la Capitolul I „*Date despre inspecția fiscală*”, pct.8 „*Verificări fiscale anterioare*” este menționat Procesul verbal nr..X./2005 întocmit de organe de control din cadrul DGFP .X. – Activitatea de inspecție fiscală, din care rezultă că s-a efectuat control financiar pentru perioada 01.09.2001-31.08.2005 iar în cadrul acestui proces verbal se precizează ca și documente analizate contractul de arendă nr..X./2001 precum și actul adițional nr..X./2004.

Totodată, așa cum s-a precizat în motivarea prezentei decizii, în anul 2005, taxa pe valoarea adăugată a fost verificată pentru perioada septembrie 2003- iunie 2005, organele de inspecție fiscală constatând alte deficiențe în ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată colectată și nu deficiențe privind operațiunea de destufizare.

Prin urmare, organul de soluționare a contestației reține faptul că adresa Agenției .X. nr..X./2008, prin care se precizează că „*urmarea unor acte și fapte produse în interiorul Agenției .X. (A .X.), după încheierea contractului de arendă nr..X./2001 și pe parcursul derulării acestuia, a fost*

posibilă crearea unui prejudiciu în sumă de .X. lei ROL, la care se adaugă penalități și majorări de întârziere conform prevederilor contractului, întrucât: prin emiterea și semnarea de către directorul Direcției de Urmărire Contracte, .X., (în numele Directorului General), a actului adițional nr..X./2004, la contractul de arendă nr..X./2001, ca și emiterea adresei nr..X./2005, s-au creat premisele blocării acțiunilor A .X.-ului de punere în aplicare a acțiunii de reziliere a contractului de arendă”, nu poate constitui element nou cu atât mai mult cu cât Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția Comercială s-a pronunțat în dosarul nr.X prin Decizia nr..X./ 2008, asupra contractului de arendă nr..X./2001, în sensul menținerii valabilității acestuia, acțiunea având ca obiect constatarea nulității contractului de arendă menționat mai sus încheiat între A .X. și SC .X. SRL, fiind respinsă irevocabil de instanță.

Din actele existente la dosarul cauzei nu reiese faptul că până la data emiterii prezentei decizii contractul de arendă nr..X./2001 și /sau actul adițional nr..X./2004 la acesta prin care părțile au prevăzut „*Pentru anii agricoli 2002-2003, 2003-2004 și 2004-2005 valoarea cantității de grâu datorate se diminuează cu cantitatea de .X. tone grâu STAS, anual, ce reprezintă echivalentul tratamentului privind destufizarea suprafeței de .X. ha (valoarea destufizării la .X.2003 este de .X. euro la cotația de la Bursa LIFFE Londra de .X. Euro/tonă), cu obligația ca Arendașul să realizeze destufizarea și să depună documentația legală necesară privind confirmarea realizării investiției pentru destufizare, pentru trei ani consecutiv, documentație ce va fi însoțită de documente justificative referitoare la activitatea desfășurată (inclusiv pentru prevenirea deteriorării suprafeței solului existent în incinta îndiguită a IMB), inclusiv procesul verbal de recepție al lucrărilor, document semnat de conducerea executivă a societății și/sau a fermelor pentru lucrările realizate la nivelul acestora (inclusiv schițele și ordinele de lucru recepție). Toată documentația va fi depusă la sediul A .X. anual, la finele lunilor mai, iunie și septembrie până în anul 2005”, ar fi fost anulat, reziliat sau desființat în condițiile legii, or în conformitate cu prevederile art.969 din vechiul Cod civil în vigoare atât pe perioada supusă inspecției fiscale cât și la data reverificării „*Convențiile legal făcute au putere de lege între părțile contractante.*”*

Astfel, se reține că potrivit Codului civil, contractul este un acord de voință între două sau mai multe părți, prin care se constituie, se modifică ori se stinge un raport juridic de obligații, iar prin încheierea contractului se înțelege realizarea acordului de voință al părților asupra clauzelor contractuale.

Prin urmare, organul de soluționare a contestației reține faptul că din documentele existente la dosarul cauzei nu rezultă existența unor date suplimentare necunoscute inspecției fiscale la data efectuării verificărilor anterioare de natură să influențeze rezultatele acestora care să justifice, în baza Referatului de reverificare nr..X./2008, reverificarea taxei pe valoarea adăugată aferentă perioadei septembrie 2003-iunie 2005.

Astfel, organul de soluționare a contestației reține faptul că excepția privind reverificarea ridicată de societate este întemeiată.

În consecință, se va admite contestația societății îndreptată împotriva Referatului de reverificare nr..X. emis de Direcția Generală .X. la data de 08.07.2008 și se va anula în mod corespunzător actul administrativ atacat.

2) În ceea ce privește contestația formulată de SC .X. SRL împotriva Deciziei de impunere nr..X./2008 emisă de Direcția Generală .X. în baza Raportului de inspecție fiscală nr..X./2008, se reține faptul că în speță devin incidente prevederile art.213 alin.(5) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează:

„(5) Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.”

Astfel, potrivit acestor prevederi legale, în situația în care organul de soluționare competent constată că excepțiile de procedură sau de fond ridicate de contestatară sunt întemeiate, acesta nu va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

Prin urmare, atât timp cât organul de soluționare a contestației, în motivarea prezentei decizii, a reținut faptul că la data aprobării referatului de reverificare menționat mai sus nu existau elemente noi care să justifice reverificarea perioadei septembrie 2003 – iunie 2005 pentru obligația bugetară constând în taxă pe valoarea adăugată, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei, constatându-se faptul că actele întocmite urmare reverificării respectiv Raportul de inspecție fiscală nr. .X./2008 și Decizia de impunere nr..X./2008 privitoare la suma totală **.X. lei** reprezentând:

- **.X. lei** – taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar de plată aferentă acțiunii de destufizare,

- **.X. lei** – majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată stabilită suplimentar de plată aferentă acțiunii de destufizare, nu au fost întocmite cu respectarea prevederilor art.105 alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, anterior explicitat.

Având în vedere prevederile legale menționate mai sus, precum și faptul că documentele existente la dosarul cauzei nu justifică reverificarea perioadei care a fost supusă unei inspecții fiscale anterioare, în conformitate cu art.216 alin.(1) și alin.(2) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se va admite contestația formulată de SC .X. SRL împotriva Referatului de reverificare nr..X./2008 și a Deciziei de impunere nr..X./2008 emise de Direcția Generală .X. cu consecința anulării Referatului de reverificare nr..X./2008 și anulării parțiale a Deciziei de impunere nr..X./2008 emise de Direcția Generală .X. pentru suma totală de **.X. lei** reprezentând:

- **.X. lei** – taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar de plată aferentă acțiunii de destufizare,
- **.X. lei** – majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată stabilită suplimentar de plată aferentă acțiunii de destufizare.

Pentru considerentele aratate în conținutul deciziei, în temeiul prevederilor legale invocate, precum și în temeiul art.216 alin.(1) și alin.(2) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se

DECIDE

Admiterea contestației formulată de **SC .X. SRL** împotriva Referatului de reverificare nr..X./2008 și a Deciziei de impunere nr..X./2008 emise de Direcția Generală .X. cu consecința anulării Referatului de reverificare nr..X./2008 și anulării parțiale a Deciziei de impunere nr..X./2008 emise de Direcția Generală .X. pentru suma totală de **.X. lei** reprezentând:

- **.X. lei** – taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar de plată aferentă acțiunii de destufizare,
- **.X. lei** – majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată stabilită suplimentar de plată aferentă acțiunii de destufizare.

DIRECTOR GENERAL,