

ROMÂNIA

TRIBUNALUL BIHOR

SECȚIA COMERCIALĂ ȘI DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV

Dosar nr.288/111/2008

SENTINȚA NR.28/CA/2010

Ședința publică din data de 19 ianuarie 2010

Completul compus din:

PREȘEDINTE: DOREL BOCHIȘ

GREFIER: FLORICA BALAȘ

Pe rol judecarea cauzei de contencios administrativ și fiscal formulată de reclamanta SC **PROFIROM SRL**, cu sediul în Oradea, str. Crișan nr.13, jud.Bihor, prin lichidator judiciar SC **CRIST VEST AUDIT IPURL**, cu sediul în Oradea, str. Republicii nr.8, jud. Bihor, în contradictoriu cu pârâții **DIRECTIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE BIHOR - SERVICIUL DE SOLUȚIONARE CONTESTAȚII**, cu sediul în Oradea, str.D.Cantemir nr.2-4, jud.Bihor, **AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ**, cu sediul în Oradea, str.D.Cantemir nr.2-4, jud.Bihor, **AUTORITATEA NAȚIONALĂ A VĂMILOR, DIRECȚIA REGIONALĂ PT.ACCIZE ȘI OPERAȚIUNI VAMALE CLUJ, SERVICIUL ANTIFRAUDĂ VAMALĂ, BIROUL CONTROL ULTERIOR ȘI INVESTIGAȚII FRAUDĂ VAMALĂ**, cu sediul în Oradea, str.Armatei Române nr.4, jud.Bihor, având ca obiect anulare act administrativ.

La apelul nominal făcut în ședința publică nu se prezintă nimeni.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei, învederându-se instanței că reclamanta și pârâta **DGFP Bihor** au depus concluzii scrise la dosar, după care:

Se constată că la termenul de judecată din data de 12.01.2010, partea prezentă a pus concluzii pe fondul cauzei, care au fost consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta hotărâre, dată la care a fost amânată pronunțarea hotărârii pentru acest termen de judecată, zi în care s-a pronunțat hotărârea.

**TRIBUNALUL
DELIBERÂND,**

Constată că prin acțiunea înregistrată la această instanță la data de 28.01.2008, reclamanta SC **Profirom SRL**, a solicitat, în contradictoriu cu pârâtele **Directia Generală a Finanțelor Publice Bihor - Serviciul de Soluționare**

Contestații, Agenția Națională de Administrare Fiscală - Autoritatea Națională a Vămilor - Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Cluj - Serviciul Antifraudă Vamală - Biroul Control Ulterior și Investigații Fraudă Vamală, ca prin sentința ce se va pronunța să se dispună anularea Procesului verbal de control nr.25271/31.10.2007, a Deciziei de regularizare a situației privind obligațiile suplimentare nr.25270/31.10.2007 și a Deciziei nr.66/11.01.2008 și, pe cale de consecință să se dispună anularea taxelor vamale stabilite prin procesul verbal atacat, în cuantum de 29.023 lei. Totodată, a solicitat suspendarea executării actelor administrativ-fiscale atacate până la soluționarea irevocabilă a acțiunii pe fond.

Prin încheierea nr.108/CA/10.03.2008, pronunțată de Tribunalul Bihor, s-a dispus admiterea cererii de suspendare a actelor administrativ-fiscale atacate.

În motivarea acțiunii în anulare, reclamanta arată că a importat din Italia, în cursul anului 2006, 10 televizoare, pentru care a beneficiat de un regim tarifar preferențial, ca urmare a prezentării certificatului EUR 1 nr.VE J 413455. Ulterior, potrivit actului constatator atacat, i s-au anulat preferințele tarifare vamale, ca urmare a faptului că autoritatea vamală italiană a informat că pentru televizoarele în discuție nu se poate confirma originea comunitară în sensul acordului România – UE.

Reclamanta mai arată că originea televizoarelor este Comunitatea Europeană, astfel că preferințele tarifare vamale au fost corect acordate în faza inițială. Totodată, reclamanta arată că nu a avut nici un rol în eliberarea certificatului EUR 1 și nici în acordarea regimului tarifar vamal preferențial și că prevederile Protocolului arată că exportatorul este ținut răspunzător de corectitudinea și realitatea documentelor care au stat la baza eliberării certificatului EUR 1 de către autoritatea vamală din țara exportatorului, și nu importatorul. De asemenea, mai arată că a fost de bună credință și că și-a îndeplinit toate obligațiile legale, astfel încât nu poate fi răspunzătoare de neplata unor taxe vamale a căror scutire s-a acordat de către autoritățile vamale române pentru care a depus toate documentele justificative eliberate de exportator și autoritățile vamale de la sediul exportatorului, documente de a căror realitate și corectitudine nu pot fi ținute decât exportatorul și autoritățile vamale emitente. Totodată, mai arată că nu poate fi obligată la penalități și majorări de întârziere pentru aceste obligații vamale stabilite prin actele contestate, întrucât nu a avut nici o culpă în neplata taxelor vamale, scutirea fiindu-i acordată în baza unor documente justificative.

În drept, a invocat disp. Legii nr.554/2004.

Pârâta DGFP Bihor, prin întâmpinarea de la fila 45 dosar, a solicitat respingerea acțiunii ca nefondată, arătând că Decizia nr.66/11.01.2008, Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare nr.25270/31.10.2007, precum și procesul verbal de control nr. 25271/31.10.2007, sunt legal emise, întrucât s-a constatat că reclamanta, în mod greșit, a beneficiat de tariful preferențial, facilitate care, în urma controlului ulterior, în mod corect a

fost înlăturată, ținând cont de faptul că televizoarele în discuție nu sunt originare din UE. Referitor la accesoriile debitului principal, pârâta arată că acestea au fost calculate în conformitate cu prevederile legale în materie.

În drept, a invocat disp. Codului Vamal al României.

Din coroborarea întregului material probator aflat la dosar, instanța reține în fapt următoarele:

La data de 20 iulie 2006, reclamanta SC *Proficom SRL* a importat prin Biroul Vamal Oradea, cu declarația vamală de import nr. 119186/26.07.2006, în baza facturii externe nr. 23671/20.07.2006, 10 televizoare din Italia, care au fost considerate la data importului ca fiind originare din UE în baza certificatului EUR 1 nr. *VE J 415455*, pentru care a beneficiat la data importului de tratament tarifar preferențial, fiind considerate originare din Comunitatea Europeană.

Din adresa nr. 36317/13.07.2007, emisă de Direcția Tehnică de Vămuire și Tarif Vamal, rezultă că, în urma controlului „*a posteriori*” al certificatului EUR 1, administrația vamală italiană a informat că pentru televizoarele acoperite de acest certificat nu se poate confirma că sunt originare în sensul prevederilor Acordului România – UE și, prin urmare, reclamanta nu poate beneficia de regimul preferențial prevăzut de acord.

În urma comunicării acestei adrese, prin actul constatator nr. 25271/31.10.2007, în temeiul disp. art.100 al.1 și 3 din Legea nr.86/2006 și art.77 din Ordinul nr.7521/2006, a fost anulat regimul tarifar preferențial acordat și s-a procedat la recalcularea datoriei vamale a reclamantei, rezultând diferențe de plată de 29.023 RON reprezentând 16.418 lei taxe vamale, 5.956 lei TVA, 196 lei comision, 7.684 lei majorări de întârziere aferente taxelor vamale, 92 lei majorări de întârziere aferente comisionului vamal și 1.477 lei majorări de întârziere aferente TVA.

Conform disp. art.75 din C.vamal al României, în aplicarea regimului tarifar, regulile și formalitățile necesare pentru determinarea originii mărfurilor sunt cele stabilite în acordurile și convențiile internaționale la care România este parte, iar potrivit disp.art.16 din Protocolul privind definirea noțiunii de produse originare anexă la Acordul European, ratificat prin OUG 1/1997, produsele originare din Comunitatea Europeană beneficiază la importul în România de prevederile acordului prin prezentarea unui certificat de circulație a mărfurilor EUR 1.

Față de aceste considerente și ținând cont de disp.art.61 al.1 și 3 din L.141/1997, în vigoare la data introducerii în țară a televizoarelor și a efectuării controlului ulterior, conform cărora „autoritatea vamala are dreptul ca, într-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama, sa efectueze controlul vamal ulterior al operatiunilor; când controlul vamal ulterior constata ca s-au încălcat reglementarile vamale aplicate, datorita unor date cuprinse în declaratia vamala, autoritatea vamala, dupa determinarea taxelor vamale cuvenite, ia masuri de încasare, respectiv de restituire a acestora”, precum și dispozițiile art.107 din Regulamentul de aplicare a Acordului Vamal al României, aprobat prin HG

DE ADMINISTRARE FISCALĂ, cu sediul în Oradea, str.D.Cantemir nr.2-4, jud.Bihor, AUTORITATEA NAȚIONALĂ A VĂMILOR, DIRECȚIA REGIONALĂ PT.ACCIZE ȘI OPERAȚIUNI VAMALE CLUJ, SERVICIUL ANTIFRAUDĂ VAMALĂ, BIROUL CONTROL ULTERIOR ȘI INVESTIGAȚII FRAUDĂ VAMALĂ, cu sediul în Oradea, str.Armei Române nr.4, jud.Bihor, și, în consecință:

- anulează în parte Decizia nr.66/11.01.2008, Procesul verbal de control nr. 25271/31.10.2007 și Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.25270/31.10.2007, în ceea ce privește majorările de întârziere în cuantum de 9.253 lei.

Menține celelalte dispoziții ale actelor administrativ-fiscale atacate.

Obligă părțile la plata, în favoarea reclamantei, a sumei de 1.000 lei, cu titlu cheltuieli de judecată parțiale.

Cu drept de recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică din 19.01.2010.

PREȘEDINTE,

Dorel Bacsis

GREFIER,

Florica Balas

Red. Bacsis D., jud.

Dact. BF în 04.02.2010.

7 ex.

Pt.conf. 5 com.cu:

- SC Profirom SRL

- SC Crist Vest Audit IPURL

- DGFP Bihor

- ANAF

- ANV-DRAOV Cluj – SAV - BCUIFV

Azi, _____ 2010.

