



DECIZIA nr.637/2011/15.06.2012

Direcția Generală a Finanțelor Publice Mureș a fost sesizată de către **S.C. ... S.R.L. din loc..., jud. ...**, asupra contestației înregistrată sub nr.../29.11.2011, formulată împotriva Deciziei de impunere nr.../28.10.211 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă de organele de inspecție fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Mureș - Activitatea de Inspecție Fiscală în baza Raportului de inspecție fiscală nr.../28.10.2011, comunicată petentei la data de 01.11.211, conform confirmării de primire anexată în copie la dosarul contestației.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut la art.207 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Suma contestată este de **... lei**, compusă din:

- ... lei reprezentând impozit pe profit;
- ... lei reprezentând majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;
- ... lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute la art.205, art.206 și art.209 alin.(1) lit.a) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Direcția Generală a Finanțelor Publice Mureș, prin organele specializate, este legal investită să soluționeze cauza.

A) Prin contestația înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Mureș sub nr.../29.11.2010, petenta solicită exonerarea de la plata impozitului pe profit recalculat de ... lei și a sumei de ... lei contestată cu titlu de accesorii aferente impozitului pe profit, precum și acceptarea deductibilității T.V.A. în sumă de ... lei, înscrisă în factura nr.../17.05.2008 emisă de S.C. ... S.R.L., invocând următoarele:

Pentru neacceptarea regimului de deductibilitate fiscală a cheltuielilor înscrise în factura nr.../17.05.2008 emisă de S.C. ... S.R.L. organele de inspecție fiscală au invocat prevederile art.21 alin.(4) lit.f) din Codul fiscal, potrivit cărora nu sunt deductibile "cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz", iar pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată au invocat că societatea trebuie să dețină o factură în conformitate cu prevederile art.155 din același act normativ.

Concluziile organelor de control nu se bazează pe o apreciere reală și profesionistă întrucât cazul în speță se încadrează conform art.159 din Codul fiscal la corectarea informațiilor înscrise în facturi.

Factura nr..../17.05.2008 emisă de S.C. ... S.R.L. a fost corectată în timpul inspecției fiscale, conform prevederilor legii, sumele înscrise în acestea fiind înregistrate de ambele societăți în registrele jurnale, deconturile de T.V.A. și Declarația 394 din semestrul II 2008, astfel cum rezultă din documentele anexate.

Consideră că procedura de îndreptare a erorii materiale trebuie să fie acceptată întrucât, omiterea unei cifre din factură, fără repercursiuni fiscale, nu poate constitui un motiv de încadrare în același cadru legislativ cu cel pentru facturile emise de o societate inactivă.

Potrivit pct.81 alin.(2) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.44/2004, "*Organele de inspecție fiscală vor permite deducerea taxei pe valoarea adăugată în cazul în care documentele controlate aferente achizițiilor nu conțin toate informațiile prevăzute la [art. 155](#) alin. (5) din Codul fiscal sau/și acestea sunt incorecte, dacă pe perioada desfășurării inspecției fiscale la beneficiar documentele respective vor fi corectate*", iar în speță factura a fost corectată în timpul controlului fiscal inițial, respectiv la data de 19.08.2010, controlul fiscal inițial desfășurându-se până la data de 20.09.2010.

Neacceptarea deductibilității cheltuielii și taxei pe valoarea adăugată înscrise în factura în cauză constituie un fapt de nerespectare a principiilor contabile.

B) Față de aspectele contestate se reține că, în urma inspecției fiscale efectuate la **S.C. ... S.R.L. din loc...., jud. ... - având ca obiect reverificarea modului de determinare, evidențiere și declarare a impozitului pe profit (prezentat în Raportul de inspecție fiscală nr..../.../20.09.2010 la Cap.III, lit.A - Impozitul pe profit, lit.d și Cap.III - lit.B -Taxa pe valoarea adăugată, lit.b), dispusă prin Decizia D.G.F.P. Mureș - Biroul Soluționare Contestații nr..../2010/29.09.2011 în urma desființării parțiale a Deciziei de impunere nr..../20.09.2010 - organele de control din cadrul D.G.F.P. Mureș - Activitatea de Inspecție Fiscală au întocmit Raportul de inspecție fiscală nr.F-MS .../28.10.2011 și Decizia de impunere nr.F-MS .../28.10.2011 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, constatând următoarele:**

Prin raportul de inspecție fiscală nr..../11.07.2008, încheiat cu ocazia unei inspecții fiscale parțiale anterioare ce a vizat taxa pe valoarea adăugată, a fost respinsă la rambursare suma de ... lei pe motiv că documentele care au stat la baza deducerii sumelor și înregistrării acestora în evidența contabilă nu îndeplineau calitatea de documente justificative - factura nr..../17.05.2008 emisă de S.C. ... S.R.L. (anexa nr.2 la raportul de inspecție fiscală), în valoare de ... lei, cu TVA aferentă în quantum de ... lei.

Valoarea bunurilor înscrise în factura fiscală nr..../17.05.2008 emisă de S.C. ... S.R.L. din ... (34.650 kg porumb furaj), în quantum de ... lei, a fost înregistrată pe cheltuieli în contul 6026 "Cheltuieli cu materii prime și materiale", fiindu-i aplicat un regim de deductibilitate fiscală.

În baza prevederilor art.21 alin.(4) lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, cu ocazia reverificării, organele de inspecție fiscală au concluzionat că suma de ... lei înscrisă în factura fiscală nr..../17.05.2008 emisă de S.C. ... S.R.L. din Tg. Mureș trebuie inclusă în baza de impozitare privind impozitul pe profit, **impozitul pe profit aferent, stabilit suplimentar în sarcina societății**, fiind în sumă de ... lei.

C) Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei și având în vedere motivele societății contestatoare și constatările organelor de inspecție fiscală, în raport cu actele normative în vigoare, se rețin următoarele:

În fapt, urmare controlului efectuat la **S.C. ... S.R.L. din loc...., jud. ...**, în vederea soluționării cererii de rambursare a soldului sumei negative de T.V.A. în cuantum de ... lei, înscrisă în Decontul de taxă pe valoarea adăugată întocmit pentru luna mai 2008, înregistrat la A.F.P. Tg. Mureș sub nr..../24.06.2008, organele de inspecție fiscală din cadrul D.G.F.P. Mureș - Activitatea de Inspecție Fiscală, au diminuat soldul sumei negative solicitate la rambursare cu suma de ... lei înscrisă în factura fiscală nr..../17.05.2008 emisă de S.C. ... S.R.L. din ... pe motiv că factura în cauză, care a stat la baza înregistrării în evidența contabilă și a exercitării deducerii taxei pe valoarea adăugată, nu îndeplinea calitatea de document justificativ întrucât furnizorul nu a înscris pe aceasta codul de înregistrare fiscală și adresa completă a cumpărătorului, această constatare fiind redată la Cap.III, pct.3.4 din Raportul de inspecție fiscală nr..../11.07.2008, în baza căruia a fost emisă Decizia de impunere nr..../14.07.2008.

Întrucât cu ocazia inspecției fiscale în urma căreia a fost întocmit Raportul de inspecție fiscală nr..../20.09.2010 și Decizia de impunere nr..../20.09.2010 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, în ceea ce privește cheltuielile în sumă de ... lei înscrise în factura fiscală nr..../17.05.2008 emisă de S.C. ... S.R.L. din ... organele de inspecție fiscală au concluzionat că acestea nu sunt deductibile la determinarea profitului impozabil bazându-se doar pe faptul că T.V.A. aferentă achizițiilor în cauză a fost respinsă la rambursare, iar prin contestația formulată împotriva deciziei de impunere anterior menționată petenta a invocat faptul că, caracterul deductibil sau nedeductibil al unei cheltuieli nu se verifică pornind de la deductibilitatea T.V.A. aferentă acelei sume, prin Decizia nr..../2010/29.09.2011 a D.G.F.P. Mureș - Biroul soluționare contestații a fost dispusă desființarea parțială a Deciziei de impunere nr..../20.09.2010 în ceea ce privește impozitul pe profit și accesoriile aferente stabilite urmare acestei constatări, în vederea verificării îndeplinirii condițiilor de deductibilitate la determinarea profitului impozabil a cheltuielilor în cauză, având în vedere prevederile legale aplicabile în speță în perioada în care au fost efectuate cheltuielile.

Cu ocazia reverificării dispusă prin Decizia nr..../2010/29.09.2011 a D.G.F.P. Mureș - Biroul Soluționare Contestații, în urma căreia organele de control din cadrul D.G.F.P. Mureș - Activitatea de Inspecție Fiscală au întocmit Raportul de inspecție fiscală nr.F-MS .../28.10.2011 și Decizia de impunere nr.F-MS .../28.10.2011 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, organele de inspecție fiscală au concluzionat (Cap.III, pct.1 din raportul de inspecție fiscală) că aceste cheltuieli (... lei) trebuie incluse în baza impozabilă privind impozitul pe profit,

cu consecința stabilirii în sarcina societății a impozitului pe profit în sumă de ... lei (astfel cum rezultă din anexa nr.5 la raportul de inspecție fiscală), invocând ca motiv de fapt că "Prin rapoartele de inspecție fiscală nr. ... și nr.../11.07.2008, încheiate cu ocazia unor inspecții fiscale parțiale anterioare ce au vizat taxa pe valoarea adăugată, a fost respinsă la rambursare suma de ... lei ... pe motivația că documentele care au stat la baza deducerii sumelor și înregistrării acestora în evidența contabilă nu îndeplineau calitatea de documente justificative - ... factura nr.../17.05.2008 (anexa nr.2) emisă de S.C. ... S.R.L. în valoare de ... lei, cu TVA aferentă în cuantum de ... lei", respectiv că "Valoarea bunurilor ... - porumb furaj - ce se situează la nivel de ... lei ..., a fost înregistrată pe cheltuieli în ... contul 6026 "Cheltuieli cu materii prime și materiale", fiindu-i aplicat un regim de deductibilitate fiscală", iar ca temei de drept prevederile art.21 alin.(4) lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora "(4) *Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile: f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor*".

În susținerea cauzei societatea a invocat faptul că, factura nr.../17.05.2008 emisă de S.C. S.R.L. a fost corectată în timpul inspecției fiscale inițiale, respectiv la data de 19.08.2010 (controlul fiscal inițial desfășurându-se până la data de 20.09.2010), conform prevederilor legii, sumele înscrise în aceasta fiind înregistrate de ambele societăți în registrele jurnale, deconturile de T.V.A. și Declarația 394 din semestrul II 2008, astfel cum rezultă din documentele anexate contestației și, în consecință, având în vedere prevederile pct.81 alin.(2) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.44/2004, consideră că procedura de îndreptare a erorii materiale trebuie să fie acceptată, cazul în speță încadrându-se conform art.159 din Codul fiscal la corectarea informațiilor înscrise în facturi.

Având în vedere, pe de o parte, faptul că din constatările redade în raportul de inspecție fiscală încheiat cu ocazia reverificării nu rezultă motivul pentru care organele de inspecție fiscală au concluzionat că factura în cauză nu îndeplinește calitatea de document justificativ care să stea la baza înregistrării în contabilitate de a cheltuielilor înscrise în aceasta, în sumă de ... lei, iar, pe de altă parte, argumentele invocate de petentă în susținerea contestației, mai sus menționate, în conformitate cu prevederile pct.9.10 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92 privind Codul de procedură fiscală, aprobată prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.2137/2011, prin adresa nr.../23.05.2012 Biroul soluționare contestații din cadrul D.G.F.P. Mureș a solicitat Activității de inspecție fiscală efectuarea unei cercetări la fața locului în vederea verificării îndeplinirii condițiilor de deductibilitate a cheltuielilor în sumă de ... lei, ținând cont de susținerile petentei și de prevederile legale aplicabile situației de fapt.

Urmare acestei solicitări, cu adresa nr.../06.06.2012, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Mureș sub nr.../07.06.2012, organele de inspecție fiscală au transmis Biroului Soluționare Contestații Procesul verbal nr.../06.06.2012, în care au reținut că "Cu ocazia unei inspecții fiscale desfășurate în intervalul 16.08-20.09.2010, ce a vizat perioada 01.01.2007-30.06.2010 precum și cu ocazia reverificării efectuată în baza Deciziei DGFP Mures - Biroul soluționare

contestații nr.../2010/29.09.2011, SC ... SRL a prezentat organelor de control factura nr.../19.08.2010 emisă de SC ... SRL, cu valoare zero, în vederea eliminării viciilor din factura inițială (factura nr.../17.05.2008) - în ceea ce privește operațiunea reflectată de document, aceasta nu presupunea modificări, datele fiind consemnate atât cu semnul minus cât și cu semnul plus, la aceleași valori", respectiv că "La acțiunile de control menționate, organele de inspecție nu au ținut cont de factura de corecție pe motivația că nici aceasta nu îndeplinește calitatea de document justificativ, întrucât codul de înregistrare fiscală înscris la poziția "Cumpărător" nu aparține SC ... SRL - lipsește o cifră".

Prin urmare se reține că, prin procesul-verbal încheiat ca urmare a cercetării la fața locului, organele de inspecție fiscală au concluzionat că "... cu ocazia prezentei acțiuni au fost efectuate instrumentările necesare, rezultând următoarele:

[...]

- aferent operațiunii ce face obiectul verificării, în împrejurarea de față nu a fost prezentat vreun alt act probator decât cele două facturi menționate mai sus (prezentate ca atare și la inspecțiile la care s-a făcut referire), documente care, așa după cum s-a arătat prezintă vicii, ce au motivat neacceptarea acestora ca documente justificative".

În drept, la art.213 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se stipulează că "*În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării*".

Din decizia de impunere contestată de petentă nu rezultă punctual motivele pentru care factura nr.../17.05.2008 emisă de S.C. ... S.R.L. nu îndeplinește condițiile legale pentru a fi considerată document justificativ și nici nu sunt precizate concret prevederile legale care au fost încălcate de societatea verificată și în baza cărora organele de inspecție fiscală au concluzionat că factura în cauză nu îndeplinește condițiile legale pentru a fi considerată document justificativ și în concluzie că nu sunt deductibile la determinarea profitului impozabil cheltuielile în sumă de ... lei.

Având în vedere cele prezentate și faptul că motivul de fapt pentru care organele de inspecție fiscală au considerat că nu sunt deductibile la determinarea profitului cheltuielile în sumă de ... lei rezultă doar din Procesul-verbal nr.../06.06.2012 încheiat ca urmare a cercetării la fața locului, în conținutul căruia s-a precizat că "organele de inspecție nu au ținut cont de factura de corecție pe motivația că nici aceasta nu îndeplinește calitatea de document justificativ, întrucât codul de înregistrare fiscală înscris la poziția "Cumpărător" nu aparține SC ... SRL - lipsește o cifră" și ținând cont de prevederile legale anterior citate, potrivit cărora *în soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal*, iar analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei, se reține că, în raport cu motivul de fapt și prevederile legale invocate ca temei de drept în Raportul de inspecție fiscală nr.F-MS .../28.10.2011 și în Decizia de impunere nr.F-MS .../28.10.2011 - contestată de petentă,

organele de soluționare a contestației nu se pot pronunța cu privire la legalitatea stabilirii în sarcina petentei a impozitului pe profit în sumă ... lei.

Prin urmare, în speța analizată, se va face aplicarea prevederilor art.216 alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd că:

"Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare",

coroborate cu dispozițiile pct.11.5, 11.6 și 11.7 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.2137/2011, care stipulează:

"11.5. În situația în care se pronunță o soluție de desființare totală sau parțială a actului atacat, în considerentele deciziei se vor prezenta numai motivele care au condus la desființare.

11.6. Decizia de desființare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.

11.7. Prin noul act administrativ fiscal, întocmit conform considerentelor deciziei de soluționare, nu se pot stabili în sarcina contestatorului sume mai mari decât cele din actul desființat, acesta putând fi contestat potrivit legii".

În consecință, ***urmează a fi desființată parțial Decizia de impunere nr.../28.10.2011*** privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, întocmită de organele de inspecție fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Mureș - Activitatea de Inspecție Fiscală, în ceea ce privește ***impozitul pe profit în sumă de ... lei***, urmând ca o altă echipă de inspecție fiscală decât cea care a întocmit actul atacat să procedeze la o nouă verificare ținând cont de prevederile pct.102.5 din Normele metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.1050/2004, respectiv ale pct.11.6 și 11.7 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.2137/2011, precum și de prevederile legale aplicabile speței, de cele reținute în prezenta decizie.

Întrucât stabilirea majorărilor de întârziere/dobânzilor în sarcina petentei reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul, iar decizia de impunere contestată urmează a fi desființată parțial în ceea ce privește impozitul pe profit în sumă de ... lei, conform principiului de drept potrivit căruia secundarul urmează principalul, ***Decizia de impunere nr.../28.10.2011 urmează a fi desființată parțial și pentru accesoriile aferente***, care, potrivit anexei la adresa nr.../06.06.2012 transmisă de Activitatea de inspecție fiscală și înregistrată la D.G.F.P. Mureș sub nr.../07.06.2012, ***sunt în sumă de ... lei***.

Având în vedere faptul că deși prin contestația formulată petenta solicită exonerarea de la plata impozitului pe profit recalculat de ... lei și a sumei de... lei contestată cu titlu de majorări de întârziere aferente impozitului pe profit, ***conform anexei la adresa nr.../06.06.2012*** transmisă de Activitatea de inspecție fiscală, înregistrată la D.G.F.P. Mureș sub nr.../07.06.2012, ***majorările de***

întârziere/dobânzile aferente impozitului pe profit în sumă de ... lei sunt în sumă de ... lei.

Prin urmare, în ceea ce privește majorările de întârziere/dobânzile în sumă de ... lei (... lei - ... lei), pentru care pententa nu aduce în susținerea contestației nici un argument de fapt sau de drept, **în drept**, sunt aplicabile prevederile art.206 “Forma și conținutul contestației” alin.(1) lit.c) și lit.d) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora,

“(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

[...]

c) motivele de fapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază; [...]“,

coroborate cu prevederile art.213 alin.(1) și alin.(5) din același act normativ, care precizează expres că:

“(1) În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării. [...]

(5) Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei”.

Totodată, potrivit prevederilor pct.2.5 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.2137/2011:

“Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv ”.

Prin urmare, organul de soluționare a contestației este pus în situația de a aplica prevederile art.216 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003, republicată, coroborat cu cele ale pct.11.1 lit.b) din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.2137/2011, unde referitor la soluțiile asupra contestației, se arată:

“11.1. Contestația poate fi respinsă ca:

[...]

b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării”.

În contextul celor prezentate **contestația formulată de S.C. ... S.R.L.** urmează a **fi respinsă ca nemotivată** pentru **suma de ... lei contestată de petentă cu titlu de majorări de întârziere/dobânzi aferente impozitului pe profit.**

În ceea ce privește **capătul de cerere privind acceptarea deductibilității T.V.A. în sumă de ... lei, înscrisă în factura nr..../17.05.2008 emisă de S.C. ... S.R.L., se reține că, analiza deductibilității taxei pe valoarea adăugată în sumă de ... lei a**

făcut obiectul controlului efectuat de organele de inspecție fiscală din cadrul D.G.F.P. Mureș - Activitatea de Inspecție Fiscală la *S.C. ... S.R.L. din loc...., jud. ...*, în vederea soluționării cererii de rambursare a soldului sumei negative de T.V.A. în cuantum de ... lei, înscrisă în Decontul de taxă pe valoarea adăugată întocmit pentru luna mai 2008, înregistrat la A.F.P. Tg. Mureș sub nr.../24.06.2008, *în urma căruia au fost emise Raportul de inspecție fiscală nr.../11.07.2008 și Decizia de impunere nr.../14.07.2008*. Se reține că, împotriva Deciziei de impunere nr.../14.07.2008 privind obligațiile suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală - emisă de organele de specialitate ale Administrației Finanțelor Publice Tg. Mureș - Activitatea de Inspecție Fiscală în baza Raportului de inspecție fiscală nr.../11.07.2008, prin care a fost respinsă la rambursare taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei -, S.C. ... S.R.L. din loc...., jud. ..., a formulat contestația înregistrată la D.G.F.P. Mureș sub nr.../08.08.2008, care, prin Decizia nr.../29.09.2008 a Biroului Soluționare Contestații din cadrul D.G.F.P. Mureș, a fost respinsă ca neîntemeiată.

În drept, sunt aplicabile prevederile art.206 "Forma și conținutul contestației" din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care precizează că,

(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

[...]

b) obiectul contestației;

[...]

(2) **Obiectul contestației îl constituie numai sumele și măsurile stabilite și înscrise de organul fiscal în titlul de creanță sau în actul administrativ fiscal atacat**, cu excepția contestației împotriva refuzului nejustificat de emiteră a actului administrativ fiscal.[...]"

Având în vedere prevederile legale enunțate anterior precum și faptul că analiza deductibilității taxei pe valoarea adăugată în sumă de ... lei nu a făcut obiectul acțiunii de reverificare în urma căreia au fost întocmite Raportul de inspecție fiscală nr.F-MS .../28.10.2011 și Decizia de impunere nr.F-MS .../28.10.2011 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, *taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei* nefiind stabilită și înscrisă de organele de inspecție fiscală în acest titlu de creanță atacat prin contestația înregistrată la D.G.F.P. Mureș sub nr.../29.11.2011, *contestația petentei urmează a fi respinsă ca fiind fără obiect pentru această capăt de cerere*.

Pentru considerentele arătate mai sus, în raport cu actele normative enunțate în cuprinsul deciziei, în temeiul art.209 alin.(1) lit.a) și art.210 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se

D E C I D E

1. Desființarea parțială a Deciziei de impunere nr.F-MS ...28.10.2011 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, întocmită de organele de inspecție fiscală din cadrul D.G.F.P. Mureș - Activitatea de Inspecție Fiscală la *S.C. ... S.R.L. din loc...., jud. ...*, pentru suma totală de ... lei, compusă din:

- ... lei reprezentând impozit pe profit;
- ... lei reprezentând accesorii aferente impozitului pe profit,
urmând ca organele de inspecție fiscală, printr-o altă echipă decât cea care a întocmit decizia de impunere contestată, să procedeze la o nouă verificare, ținând cont de considerentele prezentei decizii de soluționare a contestației și de prevederile legale aplicabile în speță.

2. Respingerea ca nemotivată a contestației, pentru suma de ... lei reprezentând accesorii aferente impozitului pe profit.

3. Respingerea ca fiind fără obiect a contestației pentru suma de ... lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Mureș, în termen de 6 luni de la data comunicării.