

DECIZIA NR. 30/27.01.2009

I. Prin contestatia formulata PFA contesta Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de inspectia fiscala nr. prin care s-a stabilit in sarcina petentului obligatii fiscale in suma de lei care se compune din:

- diferenta impozit pe venit pe anii 2003-2007 = lei
- accesorii = lei

Petentul sustine ca in baza art. 98 alin.3 din OG nr. 92/2003 privin Codul de procedura fiscala, inspectia fiscala trebuia efectuata asupra creantelor nascute in ultimii trei ani, respectiv 2005- 2007, iar in raport nu se precizeaza care sunt motivele in baza carora a extins inspectia fiscala din 2003 pina in 2008.

Considera ca organul de inspectie fiscala pentru perioada verificata nu a luat in considerare o serie de cheltuieli , care in opinia petentului in mod nejustificat nu au fost considerate cheltuieli deductibile fiscal pentru acestea existind documente justificative si sunt aferente veniturilor realizate.

A. În fapt:

Pentru anul 2003:

1. Cheltuielile aferente utilităților la sediul social (conform contract comodat) realizate efectiv la un nivel de lei si înregistrate in contabilitate in partidă simplă au fost considerate in totalitatea lor nedeductibile fiscal. În raportul de inspecție fiscală încheiat în 30.09.2008, inspectia fiscală nu precizează temeiul legal in baza căruia cheltuielile aferente utilităților la sediul social sunt in totalitate nedeductibile fiscal.

In opinia sa, în baza art. 48 alin. (5) lit. (i) Cod Fiscal, o parte a acestor cheltuieli, în cuantum de 50% din valoarea lor totală si în valoare efectivă de lei, asa cum reiese din Anexa 1, îndeplinesc conditiile legale de deductibilitate.

2. Cheltuielile cu combustibilul si piesele de schimb realizate efectiv la un nivel de lei si înregistrate în contabilitate în partidă simplă au fost considerate în totalitatea lor nedeductibile fiscal. În raportul de inspecție fiscală încheiat în 30.09.2008, inspectia fiscală nu precizează temeiul legal în baza căruia cheltuielile cu combustibilul si piesele de schimb sunt nedeductibile fiscal.

În opinia sa, în baza art. 48 alin. (4) lit. (h) Cod Fiscal, aceste cheltuieli în valoare efectivă de 221 lei sunt integral deductibile fiscal in baza contractelor de comodat incheiate.

3. Cheltuielile cu telefonul fix la sediul social realizate efectiv la un nivel de lei si înregistrate în contabilitate în partidă simplă au fost considerate în totalitatea lor nedeductibile fiscal. În raportul de inspectie fiscală încheiat în 30.09.2008, inspectia fiscală nu precizează temeiul legal în baza căruia cheltuielile aferente telefonului fix la sediul social sunt în totalitate nedeductibile fiscal.

În opinia sa, în baza art. 48 alin. (5) lit. (i) Cod Fiscal, o parte a acestor cheltuieli, în cuantum de 50% din valoarea lor totală si în valoare efectivă de lei, îndeplinesc conditiile legate de deductibilitate.

4. Cheltuielile postale realizate efectiv la un nivel de lei si înregistrate în contabilitate în partidă simplă au fost considerate în totalitatea lor nedeductibile fiscal. În raportul de inspectie fiscală încheiat în 30.09.2008, inspectia fiscală nu precizează temeiul legal în baza căruia cheltuielile postale sunt nedeductibile fiscal.

În opinia sa, în baza art. 48 alin. 5 lit. i Cod Fiscal, aceste cheltuieli în valoare efectivă de lei sunt integral deductibile fiscal.

5. Cheltuielile cu rata laptop, în baza contractului de leasing nr. 378/01.08.2001 realizate efectiv la un nivel de lei si înregistrate în contabilitate în partidă simplă au fost considerate în totalitatea lor nedeductibile fiscal. În raportul de inspectie fiscală încheiat în 30.09.2008, inspectia fiscală nu precizează temeiul legal în baza căruia cheltuielile aferente ratei laptop sunt în totalitate nedeductibile fiscal.

În opinia sa, în baza art 48 alin. (5) lit. (b) Cod Fiscal, aceste cheltuieli în valoare efectivă de lei sunt integral deductibile fiscal.

6. Cheltuielile de protocol realizate efectiv la un nivel de 458,10 lei si înregistrate în contabilitate în partidă simplă au fost considerate în totalitatea lor nedeductibile fiscal. În raportul de inspectie fiscală încheiat în 30.09.2008, inspectia fiscală nu precizează temeiul legal în baza căruia cheltuielile de protocol sunt în totalitate nedeductibile fiscal.

În opinia sa, în baza art. 48 alin. (5) lit. (b) Cod Fiscal, o parte a acestor cheltuieli, în cuantum de 2% din venitul net si în valoare efectivă de 458,10 lei asa cum reiese din Anexa 1, îndeplinesc conditiile legale de deductibilitate.

7. Cheltuielile cu Asigurarea de Sănătate realizate efectiv la un nivel de lei si înregistrate în contabilitate în partidă simplă au fost considerate în totalitatea lor nedeductibile fiscal. În raportul de inspectie fiscală încheiat în 30.09.2008, inspectia fiscală nu precizează temeiul legal în baza căruia cheltuielile cu Asigurarea de Sănătate sunt în totalitate nedeductibile fiscal.

În opinia sa, în baza art. 48 alin. (5) lit. (h) Cod Fiscal, o parte a acestor cheltuieli, în cuantum de 200 euro anual si în valoare efectivă de lei asa cum reiese din Anexa 1, îndeplinesc conditiile legale de deductibilitate.

Pentru anul 2004:

1. Cheltuielile cu Asigurarea de Sănătate realizate efectiv la un nivel de lei și înregistrate în contabilitate în partidă simplă au fost considerate în totalitatea lor nedeductibile fiscal. În raportul de inspectie fiscală încheiat în 30.09.2008, inspectia fiscală nu precizează temeiul legal în baza căruia cheltuielile cu Asigurarea de Sănătate sunt în totalitate nedeductibile fiscal.

În opinia sa, în baza art. 48 alin. (5) lit. (h) Cod Fiscal, o parte a acestor cheltuieli, în cuantum de 200 euro anual și în valoare efectivă de lei așa cum reiese din Anexa 2, îndeplinesc condițiile legale de deductibilitate.

2. Cheltuielile cu CAS-ul realizate efectiv la un nivel de lei și înregistrate în contabilitate în partidă simplă au fost considerate în totalitatea lor nedeductibile fiscal. În raportul de inspectie fiscală încheiat în 30.09.2008, inspectia fiscală nu precizează temeiul legal în baza căruia cheltuielile aferente CAS-ului sunt în totalitate nedeductibile fiscal. În opinia sa, în baza art. 48 alin. (5) lit. (j) Cod Fiscal, aceste cheltuieli în valoare efectivă de lei sunt integral deductibile fiscal, așa cum reiese din Anexa 2.

3. Cheltuielile privind cărțile de specialitate realizate efectiv la un nivel de lei și înregistrate în contabilitate în partidă simplă au fost considerate în totalitatea lor nedeductibile fiscal. În raportul de inspectie fiscală încheiat în 30.09.2008, inspectia fiscală nu precizează temeiul legal în baza căruia cheltuielile privind cărțile de specialitate sunt în totalitate nedeductibile fiscal. În opinia sa, în baza art. 48 alin. (4) lit. (a) Cod Fiscal și art. 48 alin. (5) lit. (i) Cod Fiscal, aceste cheltuieli în valoare efectivă de lei sunt integral deductibile fiscal, obiecte de inventar, așa cum reiese din Anexa 2.

4. Cheltuielile de protocol realizate efectiv la un nivel de 377,44 lei și înregistrate în contabilitate în partidă simplă au fost considerate în totalitatea lor nedeductibile fiscal. În raportul de inspectie fiscală încheiat în 30.09.2008, inspectia fiscală nu precizează temeiul legal în baza căruia cheltuielile de protocol sunt în totalitate nedeductibile fiscal.

În opinia sa, în baza art. 48 alin. (5) lit. (b) Cod Fiscal, o parte a acestor cheltuieli, în cuantum de 2% din venitul net în valoare efectivă de lei, așa cum reiese din Anexa 2, îndeplinesc condițiile legale de deductibilitate.

5. Cheltuielile aferente utilităților la sediul social (conform contract comodat) realizate efectiv la un nivel de și înregistrate în contabilitate în partidă simplă au fost considerate în totalitatea lor nedeductibile fiscal. În raportul de inspectie fiscală încheiat în 30.09.2008, inspectia fiscală nu precizează temeiul legal în baza căruia cheltuielile aferente utilităților la sediul social sunt în totalitate nedeductibile fiscal.

În opinia sa, în baza art. 48 alin. (5) lit. (i) Cod Fiscal, o parte a acestor cheltuieli, în cuantum de 50% din valoarea lor totală și în valoare efectivă

de lei, așa cum reiese din Anexa 2, îndeplinesc condițiile legale de deductibilitate.

6. Cheltuielile cu combustibilul realizate efectiv la un nivel de lei și înregistrate în contabilitate în partidă simplă au fost considerate în totalitatea lor nedeductibile fiscal. În raportul de inspectie fiscală încheiat în 30.09.2008, inspectia fiscală nu precizează temeiul legal în baza căruia cheltuielile cu combustibilul sunt nedeductibile fiscal.

În opinia sa, în baza art. 48 alin. (4) lit. (h) Cod Fiscal, aceste cheltuieli în valoare efectivă de lei sunt integral deductibile fiscal, așa cum reiese din Anexa 2.

7. Cheltuielile cu laptopul, în baza contractului de vânzare cumpărare și a facturii nr. din 11.12.2004 realizate efectiv la un nivel de lei și înregistrate în contabilitate în partidă simplă au fost considerate în totalitatea lor nedeductibile fiscal. În raportul de inspectie fiscală încheiat în 30.09.2008, inspectia fiscală nu precizează temeiul legal în baza căruia cheltuielile aferente ratei laptop sunt în totalitate nedeductibile fiscal. În opinia sa, în baza art. 48 alin. (5) lit. (b) Cod Fiscal, aceste cheltuieli în valoare efectivă de lei sunt integral deductibile fiscal, așa cum reiese din Anexa 2.

8. Cheltuielile cu telefonul fix la sediul social realizate efectiv la un nivel de lei și înregistrate în contabilitate în partidă simplă au fost considerate în totalitatea lor nedeductibile fiscal. În raportul de inspectie fiscală încheiat în 30.09.2008, inspectia fiscală nu precizează temeiul legal în baza căruia cheltuielile aferente telefonului fix la sediul social sunt în totalitate nedeductibile fiscal.

În opinia sa, în baza art. 48 alin. (5) lit. (i) Cod Fiscal, o parte a acestor cheltuieli, în cuantum de 50% din valoarea lor totală în valoare efectivă de lei așa cum reiese din Anexa 2, îndeplinesc condițiile legate de deductibilitate.

Pentru anul 2005

1. Cheltuielile cu Asigurarea de Sănătate realizate efectiv la un nivel de lei și înregistrate în contabilitate în partidă simplă au fost considerate în totalitatea lor nedeductibile fiscal. În raportul de inspectie fiscală încheiat în 30.09.2008, inspectia fiscală nu precizează temeiul legal în baza căruia cheltuielile cu Asigurarea de Sănătate sunt în totalitate nedeductibile fiscal. În opinia sa, în baza art. 48 alin. (5) lit. (h) Cod Fiscal, o parte a acestor cheltuieli, în cuantum de 200 euro anual în valoare efectivă de lei, așa cum reiese din Anexa 3, îndeplinesc condițiile legate de deductibilitate.

2. Cheltuielile de protocol realizate efectiv la un nivel de lei înregistrate în contabilitate în partidă simplă au fost considerate în totalitatea lor nedeductibile fiscal. În raportul de inspectie fiscală încheiat în 30.09.2008,

inspectia fiscală nu precizează temeiul legal în baza căruia cheltuielile de protocol sunt în totalitate nedeductibile fiscal.

În opinia sa, în baza art. 48 alin. (5) lit. (b) Cod Fiscal, o parte a acestor cheltuieli, în cuantum de 2% din venitul net în valoare efectivă de lei, așa cum reiese din Anexa 3, îndeplinesc condițiile legale de deductibilitate.

3. Cheltuielile aferente utilităților la sediul social (conform contract comodat) realizate efectiv la un nivel de lei și înregistrate în contabilitate în partidă simplă au fost considerate în totalitatea lor nedeductibile fiscal. În raportul de inspectie fiscală încheiat în 30.09.2008, inspectie fiscală nu precizează temeiul legal în baza căruia cheltuielile aferente utilităților la sediul social sunt în totalitate nedeductibile fiscal.

În opinia sa, în baza art. 48 alin. (5) lit. (i) Cod Fiscal, o parte a acestor cheltuieli, în cuantum de 50% din valoarea lor totală în valoare efectivă de lei așa cum reiese din Anexa 3, îndeplinesc condițiile legate de deductibilitate.

4. Cheltuielile cu telefonul fix la sediul social realizate efectiv la un nivel de lei înregistrate în contabilitate în partidă simplă au fost considerate în totalitatea lor nedeductibile fiscal. În raportul de inspectie fiscală încheiat în 30.09.2008, inspectia fiscală nu precizează temeiul legal în baza căruia cheltuielile aferente telefonului fix la sediul social sunt în totalitate nedeductibile fiscal.

În opinia sa, în baza art. 48 alin. (5) lit. (i) Cod Fiscal, o parte a acestor cheltuieli, în cuantum de 50% din valoarea lor totală în valoare efectivă de lei așa cum reiese din Anexa 3, îndeplinesc condițiile legate de deductibilitate.

Pentru anul 2006:

1. Cheltuielile cu Asigurarea de Sănătate realizate efectiv la un nivel de lei înregistrate în contabilitate în partidă simplă au fost considerate în totalitatea lor nedeductibile fiscal. În raportul de inspectie fiscală încheiat în 30.09.2008, inspectie fiscală nu precizează temeiul legal în baza căruia cheltuielile cu Asigurarea de Sănătate sunt în totalitate nedeductibile fiscal.

În opinia sa, în baza art. 48 alin. (5) lit. (h) Cod Fiscal, o parte a acestor cheltuieli, în cuantum de 200 euro anual și în valoare efectivă de lei, așa cum reiese din Anexa 4, îndeplinesc condițiile legate de deductibilitate.

2. Cheltuielile cu autorizația de funcționare, realizate efectiv la un nivel de lei și înregistrate în contabilitate în partidă simplă au fost considerate în totalitatea lor nedeductibile fiscal. În raportul de inspectie fiscală încheiat în 30.09.2008, inspectie fiscală nu precizează temeiul legal în baza căruia cheltuielile aferente autorizației de funcționare sunt în totalitate nedeductibile fiscal.

In opinia sa, in baza art. 48 alin. (4) lit. (a) Cod Fiscal, aceste cheltuieli in valoare efectivă de lei sunt integral deductibile fiscal, asa cum reiese din Anexa 4.

3. Cheltuielile aferente cursurilor si cărtilor de specialitate, realizate efectiv la un nivel de lei înregistrate in contabilitate în partidă simplă au fost considerate in totalitatea lor nedeductibile fiscal. În raportul de inspectie fiscală încheiat în 30.09.2008, inspectia fiscală nu precizează temeiul legal in baza căruia cheltuielile aferente cursurilor si cărtilor de specialitate sunt în totalitate nedeductibile fiscal.

In opinia sa, in baza art. 48 alin. (5) lit. (i) Cod Fiscal, aceste cheltuieli în valoare efectivă de lei sunt integral deductibile fiscal, asa cum reiese din Anexa 4.

4. Cheltuielile de protocol realizate efectiv la un nivel de lei înregistrate in contabilitate in partidă simplă au fost considerate in totalitatea lor nedeductibile fiscal. În raportul de inspectie fiscală încheiat in 30.09.2008, inspectia fiscală nu precizează temeiul legal în baza căruia cheltuielile de protocol sunt in totalitate nedeductibile fiscal.

In opinia sa, in baza art. 48 alin. (5) lit. (b) Cod Fiscal, o parte a acestor cheltuieli, in cuantum de 2% din venitul net în valoare efectivă de lei, asa cum reiese din Anexa 4, îndeplinesc condițiile legale de deductibilitate.

5. Cheltuielile aferente utilităților la sediul social (conform contract comodat) realizate efectiv la un nivel de 917,30 lei si înregistrate în contabilitate in partidă simplă au fost considerate in totalitatea lor nedeductibile fiscal. În raportul de inspectie fiscală încheiat in 30.09.2008, inspectia fiscală nu precizează temeiul legal in baza căruia cheltuielile aferente utilităților la sediul social sunt in totalitate nedeductibile fiscal.

În opinia sa, in baza art. 48 alin. (5) lit. (i) Cod Fiscal, o parte a acestor cheltuieli, in cuantum de 50% din valoarea lor totală in valoare efectivă de lei asa cum reiese din Anexa 4, îndeplinesc condițiile legale de deductibilitate.

6. Cheltuielile cu combustibilul realizate efectiv la un nivel de lei înregistrate in contabilitate in partidă simplă au fost considerate in totalitatea lor nedeductibile fiscal. În raportul de inspectie fiscală încheiat in 30.09.2008, inspectia fiscală nu precizează temeiul legal in baza căruia cheltuielile cu combustibilul sunt nedeductibile fiscal.

In opinia sa, in baza art. 48 alin. (4) lit. (h) Cod Fiscal, aceste cheltuieli in valoare efectivă de lei sunt integral deductibile fiscal, asa cum reiese din Anexa 4.

7. Cheltuielile cu ochelarii realizate efectiv la un nivel de lei înregistrate in contabilitate în partidă simplă au fost considerate în totalitatea lor

nedeductibile fiscal. În raportul de inspectie fiscală încheiat in 30.09.2008, inspectia fiscală nu precizează temeiul legal in baza căruia cheltuielile cu ochelarii sunt nedeductibile fiscal.

In opinia sa, în baza art. 48 alin. (5) lit. (d) Cod Fiscal, aceste cheltuieli în valoare efectivă de lei sunt integral deductibile fiscal, asa cum reiese din Anexa 4.

8. Cheltuielile cu telefonul fix la sediul social realizate efectiv la un nivel de lei înregistrate in contabilitate în partidă simplă au fost considerate in totalitatea lor nedeductibile fiscal. În raportul de inspectie fiscală încheiat in 30.09.2008, inspectia fiscală nu precizează temeiul legal in baza căruia cheltuielile aferente telefonului fix la sediul social sunt in totalitate nedeductibile fiscal.

În opinia sa, în baza art. 48 alin. (5) lit. (i) Cod Fiscal, o parte a acestor cheltuieli, in quantum de 50% din valoarea for totală în valoare efectivă de lei, asa cum reiese din Anexa 4, îndeplinesc conditiile legale de deductibilitate.

Pentru anul 2007:

1. Cheltuielile cu Asigurarea de Sănătate realizate efectiv la un nivel de lei înregistrate in contabilitate în partidă simplă au fost considerate în totalitatea lor nedeductibile fiscal. În raportul de inspectie fiscală încheiat în 30.09.2008, inspectia fiscală nu precizează temeiul legal în baza căruia cheltuielile cu Asigurarea de Sănătate sunt în totalitate nedeductibile fiscal. In opinia sa, în baza art. 48 alin. (5) lit. (h) Cod Fiscal, o parte a acestor cheltuieli, în quantum de 200 euro anual în valoare efectivă de lei asa cum reiese din Anexa 5, îndeplinesc conditiile legate de deductibilitate.

2. Cheltuielile aferente cardului memorie HP realizate efectiv la un nivel de lei inregistrate in contabilitate in partidă simplă au fost considerate în totalitatea lor nedeductibile fiscal. În raportul de inspectie fiscală încheiat in 30.09.2008, inspectia fiscală nu precizează temeiul legal în baza căruia cheltuielile aferente cardului memorie HP sunt nedeductibile fiscal. In opinia , în baza art.48 alin. (4) lit. (a) Cod Fiscal, aceste cheltuieli in valoare efectivă de lei sunt integral deductibile fiscal, asa cum reiese din Anexa 5.

3. Cheltuielile de protocol realizate efectiv la un nivel de lei înregistrate în contabilitate în partidă simplă au fost considerate în totalitatea lor nedeductibile fiscal. În raportul de inspectie fiscală încheiat in 30.09.2008, inspectia fiscală nu precizează temeiul legal în baza căruia cheltuielile de protocol sunt în totalitate nedeductibile fiscal.

In opinia sa, in baza art. 48 alin. (5) lit. (b) Cod Fiscal, o parte a acestor cheltuieli, in quantum de 2% din venitul net în valoare efectivă de lei asa cum reiese din Anexa 5, îndeplinesc conditiile legale de deductibilitate.

4. Cheltuielile aferente utilităților la sediul social (conform contract comodat) realizate efectiv la un nivel de lei înregistrate în contabilitate în partidă simplă au fost considerate în totalitatea lor nedeductibile fiscal. În raportul de inspecție fiscală încheiat în 30.09.2008, inspecția fiscală nu precizează temeiul legal în baza căruia cheltuielile aferente utilităților la sediul social sunt în totalitate nedeductibile fiscal.

În opinia sa, în baza art. 48 alin. (5) lit. (i) Cod Fiscal, o parte a acestor cheltuieli, în cuantum de 50% din valoarea lor totală în valoare efectivă de lei, așa cum reiese din Anexa 5, îndeplinesc condițiile legate de deductibilitate.

5. Cheltuielile cu combustibilul și piesele de schimb realizate efectiv la un nivel de lei înregistrate în contabilitate în partidă simplă au fost considerate în totalitatea lor nedeductibile fiscal. În raportul de inspecție fiscală încheiat în 30.09.2008, inspecția fiscală nu precizează temeiul legal în baza căruia cheltuielile cu combustibilul și piesele de schimb sunt nedeductibile fiscal. În opinia sa, în baza art. 48 alin. (4) lit. (h) Cod Fiscal, aceste cheltuieli în valoare efectivă de lei sunt integral deductibile fiscal, așa cum reiese din Anexa 5.

6. Cheltuielile cu telefonul fix la sediul social realizate efectiv la un nivel de lei înregistrate în contabilitate în partidă simplă au fost considerate în totalitatea lor nedeductibile fiscal. În raportul de inspecție fiscală încheiat în 30.09.2008, inspecția fiscală nu precizează temeiul legal în baza căruia cheltuielile aferente telefonului fix la sediul social sunt în totalitate nedeductibile fiscal.

În opinia sa, în baza art. 48 alin. (5) lit. (i) Cod Fiscal, o parte a acestor cheltuieli, în cuantum de 50% din valoarea lor totală în valoare efectivă de lei așa cum reiese din Anexa 5, îndeplinesc condițiile legale de deductibilitate.

7. Cheltuielile cu telefonul mobil realizate efectiv la un nivel de lei înregistrate în contabilitate în partidă simplă au fost considerate în totalitatea lor nedeductibile fiscal. În raportul de inspecție fiscală încheiat în 30.09.2008, inspecția fiscală nu precizează temeiul legal în baza căruia cheltuielile cu telefonul mobil sunt nedeductibile fiscal.

În opinia sa, în baza art. 48 alin. (4) lit. (a) Cod Fiscal, aceste cheltuieli în valoare efectivă de lei sunt integral deductibile fiscal, așa cum reiese din Anexa 5.

B. De asemenea, solicită verificarea următoarelor:

1. Valoarea venitului brut aferent anului 2005. În raportul de inspecție fiscală încheiat în 30.09.2008, inspecția fiscală stabilește aferent anului

2005 un venit brut în valoare de lei. Din adunarea corectă a valorilor înregistrate ca venituri în Registrul de încasări și plăți rezultă că valoarea venitului brut aferent anului 2005 este lei.

2. Valoarea cheltuielilor deductibile pentru anul 2003. În raportul de inspectie fiscală încheiat în 30.09.2008, inspectia fiscală stabilește aferent anului 2003 cheltuieli deductibile în valoare de lei. Din adunarea corectă a cheltuielilor deductibile înregistrate în Registrul de încasări și plăți rezultă că valoarea cheltuielilor deductibile pentru 2003 este lei.

3. Valoarea cheltuielilor deductibile pentru anul 2006. În raportul de inspectie fiscală încheiat în 30.09.2008, inspectia fiscală stabilește aferent anului 2006 cheltuieli deductibile în valoare de lei. Din adunarea corectă a cheltuielilor deductibile înregistrate în Registrul de încasări și plăți rezultă că valoarea cheltuielilor deductibile pentru 2006 este lei.

Considera că impozitul pe venitul net anual stabilit în plus de inspectia fiscală, în valoare totală de lei precum și obligațiile fiscale accesorii în valoare totală de lei sunt nelegale, netemeinice și abuzive.

II. În perioada verificată 01.01.2003-31.12.2007 persoana fizică autorizată a desfășurat activități independente de intermediari contracte asigurări în baza autorizației nr.

Inspectia fiscală s-a extins și pe perioada de prescripție datorită faptului că impozitul datorat de petent a fost diminuat prin nedeclararea tuturor veniturilor în anii 2003, 2005 și 2006 precum și prin deducerea nejustificată a unor cheltuieli pentru uzul personal respectând astfel prevederile art. 98, alin. 3 lit. b din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală.

În ceea ce privește cheltuielile nedeductibile:

- referitor la produsul calculator Compaq Armedia achiziționat conform contractului de leasing nr. petentul nu a putut pune la dispoziția organului de inspectie fiscală acest contract nefiind înregistrat în Registrul jurnal de încasări și plăți precum și în Registrul inventar.

- referitor la produsul laptop IBM achiziționat de petent cu factura nr. n suma de lei, această factură nu a fost prezentată organului de inspectie fiscală nu este înregistrată în Registrul jurnal de încasări și plăți precum și în Registrul inventar.

- referitor la factura fiscală nr. reprezentând taxa de cursuri organul de inspectie fiscală a considerat-o ca și cheltuială nedeductibilă deoarece în timpul inspectiei petentul nu a prezentat documentul prin care a făcut această plată, factura nefiind trecută în registrul jurnal de încasări și plăți.

- referitor la factura fiscală nr. reprezentând contravaloare revistă de specialitate, această cheltuială este înregistrată în Registrul jurnal de încasări și plăți dar documentul prezentat nu îndeplinește condiția de document justificativ conf. Ordinului MF nr. 1040/2004, cap. II, paragraf B, alin. 14.

- referitor la cheltuielile cu energia electrica, telefon, cheltuieli de intretinere, acestea au fost considerate ca nedeductibile fiscal, avind in vedere faptul ca locul de desfasurare a activitatii de intermediere contracte de asigurari este domiciliul clientului.

- cheltuielile cu combustibilul au fost considerate cheltuieli nedeductibile doar pentru anul 2004, ca urmare a faptului ca bonurile nu au fost completate cu denumirea contribuabilului si datele de identificare ale autoturismului.

- referitor la cheltuielile cu asigurarile de sanatate, acestea au fost considerate nedeductibile ca urmare a faptului ca in Registrul jurnal de incasari si plati au fost inregistrate chitante CEC continind date incomplete, ne reprezentind organului de inspectie fiscala contractele de asigurari.

- referitor la cheltuielile de protocol, acestea sunt deductibile in limita a 2% din baza de calcul conform art. 48 alin. 5 lit. b din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal numai daca sunt efectuate in scopul operatiunilor impozabile.

- in Raportul de inspectie fiscala, avind in vedere Deciziile de impunere anuala emise de AFPM , s-a tinut cont de retinerea la sursa in cota de 10% .

In consecinta documentele prezentate, respectiv bonurile fiscale, ordinele de plata si ordinele de incasare sunt incomplete, necontinind toate elementele de identificare ale beneficiarului, nedobindind astfel calitatea de document justificativ conform prevederilor cap. II, paragraf B, alin. 14 din Ordinul nr. 1040/2004.

De asemenea, bonurile fiscale nu au inscrise pe versoul lor denumirea si adresa cumparatorului asa cum prevede OMF nr. 903/2000 si OMF nr. 1714/2005.

III. Avand in vedere constatarile organului de inspectie fiscala, sustinerile petentului, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare in perioada verificata, invocate de catre organele de inspectie fiscala, biroul investit cu solutionarea contestatiei retine urmatoarele:

- in perioada 2003-2007 PFA a desfasurat activitati de intermediari contracte de asigurari in baza autorizatiilor nr..

- ca urmare a inspectiei fiscale a fost emisa Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar nr. intocmita in baza Raportului de inspectie fiscala incheiat la data de 30.09.2008 prin care s-au stabilit in sarcina petentului obligatii fiscale in suma de ei reprezentind:

- diferenta impozit pe venit pe anii 2003-2007 = lei

- accesorii = lei

Decizia de impunere cu numarul de mai sus a fost contestata de catre petent pe motivul ca organul de inspectie fiscala nu a acceptat la deducere o serie de cheltuieli efectuate de catre acesta pentru activitatea desfasurata

deoarece au fost inregistrate in evidenta contabila in baza unor documente incomplete si nu sunt aferente activitatii desfasurate astfel:

1. Referitor la produsul calculator Compaq Armedia 110

Organul de inspectie fiscala a considerat ca si cheltuiala nedeductibila achizitia calculatorului deoarece in timpul inspectiei fiscale petentul nu a prezentat organului de inspectie fiscala contractul de leasing. Din verificarea Registrului jurnal de incasari si plati organul de inspectie fiscala a constatat faptul ca ratele de leasing nu sunt inregistrate la cheltuieli si de asemenea in Registrul inventar acest calculator nu a fost inregistrat.

Organul de solutionare a contestatiei va aplica prevederile art.213 din OG nr. 92/2003, actualizata:

“(1) In solutionarea contestatiei organul competent va verifica motivele de fapt si de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestatiei se face in raport de sustinerile partilor, de dispozitiile legale invocate de acestea si de documentele existente la dosarul cauzei. Solutionarea contestatiei se face in limitele sesizarii.

(3) Prin solutionarea contestatiei nu se poate crea o situatie mai grea contestatorului in propria cale de atac.

(4) Contestatorul, intervenientii sau imputernicitii acestora pot sa depuna probe noi in sustinerea cauzei. In aceasta situatie, organului fiscal emitent al actului administrativ fiscal atacat sau organului care a efectuat activitatea de control, dupa caz, i se va oferi posibilitatea sa se pronunte asupra acestora.

Din analiza dosarului contestatiei se poate constata faptul ca la dosarul contestatiei au fost depuse urmatoarele documente pe care organul de inspectie fiscala sustine ca nu a avut posibilitatea sa le analizeze:

- copia contractului de leasing nr. pentru achizitia calculatorului.
- copia Registrului jurnal de incasari si plati unde sunt inregistrate la cheltuieli ratele lunare de achizitie ale calculatorului,
- copia Registrului inventar avind inregistrat acest calculator.

Avind in vedere cele invocate se impune reanalizarea de catre organul de inspectie fiscala a realitatii si legalitatii cheltuielilor efectuate cu calculatorul Compaq Armedia 110 inscrise in registrul jurnal de incasari si plati precum si in Registrul inventar motiv pentru care se va desfiinta decizia de impunere pentru acest capat de cerere si se va reface cu luarea in considerare a prevederilor legale care reglementeaza speta.

2. Referitor la factura fiscala nr. care reprezinta taxa de cursuri online si factura nr. e reprezinta contravaloare revista de specialitate Rentrop.

Prin Raportul de inspectie fiscala incheiat la data de 30.09.2008 organul de inspectie fiscala a considerat ca nedeductibile cheltuielile efectuate cu taxa de cursuri online achitata cu factura nr. precum si contravaloarea revistei de specialitate Rentrop achizitionata cu factura nr. pe motivul ca nu sunt aferente

activitatii desfasurate si facturile nu indeplinesc conditia de document justificativ conform Cap. II, paragraf B, alin.14 din Ordinul MF nr. 1040/2004:

“14. Documentele justificative trebuie sa cuprinda urmatoarele elemente principale, prevazute in structura formularelor aprobate:

- denumirea documentului;*
- numele si prenumele contribuabilului, precum si adresa completa;*
- numarul documentului si data intocmirii acestuia;*
- mentionarea partilor care participa la efectuarea operatiunii economico-financiare (cand este cazul);*
- continutul operatiunii economico-financiare, iar atunci cand este necesar, si temeiul legal al efectuării ei;*
- datele cantitative si valorice aferente operatiunii economico-financiare efectuate;*
- numele si prenumele, precum si semnaturile persoanelor care raspund de efectuarea operatiunii;*
- alte elemente menite sa asigure consemnarea completa a operatiunilor in documente justificative.*

15. Documentele care stau la baza inregistrarilor in evidenta contabila in partida simpla pot dobandi calitatea de document justificativ numai in cazurile in care furnizeaza toate informatiile prevazute in normele legale in vigoare.”

Avind in vedere actul normativ invocat se retine ca documentele invocate de catre contestatar nu pot fi retinute in solutionarea contestatiei, nefiind documente justificative deoarece nu contin toate elementele prevazute de legislatie (lipsa cod fiscal, facturile au inscrise la beneficiar numele persoanei fizice si nu a persoanei fizice autorizate) prin urmare aceste cheltuieli nu sunt deductibile fiscal.

Mai mult, aceste cheltuieli nu sunt aferente veniturilor realizate neavind nici o legatura cu activitatea desfasurata , cursurile online precum si revista de specialitate referindu-se la activitati de management si marketing.

Avind in vedere cele precizate rezulta ca organul fiscal in mod legal a considerat ca si cheltuiala nedeductibila contravaloarea celor doua facturi reprezentind taxa cursuri online si revista Rentrop.

4. Referitor la cheltuielile de intretinere a spatiului

Organul de inspectie fiscala a considerat ca nedeductibile aceste cheltuieli, avind in vedere faptul ca locul de desfasurare al activitatilor de intermediari contracte asigurari este domiciliul clientului, persoana fizica autorizata nejustificind utilizarea acestor servicii in scopul realizarii activitatii de intermediari contracte de asigurari.

Desfasurarea in bune conditii a activitatii de intermediere contracte de asigurari presupune si efectuarea de lucrari la sediul agentului nu numai la domiciliul clientului, dar organul de inspectie fiscala nu a efectuat o analiza

pertinenta a cheltuielilor efectuate in sensul delimitarii cheltuielilor in interes personal de cele pentru activitate independenta si admiterea la deducere doar a cheltuielilor aferente activitatii asa cum prevede art. 48 pct. 5 lit. i din Legea nr. 571/2003, actualizata, privind Codul fiscal:

“ i) cheltuielile efectuate pentru activitatea independenta, cat si in scopul personal al contribuabilului sau asociatilor sunt deductibile numai pentru partea de cheltuiala care este aferenta activitatii independente;”

In acest sens la dosarul contestatiei a fost depusa o copie a contractului de comodat incheiat intre persoana fizica n calitate de proprietar si agentul de intermediari contracte de asigurari si care nu a fost luat in considerare de catre organul de inspectie fiscala desi la pct. 38 din HOTARAREA nr. 44 din 22 ianuarie 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal dat in aplicarea art. 48 din Codul fiscal se precizeaza ca sunt cheltuieli deductibile:

.....
.....

- cheltuielile cu functionarea si intretinerea, aferente bunurilor care fac obiectul unui contract de comodat, potrivit intelegerii din contract, pentru partea aferenta utilizarii in scopul afacerii;

Avind in vedere cele invocate se impune reanalizarea de catre organul de inspectie fiscala a realitatii si legalitatii cheltuielilor cu utilitatile la sediul social inscrise in registrul jurnal de incasari motiv pentru care se va desfiinta decizia de impunere pentru acest capat de cerere si se va reface cu luarea in considerare a prevederilor legale care reglementeaza speta.

5. Referitor la cheltuielile efectuate cu convorbirile telefonice

Pentru perioada anilor 2003-2007 organul de inspectie fiscala a considerat ca sunt in totalitate nedeductibile cheltuielile efectuate de catre petent cu convorbirile telefonice deoarece nu se justifica utilizarea acestor servicii in scopul realizarii activitatii de intermediari contracte de asigurari.

Prin aplicarea prevederilor de mai sus din analiza dosarului contestatiei se constata ca au fost depuse in xerocopie contracte de comodat pentru aparatele telefonice utilizate de petent, contracte incheiate intre persoana fizica in calitate de proprietar si agentul de intermediari contracte de asigurari motiv pentru care facturile emise pe numele persoanei fizice pentru convorbirile telefonice pot fi considerate ca si cheltuiala deductibila in conditiile in care au fost efectuate pentru activitatea independenta si sunt justificate cu documente.

Desfasurarea in bune conditii a activitatii de agent de intermediari contracte presupune si efectuarea de convorbiri telefonice cu diferiti clienti dar organul de inspectie fiscala nu a efectuat o analiza pertinenta a cheltuielilor efectuate in sensul delimitarii cheltuielilor efectuate in interes personal de cele pentru activitatea independenta si admiterea la deducere doar a cheltuielilor

aferente activitatii asa cum prevede art. 48 pct. 5 lit. i din Legea nr. 571/2003, actualizata, privind Codul fiscal:

“ i) cheltuielile efectuate pentru activitatea independenta, cat si in scopul personal al contribuabilului sau asociatilor sunt deductibile numai pentru partea de cheltuiala care este aferenta activitatii independente;”

De asemenea, organul de inspectie fiscala avea posibilitatea de a delimita convorbirile telefonice efectuate de petent in scop personal si cele aferente activitatii desfasurate prin solicitarea desfasuratorului de convorbiri efectuate pe o perioada de o luna, stabilind procent din valoare ca fiind aferenta activitatii aducatoare de venit si acest procent sa fie aplicat la toate facturile, putindu-se acorda, astfel, pentru intreaga perioada verificata ca si cheltuieli deductibile o cota parte din aceste convorbiri.

Avind in vedere cele precizate se retine ca pentru desfasurarea activitatii petentul a efectuat convorbiri telefonice cu diferiti clienti persoane fizice sau juridice asigurate sau potentiali asigurati, cheltuielile fiind efectuate in cadrul activitatii desfasurate in scopul realizarii de venituri drept pentru care urmeaza ca organul de inspectie fiscala sa efectueze analiza acestor cheltuieli in sensul delimitarii cheltuielilor pentru activitatea independenta de cele personale, motiv pentru care se va desfiinta decizia de impunere pentru acest capat de cerere si se va reface cu luarea in considerare a celor precizate.

6. Referitor la cheltuielile cu combustibilul

Organul de inspectie fiscala a considerat ca si nedeductibile cheltuielile cu achizitia de combustibil pe baza de bonuri fiscale deoarece acestea nu au fost completate cu toate elementele de identificare ale persoanei fizice si ale autoturismului respectiv nume, prenume, si numarul masinii pentru care s-a efectuat achizitia asa cum prevede pct.14 si pct. 15 din Ordinul MF nr. 1040/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea si conducerea evidentei contabile in partida simpla de catre persoanele fizice care au calitatea de contribuabil in conformitate cu prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

“14. Documentele justificative trebuie sa cuprinda urmatoarele elemente principale, prevazute in structura formularelor aprobate:

- denumirea documentului;*
- numele si prenumele contribuabilului, precum si adresa completa;*
- numarul documentului si data intocmirii acestuia;*
- mentionarea partilor care participa la efectuarea operatiunii economico-financiare (cand este cazul);*
- continutul operatiunii economico-financiare, iar atunci cand este necesar, si temeiul legal al efectuării ei;*
- datele cantitative si valorice aferente operatiunii economico-financiare efectuate;*

- numele si prenumele, precum si semnaturile persoanelor care raspund de efectuarea operatiunii;
- alte elemente menite sa asigure consemnarea completa a operatiunilor in documente justificative.

15. Documentele care stau la baza inregistrarii in evidenta contabila in partida simpla pot dobandi calitatea de document justificativ numai in cazurile in care furnizeaza toate informatiile prevazute in normele legale in vigoare.”

Organul de solutionare a contestatiei retine faptul ca la dosarul contestatiei au fost depuse bonuri fiscale in copie care sunt completate cu denumirea contribuabilului si numarul de inmatriculare a autoturismului, respectindu-se prevederile legale mai sus invocate avind totodata intocmite si contracte de comodat intre persoana fizica n calitate de proprietar si agentul de intermediari contracte de asigurari si care nu au fost luate in considerare de catre organul de inspectie fiscala desi la pct. 38 din HOTARAREA nr. 44 din 22 ianuarie 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal dat in aplicarea art. 48 din Codul fiscal se precizeaza ca sunt cheltuieli deductibile:

.....
.....

- cheltuielile cu functionarea si intretinerea, aferente bunurilor care fac obiectul unui contract de comodat, potrivit intelegerii din contract, pentru partea aferenta utilizarii in scopul afacerii;

Din analiza dosarului contestatiei se retine faptul ca organul de inspectie fiscala a considerat ca nedeductibile achizitia cu combustibilul auto in conditiile in care specificul activitatii desfasurate impunea deplasarea agentului de asigurari la diferiti clienti persoane fizice sau juridice asigurate sau potentiali asigurati, cheltuielile fiind efectuate in cadrul activitatii desfasurate in scopul realizarii de venituri.

Avind in vedere cele invocate se impune reanalizarea de catre organul de inspectie fiscala a realitatii si legalitatii cheltuielilor inscrise in registrul jurnal de incasari respectiv a bonurilor fiscale cu care s-a efectuat achizitia de combustibil, motiv pentru care se va desfiinta decizia de impunere pentru acest capat de cerere si se va reface cu luarea in considerare a prevederilor legale care reglementeaza speta.

7. Referitor la asigurarile de sanatate

Organul de inspectie fiscala a considerat ca si nedeductibile cheltuielile cu asigurarile de sanatate pe motivul ca in Registrul jurnal de incasari si plati au fost inregistrate chitante CEC continind date incomplete si nu a fost prezentat organului de inspectie fiscala contractul de asigurari.

Din analiza dosarului contestatiei se retine faptul ca la dosarul contestatiei au fost depuse copii ale contractelor de asigurare precum si politele

acestora privind asigurarea mixta pentru persoane fizice precum si asigurarea de sanatate in caz de accident avind ca si clauze suplimentare de interventie chirurgicala in caz de accident si de specializare in caz de accident.

In speta in cauza organul fiscal va aplica prevederile art. 48 alin. 4 lit d si alin. 5 lit. h din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal care precizeaza conditiile generale pe care trebuie sa le indeplineasca cheltuielile pentru a putea fi deduse:

d) cheltuielile cu primele de asigurare sa fie efectuate pentru:

3. prime de asigurare pentru asigurarea de risc profesional;

.....
.....

h) prima de asigurare voluntara de sanatate, conform legii, in limita echivalentului in lei a 250 euro anual pentru o persoana;

Avind in vedere cele precizate se impune reanalizarea de catre organul de inspectie fiscala a contractelor de asigurare tinind cont de prevederile legale de mai sus motiv pentru care se va desfiinta decizia de impunere pentru acest capat de cerere.

8. Referitor la cheltuielile de protocol

Din analiza Raportului de inspectie fiscala incheiat la data de 30.09.2008 nu rezulta faptul ca organul de inspectie fiscala a acordat cheltuieli de protocol pentru contribuabil asa cum prevede art. 48 alin. 5 lit. b si alin. 6 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

“(5) Urmatoarele cheltuieli sunt deductibile limitat:

b) cheltuielile de protocol, in limita unei cote de 2% din baza de calcul determinata conform alin. (6);

.....
.....

(6) Baza de calcul se determina ca diferenta intre venitul brut si cheltuielile deductibile, altele decat cheltuielile de sponsorizare, mecenat, pentru acordarea de burse private, cheltuielile de protocol, cotizatiile platite la asociatiile profesionale.”

Avind in vedere cele precizate se impune reanalizarea de catre organul de inspectie fiscala a realitatii si legalitatii cheltuielilor cu protocolul inscrise in registrul jurnal de incasari motiv pentru care se va desfiinta decizia de impunere pentru acest capat de cerere si se va reface cu luarea in considerare a prevederilor legale care reglementeaza speta.

9. Referitor la produsul laptop IBM achizitionat cu factura nr.

Organul de inspectie fiscala a considerat ca si nedeductibile cheltuielile efectuate de petent in suma de lei reprezentind achizitia unui leaptop cu factura nr. pe motivul ca aceasta factura nu a fost prezentata organului de inspectie fiscala, de asemenea, nu a fost inregistrata in Registrul jurnal de incasari si plati si nici in Registrul inventar.

La dosarul contestatiei a fost depusa copia facturii nr. precum si o copie a Registrului inventar unde este inregistrat leptonul in cauza asa cum prevede art. 48 alin. 9 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

“(9) In Registrul-inventar se trec toate bunurile si drepturile aferente desfasurarii activitatii.”

Mijlocul fix a fost inregistrat in Registrul inventar asa cum prevede legea motiv pentru care organul de inspectie fiscala va lua in considerare la calculul impozitului pe venit amortizarea aferenta mijlocului fix.

Avind in vedere cele precizate se va desfiinta decizia de impunere pentru acest capat de cerere si se va reface cu luarea in considerare a amortizarii mijlocului fix.

10. Referitor la prescrierea dreptului de a stabili obligatii fiscale

In OG nr. 92/2003 art. 98- Perioada supusa inspectiei fiscale, sunt precizate urmatoarele:

“(1) Inspectia fiscala se efectueaza in cadrul termenului de prescriptie a dreptului de a stabili obligatii fiscale.

(3) La celelalte categorii de contribuabili inspectia fiscala se efectueaza asupra creantelor nascute in ultimii 3 ani fiscali pentru care exista obligatia depunerii declaratiilor fiscale. Inspectia fiscala se poate extinde pe perioada de prescriptie a dreptului de a stabili obligatii fiscale, daca este identificata cel putin una dintre urmatoarele situatii:

a) exista indicii privind diminuarea impozitelor, taxelor, contributiilor si a altor sume datorate bugetului general consolidat;

b) nu au fost depuse declaratii fiscale in interiorul termenului de prescriptie;

c) nu au fost indeplinite obligatiile de plata a impozitelor, taxelor, contributiilor si altor sume datorate bugetului general consolidat.”

coroborat cu prevederile de mai sus la art. 91- Prescriptia dreptului de a stabili obligatii fiscale sunt prevazute urmatoarele:

“(1) Dreptul organului fiscal de a stabili obligatii fiscale se prescrie in termen de 5 ani, cu exceptia cazului in care legea dispune altfel.

(2) Termenul de prescriptie a dreptului prevazut la alin. (1) incepe sa curga de la data de 1 ianuarie a anului urmator celui in care s-a nascut creanta fiscala potrivit art. 23, daca legea nu dispune altfel.”

Organul de inspectie fiscala a constatat ca petentul a declarat eronat impozitul pe venit, respectiv a constatat diferente de impozit pe venit pe perioada verificata motiv pentru care a extins inspectia fiscala pe perioada de prescriptie a dreptului de a stabili obligatii fiscale aplicind prevederile legale de mai sus.

In ceea ce priveste stabilirea accesoriilor de catre organele de inspectie fiscala, se retine ca acestea reprezinta masura accesorie in raport cu debitul, iar prin contestatia formulata petentul nu a obiectat asupra modului de calcul a

acestora, a numarului de zile si a cotei aplicata si tinind cont de principiul de drept potrivit caruia accesoriul urmeaza principalul si de faptul ca debitele stabilite de catre organul de inspectie fiscala nu au fost achitate in termen s-au calculat accesorii de la scadenta obligatiilor fiscale recalculata pina la data stingerii sumei datorate asa cum prevede art. 108 din OG nr. 92/2003, actualizata:

“Dispozitii generale privind dobanzi si penalitati de intarziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobanzi si penalitati de intarziere.”

Avind in vedere faptul ca se va desfiinta si se va reface Decizia de impunere nr. se vor recalcula majorarile de intarziere functie de situatia fiscala rezultata ca urmare a reanalizarii documentelor si a recalcularii debitelor constatate de organul de inspectie fiscala.

Referitor la afirmatia petentului ca nu s-a tinut cont de impozitul de 10% retinut la sursa de catre facem precizarea ca afirmatia petentului este eronata deoarece din verificarea deciziilor de impunere anuale aferente perioadei verificate rezulta ca la rubrica privind “Obligatiile privind platile anticipate” este in scris acest impozit.

De asemenea, in solutionarea contestatiei nu poate fi retinuta solicitarea petentului de suspendare a executarii deciziei de impunere intrucit potrivit prevederilor art. 215 alin. 1 din OG nr. 92/2003, republicata : *“ Introducerea contestatiei pe calea administrativa de atac nu suspenda executarea actului administrativ fiscal. “*