

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
Agentia Nationala de Administrare Fiscala
Directia generala de solutionare a contestatiilor

DECIZIA nr.237/06.08.2004

Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala a fost sesizata de **Banca "X"** cu privire la contestatia formulata impotriva masurilor dispuse prin procesul verbal incheiat de organele de control din cadrul Activitatii de control fiscal.

Banca "X" contesta:

- impozit pe profit;
- majorari de intarziere aferente impozitului pe profit;
- penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit;
- impozit pe salarii/pe veniturile din salarii;
- dobanzi aferente impozitului pe salarii/pe venitul din salarii;
- penalitati de 0,5% aferente impozitului pe salarii/pe venitul din salarii;
- penalitati de 10% aferente impozitului pe salarii/pe venitul din salarii;
- fond special pentru sustinerea invatamantului de stat;
- dobanzi aferente fondului special pentru sustinerea invatamantului de stat;
- penalitati de 0,5% aferente fondului special pentru sustinerea invatamantului de stat;
- fond special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap;
- dobanzi aferente fondului special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap;
- penalitati de 0,5% aferente fondului special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.176 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 176 si art. 178 lit.a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de

procedura fiscala, republicata, Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala este competenta sa solutioneze contestatia formulata de **Banca "X"**.

I. Prin contestatia formulata, Banca "X" invoca in sustinerea cauzei urmatoarele argumente:

1. Referitor la modul de constituire al provizioanelor specifice de risc de catre banca si deducerea acestora la calculul profitului impozabil, contestatoarea invoca prin care Ministerul Finantelor Publice a transmis organelor de control din cadrul unitatilor teritoriale dispozitia de amanare a analizei provizioanelor specifice de risc pana la aprobarea de catre Directia Generala de Politici si Legislatie privind Veniturile Bugetului General Consolidat, prin Comisia Fiscala Centrala, a unei proceduri unitare in sensul ca organele de control au ignorat-o, respectiv desi nu s-a primit raspunsul pana la data incheierii actului de control au continuat analizarea provizioanelor inclusiv cuprinderea in actul de control a concluziilor unor procese verbale incheiate la unele sucursale ale bancii si pentru care instantele judecatoresti au suspendat solutionarea cauzei in baza acestei adrese - vezi Incheierea Inaltei Curti de Casatie si Justitie din 04.05.2004.

Totodata, contestatoarea prezinta in sustinerea cauzei scrisoarea Agentiei Nationale de Administrare Fiscala transmisa directiilor generale a finantelor publice teritoriale din care trage concluzia ca insusi forurile superioare ale Ministerului Finantelor Publice recunosc aplicabilitatea in cazul societatilor bancare a normelor bancare specifice si derogatorii de la dreptul comun -Normele BNR nr.3/1994.

De asemenea, sustine ca independent de corespondenta Ministerului Finantelor Publice cu Banca Nationala a Romaniei s-a adresat direct Bancii Nationale a Romaniei urmand ca imediat ce va primi raspuns sa-l comunice ca proba la prezenta contestatie. Raspunsul este anexat la dosarul cauzei.

Fata de cele doua adrese contestatoarea precizeaza ca trebuie avut in vedere ca pe perioada 10.10.2003 - 03.06.2004 controlul fiscal efectuat cu privire la modul de constituire a provizioanelor a fost intrerupt in mod expres de catre Ministerul Finantelor Publice urmand a fi reluat numai dupa ce Comisia Fiscala Centrala ar fi emis norme unitare privind modul de abordare de catre organele de control a provizioanelor specifice de risc sau ar fi dispus altfel. Prin urmare, la

data finalizarii controlului echipa de control nu dispunea de o metodologie unitara de abordare a provizioanelor specifice de risc facand abstractie atat de dispozitiile forurilor superioare cat si de incheierea pronuntata de Inalta Curte de Casatie si Justitie la data de 04.05.2004 privind suspendarea solutionarii recursului bancii impotriva Sentintei Curtii de Apel, cu toate ca organele de control teritoriale au tinut cont de adresa primita si au amanat verificarea modului de constituire a provizioanelor specifice de risc.

In ceea ce priveste reluarea controlului fiscal dupa data de 03.06.2004 contestatoarea invedereaza ca insusi Ministerul Finantelor Publice face referire la faptul ca modalitatea de constituire a provizioanelor specifice de risc si pe cale de consecinta modalitatea de control a acestora nu este de competenta Comisiei Fiscale Centrale ci de stricta competenta a Bancii Nationale a Romaniei astfel ca, dupa aceasta data se vor exclude din aria de control provizioanele specifice de risc pana la emiterea de catre Banca Nationala a Romaniei a cel putin unui punct de vedere unitar pe intreg sistemul bancar cu privire la acest subiect respectiv modul de constituire a provizioanelor specifice de risc si consecinta imediata, deductibilitatea fiscala a acestora la calculul profitului impozabil.

Pe fond, **Banca "X"** considera ca echipa de control se afla intr-o grava eroare motivandu-si deciziile pe faptul ca la determinarea expunerii nete, expunerea bruta nu a fost diminuada cu valoarea garantiilor si colateralelor acceptate de banca la momentul semnarii contractelor de imprumut si de garantie asa cum este prevazut la art.2 din HG nr.335/1995 si pct.5 din Normele BNR nr.3/1994 neluandu-se in calcul garantiile sau avandu-se in vedere valoarea diminuada a acestora.

Mai mult, nici in HG nr.335/1995 si nici in Normele BNR nr.3/1994 nu este mentionat expres sau nu este lasat sa se inteleaga ca banca nu are dreptul sa reevalueze garantiile pe parcursul derularii creditului si ca trebuie sa se constituie provizioane prin luarea in calcul a colateralelor acceptate de banca la momentul semnarii contractului de imprumut si garantie.

Interpretarea contestatoarei data textului Normelor BNR nr.3/1994 a fost ca, la determinarea expunerii nete expunerea bruta se diminueaza cu colateralele acceptate de banca iar faptul ca actiunea de acceptare nu este plasata in timp duce la concluzia clara ca nu exista o indicatie privind "inghetarea" la data semnarii contractului de credit a valorii colateralelor. In acceptiunea bancii reevaluarea garantiilor trebuie

sa fie un proces continuu, noile valori stabilite de banca ca urmare a reevaluării trebuind sa reflecte valoarea de piata asa cum se practica si la nivel international. Totodata, considera ca, in cazul in care o facilitate se incadreaza in categoria creditelor neperformante devine irelevant faptul ca beneficiarul acestuia accepta sau nu valoarea diminuata a garantiei.

2. In ceea ce priveste impozitul pe salarii, fondul special pentru sustinerea invatamantului de stat, fondul special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap, majorarile de intarziere/dobanzile si penalitatile de intarziere aferente, contestatoarea sustine ca Legea nr.32/1991 privind impozitul pe salarii si OG nr.73/1999 privind impozitul pe venit, prevede data la care poate fi dispusa plata obligatiilor bugetare ca fiind " *data ce nu poate fi anterioara crearii obligatiei de varsare*". Ignorand aceasta prevedere legala organele de control au retinut in sarcina bancii obligatie de plata rezultata din calcularea de majorari si penalitati de intarziere pentru plata impozitelor pe salarii si a altor obligatii conexe efectuate in ziua platii drepturilor salariale care este si data obligatiei de varsare.

In final, contestatia **Banca "X"** solicita suspendarea executarii actului administrativ atacat pana la solutionarea prezentei contestatii, anulara acestor obligatii de plata.

II. Prin procesul verbal organele de control din cadrul Activitatii de control fiscal, au constatat urmatoarele:

Perioada veirificata a fost 01.01.1998 - 31.12.2000.

1. In ceea ce priveste impozitul pe profit organul de control a constatat urmatoarele cheltuieli nedeductibile :

Pe anul 1998 organele de control au constatat, ca urmare a verificarii sucursalelor, **cheltuieli cu provizioanele specifice de risc nedeductibile** precum si cheltuieli cu prima de Craciun, cu diferente de curs valutar aferente dividendelor repartizate din profitul anului 1997, diferente de impozite si taxe stabilite de organele de control in anii anteriori si incluse de banca in cheltuielile anului 1998, pierderi din creante nerecuperabile neacoperite cu provizioane, cheltuieli cu servicii medicale nedeductibile fiscal, cheltuieli cu amortizarea imobilizarilor in afara activitatii de exploatare si cheltuieli cu provizioanele aferente unui credit acordat SC "E M" SRL de catre Sucursala "L" a Bancii "X" iar provizioanele au fost inregistrate la Sucursala "U" a Bancii "X".

În ce privește cheltuielile cu provizioanele verificarea s-a efectuat în baza HG nr.335/1995, a Normelor BNR nr.3/1994 și Legea bancară nr.58/1997 și 33/1991. Urmare a verificării contractului de credit societăți comerciale "A" organele de control au constatat că expunerea brută nu a fost diminuată cu valoarea garanțiilor și colateralelor acceptate de bancă la momentul semnării contractului de împrumut și de garanții conform art.2 din HG nr.335/1995. Astfel, Banca "X" și-a majorat expunerea netă pentru stabilirea necesarului provizioanelor specifice de risc.

Din analiza contractului de credit și actul adițional la acesta a rezultat că banca a acordat societății un credit în valută pentru care SC "E M" SRL se obligă să depună garanțiile:

- gaj asupra utilajelor ca parte a fondului de comerț
- ipoteca de rangul întâi reprezentând teren în București
- cash colateral ;
- două bilete la ordin.

Banca "X" clasifică creditul la categoria "îndoielnice" și stabilește necesarul de provizioane la data de 31.12.1997 fără a avea în vedere garanțiile.

Organele de control au procedat la diminuarea cheltuielilor deductibile cu contravaloarea provizioanelor constituite.

Pe anul 1999 organele de control au constatat, ca urmare a verificării sucursalelor, **cheltuieli cu provizioanele specifice de risc nedeductibile** precum și cheltuieli cu amortizarea imobilizărilor în afara activității de exploatare, cu diferență privind vânzarea sub preț a mijloacelor fixe, diferențe de impozite și taxe stabilite de organele de control în anii anteriori și incluse de bancă în cheltuielile anului 1998, fond de solidaritate socială pentru persoanele cu handicap virat în plus, pierderi din creanțe nerecuperabile neacoperite cu provizioane precum și venituri cu provizioanele aferente cheltuielilor cu provizioanele neacceptate la deducere neimpozabile .

Pe anul 2000 s-au constatat, ca urmare a verificării sucursalelor, **cheltuielile cu provizioanele specifice de risc nedeductibile** precum și cheltuieli cu amortizarea imobilizărilor în afara activității de exploatare, cu servicii de transport fără a avea contract încheiat cu prestatorul, cu amortizare soft furnizat de o societate din Irlanda fără a avea contract încheiat cu furnizorul, diferență de impozit plătit unei societăți din Anglia neretținut prin stopaj la sursă, pierderi din creanțe nerecuperabile neacoperite cu provizioane precum și venituri cu

provizioanele aferente cheltuielilor cu privizoanele neacceptate la deducere neimpozabile.

Potrivit celor constatate organele de control au calculat in sarcina Bancii "X" impozit pe profit de virat, majorari de intarziere/dobanzi si penalitati de 0,5% aferente.

Majorarile de intarziere si dobanzile au fost calculate pana la data de 20.05.2004 iar penalitatile de intarziere pana la luna mai 2004.

II. Referitor la impozitul pe salarii/pe venitul din salarii, fondul special pentru sustinerea invatamantului de stat, fondul special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap, organele de control au constatat ca pentru virarea impozitelor si taxelor datorate bugetului de stat Centrala Bancii "X" a intocmit pe perioada 01.01.1998 - 31.07.2000 Ordine de plata in ziua scadentei impozitelor si taxelor iar incepand cu luna august rdine de plata se intocmesc cu o zi inainte de scadenta. Aceste documente stau la baza intocmirii unor ordine de plata centralizatoare transmise catre Banca Nationala a Romaniei.

Urmare a acestui circuit interbancar al documentelor de plata au rezultat diferente de 1-3 zile intre data la care au luat nastere obligatiile de plata in cauza si data la care Banca Nationala a Romaniei a acceptat ordinele de plata centralizatoare si a debitat contul Centralei Bancii "X" conform Regulamentului privind compensarea multilaterală a platilor interbancare fara numerar pe suport de hartie, cu modificarile si completarile ulterioare.

Avand in vedere prevederile art.11 alin.2 din OG nr.11/1996, cu modificarile si completarile ulterioare, pentru virarea cu intarziere a impozitelor si taxelor datorate bugetului s-au calculat majorari de intarziere /dobanzi pe perioada 01.01.1998 - 15.03.2004.

Totodata, s-au calculat majorari de intarziere /dobanzi si penalitati de intarziere pentru impozitele si taxele datorate bugetului de stat, stabilite suplimentar cu ocazia verificarii.

In ceea ce priveste impozitul pe salarii, perioada verificata a fost 01.01.1998 - 31.12.2000.

Impozitul este calculat de catre Centrala Bancii "X" iar virarea acestuia s-a efectuat , astfel:

Pe perioada 01.01.1998 - 31.12.1998 virarea s-a efectuat de centrala pentru toate sucursalele;

Pe perioada 01.01.1999 - 31.12.1999 virarea s-a efectuat de catre fiecare sucursala pentru datoria proprie iar centrala a virat datoria proprie cat si impozitul pe salarii datorat de sucursalele "L" si "U" care nu

au deschis cont la Banca Nationala a Romaniei virarea efectuandu-se prin contul Centralei Bancii "X".

In luna ianuarie 2000 virarea acestui impozit s-a efectuat de Centrala pentru toata banca mai putin sucursala "T" catre Trezorerie iar aceasta a virat in teritoriu impozitul pe veniturile din salarii aferent sucursalelor , conform adresei Trezoreriei.

Astfel, s-au calculat majorari de intarziere/dobanzi pentru impozitul datorat de sucursale, mai putin sucursala "A", "T", "U" si "L.

In perioada 01.02.2000 - 31.12.2000 virarea impozitului pe veniturile din salarii s-a efectuat in acelasi mod ca si in perioada anului 1999, deci Centrala Bancii "X" a virat atat pentru centrala cat si pentru sucursalele "U" si "L" care nu au deschis cont la Banca Nationala a Romaniei.

Organele de control au constatat ca banca a virat cu intarziere impozitul pe salarii/ pe venitul din salarii prezentandu-se la ghiseele Bancii Nationale a Romaniei in data platii salariilor iar Banca Nationala a Romaniei facea decontarea la data la care a eliberat si extrasul de cont aferent acestei operatiuni, la ziua Z+1.

La sucursala "S" pentru anii 1999 si 2000 virarea impozitului s-a realizat la termenele legale cu exceptia unei diferente pe luna decembrie 2000 pentru care odata cu achitarea debitului s-au achitat si majorari de intarziere.

La sucursala "T" varsarea impozitului pe salarii s-a efectuat la termenele legale mai putin pentru luna ianuarie 1999 cand s-a inregistrat o intarziere de trei zile si s-au calculat majorari de intarziere.

La sucursala "A" varsarea impozitului pe salarii s-a efectuat la termenele legale in anul 1999 iar pe luna martie 2000 sucursala a virat mai putin impozit, diferenta fiind virata in luna iulie 2000 drept pentru care organele de control au calculat majorari de intarziere.

La sucursala "BM" urmare a verificarii modului de virare impozitului pe salarii pe luna martie 2000 s-au calculat majorari de intarziere.

Ca urmare, s-a calculat in sarcina Bancii "X" impozit pe salarii/pe veniturile din salarii, majorari de intarziere /dobanzi calculate pana la data de 20.05.2004 si penalitati de 10%.

2. In ceea ce priveste Fondul special de sustinere a invatamantului de stat, organele de control au calculat pe perioada 01.09.1999 - 31.12.2000, diferente asupra veniturilor obtinute de Presedintele si Vicepresedintele bancii - persoane fizice straine- in baza contractelor de management.

Totodata, au fost calculate majorari de intarziere /dobanzi si penalitati de intarziere de 0,5% datorate virarii cu intarziere a fondului

constituit, Banca "X" prezentandu-se la ghiseele Bancii Nationale a Romaniei in data platii salariilor iar BNR facea decontarea la data la care a eliberat si extrasul de cont aferent acestei operatiuni la ziua Z+1.

3. Referitor la Fondul special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap, organele de control au calculat diferente asupra veniturilor obtinute de Presedintele si Vicepresedintele bancii - persoane fizice straine in baza contractelor de management.

Totodata, au fost calculate majorari de intarziere/dobanzi si penalitati de intarziere de 0,5% datorate virarii cu intarziere a fondului constituit Banca "X" prezentandu-se la ghiseele BNR in data platii salariilor iar BNR facea decontarea la data la care a eliberat si extrasul de cont aferent acestei operatiuni la ziua Z+1.

III. Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei si avand in vedere motivatiile societatii contestatoare si constatarile organului de control, in raport cu actele normative invocate de acestea, se retin urmatoarele:

Perioada verificata: 01.01.1998 - 31.12.2000.

I.1. In ceea ce priveste impozitul pe profit

I.1.a) Referitor la art.179(2) din OG nr.92/2003 privind codul de procedura fiscala, republicata:

Cauza supusa solutionarii este daca Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala se poate pronunta asupra deductibilitatii *cheltuielile cu provizioanele specifice de risc* stabilite la sucursalele "A", "T", "U", "L" si "C" in conditiile in care asupra acestui aspect s-au pronuntat organele de solutionare a contestatiilor prin Deciziile nr.205/12.09.2001, nr.1899/26.11.2001, nr. 1322/31.08.2001 si nr. 1281/27.08.2001.

In fapt, asupra caracterului nedeductibil al cheltuielilor cu provizioanele specifice de risc calculate in sarcina Bancii "X" - Sucursala "L" Directia generala a finantelor publice - serviciul de solutionare a contestatiilor s-a pronuntat prin Decizia nr. 205/12.09.2001, decizie care a fost atacata la Tribunalul N unde, prin Sentinta civila a fost respinsa ca neintemeiata actiunea sucursalei.

De asemenea, asupra caracterului nedeductibil al cheltuielilor cu provizioanele specifice de risc calculate in sarcina Bancii "X" - Sucursala "U, in sarcina Bancii "X" - Sucursala "A" si in sarcina Bancii "X" - Sucursala "T" Directia generala de solutionare a

contestatilor din Ministerul Finantelor Publice s-a pronuntat prin Deciziile nr. 1899/26.11.2001, nr. 1322/31.08.2001 si nr. 1281/27.08.2001.

Decizia nr.1322/31.08.2001 a fost atacata la instantele judecatoresti iar prin Decizia Curtii Supreme de Justitie este respins recursul declarat de sucursala "A" impotriva Deciziei civile prin care s-a respins actiunea sucursalei impotriva Deciziei MFP, decizia Curtii Supreme de Justitie fiind definitiva si irevocabila.

In ceea ce priveste provizioanele specifice de risc calculate in sarcina Bancii "X" - Sucursala "C", acestea nu au fost contestate astfel ca, au ramas stabilite definitiv in sarcina sucursalei, prin necontestare.

In drept, sunt incidente prevederile art.179(2) din OG nr.92/2003 privind codul de procedura fiscala, republicata:

"Decizia sau dispoziția emisă în soluționarea contestației este definitivă în sistemul căilor administrative de atac."

De asemenea, in conformitate cu art.11 (3) din OUG nr.13/2001 privind soluționarea contestațiilor împotriva măsurilor dispuse prin actele de control sau de impunere întocmite de organele Ministerului Finanțelor Publice, aprobată prin Legea nr.506/2001, in vigoare pe perioada 06.02.2001 - 31.12.2003:

"Decizia emisă ca urmare a soluționării contestației este definitivă".

Se retine ca potrivit prevederilor legale invederate asupra solutiilor pronuntate in procedura administrativa nu se mai poate reveni de catre organele de solutionare a contestatiilor, acestea avand caracter definitiv.

Prin urmare, analiza deductibilitatii cheltuielilor cu provizioanele a fost efectuata prin Deciziile nr. 205/12.09.2001, nr. 1899/26.11.2001, nr. 1322/31.08.2001 si nr. 1281/27.08.2001 prin care au fost respinse ca neintemeiate contestatiile formulate impotriva proceselor verbale incheiate la sucursale, masurile stabilite prin aceste acte si mentinute prin Deciziile invederate fiind valorificate prin actul de control incheiat la Centrala Bancii "X" in scopul stabilirii impozitului pe profit datorat de aceasta, tinand cont de faptul ca persoana juridica are calitatea de platitoare a impozitului pe profit.

Avand in vedere ca in cauza contestatia are acelasi obiect care priveste regimul deductibilitatii cheltuielilor cu provizioanele specifice de risc, este intre aceleasi parti si este intemeiata pe aceeasi cauza, se retine ca Deciziile nr. 205/12.09.2001, nr. 1899/26.11.2001, nr. 1322/31.08.2001 si nr. 1281/27.08.2001 pronuntate anterior au

autoritate de lucru judecat in temeiul art.1201 din Codul civil care prevede ca: *"Este lucru judecat atunci când a doua cerere în judecata are același obiect, este întemeiată pe aceeași cauză și este între aceleași părți, făcută de ele și în contra lor în aceeași calitate."*

Totodata, conform art.166 din Codul de procedura civila *"Excepția puterii lucrului judecat se poate ridica, de părți sau de judecător, chiar înaintea instanțelor de recurs"* iar in conformitate cu art.182 alin.5 din OG nr.92/2003 Privind Codul de procedura fiscala, republicata:

"Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei."

In consecinta, se retine puterea de lucru judecat pe cale administrativa a Deciziilor nr. 205/12.09.2001, nr. 1899/26.11.2001 si nr.1281/27.08.2001 precum si a Deciziei nr.1322/31.08.2001 mentinuta ca irevocabila prin Decizia Curtii Supreme de Justitie astfel incat o noua solutie pe fondul cauzei nu mai este posibila.

1.1.b) Referitor la art.2, 3 si 5 din HG nr.335/1995 privind cheltuielile cu provizioanele specifice de risc analizate prin prezentul act de control, Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala este investita sa se pronunte daca acestea sunt deductibile la calculul profitului impozabil, in conditiile in care expunerea bruta a creditelor nu a fost diminuata cu valoarea garantiilor si colateralelor acceptate de banca la momentul semnarii contractelor de imprumut ceea ce a condus la stabilirea unor cheltuieli cu provizioanele specifice de risc in quantum mai mare decat cel real, care au influentat, in sensul diminuarii, quantumul profitului impozabil si implicit al impozitului pe profit datorat bugetului de stat.

In fapt, s-a analizat la nivelul Centralei modul de inregistrare a creditul acordat de Sucursala L catre SC "E M" SRL pentru care s-au consituit provizioane specifice de risc la sucursala "U" a Bancii "X", evidentiata in cheltuielile lunii mai 1998.

In drept, in cazul in speta sunt aplicabile prevederile art. 2 din H.G. nr. 335/1995 privind regimul constituirii, utilizarii si deductibilitatii fiscale a provizioanelor agentilor economici si societatiilor bancare asa cum au fost modificate prin H.G. nr. 544/1999, conform carora :

”Societatile bancare, pe langa fondul de risc constituit la soldul creditelor acordate conform legislatiei privind impozitul pe profit, pot constitui provizioane specifice de risc potrivit Normelor Bancii Nationale a Romaniei privind clasificarea creditelor si constituirea provizioanelor specifice de risc [...].

Pentru constituirea acestor provizioane, soldul creditelor acordate fiecarui debitor al societatii bancare se diminueaza cu valoarea garantiilor, ipotecilor si a depozitelor banesti gajate, potrivit normelor sus mentionate ale Bancii Nationale a Romaniei”,

iar conform art.3 din acelasi act normativ:

„Societatile bancare vor utiliza provizioanele specifice de risc, in sensul diminuarii sau anularii acestora, in conformitate cu normele privind utilizarea provizioanelor specifice de risc de catre societatile bancare, care vor fi elaborate de Banca Nationala a Romaniei, cu avizul Ministerului Finantelor”.

Referitor la modalitatea de constituire a provizioanelor specifice de risc, Normele Bancii Nationale a Romaniei nr. 3/1994 cu modificarile ulterioare, privind clasificarea creditelor si constituirea provizioanelor specifice de risc, la pct. 5, prevad in mod expres faptul ca *“la determinarea provizioanelor, expunerea debitorului poate fi micsorata doar cu valoarea angajamentelor aparute din:*

- garantii [...];*
- depozite gajate [...];*
- colaterale acceptate de conducerea bancii”.*

Avand in vedere prevederile legale invocate mai sus, se retine ca, prin neluarea in calcul a garantiilor si colateralelor, sucursala Bancii “X” constituit provizioane specifice de risc cu incalcarea prevederilor legale, organele de control procedand legal, cu ocazia verificarilor efectuate la acestea, la recalcularea provizioanelor specifice de risc prin scaderea din expunerea bruta a garantiilor si colateralelor la valoarea acceptata de banca la momentul contractarii imprumutului.

In acelasi sens este si adresa Directiei impozite directe din cadrul Ministerului Finantelor Publice, emisa intr-o speta similara, prin care se precizeaza ca *“societatea bancara va utiliza normele sale interne de creditare si va actiona corespunzator acestora in ceea ce priveste incheierea contractelor de credit si a celor de garantie, **dar valoarea garantiilor luate in calcul la stabilirea provizioanelor specifice de risc nu poate fi inferioara sau superioara celei inscrise in contractele de garantie si in contractele de credit.**”*

De altfel, cele precizate mai sus au fost invocate si prin Deciziile nr.1281/27.08.2001, nr.1322/31.08.2001 si nr.1899/26.11.2001 emise de Ministerul Finantelor Publice in solutionarea contestatiilor formulate de sucursalele "A", "T" si "U" a Bancii "X" .

Totodata, se retine ca prin Decizia nr.2630/20.09.2002 Curtea Suprema de Justitie a respins recursul declarat de Banca "X" - Sucursala "A" impotriva Sentintei civile a Curtii de Apel care a respins actiunea sucursalei impotriva Deciziei nr.1322/31.08.2001 a Ministerului Finantelor Publice.

Referitor la deductibilitatea provizioanelor specifice de risc, se retine ca la art. 5 din H.G. nr. 335/1995 privind regimul constituirii, utilizarii si deductibilitatii fiscale a provizioanelor agentilor economici si societatiilor bancare, se precizeaza urmatoarele:

"Nu vor beneficia de deductibilitatea fiscală provizioanele constituite peste limitele prevăzute la art. 1 si 2, precum si cele constituite în alte moduri decât cele prevăzute în prezenta hotărâre".

In temeiul art. 5 din H.G. nr. 335/1995 si a art.4 din O.G. nr. 70/1994 privind impozitul pe profit, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, cheltuielile privind provizioanele specifice de risc constituite in alte moduri decat cele precizate prin actele normative in vigoare nu pot fi deduse la calculul profitului impozabil al societatii bancare respective.

Ca urmare, se retine ca, la constituirea provizioanelor specifice de risc, nu s-a luat in calcul valoarea garantiilor acceptate la momentul contractarii imprumutului, asa cum se impune prin Normele B.N.R. nr. 3/1994 si prin H.G. nr.335/1995, cu consecinta majorarii artificiale a cheltuielilor deductibile fiscal si diminuarea corespunzatoare a profitului impozabil si implicit a impozitului pe profit.

In cauza isi gasesc aplicabilitate si prevederile art.4(1) din OG nr.70/1994 privind impozitul pe profit cu modificarile si completarile ulterioare :

"Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile obținute din livrarea bunurilor mobile, serviciilor prestate și lucrărilor executate, din vânzarea bunurilor imobile, inclusiv din câștiguri din orice sursă, și cheltuielile efectuate pentru realizarea acestora, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și se adaugă cheltuielile nedeductibile."

In ceea ce priveste sustinerea contestatoarei conform careia *"echipa de control se afla intr-o grava eroare motivandu-si deciziile pe faptul ca <<la determinarea expunerii nete, in vederea constituirii provizioanelor specifice de risc, expunerea bruta a debitorului nu a fost diminuata cu valoarea garantiilor si colateralelor acceptate de banca la momentul semnarii contractului de imprumut si de garantie>>"* deoarece nici in HG nr.335/1995 si nici in Normele BNR nr.3/1994 nu este mentionat expres sau nu este lasat sa se inteleaga ca Banca nu are dreptul sa reevalueze garantiile pe parcursul derularii creditului, nu se poate retine in solutionarea favorabila a contestatiei intrucat:

Solicitarea si acceptarea de garantii sunt operatiuni ce fac parte din politica prudentiala a bancii si au ca scop asigurarea recuperarii creditelor or, diminuarea sau neluarea in calcul a valorii garantiilor deja acceptate in favoarea majorarii artificiale a cheltuielilor cu provizioanele specifice de risc pune sub semnul intrebării ratiunea constituirii garantiilor.

Reevaluarea garantiilor nu este interzisa ci, in unele situatii chiar obligatorie pentru clientul bancii care a beneficiat de credit iar aceasta conduce in mod automat la modificarea nivelului provizioanelor constituite de banca in functie de valoarea reevaluată a garantiilor acestora in vederea respectării modului de constituire al provizioanelor prevazut de art.5 din Normele BNR nr.3/1994.

In ceea ce priveste faptul ca in unele cazuri garantia nu mai are valoare pentru client respectiv, debitorul este in cercetare penala sau ispaseste o pedeapsa privata de libertate, banca are posibilitatea incadrării acestor credite la categoria "credite <pierdere>" conform art.7 din Normele BNR nr.3/1994, de altfel, potrivit art.8 din acelasi act normativ banca are chiar obligatia clasificării portofoliului de credite de doua ori pe an, operatiune care presupune concomitent si efectuarea regularizarilor privind provizioanele specifice de risc constituite pentru creditele transferate la alte categorii decat se regaseau inaintea acestei operatiuni de clasificare.

In ceea ce priveste motivatiile contestatoarei de la pct.1.1, 1.2, 1.3 si 1.4 din contestatie se retin urmatoarele:

Faptul ca organele de control nu au respectat cele precizate in adresa de amanare a verificării privind modul de constituire a provizioanelor specifice de risc, nu constituie motiv de anulare a actului de control incheiat.

In acelasi sens s-a decis si suspendarea judecarii cauzei in cazul Bancii "X" - Sucursala "U" conform actelor anexate la dosar.

Sustinerea contestatoarei privind raspunsul dat prin adresa, in sensul ca Ministerul Finantelor Publice nu ar mai avea competenta de verificare a provizioanelor este eronata si nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei intrucat:

Conform paragrafului II al adresei mentionate, se retine ca modalitatea de constituire a provizioanelor la societati bancare nu poate face obiectul unei rezolvari unitare a Comisiei Centrale Fiscale din minister pentru ca aceasta nu are competenta de a da solutii unitare decat in ceea ce priveste actele normative fiscale, conform art. 4 "*Funcționarea Comisiei fiscale centrale*" din OG nr.92/2003 , republicata , potrivit caruia:

"Comisia fiscală centrală constituită potrivit art. 6 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal are responsabilități de elaborare a deciziilor cu privire la aplicarea unitară a prezentului cod."

Or, modalitatea de constituire a provizioanelor specifice de risc este reglementata prin acte specifice emise de Banca Nationala a Romaniei, asupra solutiilor unitare de aplicare a legislatiei bancare, Comisia Centrala Fiscala neavand competenta de a se pronunta.

Conform paragrafului III al adresei de raspuns, controlul modului de constituire a provizioanelor este de deplina competenta a organelor de Inspectie fiscala potrivit Codului de procedura fiscala intrucat provizioanele reprezinta cheltuieli care intra in calculul profitului impozabil influentand quantumul impozitului pe profit datorat bugetului de stat.

Mai mult, prin raspunsul formulat se dispune expres finalizarea actiunilor de control in conformitate cu legislatia in materie, insemnand nu numai actele normative care reglementeaza modul de constituire al provizioanelor din punct de vedere al legislatiei bancare dar si actele normative cu caracter special care reglementeaza modul de deductibilitate a acestor categorii de cheltuieli in materie fiscala.

Referitor la adresa de raspuns comunicata contestatoarei de catre Banca Nationala a Romaniei, invocata in sustinerea cauzei, se retine ca aceasta are natura juridica a unui punct de vedere care nu produce efecte de opozabilitate, in ceea ce priveste aspectele de natura fiscala referitoare la provizioanele specifice de risc, autoritatea bancara nu face altceva decat sa invedereze existenta unor interpretari diferite ale reglementarilor in materie.

Ca urmare a celor prezentate in decizie, organele de control au procedat legal la neacceptarea la deducere a cheltuielilor cu provizioanele specifice de risc constituite in alte moduri decat cele legale

astfel ca se va respinge ca neintemeiata contestatia pentru impozitul pe profit aferent provizioanelor specifice de risc.

I.1.c) In ceea ce priveste art.175 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, Directia generala de solutionare a contestatiilor, din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala, este investita sa se pronunte daca se datoreaza impozitul pe profit aferent celorlalte cheltuieli in conditiile in care contestatoarea nu aduce nici un fel de argumente pentru care intelege sa conteste aceste debite.

In fapt, a fost determinat impozit pe profit ca urmare a neacceptarii la deducere a cheltuielilor cu prima de Craciun, cu diferente de curs valutar aferente dividendelor repartizate din profitul anului 1997, cu diferente de impozite si taxe stabilite de organele de control in anii anteriori si incluse de banca in cheltuielile anului 1998, cu pierderi din creante nerecuperabile neacoperite cu provizioane , cheltuieli cu servicii medicale nedeductibile fiscal, cheltuieli cu amortizarea imobilizarilor in afara activitatii de exploatare, fara ca societatea contestatoare sa prezinte motivele pentru care nu este de acord cu acestea.

In drept, se va face aplicarea prevederilor art.175 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata, conform carora:

"(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

[...]

c) motivele de fapt și de drept;"

coroborat cu art.179 din a OG nr.92/2003, republicata, potrivit caruia:

"(1) În solutionarea contestației, organul competent se pronunța prin decizie sau dispoziție, după caz.

(2) Decizia sau dispoziția emisă în solutionarea contestației este definitivă în sistemul cailor administrative de atac."

elemente pe care trebuie sa le cuprinda contestatia si care sunt obligatorii sub sanctiunile prevazute de lege, organele de solutionare neputandu-se substitui contestatoarei cu privire la argumentele pentru care aceasta intelege sa conteste suma stabilita la control.

Ca urmare, pentru impozitul pe profit aferent cheltuielilor nedeductibile, prezentate la cap.I.pct1 lit.a) - c) din prezenta decizie se va respinge contestatia formulata de Banca "X" ca neintemeiata si nemotivata .

I.2) Referitor la art.19 din Ordonanta Guvernului nr.70/1994 republicata, privind impozitul pe profit, completata si modificata prin OUG nr.217/1999 coroborat cu art.24 din Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit si coroborat cu art.13 din OG nr.11/1996 privind executarea creantelor bugetare, cu modificarile si completarile ulterioare, cu OG nr.26/2001, cu art.13 si 14 din OG nr.61/2002 republicata, privind colectarea creantelor bugetare, Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala, este investita sa se pronunte daca Banca "X" datoreaza majorarile de intarziere/dobanzile si penalitatile de intarziere aferente impozitului pe profit in conditiile in care debitul este datorat.

In fapt, societatea bancara contesta majorarile de intarziere/dobanzile si penalitatile de intarziere aferente impozitului pe profit pe considerentul ca debitul nu este datorat, fara a contesta modul de calcul al acestora .

In drept, potrivit art.19 din Ordonanta Guvernului nr.70/1994 republicata, privind impozitul pe profit, completata si modificata prin OUG nr.217/1999 :

"Pentru neplata la termen a impozitului pe profit se datorează majorări de întârziere, potrivit Ordonantei Guvernului nr. 11/1996 privind executarea creantelor bugetare, aprobată si modificată Legea nr. 108/1996, cu modificările ulterioare",

coroborat cu art.24 din Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit si coroborat cu art.13 din OG nr.11/1996 privind executarea creantelor bugetare, cu modificarile si completarile ulterioare, cu OG nr.26/2001, cu art.13 si 14 din OG nr.61/2002 republicata, privind colectarea creantelor bugetare,

avand in vedere si principiul de drept potrivit caruia accesoriul urmeaza principalul, se va respinge contestatia ca neintemeiata si pentru majorarile de intarziere/dobanzile si penalitatile de intarziere aferente impozitului pe profit.

II. In ceea ce priveste impozitul pe salarii/pe venitul din salarii, fondul special pentru sustinerea invatamantului de stat, fondul special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap, majorarile de intarziere/dobanzile si penalitatile de intarziere aferente,

II.1. Referitor la art.175 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata, Directia generala de solutionare a contestatiilor, din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala, este

investita sa se pronunte daca se datoreaza impozitul pe salarii/pe venitul din salarii, fondurile speciale, majorarile de intarziere/dobanzile si penalitatile de intarziere in conditiile in care contestatoarea nu aduce nici un fel de argumente pentru care intelege sa conteste aceste debite.

Perioada verificata: 01.01.1998 - 31.12.2000.

In fapt, s-au calculat in sarcina societatii bancare, impozit pe salarii/pe venitul din salarii, fond special pentru sustinerea invatamantului de stat si fond special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap prin aplicarea procentului asupra veniturilor obtinute de Presedintele si Vicepresedintele bancii - persoane fizice straine -, majorari de intarziere/dobanzi si penalitati de intarziere aferente, precum si majorari de intarziere/dobanzi si penalitati de intarziere pentru neplata la termen a fondurilor speciale, fara ca societatea contestatoare sa prezinte motivele pentru care nu este de acord cu acestea.

In drept, se va face aplicarea prevederilor art.175 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata, conform carora:

"(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

[...]

c) motivele de fapt și de drept;"

coroborat cu art.179 din a OG nr.92/2003, republicata, potrivit caruia:

"(1) În solutionarea contestatiei, organul competent se pronunta prin decizie sau dispozitie, dup caz.

(2) Decizia sau dispozitia emisa în solutionarea contestatiei este definitiva în sistemul cailor administrative de atac."

elemente pe care trebuie sa le cuprinda contestatia si care sunt obligatorii sub sanctiunile prevazute de lege, organele de solutionare neputandu-se substitui contestatoarei cu privire la argumentele pentru care aceasta intelege sa conteste suma stabilita la control.

Ca urmare, pentru sumele precizate la cap.II.1 se va respinge contestatia formulata de Banca "X" ca neintemeiata si nemotivata.

II.2. In ceea ce priveste art.25 din OG nr.73/1999 privind impozitul pe venit, cauza supusa solutionarii este daca Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala se poate pronunta asupra cuantumului majorarilor

de intarziere/dobanzilor, penalitatilor de 0,5% si de 10% aferente impozitului pe salarii/pe venitul din salarii datorat in conditiile in care din procesul verbal nu rezulta cu claritate daca la virarea impozitului pe venitul din salarii, pe anul 2000, Banca "X" a respectat termenul de plata a acestuia pana la data de 15 respectiv 25, inclusiv, a lunii următoare celei pentru care impozitul se datoreaza bugetului asa cum se prevede la art.25 din OG nr.73/1999 privind impozitul pe venit, cu modificarile ulterioare.

Perioada verificata a fost 01.01.1998 - 31.12.2000.

In fapt, s-au calculat in sarcina societatii bancare atat majorari de intarziere/dobanzi si penalitati de intarziere aferente impozitului pe salarii/pe venitul din salarii pe motiv ca societatea a virat cu intarziere acest impozit intrucat a prezentat ordinele de plata la Banca Nationala a Romaniei in ziua Z respectiv, ziua platii salariilor iar Banca Nationala a Romaniei a efectuat decontarea in ziua Z+1, avandu-se in vedere prevederile art.11(2) din OG nr.211/1996 privind executarea creantelor bugetare, potrivit caruia:

"Pentru plătitorii care au cont bancar, data plății este data la care băncile debitează contul plătitorului pe baza instrumentelor de decontare specifice, confirmate prin ștampila și semnătura autorizată a acestora.", cat si majorari de intarziere/dobanzi si penalitati de intarziere pentru virarea cu intarziere a acestui impozit o perioada mai mare de o zi fata de termenul de virare in scris in anexele la procesul verbal.

In ceea ce priveste majorarile de intarziere/dobanzile si penalitatile de intarziere aferente impozitului pe salarii pe perioada 1998 - 1999, neachitat la termenul prevazut de art.9 din Legea nr.32/1991 privind impozitul pe salarii republicata, respectiv la data platii salariilor, se retine ca nu se aduc argumente care sa combata calculele organelor de control astfel ca acestea sunt datorate de contestatoare asa cum au fost calculate de organele de control.

Referitor la majorarile de intarziere/dobanzile si penalitatile de intarziere aferente impozitului pe venitul din salarii, calculate in sarcina societatii bancare, **pe anul 2000**, atat pe motiv ca *"societatea a virat cu intarziere acest impozit prezentandu-se la ghiseele BNR in ziua Z (data platii salariilor) iar la BNR se facea decontarea in ziua Z+1 (data la care a eliberat si extrasul de cont aferent acestei operatiuni)"*, cat si ca urmare a virarii acestuia cu o intarziere mai mare de o zi fata de data platii salariilor, se retin urmatoarele:

Potrivit art.25 din OG nr.73/1999 privind impozitul pe venit:

*"Plătitorii de salarii și de venituri asimilate salariilor au obligația de a calcula și de a reține impozitul aferent veniturilor fiecărei luni, la data efectuării plății acestor venituri, precum și de a-l vira la bugetul de stat la termenul stabilit pentru ultima plată a drepturilor salariale efectuată pentru fiecare lună, **dar nu mai târziu de data de 15 inclusiv a lunii următoare celei pentru care se cuvin aceste drepturi.**"*

Incepand cu data de 01.08.2000 prin OUG nr. 87/2000 pentru modificarea și completarea **Ordonanței** Guvernului nr.73/1999 privind impozitul pe venit, art.25 are urmatorul cuprins

*"Plătitorii de salarii și de venituri asimilate salariilor au obligația de a calcula și de a reține impozitul aferent veniturilor fiecărei luni, la data efectuării plății acestor venituri, precum și de a-l vira la bugetul de stat la termenul stabilit pentru ultima plată a drepturilor salariale efectuată pentru fiecare lună, **dar nu mai târziu de data de 25 inclusiv a lunii următoare celei pentru care se cuvin aceste drepturi.**"*

Conform prevederilor legale mai sus mentionate se retine ca, incepand cu data de 01.01.2000, societatea bancara contestatoare avea obligatia retinerii si virarii impozitului pe venitul din salarii in ziua platii salariilor efectuata pentru fiecare luna dar "**nu mai târziu de data de 15 inclusiv a lunii următoare celei pentru care se cuvin aceste drepturi**" iar incepand cu data de 01.08.2000 "**nu mai târziu de data de 25 inclusiv a lunii următoare celei pentru care se cuvin aceste drepturi**" deci, avea posibilitatea virarii acestui impozit pana la data de 15 respectiv 25, inclusiv, a lunii urmatoare celei pentru care se cuvin aceste drepturi.

Din anexele 1-5 la procesul verbal privind calculul majorarilor de intarziere/dobanzilor si penalitatilor de intarziere aferente impozitului pe salarii/ venitul din salarii - Centrala si sucursale, rezulta ca **pe anul 2000**, organele de control au calculat majorari de intarziere/dobanzi pentru o zi intarziere ca urmare a faptului ca "*societatea a virat cu intarziere acest impozit prezentandu-se la ghiseele BNR in ziua Z (data platii salariilor) iar la BNR se facea decontarea in ziua Z+1 (data la care a eliberat si extrasul de cont aferent acestei operatiuni)*" precum si pentru virarea cu intarziere a impozitului pe venitul pe salarii cu o intarziere mai mare de o zi fata de termenul legal de virare, precizat in anexe.

Intrucat din procesul verbal si din anexele la acesta nu rezulta data la care societatea bancara a efectuat platile privind drepturile salariale nu se poate stabili daca la precizarea termenului de virare a impozitului pe venitul din salarii din anexele la procesul verbal organul de control a avut in vedere si faptul ca societatea bancara avea posibilitatea virarii acestui impozit pana la data de 15 respectiv 25, inclusiv, a lunii urmatoare celei in care s-a efectuat plata veniturilor din salarii pe anul 2000.

Avand in vedere cele mai sus precizate se va desfiinta procesul verbal pentru aceasta suma urmand ca o alta echipa de control decat cea care a efectuat verificarea sa analizeze aceste aspecte si in functie de cele constatate sa recalculeze majorarile de intarziere/dobanzile si penalitatile de intarziere aferente impozitului pe salarii/pe venitul din salarii datorate bugetului avand in vedere strict acelasi impozit si aceeasi perioada.

In drept, se va face aplicarea prevederilor art.185 "*Soluții asupra contestației*" din OG nr.92/2003 republicata, privind Codul de procedura , conform caruia:

" (3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare."

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 2, 3 si 5 din H.G. nr. 335/1995, pct. 5 din Normele B.N.R. nr. 3/1994, art. 4 din O.G. nr. 70/1994 cu modificarile si completarile ulterioare, art.11, 13 si 14 din O.G. nr. 11/1996 cu modificarile si completarile ulterioare, ale OG nr.26/2001 si OG nr.61/2002 si ale art.185 alin.3, 179(2) din OG nr.92/2003 republicata, coroborate cu cu art.178 lit.a) si art.185 din OG nr.92/2003 republicata, se

DECIDE:

1. Respingerea ca neintemeiata si nemotivata a contestatiei formulata de Banca "X" pentru :

- impozit pe profit;
- majorari de intarziere aferente impozitului pe profit ;
- penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit,
- impozit pe salarii/pe veniturile din salarii;
- fond special pentru sustinerea invatamantului de stat;
- dobanzi aferente fondului special pentru sustinerea invatamantului de stat;
- penalitati de 0,5% aferente fondului special pentru sustinerea invatamantului de stat;
- fond special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap;
- dobanzi aferente fondului special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap;
- penalitati de 0,5% aferente fondului special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap .

2. Desfiintarea procesului verbal incheiat la data de 27.05.2004 pentru :

- dobanzi aferente impozitului pe salarii/pe venitul din salarii;
- penalitati de 0,5% aferente impozitului pe salarii/pe venitul din salarii;
- penalitati de 10 % aferente impozitului pe salarii/pe venitul din salarii;

urmand ca reverificarea sa fie efectuata de o echipa de control, alta decat cea care a intocmit procesul verbal, pe aceeasi perioada si pentru aceleasi debite, in functie de cele precizate in decizie.

Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel Bucuresti, in termen de 30 de zile de la comunicare.

Bun de tipar

Bun de tipar

ANEXA LA DECIZIA NR.237/06.08.2004

IMPOZIT PE PROFIT

-deductibilitatea fiscala a cheltuielilor cu provizioanele specifice de risc la societatile bancare r

ACCESORII LA IMPOZITUL PE SALARII/PE VENITUL DIN SALARII

- aferente unor debite neachitate la termen d

PROCEDURA

- Contestatie nemotivata
- Autoritate de lucru judecat

