



Ministerul Finanțelor Publice

Agenția Națională de Administrare
Fiscală

Direcția Generală a Finanțelor
Publice a județului Bihor



Str. Dimitrie Cantemir nr. 2b
cod poștal 410 519, Z
Tel : 0259 433 056
Fax : 0259 435 209

DECIZIA Nr..... din2009
privind solutionarea contestatiei formulata de
SC "X" SA din Z
inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Bihor
sub nr. Z

Directia Generala a Finantelor Publice Bihor a fost sesizata de Directia Judeteană pentru Accize si Operatiuni Vamale Bihor prin adresa nr. Z cu privire la contestatia formulata de SC "X" SA din Z impotriva Deciziei de regularizare a situatiei nr. Z privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal si a Procesului verbal de control nr. Z aferente operatiunii vamale de tranzit nr. Z pentru care beneficiarul a fost Consiliul Local Comuna Z, judetul Z.

Obiectul contestatiei il constituie masurile dispuse de organele vamale din cadrul Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Bihor prin Decizia de regularizare a situatiei nr. Z privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal emisa in baza constatarilor din Procesul verbal de control nr. Z, privind virarea la bugetul de stat a datoriei vamale in suma totala de Z lei, reprezentand:

- Z lei - taxe vamale;
- Z lei - comision vamal;
- Z lei - taxa pe valoarea adaugata;
- Z lei - majorari de intarziere aferente;
- Z lei - penalitati de intarziere.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 207(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, la data de Z, inregistrata la Directia Judeteană pentru Accize si Operatiuni Vamale Bihor sub nr. Z, intocmindu-se dosarul si referatul cu propuneri de solutionare.

Procedura fiind indeplinita Directia Generala a Finantelor Publice Bihor este investita sa solutioneze pe fond contestatia depusa conform

art. 209(1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

I. Prin contestatia formulata impotriva Deciziei de regularizare a situatiei nr. Z privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal si a Procesului verbal de control nr. Z, emise de organele vamale din cadrul Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Bihor, SC "X" SA din Z aduce urmatoarele argumente:

- arata ca prin procesul verbal de control nr. Z s-a constatat ca societatea nu a respectat prevederile art. 111 din Legea nr. 86/ 2006 si ale art. 98 si 99 din Legea nr. 141/ 1997 stabilindu-se in sarcina sa prin Decizia de regularizare nr. Z obligatia de a plati comision vamal in suma de 36 lei, taxa pe valoarea adaugata de plata in suma de Z lei, taxe vamale in suma de Z lei, majorari de intarziere in suma de Z lei si penalitati de intarziere in suma de Z lei pe perioada2005 -2009;

- precizeaza ca in calitate de comisionar vamal a intocmit pentru Consiliul Local Comuna Z cu sediul in comuna Z nr. Z, jud. Z, declaratia de tranzit .Z pentru bunuri constand in imbracaminte, incaltaminte si ajutoare umanitare de la A din Franta;

- mentioneaza ca titularul operatiunii, adica Consiliul Local Comuna Z, nu a incheiat operatiunea de tranzit in termen pana la data de06.2005 la Biroul vamal Baia Mare, drept pentru care Directia Judeteana Pentru Accize si Operatiuni Vamale Bihor a incheiat actele contestate, organele vamale constatand in mod gresit si cu aplicarea eronata a prevederilor legale ca societatea se face vinovata de nefinalizarea regimului de tranzit, desi nu a facut decat sa incheie actele necesare tranzitului la vama Bors;

- considera ca intreaga motivare legala este lovita de nulitate, deoarece pentru a putea discuta daca actul de control este temeinic sau nu, acesta trebuia sa respecte legislatia in vigoare la data tranzitului;

- subliniaza faptul ca intr-o astfel de situatie, chiar daca Legea nr. 141/ 1997 nu mai este in vigoare din 2006, organele de control arata ca "regimul vamal de tranzit se incheie atunci cand marfurile si documentele corespunzatoare sunt prezentate la biroul vamal de destinatie"conform art. 98 din legea abrogata si, dupa cum recunosc chiar organele vamale, incheierea regimului de tranzit revenea in baza art. 99 din aceeași lege "titularului regimului vamal de tranzit", astfel ca eventuala incalcare a prevederilor legale nu poate fi imputata societatii atata vreme cat titularul tranzitului si beneficiarul este Consiliul Local Comuna Z;

- sustine ca suma stabilita prin Decizia de regularizare nr. Z este eronata, fiind evidenta eroarea organelor de control care au stabilit in sarcina societatii un comision vamal in suma de Z lei si nu este posibil ca

la un astfel de debit sa se calculeze taxa pe valoarea adaugata in suma de Z lei, taxe vamale in suma de Z lei, majorari de intarziere de Z lei si penalitati in suma de Z lei;

- mentioneaza ca potrivit art. 119 din Codul de procedura fiscala eventuala calculare a majorarilor de intarziere se poate face doar de la data procesului verbal de control si nu de la data tranzitului, organele de control indicand in acest caz articolul in vigoare in momentul tranzitului.

In consecinta, solicita admiterea contestatiei si desfiintarea Deciziei de regularizare a situatiei nr. Z si a Procesului verbal de control nr. Z prin care au fost stabilite obligatii vamale de plata in suma totala de Z lei, precum si suspendarea executarii actelor administrativ fiscale atacate pana la solutionarea pe cale administrativa a contestatiei.

II. Prin Decizia de regularizare a situatiei nr. Z privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal emisa in baza constatarilor din Procesul verbal de control nr. Z, comunicate societatii prin posta cu confirmare de primire la data de Z, organele vamale ale Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Bihor au stabilit ca SC "X" SA din Z in calitate de comisionar vamal si principal obligat datoreaza bugetului de stat taxe vamale in suma de Z lei, comision vamal in suma de Z lei si taxa pe valoarea adaugata in suma de Z lei pentru operatiunea suspensiva efectuata cu declaratia vamala de tranzit nr.Z in numele Consiliului Local Comuna Z din comuna Z, judetul Z, considerata neincheiata in termenul si conditiile acordate prin declaratia vamala.

Totodata, pentru neplata la termen a obligatiilor vamale au calculat pe perioada2005 -2009 majorari de intarziere in suma de Z lei si pe perioada -2005 penalitati de intarziere in suma de Z lei.

III. Avand in vedere cele constatate de organele vamale, motivele invocate de contestatoare, precum si documentele aflate la dosarul cauzei se retin urmatoarele:

SC "X" SA cu sediul in Z, Z nr. Z, jud. Bihor, este inregistrata la Oficiul Registrului Comertului Bihor sub nr. Z si are codul unic de inregistrare Z.

Directia Generala a Finantelor Publice Bihor este investita sa se pronunte daca SC "X" SA in calitate de principal obligat are de plata la bugetul de stat datoria vamala in suma totala de Z lei reprezentand taxe vamale, comision vamal, taxa pe valoarea adaugata, majorari si penalitati de intarziere aferente, pentru operatiunea vamala de tranzit nr.Z, in conditiile in care

contestatoarea nu a prezentat documente sau copii certificate "conform cu originalul" de catre biroul vamal de destinatie din care sa rezulte ca regimul de tranzit a fost incheiat.

In fapt, SC "X" SA in calitate de comisionar in vama si principal obligat a indeplinit in numele Consiliului Local Comuna Z din comuna Z, judetul Z, declararea la Biroul vamal Bors a operatiunii de tranzit avand ca obiect bunurile inscrise la rubrica 31 din declaratia vamala de tranzit nr.Z, respectiv ajutoare umanitare constand in imbracaminte, incaltaminte, jucarii, etc. in valoare totala de Z Euro (3,6158 lei/ Euro), cu termenul limita pana in data de06.2005 pentru a fi prezentate la Biroul vamal Baia Mare.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art. 98 alin.(1) si art. 99 din Legea nr. 141/ 1997 privind Codul vamal al Romaniei, cu modificarile si completarile ulterioare, care precizeaza:

"Art. 98. - (1) Regimul de tranzit vamal se incheie atunci cand marfurile si documentele corespunzatoare sunt prezentate la biroul vamal de destinatie.

[...]

Art. 99. - Titularul de tranzit este obligat sa prezinte biroului vamal de destinatie marfurile in stare intacta, [...], in termenul stabilit de autoritatea vamala.",

completate cu cele ale art. 162 alin.(1) si 164 alin.(2) din Regulamentul de aplicare a Codului vamal, aprobat prin Hotararea Guvernului nr. 1.114/ 2001, unde se specifica:

"Art. 162. - (1) Titularul de tranzit vamal, [...] in cazul marfurilor tranzitate conform prevederilor tranzitului comun, este principalul obligat.

[...]

Art. 164. - (2) In cadrul termenului stabilit titularul de tranzit vamal este obligat sa prezinte marfurile, impreuna cu declaratia vamala de tranzit si documentele insotitoare, la biroul vamal de destinatie."

In speta sunt incidente si dispozitiile art. 111 alin.(1) si (2), art. 114 alin.(1) si art. 115 alin.(1) din Legea nr. 86/ 2006 privind Codul vamal al Romaniei, care prevad ca:

"Art. 111. - (1) Regimul suspensiv economic se incheie cand marfurile plasate in acest regim sau, in anumite cazuri, produsele compensatoare ori transformate obtinute sub acest regim primesc o noua destinatie vamala admisa.

(2) Autoritatea vamala ia toate masurile necesare pentru a reglementa situatia marfurilor pentru care regimul vamal nu s-a incheiat in conditiile prevazute.

[...]

Art. 114. - (1) **Regimul de tranzit se incheie si obligatiile titularului se considera indeplinite cand marfurile plasate sub acest regim si documentele solicitate au fost prezentate biroului vamal de destinatie, in concordanta cu dispozitiile regimului.**

[...]

Art. 115. - (1) Principalul obligat este titularul regimului de tranzit si raspunde pentru:

a) prezentarea marfurilor intacte la biroul de destinatie in termenul prevazut si cu respectarea intocmai a masurilor de marcare si sigilare adoptate de autoritatea vamala;

b) respectarea dispozitiilor referitoare la regimul de tranzit.", coroborate cu cele ale art. 286 alin.(1) si (3) din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei, aprobat prin Hotararea Guvernului nr. 707/ 2006, unde se specifica:

"Art. 286. - (1) In absenta returnarii exemplarului 5 al declaratiei de tranzit la biroul de plecare, [...], biroul de plecare comunica acest lucru principalului obligat, cerandu-i sa aduca dovada ca regimul s-a incheiat.

[...]

(3) **O dovada [...] constituie, pentru autoritatea vamala, prezentarea unui document certificat de biroul de destinatie, care contine identificarea marfurilor in cauza si care stabileste ca acestea au fost prezentate la biroul de destinatie sau, in cazul aplicarii art. 314, la destinatarul agreed.[...]."**

si completate cu dispozitiile pct. 2.(1) lit. b) din Normele tehnice pentru aplicarea regimului de tranzit comunitar/ comun aprobate prin Ordinul vicepresedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 9.327/ 2006, care mentioneaza:

"2.(1) In aplicarea prezentelor norme, prin termenii de mai jos se intelege:

[...]

b) **principalul obligat - persoana care isi exprima vointa de a efectua o operatiune de tranzit prin depunerea declaratiei de tranzit prevazute in acest scop;"**

Potrivit prevederilor legale de mai sus, operatiunile de tranzit se incheie prin prezentarea in termenul stabilit a marfurilor plasate sub acest regim si a documentelor insotitoare la biroul vamal de destinatie, iar regimul de tranzit se considera incheiat daca principalul obligat prezinta autoritatii vamale documentele care constituie dovezi ca marfurile in cauza au fost prezentate biroului vamal de destinatie, daca documentele sunt prezentate in copie trebuind sa fie certificate conform cu originalul, pentru marfurile tranzitate titularul operatiunii fiind principalul obligat.

Asadar, in cazul de fata principalul obligat fiind SC "X" SA in scris in rubrica 50 din declaratia vamala de tranzit nr.Z, aceasta trebuia sa faca dovada ca regimul de tranzit a fost incheiat, avand obligatia prezentarii la biroul vamal de plecare pentru operatiunea de tranzit, a unui document vamal din care sa rezulte ca bunurile au fost prezentate la biroul vamal de destinatie, in original sau in copie certificata conform cu originalul de catre organele vamale emitente.

In acest sens, sunt si dispozitiile pct. 50(1), 103(1), 104(1) si 105(1) din Ordinul vicepresedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 9.327/ 2006, privind aprobarea Normelor tehnice pentru aplicarea regimului de tranzit comunitar/ comun, unde se mentioneaza:

"50.(1) Regimul de tranzit comunitar/ comun se incheie atunci cand marfurile si declaratia de tranzit sunt prezentate la biroul de destinatie, conform dispozitiilor regimului si inregistrate in evidenta acestuia, iar rezultatul controlului, "conform" este in scris pe declaratia de tranzit.

[...]

103.(1) Daca biroul de plecare, din Romania, nu a intrat in posesia exemplarului nr. 5 al declaratiei de tranzit in maximum 60 zile de la data emiterii ei, are obligatia de a solicita in scris principalului obligat informatii cu privire la incheierea operatiunii de tranzit sau dovada ca regimul de tranzit a fost incheiat.

[...]

104.(1) In urma solicitarii principalul obligat are obligatia sa prezinte biroului de plecare:

a) **o proba alternativa. Autoritatea vamala poate accepta o proba alternativa numai daca este certificata de biroul de destinatie ca fiind "conforma cu originalul"**, se refera la marfurile care au facut obiectul tranzitului si nu exista nici o suspiciune cu privire la autenticitatea si certificarea documentului prezentat;

b) **copia documentului vamal (declaratia vamala sau declaratia sumara) de plasare a marfurilor sub un regim vamal sau sub supraveghere vamala, certificata de biroul de destinatie, ca fiind "conforma cu originalul"**;

c) un document certificat "conform cu originalul" de autoritatea vamala a tarii de destinatie, care contine identificarea marfurilor in cauza si care stabileste ca ele au fost prezentate la destinatie;

d) un document vamal de plasare sub o alta destinatie vamala intr-o tara terta sau o copie sau fotocopy ce contine identificarea marfurilor in cauza. [...];

e) recipisa.

105.(1) In situatiile mentionate la punctul precedent, lit. a) - d) regimul de tranzit se considera incheiat."

Avand in vedere prevederile legale citate, SC "X" SA avea obligatia sa prezinte organelor vamale documente in original sau certificate "conform cu originalul" de catre Biroul vamal Baia Mare prin care sa justifice incheierea regimului de tranzit nr.Z, fapt neindeplinit de catre contestatoare.

Astfel, prin adresa nr. Z inregistrata la Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Bihor sub nr. Z, Directia Tehnici de Vamuire si Tarif Vamal din cadrul Autoritatii Nationale a Vamilor precizeaza ca in urma cercetarilor efectuate pentru operatiunea de tranzit in cauza, biroul vamal de destinatie nu a confirmat incheierea regimului de tranzit, mai mult bunurile nu au ajuns la destinatar dupa cum rezulta din Raportul nr. Z, anexat in copie la dosarul cauzei, urmand ca biroul vamal de plecare sa procedeze la incheierea din oficiu si scoaterea din evidenta a acestei operatiuni.

Prin urmare, intrucat biroul vamal de destinatie nu a confirmat incheierea regimului vamal de tranzit in cauza, iar contestatoarea in calitate de principal obligat nu a prezentat dovezi ale incheierii regimului suspensiv, rezulta ca organele vamale ale Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Bihor in mod legal au procedat la incheierea din oficiu a operatiunii, stabilind ca SC "X" SA datoreaza **taxe vamale in suma de Z lei, comision vamal in suma de Z lei si taxa pe valoarea adaugata in suma de Z lei.**

Referitor la argumentul invocat in contestatie ca actul de control trebuia sa respecte legislatia in vigoare la data tranzitului vamal, insa organele vamale au indicat in functie de interes, fie actele normative de la momentul controlului, fie cele in vigoare in momentul efectuarii operatiunii, precizam ca acesta nu se sustine si nu poate fi luat in considerare la solutionarea favorabila a cererii, deoarece la pag. 2 si 3 din Procesul verbal de control nr. Z organele vamale corect au incadrat operatiunea de tranzit vamal nr.Z in prevederile Legii nr. 141/ 1997 privind Codul vamal al Romaniei si Regulamentul de aplicare a acestuia, aprobat prin Hotararea Guvernului nr. 1.114/ 2001, in vigoare la data tranzitului vamal, iar pentru ca regimul de tranzit nu a fost incheiat in termenul si conditiile legale, sunt aplicabile pentru controlul incheierii operatiunii de tranzit si prevederile Legii nr. 86/ 2006 privind Codul vamal al Romaniei, respectiv Regulamentul vamal de aplicare, aprobat prin Hotararea Guvernului nr. 707/ 2006, in vigoare in prezent, prin care, de altfel, au fost mentinute in totalitate obligatiile privind incheierea operatiunilor de tranzit ale principalului obligat.

Iar, in legatura cu sustinerea contestatoarei ca nu a facut decat sa incheie actele necesare tranzitului la vama, in calitate de comisionar vamal si nu ca titular al operatiunii, invocand prevederile art. 99 din Legea nr. 141/ 1997 potrivit carora incheierea regimului de tranzit

revenea "titularului regimului vamal de tranzit" care este beneficiarul Consiliul Local Comuna Z, nici aceasta nu se justifica, deoarece potrivit reglementarilor vamale enuntate si ale art. 80 alin.(1) din Regulamentul vamal, aprobat prin Hotararea Guvernului nr. 1.114/ 2001, comisionarul indeplineste atat declararea in vama a marfurilor, cat si obligatiile de prezentare a acestora la controlul vamal si de a achita in vama drepturile de import, astfel:

“(1) Comisionarul in vama este persoana juridica romana, [...], care indeplineste, in numele si pentru terte persoane, declararea in detaliu a marfurilor [...], precum si prezentarea marfurilor declarate la controlul vamal si achitarea in vama a drepturilor de import si de export.”

In ceea ce priveste **majorarile de intarziere in suma de Z lei** aferente obligatiilor vamale neachitate la scadenta, acestea raman de plata in sarcina contestatoarei fiind calculate in baza dispozitiilor art. 164 din Legea nr. 141/ 2001 privind Codul vamal al Romaniei, art. 255 alin.(1) lit. b) din Legea nr. 86/ 2006 privind Codul vamal al Romaniei si ale art. 114(1) si 115(1), devenite art. 115(1) si 116(1) si ulterior art. 119(1) si 120(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborate cu cele ale Legii nr. 210/ 2005 privind stabilirea cotei majorarilor de intarziere datorate pentru neplata la termen a obligatiilor bugetare.

In acest sens, la art. 119(1) si art. 120(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, se arata ca:

"Art. 119. - (1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere.

[...]

Art. 120. - (1) Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv."

Iar, **penalitatea de intarziere in suma de Z lei** au fost calculate pana la data de Z in conformitate cu prevederile art. 121(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003, republicata, unde se specifica:

"Plata cu intarziere a obligatiilor fiscale se sanctioneaza cu o penalitate de intarziere de 0,5% pentru fiecare luna si/ sau pentru fiecare fractiune de luna de intarziere, incepand cu data de intai a lunii urmatoare scadentei acestora pana la data stingerii acestora inclusiv. Penalitatea de intarziere nu inlatura obligatia de plata a dobanzilor.",

iar pe perioada2005 potrivit art. 120 din Legea nr. 210/ 2005 privind aprobarea Ordonantei Guvernului nr. 20/ 2005 pentru modificarea si completarea Ordonantei Guvernului nr. 92/ 2005 care modifica penalitatile de intarziere la 0,6% pe luna.

Ca atare, sustinerile din contestatie ca obligatiile de plata au fost stabilite eronat si nu este posibil ca taxele vamale sa fie in suma de Z lei, taxa pe valoarea adaugata in suma de Z lei si accesoriile aferente sa fie in suma de Z lei la un comision vamal de Z lei, acestea sunt simple afirmatii fara justificare, sumele de plata fiind corect calculate in procente aplicate asupra valorii bunurilor ($Z \text{ euro} \times 3,6158 \text{ lei/ euro} = Z \text{ lei}$), adica 30% pentru taxele vamale, 0,5% pentru comisionul vamal si 19% pentru taxa pe valoarea adaugata unde baza impozabila include comisionul si taxele vamale, iar majorarile de intarziere au fost calculate de la data scadentei, care este data de2005 si nu data procesului verbal, astfel cum gresit afirma contestatoarea, pana la data de2009.

Pe cale de consecinta, potrivit considerentelor precizate si a documentelor existente la dosarul cauzei, se mentin obligatiile vamale in suma totala de Z lei stabilite de plata in sarcina SC "X" SRL prin Decizia de regularizare a situatiei nr. Z privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal, contestatia urmand sa fie respinsa ca neintemeiata.

Referitor la **solicitarea de suspendare a executarii actelor administrativ fiscale atacate**, respectiv a Deciziei de regularizare a situatiei nr. Z si a Procesului verbal de control nr. Z, pana la solutionarea pe cale administrativa a contestatiei, precizam ca in conformitate cu prevederile art. 215 alin.(1) si (2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, **"Introducerea contestatiei pe cale administrativa de atac nu suspenda executarea actului administrativ fiscal"**, contestatoarea avand posibilitatea legala de a cere suspendarea executarii actelor atacate in temeiul Legii contenciosului administrativ nr. 554/ 2004, cu modificarile si completarile ulterioare.

Fata de cele retinute, in raport cu actele normative enuntate in cuprinsul deciziei si in temeiul art. 210(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, se

DECIDE

Respingerea contestatiei formulata de SC "X" SA din Z, ca neintemeiata.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Bihor conform procedurii legale in termenul legal prevazut de Legea contenciosului administrativ nr. 554/ 2004.

director executiv