

DECIZIA

privind solutionarea contestatiei formulata de
S.C. X S.R.L Drobeta Tr. Severin
inregistrata la DGFP Mehedinti sub nr. .../2007

Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti a fost sesizata de **S.C. X S.R.L Drobeta Tr. Severin** cu contestatia inregistrata sub nr. .../04.10.2007.

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor dispuse prin Decizia de impunere nr. .../20.09.2007, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala din data de 19.09.2007, a Administratiei Finantelor Publice Drobeta Tr. Severin, si are ca obiect suma totala de ... lei, reprezentând:

- ... lei TVA de plata stabilita suplimentar aferenta perioadei 01.02-28.02.2007;
- ... lei majorari de intarziere aferente pentru perioada 27.03.2007-25.04.2007 ;

Contestatia a fost depusa în termenul prevazut de art. 207, alin.1 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata.

Constatand ca în speta sunt îndeplinite dispozitiile art. 205 alin. 1 si art. 209, alin. 1, lit. a din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti este competenta sa solutioneze cauza.

I. Prin contestatia formulata, **S.C. X S.R.L Drobeta Tr. Severin** contesta sumele inscrise in Decizia de impunere nr. .../20.09.2007, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala din data de 19.09.2007, prin care s-a respins rambursarea taxei pe valoarea adaugata in suma de ... lei in sustinere invocand urmatoarele:

- organul de control desi constata ca societatea a facturat marfuri catre doua societati inregistrate in Italia intocmindu-se in acest sens facturi si faptul ca aceste bunuri au fost transportate in numele contestatoarei de catre un transportator roman s-a retinut in Raportul de inspectie fiscala ca aceste operatiuni nu constituie livrari intracomunitare cu toate ca: “exista documente justificative, inclusiv contract din care rezulta indubitabil ca acest transport este efectuat in legatura directa cu un transport intracomunitar de bunuri”.

- organul de control a retinut in Raportul de inspectie fiscala ca livrarile efectuate pe baza facturilor fiscale in valoare totala de ... lei nu sunt livrari intracomunitare scutite de TVA desi: “exista documente justificative care atesta ca bunurile au fost transportate din Romania in alt stat membru comunitar, respectiv Italia”.

- arata ca intre constatările din Raportul de inspectie fiscala si Decizia de impunere exista inadvertente evidente in sensul ca in Raportul de inspectie fiscala sunt stabilite obligatii de plata privind TVA in suma de ... lei, iar prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala s-a in scris suma de ... lei si accesorii aferente in suma de ... lei.

In concluzie solicita anularea Deciziei de impunere nr. ...1/20.09.2007 si a Raportului de inspectie fiscala incheiat la data de 19.09.2007, iar pe cale de consecinta rambursarea TVA in suma de ... lei.

II. Prin decizia de impunere nr. .../20.09.2007, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala din data de 19.09.2007, organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina contestatoarei TVA suplimentara de plata in suma de ... lei, majorari de intarziere aferente in suma de ... lei, urmare a faptului ca au procedat la colectarea T.V.A. aferenta facturilor mentionate in anexa nr. 1 la Raportul de inspectie fiscala in suma de ... lei si au anulat suma de ... lei inscrisa la rd. 11 din decontul de T.V.A. in mod nejustificat, cu consecinta respingerii cererii de rambursare pentru suma solicitata de ... lei si stabilirea unei diferente suplimentare de plata in suma de ... lei, precum si majorari de intarziere aferente in suma de ... lei.

III. Luând în considerare constatările organului de control, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative în vigoare pe perioada supusă controlului se retin următoarele:

Directia generala a finantelor publice Mehedinti este investita sa se pronunte daca contestatoarea datoreaza sumele stabilite suplimentar de Activitatea de inspectie fiscala prin decizia de impunere nr. .../20.09.2007, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala intocmit la data de 19.09.2007.

Prin adresa nr. .../24.10.2007 s-a solicitat contestatoarei sa transmita in original si copie xerox contractele si documentele justificative de transport international (CMR) din care sa rezulta ca bunurile inscrise in facturile din anexa nr.1 la Raportul de inspectie fiscala au fost transportate beneficiarilor din Italia precum si precizarea cuantumului TVA contestat.

In fapt, *S.C. X SRL Drobeta Tr. Severin* la data de 26.03.2007 prin decontul de T.V.A. nr. .../26.03.2007 a solicitat rambursarea T.V.A. in suma de ... lei, iar pentru aceasta s-a efectuat un control anticipat de catre Administratia Finantelor Publice Drobeta Tr. Severin, privind realitatea si legalitatea decontului in cauza, rezultand in urma inspectiei fiscale efectuate ca in luna februarie 2007, contestatoarea nu a inregistrat T.V.A. colectata in suma totala de ... lei aferenta marfurilor vandute in aceasta luna conform facturilor seria ... nr. ... a caror valoare totala este de ... lei, considerand ca nu trebuie sa colecteze T.V.A. in suma de ... lei, deoarece indeplineste conditiile de livrare intracomunitara. Totodata prin decontul depus contestatoarea a inscris la rd. 11 in mod nejustificat suma de ... lei. Astfel prin necolectarea T.V.A. aferenta livrarilor cuprinse in anexa nr.1 la Raportul de inspectie fiscala si inscrierea eronata a sumei de ... lei la rd. 11 din decontul de T.V.A. mai sus mentionat, contestatoarea a diminuat T.V.A. colectata cu suma de ... lei.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in dispozitiile art. 128 alin. 9, art. 133 alin. (2) lit. c pct. 2, art.143 alin.(2) lit.a si art.155 alin.(5) lit.i din Legea nr. 571/2003, privind Codul fiscal si pct. 15 alin (4) lit. a , b si c din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, art. 1 alin (1) lit.d si art. 10 alin. 1 din O.M.F.P. nr. 2222/22.12.2006 pentru aprobarea instructiunilor de aplicare a scutirii de tva pentru operatiunile prevazute la art. 143 alin. 1 lit. a-i , art. 143 alin. 2, art. 144 alin. 1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare care prevad:

art. 128 alin. 9: „Livrarea intracomunitara reprezinta o livrare de bunuri in intelesul alin. (1), care sunt expediate sau transportate dintr-un stat membru in alt stat membru de catre furnizor sau de persoana catre care se efectueaza livrarea ori de alta persoana in contul acesteia.”

art. 133 alin. (2) lit. c pct. 2 „Prin transport intracomunitar de bunuri se intelege orice transport de bunuri ale carui :
loc de plecare si de sosire sunt situate in acelasi stat membru, dar transportul este efectuat in legatura directa cu un transport intracomunitar de bunuri”.

art.143 alin.(2) lit.a:”Sunt, de asemenea, scutite de taxa urmatoarele;

a) livrarile intracomunitare de bunuri catre o persoana care ii comunica furnizorului un cod valabil de inregistrare in scopuri de TVA, atribuit de autoritatile fiscale din alt stat membru”

pct . 15 alin (4) lit. a, b si c „este considerat un transport intracomunitar de bunuri, in sensul art. 133 alin (2) lit. c) pct 2 din Codul fiscal, transportul ce precede unui transport prevazut la art 133 alin (2) lit c pct. 1 din Cod fiscal, al carui loc de sosire este situat in afara Romaniei in alt stat membru daca sunt indeplinite urmatoarele conditii:

a) contractul sau orice alt document aferent transportului prevazut la art. 133 alin. (2) lit.c) pct. 1 din Codul fiscal, trebuie sa existe in momentul incheierii transportului prevazut la art. 133 alin (2) lit. c) pct. 2 din Codul fiscal.

b) persoana care efectueaza transportul prevazut la art. 133 alin.(2) lit. c) pct. 2 din Codul fiscal trebuie sa actioneze in contul persoanei care comanda sau realizeaza transportul prevazut la art.133 alin.(2) lit. c) pct.1 din Codul fiscal;

c) bunurile vor parasii Romania in aceeasi stare in care erau la inceperea transportului prevazut la art. 133 alin (2) lit c) pct 2 din Codul fiscal,,.

OMFP nr. 2222/22.12.2006 pentru aprobarea instructiunilor de aplicare a scutirii de tva pentru operatiunile prevazute la art 143 alin. 1 lit. a-i , art. 143 alin. 2, art. 144 alin 1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare:

-art. 1 alin (1), lit. d) ”prin furnizor se înțelege orice persoană impozabilă care realizează o livrare de bunuri în sensul art. 128 alin. (1) sau alin. (2) din Codul fiscal, respectiv producătorul bunurilor, sau proprietarul bunurilor, sau comisionarul care acționează în nume propriu dar în contul comitentului vânzător;

O.M.F.P. nr. 2222/22.12.2006 pentru aprobarea instructiunilor de aplicare a scutirii de tva pentru operatiunile prevazute la art. 143 alin. 1 lit. a-i , art. 143 alin. 2, art. 144 alin 1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare:

-art. 10 alin. 1“Scutirea de taxă pentru livrările intracomunitare de bunuri prevăzute la art. 143 alin. (2) lit. a) din Codul fiscal, cu excepțiile de la pct. 1 și 2 ale aceluiași alineat, din Codul fiscal se justifică cu

a)factura care trebuie să conțină informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5) din Codul fiscal, și în care să fie menționat codul de înregistrare în scopuri de TVA atribuit cumpărătorului în alt stat membru”;

art.155 alin.(5) lit.i ”Factura cuprinde in mod obligatoriu:

i) codul de inregistrare in scopuri de TVA cu care se identifica cumparatorul in celalalt stat membru”

Din cadrul legal anterior citat precum si din analiza documentelor depuse la dosarul cauzei (contracte, facturi externe, scrisori de transport international-CMR) de catre contestatoare se retine ca acestea nu indeplinesc conditiile legale pentru justificarea scutirii de TVA de catre aceasta astfel:

- nu s-au prezentat contracte in original incheiate intre contestatoare si firmele: ... si ... ambele cu sediul in Italia care sunt inscrise la rubrica cumparator pe facturile in cauza, iar contractul copie xerox incheiat cu a fost valabil pana la data de 28.06.2005 si are ca obiect;” cartoanele vor fi livrate societatii ... din Ungaria”;
- contestatoarea a intocmit facturi atat interne cat si externe catre cele doua firme din Italia pentru ambalaje din carton inscriind pe facturi atributul R in loc de atributul RO, obligatoriu dupa data de 01.01.2007;
- aceleasi ambalaje se factureaza catre aceleasi firme din Italia si de catre SC ... SRL si SC ... SA ambele cu sediul in localitatea Timisoara cu ocazia livrarilor de incaltaminte, dar intr-o forma modificata.
- contestatoarea nu a prezentat documente de transport international in numele acesteia ci doar scrisori de transport (CMR) in copii xerox fara numere, ce apartin celor doua firme din Timisoara anterior citate si fara a avea semnatura si stampila destinatarului, respectiv a celor doua firme din Italia; ... si ...;
- in scrisorile de transport international (CMR), copii xeros prezentate de catre contestatoare se specifica la rubrica nr. de colete: “...” (...) Buc, deci aceste firme au utilizat de la contestatoare cartoane (colete) si nu cutii asa cum s-a facturat conform facturilor existente la dosarul cauzei;
- facturile in cauza nu au codul de inregistrare in scopuri de TVA cu care se identifica cumparatorii: ... si ... cu sediul in Italia.

Fata de dispozitiile legale anterior citate contestatoarea nu prezinta documente din care sa rezulte ca ea insasi a efectuat o livrare intracomunitara scutita de TVA si transport intracomunitar de bunuri sau clientul, ori o alta persoana care putea efectua transportul actionand in contul acesteia, in lumina dispozitiilor legale imperative in vigoare de la data de 01.01.2007, iar pe cale de consecinta contestatia urmeaza a fi respinsa ca fiind neintemeiata, operatiunea fiind impozabila in Romania, fiind indeplinite conditiile cumulative ale art. 126 din Legea nr. 571/2003, privind Codul fiscal, retinandu-se ca in mod legal inspectia fiscala a procedat la colectarea taxei pe valoarea adaugata in suma de ... lei aferenta facturilor emise in luna februarie 2007 in valoare de ... lei.

Motivatia contestatoarei referitoare la TVA necollectata in suma de ... lei prin care arata ca “organul de control desi constata ca societatea a facturat marfuri catre doua societati inregistrate in Italia intocmindu-se in acest sens facturi si faptul ca aceste bunuri au fost transportate in numele contestatoarei de catre un transportator roman s-a retinut in Raportul de inspectie fiscala ca aceste operatiuni nu constituie livrari intracomunitare desi “exista documente justificative, inclusiv contract din care rezulta indubitabil ca acest transport este efectuat in legatura directa cu un transport intracomunitar de bunuri” nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei deoarece potrivit dispozitiilor legale precizate mai sus pentru justificarea scutirii de TVA contestatoarea trebuie sa faca dovada cu documente justificative ca bunurile

facturate (cutii de carton) conform facturilor seria ... nr. ... emise in luna februarie 2007, au fost transportate in alt stat membru al Uniunii Europene, respectiv Italia de catre aceasta, de catre client sau de o alta persoana in numele acesteia. Totodata contestatoarea conform contractelor prezentate in copie xerox avea obligatia sa produca si sa vânda doar firmei SC ... cu sediul in Italia "cartoane pentru ambalat incaltaminte inscriptionate cu dimensiunile: Ex.1029x16", iar in realitate aceasta a intocmit facturi interne pentru cutii si facturi externe pentru cartoane fara atributul RO si fara să fie menționat pe facturile in cauza codul de înregistrare în scopuri de T.V.A. atribuit cumpărătorilor: ... si SC ... din Italia, iar din scrisorile de transport (CMR) ce apartin S.C. ... S.R.L. si S.C. ... S.A. ambele cu sediul in localitatea Timisoara rezulta ca acestea au transportat in luna aprilie 2007 cartoane (colete) pentru ambalat incaltaminte primite de la contestatoare si nicidecum cutii de carton conform facturilor in cauza emise in luna februarie 2007.

Prin urmare avand in vedere aceste considerente TVA colecta ce trebuia inscrisa in Decontul inregistrat sub nr. .../26.03.2007 este de ... lei compusa din suma de ... lei T.V.A. insusita de contestatoare + suma de ... lei inscrisa de catre contestatoare in mod nejustificat la rd. 11 din decontul mai sus mentionat ... lei T.V.A. aferent facturilor inscrise in anexa nr. 1 la Raportul de inspectie fiscala, iar T.V.A. deductibila corect determinata, verificata si insusita de catre organul de control este de ... lei, rezultand un T.V.A. de plata in suma de ... lei (...lei - ...lei).

Motivatia contestatoarei prin care arata ca "intre constatarile din Raportul de inspectie fiscala si Decizia de impunere exista inadvertente evidente in sensul ca in Raportul de inspectie fiscala sunt stabilite obligatii de plata privind TVA in suma de ... lei iar prin Decizia de impunere nr. .../20.09.2007, privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala s-a inscris eronat suma de ... lei si accesorii aferente in suma de ... lei" este intemeiata, fiind vorba de o eroare materiala care in timpul solutionarii contestatiei a fost indreptata prin emiterea unei decizii cu acelasi numar si aceeasi data, dar cu suma corecta, respectiv ... lei reprezentand TVA de plata care a fost comunicata contestatoarei.

Referitor la suma de ... lei inscrisa la rd. 11 din decontul de T.V.A. in mod nejustificat, contestatoarea a incalcat prevederile art.4 din O.M.F. nr. 35/2007 privind instructiunile de completare a formularului 300 "Decont de taxa pa valoarea adaugata", iar prin contestatia formulata aceasta nu aduce niciun fel de argument in sustinerea diminuarii T.V.A. colectata cu aceasta suma.

In concluzie organele fiscale in mod legal au procedat la colectarea T.V.A. aferenta facturilor mentionate in anexa nr. 1 la Raportul de inspectie fiscala in suma de ... lei si anulara sumei de ... lei inscrisa la rd. 11 din decontul de T.V.A. in mod nejustificat, cu consecinta respingerii cererii de rambursare pentru suma solicitata de ... lei si stabilirea unei T.V.A. suplimentara de plata in suma de ... lei.

2. In cea ce priveste majorarile de intarziere suma de ... lei, aferente TVA de plata stabilite suplimentar in suma de ... lei, D.G.F.P Mehedinti este investita sa se pronunte daca contestatoarea datoreaza si majorarile calculate in conditiile in care TVA suplimentara de plata in suma de ... lei pentru care s-au calculat accesoriile respective pentru perioada 27.03.2007-25.04.2007 nu a fost achitata la scadenta.

In fapt, in urma controlului efectuat, prin Decizia de impunere nr. .../20.09.2007 organele de control au stabilit accesoriile legale ca urmare a neachitarii la termenele legale a TVA de plata, in suma de ... lei pentru perioada 27.03.2007-25.04.2007.

In drept, in ceea ce priveste legalitatea stabilirii de majorari de intarziere pentru neachitarea la termen a obligatiilor de plata catre bugetul de stat sunt aplicabile prevederile art. 116, devenit art. 120 la data de 31.07.2007, din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata care stipuleaza: *„majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv”*.

Din textul de lege mai sus citat, se retine ca pentru neachitarea la termenul scadent a obligatiilor bugetare stabilite suplimentar de catre organele de control debitorii datoreaza majorari de intarziere.

Fata de cele prezentate mai sus si avand in vedere faptul ca, pentru T.V.A. care a generat majorarile de intarziere in suma de ... lei, contestatia a fost respinsa, fapt pentru care, potrivit principiului de drept „accessorium sequitur principale”, urmeaza a se achita de catre contestatoare si majorarile de intarziere aferente obligatiilor bugetare stabilite suplimentar de catre inspectia fiscala prin Decizia de impunere nr. .../20.09.2007.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 128 alin. 9, art. 132, alin. (1), lit a), art. 133, alin. 2, lit. C, pct. 2, art.143 alin.(2) lit.a, art.155 alin.(5) lit.i din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal si pct. 15 alin. 4, lit. a, b si c din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, art. 1 alin (1) lit.d si art. 10 alin. 1 din O.M.F.P. nr. 2222/22.12.2006 pentru aprobarea instructiunilor de aplicare a scutirii de tva pentru operatiunile prevazute la art 143 alin. 1 lit. a-i , art. 143 alin. 2, art. 144 alin 1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare art. 116, devenit art. 120 la data de 31.07.2007, coroborate cu art. 209, art. 210, alin. 1 si art. 216, alin. 1 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se:

DECIDE

1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de **S.C. X S.R.L** din Drobeta Tr. Severin pentru suma de ... lei, reprezentand T.V.A. suplimentara de plata si pentru suma de ... lei, reprezentand majorari de intarziere aferente.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Judetean Mehedinti în termen de 6 luni de la data comunicarii, conform prevederilor legale.

Director Executiv,