

5	1	7	8	0	5	S	M
---	---	---	---	---	---	---	---

HG1114/01A285

datorie vamala -retragerea
preferintelor tarifare
initial acordate

I. Directia Generala a Finantelor Publice Satu Mare a fost sesizata prin contestatia nr 15.178/10.08.2005, formulata de d-nulX..... cu domiciliul in loc., str....., nr....., jud. Satu Mare.

D-nulX..... formuleaza contestatie impotriva Procesului Verbal de Control efectuat de inspectorii de specialitate din cadrul Serviciului de Supraveghere si Control a Directiei Regionale Vamale Oradea, inregistrat sub. nr./13.07.2005. prin care se stabilesc obligatii suplimentare de plata in suma de lei , constand din:

-taxe vamale lei
-comision vamal lei
-TVA lei

In sustinerea contestatiei petentul aduce urmatoarele motive:

In data de 22.12.2004 petentul in calitate de persoana fizica,achizitioneaza masina- transport persoane cu nr. de inmatriculare cu regim de fabricatie in uniunea europeana, scutita de plata taxelor vamale.

Deoarece autoturismul pentru transport marfa al societatii SCY..... SRL cu activitate de croitorie la care lucreaza sotia petentului,a fost defecta, cu totul ocazional aceasta a folosit masina in discutie pentru transport.In acest sens petentul considera ca nu a incalcat prevederile art. 285 alin. 2 lit d) din HG. nr. 1114/2001.

Din analiza procesului verbal de control se desprind urmatoarele

Procesul Verbal de Control contestat a fost intocmit ca urmare a adresei Directiei Regionale Vamale Brasov nr./05.07.2005, prin care se comunica Directiei Regionale Vamale Oradea ca mijlocul de transport cu nr. de inmatriculare condus de d-l a fost surprins de un echipaj mobil, efectuand transport intern la data de 01.07.2005. Marfa identificata in mijlocul de transport a fost insotita de avizul de insotire a marfi seria nr..... din 27.06.2005 emisa de SCY..... SRL Satu Mare.

In urma controlului efectuat la SCY..... SRL Satu Mare organul de control constata ca petentul utilizeaza in mod frecvent , mijlocul de transport in cauza ,pentru transportul marfurilor produse in sectia de croitorie de catre SCY..... SRL Satu Mare la care petentul este administrator, incalcandu-se astfel prevederile art. 285 alin 2) lit d) din HG. nr 1114/2001

Astfel potrivit art. 144 alin(1) pct. b din Legea nr.141 /1997 privind codul vamal al Romaniei in sarcina persoanei fizice verificate s-a nascut o datorie vamala la neandepinirea uneia din conditiile stabilite la acordarea regimului vamal de admitere cu exonerare totala sub care au fost plasate.Cuquantumul datoriei vamale este in suma de

..... lei , constand din:
-taxe vamale lei
-comision vamal lei
-TVA lei

II . Luand in considerare constatările organului de control, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei precum si prevederile actelor normative in vigoare la data efectuării verificării se retin urmatoarele:

In drept potrivit art. 285 alin 2) lit d) din HG. 1114/2001

“ Vehiculele rutiere de folosinta comerciala beneficiaza de regimul de admitere temporara cu exonerarea totala a platii taxelor vamale si a altor drepturi de import. Prin vehicule se intelege orice vehicul rutier, inclusiv remorcile care pot fi atasate.

Admiterea temporara a vehiculelor rutiere se acorda sub indeplinirea cumulativa a urmatoarelor conditii:

sa fie utilizate exclusiv pentru un transport care incepe sau se termina in afara teritoriului Romaniei”

In fapt petentul, prin transportul produselor fabricate de SCY..... SRL, pe teritoriul Romaniei incalca prevederea legala mai sus mentionata.

Consideram astfel ca organul de control a procedat corect la stabilirea obligatiilor vamale potrivit art 144 alin. (1) pct. b din Legea 141/1997.

. **III.** Pe considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 185 alin. (1) din OUG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala se

DECIDE

respingerea contestatiei ca neintemeiata pentru suma de lei , constand din:

-taxe vamale lei
-comision vamal lei
-TVA lei

Referitor la amenda contraventionala mentionam faptul ca aceasta este de competenta Judecatoriei Satu Mare.

Prezenta decizie poate fi atacata la instanta judecatoreasca competenta potrivit legii.

DIRECTOR EXECUTIV

.....