

**MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR**  
**AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ**  
 **Direcția generală de soluționare a contestațiilor**

**DECIZIA nr. I 2008**  
**privind soluționarea contestației depusa de**  
**S.C. P S.R.L**

Direcția generală de soluționare a contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală a fost sesizată de Direcția generală a finanțelor publice – Administrația finanțelor publice contribuabili mijlocii– Serviciul inspecție fiscală cu privire la reluarea procedurii de soluționare a contestației formulată de **S.C. P S.R.L** împotriva deciziei de impunere din 11.07.2007.

Prin adresa organelor de inspecție fiscală au transmis procesul verbal din 13.04.2007 ale cărui constatări au fost valorificate prin raportul de inspecție fiscală din 11.07.2007 în baza căruia a fost emisă Decizia de impunere contestată, Parchetului de pe lângă Judecătoria, cu privire la cele constatate pentru a se stabili dacă faptele reținute intrunesc elementele constitutive prevăzute în Legea nr.241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, îndeplinind astfel prevederile art. 108 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 republicată.

Prin Decizia emisă în soluționarea contestației formulată de **S.C. P S.R.L** împotriva deciziei de impunere din 11.07.2007 și a deciziei privind nemodificarea bazei de impunere din 11.07.2007 întocmite de Direcția generală a finanțelor publice, Direcția generală de soluționare a contestațiilor, în conformitate cu prevederile art. 214 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, a suspendat soluționarea cauzei până la pronunțarea unei soluții pe latura penală, pentru suma totală reprezentând accize pentru țigărețe, majorări de întârziere aferente, taxa pe valoarea adăugată, majorări de întârziere aferente, contribuții pentru concedii și indemnizații de la persoane juridice sau fizice, contribuția la fondul privind protecția socială și încadrarea în muncă a persoanelor cu handicap, majorări de întârziere aferente, contribuția pentru finanțarea unor cheltuieli de sănătate pentru produsele

din tutun si majorari de intarziere aferente, procedura administrativa urmand a fi reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea.

Prin adresa Directia generala a finantelor publice comunica Rezolutia Parchetului de pe langa judecatoria prin care a fost confirmata propunerea organelor de politie de a nu se incepe urmarirea penala in cauza sub aspectul savarsirii infractiunii prevazuta de art. 9 lit. a, b si c din legea nr. 241/2005, art. 42 din Legea nr. 82/1991 si art. 289, art. 291 din Codul penal, constatandu-se ca directorul S.C. P S.R.L "s-a sustras platii accizelor pentru tigarete, a inregistrat cheltuieli care nu au putut fi justificate legal si pentru care s-a rambursat TVA, date inscrise in raportul de inspectie fiscala generala incheiat de organelle fiscale la data de 11.07.2007".

De asemenea, prin rezolutia mai sus mentionata s-a constatat ca faptuitorul a decedat.

In consecinta, procedura administrativa de solutionare a contestatiei formulata impotriva deciziei de impunere din 11.07.2007 si a deciziei privind nemodificarea bazei de impunere din 11.07.2007 va fi reluata in conditiile prevazute de art. 214 alin. (3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Contestatia are ca obiect suma totala reprezentand:

- accize pentru tigarete
- majorari de intarziere aferente accizelor pentru tigarete
- cota de 1% pentru sustinerea activitatilor sportive
- taxa pe valoarea adaugata
- majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata
- contributia pentru concedii si indemnizatii de la persoane juridice sau fizice
- contributia la fondul privind protectia sociala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap
- majorari de intarziere aferente contributia la fondul special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap
- contributia pentru finantarea unor cheltuieli de sanatate pentru produsele din tutun
- majorari de intarziere aferente contributiei pentru finantarea unor cheltuieli de sanatate pentru produsele din tutun

**I. SC P S.R.L contesta decizia de impunere din 11.07.2007 si deciziei privind nemodificarea bazei de impunere din 11.07.2007 emisa de organele de inspectie fiscala ale Directiei generale a finantelor publice– Administratia finantelor publice pentru contribuabili mijlocii, precizând următoarele:**

Societatea detine autorizatie de antrepozit fiscal valabila pentru desfasurarea activitatilor de productie tigarete si care permite societatii ca in regim suspensiv de la plata accizelor, sa produca, sa transforme, sa detina si sa expedieze produsele accizabile - tigarete.

La data de 13.04.2007 s-a desfasurat la sediul societatii un control inopinat intocmindu-se in acest sens procesul verbal mpotriva caruia societatea a formulat contestatie care nu a fost solutionata de catre organul competent pana la data formularii contestatiei.

Incepand cu data de 07.05.2007 societatea a fost supusa unei inspectii generale intocmindu-se Raportul de inspectie fiscala din 11.07.2007 si Decizia de impunere din 11.07.2007.

Constatarile din Raportul de inspectie fiscala din 11.07.2007 au la baza constatarile ale altui organ de control, respectiv cele cuprinse in procesul verbal din 13.04.2007 fara ca acestea sa fie insusite in mod legal de organele de inspectie fiscala pentru a putea fi considerate temei legal in vederea calcularii unor diferente de plata catre bugetul de stat. Procesul verbal din 13.04.2007 nu este anexat la raportul de inspectie fiscala, iar obiectul inspectiei fiscale generale nu este acelasi cu cel al controlului inopinat din 13.04.2007, fiind verificate alte perioade, impozite si taxe. Cu ocazia inspectiei fiscale din 07.05.2007 societatea a pus la dispozitia inspectorilor toate documentele fara ca acestia sa verifice daca constatarile inspectorilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare fiscala - Directia Antifrauda sunt reale, insusindu-si constatarile acestora.

Prin urmare, societatea sustine ca procesul verbal din 13.04.2007 este netemeinic si nelegal pentru urmatoarele motive:

1. Organele de inspectie fiscala nu au precizat in procesul verbal intocmit denumirea exacta a tematicii si perioada supusa controlului, nerespectand astfel instructiunile de completare si utilizare a formularului "Proces-verbal".

2. Controlul inopinat consta in activitatea de verificare ca urmare a unei sesizari cu privire la existenta unor fapte de incalcare a legislatiei fiscale, or in speta societatea nu a fost informata despre existenta unei astfel de sesizari incalcandu-se astfel dreptul de informare.

3. Folosind metoda controlului prin sondaj organele de inspectie fiscala au ajuns la constatari care nu reprezinta realitatea, deoarece au verificat numai o parte din operatiile si documentele puse la dispozitie, neandepinirea obiectivelor de mai sus constituie elemente prin lipsa carora procesul verbal isi pierde forta juridica (probanta).

In realitate, situatia se prezinta astfel:

Incepand cu data de 01.04.2007 societatea a inceput sa depuna toate demersurile pentru a efectua un export de tigarete din marca x. Totodata, societatea a inceput sa si produca respectivul sortiment de tigarete destinate exportului, avand in stoc la momentul inspectiei fiscale y mii bucati tigarete din acest sortiment.

In vederea producerii de tigarete pentru export, societatea a alocat un sistem intern de numerotare a tuturor documentelor interne care sunt intocmite pentru consemnarea productiei care are ca destinatie exportul, care poarta in fata extensia "exp", fiind intocmite pentru a evidentia cat mai clar si mai facil rapoartele de fabricatie si documente justificative distincte aferente acestor procese verbale de productie.

Avand sistem de numerotare distinct, asa cum s-a precizat mai sus, in momentul in care ar fi trebuit sa fie operate in fisa de magazie de materii prime, s-a omis operarea acestora la momentul in care s-au intocmit documentele justificative pentru realizarea respectivei productii, fapt care a dus la modificarea stocului inscris pe fisa de magazie de tutun, reprezentand tutun folosit pentru producerea tigaretelor pentru export.

Respectiva eroare nu a fost preluata si in evidenta contabila primara si nici in evidenta contabila analitica, situatia factica de la antrepozitul fiscal corespunde cu situatia scriptica din evidentele contabile ale societatii si nu aduce prejudicii din punct de vedere fiscal.

Avand in vedere cele de mai sus, societatea sustine ca se poate demonstra pe baza documentelor justificative care se gasesc la sediul societatii si care poarta si semnatura organelor de inspectie fiscala, faptul ca din fisa de magazie care evidentiaza materia prima "tutun" s-a omis operarea bonurilor de consum pentru tutunul necesar fabricarii tigaretelor destinate exportului.

Daca organele de inspectie fiscala ar fi verificat toate documentele justificative si toata evidenta tehnic – operativa pusa la dispozitie si nu ar fi aplicat metoda verificarii prin sondaj, ar fi observat ca in contabilitatea societatii sunt evidentiata toate operatiunile patrimoniale si ca in conformitate cu principiul dublei inregistrari contabile, societatea

conduce evidente exacte si actualizate cu privire la materiile prime si produsele accizabile finite, conform prevederilor legale in vigoare.

4. In mod eronat organele de inspectie fiscala au constatat ca au preluat soldul scriptic "din verificarea evidentelor contabile si a rapoartelor de productie" dar de fapt au preluat soldul respectiv din fisa de magazine, fara a solicita date si informatii din contabilitatea de gestiune a contribuabilului sau din contabilitatea sintetica.

Incepand cu data de 01.04.2007 societatea a inceput sa produca si tigarete pentru export. Astfel, la data controlului societatea producea doua tipuri de tigarete.

La data inspectiei fiscale asa cum este mentionat in procesul verbal, prin efectuarea inventarierii si prin "verificarea evidentelor contabile si a rapoartelor de productie" se stabilesc diferente.

Soldul scriptic din evidenta contabila, la materie prima era la data inspectiei fiscale de  $w$  kg.

In perioada 01.04.2007 – 13.04.2007, conform evidentei tehnic – operative si contabile, societatea a produs tigarete consumand tutun si timbre conform normei de consum, conform situatiei prezentat in contestatie.

Daca se compara aceasta situatie cu fisa de magazie care a fost consultata de catre organele de inspectie fiscala se poate observa ca in fisa de magazie semnata de catre organele de inspectie fiscala s-a omis inregistrarea tutunului folosit pentru fabricarea tigaretelor  $x$  destinate exportului, tutun care a fost reflectat in evidenta contabila sintetica a societatii, iar cantitatea de  $y$  tigarete destinate exportului au fost consemnate in inventarierea efectuata de organele de inspectie fiscala la sediul societatii.

Astfel, daca se scade din stocul initial din data de 29.03.2007 de  $z$  kg tutunul folosit in cursul lunii, rezulta un stoc de  $w$ , stoc consemnat in evidenta contabila a societatii.

Deci, organele de inspectie fiscala in mod eronat asimileaza tutunul materie prima cu produsul accizabil tutun prelucrat care in fapt reprezinta tigarete, tigari de foi si care se pot inventaria prin numarare si nu prin cantarire.

De asemenea, cu ocazia efectuarii inventarierii faptice, la inventarierea produsului finit s-a constatat ca la sortimentul T, sortiment pe care societatea nu il mai produce, dar din care mai avea pe stoc tigarete deteriorate din punct de vedere calitativ, un plus.

Ambalajele la respectivul produs sunt deteriorate si nu se poate proceda la o numarare exacta a acestora. Totodata, societatea a

intreprins demersurile necesare pentru a proceda la distrugerea acestora in prezenta unui reprezentant al autoritatii fiscale competente.

In ceea ce priveste inventarierea timbrelor de marcat tigarete, organele de inspectie fiscala au consemnat o diferenta cantitativa. Societatea precizeaza ca de la inceputul anului si pana la data controlului s-a aprovizionat cu marcaje.

Legislatia specifica reglementeaza si accepta fara a ingradi o pierdere posibila de 0.5% marcaje distruse in procesul de fabricatie care nu mai pot fi recuperate.

Daca se verifica fisa de magazie de timbre, se scade din soldul initial de la 29.03.2007, timbrele folosite in procesul de fabricatie in cursul perioadei, rezulta un stoc.

5. Contestatoarea sustine ca in momentul efectuarii controlului societatea a fost reprezentata de director fabrica care nu era reprezentantul legal al societatii si nu era imputernicit sa reprezinte societatea in relatiile cu tertii.

Astfel, procesul verbal este lovit de nulitate absoluta deoarece a fost semnat de o persoana fara calitate de reprezentare.

6. Pe toata durata desfasurarii inspectiei fiscale, organele de inspectie fiscala au solicitat domnului, in calitate de director fabrica, intocmirea si emiterea unei decizii de inventariere, fara ca acesta sa aiba atributii de serviciu in acest sens, conform fisei postului.

In conformitate cu prevederile legale in vigoare referitoare la inventarierea elementelor de activ si pasiv doar administratorul unei societati poate emite decizia care dispune formarea comisiei de inventariere a patrimoniului.

In consecinta, decizia de inventariere din 13.04.2007 este lovita de nulitate, fiind emisa de o persoana fara calitate, care nu cunoaste limba romana si nici scrierea cu litere latine.

Atata timp cat decizia de inventariere este nula si rezultatele inventarului faptic sunt lovite de nulitate absoluta.

7. Directia Antifrauda Fiscala a incalcat prevederile art. 103 alin. (6) din Codul de procedura fiscala, respectiv inspectia fiscala s-a efectuat fara ca aceasta sa fie organizata si desfasurata in baza programelor anuale, trimestriale si lunare aprobate in conditiile stabilite prin ordin al presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala.

*Referitor la accize:*

Perioada supusa verificarii a fost 01.09.2005 - 31.03.2007 iar organele de inspectie fiscala au verificat si perioada lunii aprilie 2007, calculand si obligand societatea la plata accizei pentru tigarete pentru o perioada neverificata.

Lipsurile constatate de catre organele de inspectie fiscala din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala – Directia Antifrauda Fiscala au fost constatate si consemnate la data de 13.04.2007 si au fost preluate de catre inspectia fiscala ca atare.

In aceste conditii se impune respectarea prevederilor art. 165 din Codul fiscal, ca prevad ca acciza devine exigibila in momentul eliberarii spre consum sau cand se constata pierderi sau lipsuri de produse accizabile.

Nici in procesul verbal din 13.04.2007 si nici in raportul de inspectie fiscala din 11.07.2007 nu se constata lipsuri in gestiune de produse accizabile ci doar lipsuri de materii prime, fiind aplicabile prevederile Legii contabilitatii nr. 82/1991, republicata, pct. 50 alin. (2) din Ordinul nr. 1753/2004.

In mod gresit inspectorii fiscali au procedat la calculul accizei de plata catre buget si a majorarilor de intarziere, pentru tigarete, intrucat:

1. Cantitatea de t kg nu reprezinta tutun prelucrat
2. In conformitate cu prevederile art. 163 lit. c din Legea nr. 571/2003, produsele accizabile sunt cele prevazute la art.162 din acest act normative
3. Tigaretele sunt definite in conformitate cu art.174 alin. (2) din Codul fiscal.

La inventarierea din 13.04.2007 organele de control nu au identificat ca societatea are minusuri in gestiune si la alte materii prime, astfel incat tutunul care a fost constatat lipsa nu era tutun prelucrat, iar tutunul prelucrat pentru care s-au calculat accize nu reprezinta tigarete.

In acest sens nici calculul accizei de plata nu este correct, deoarece cantitatea de tutun de t kg putea reprezenta si tigari si tigari de foi sau tutun de fumat, produse cu alt nivel al accizei, conform prevederilor art. 176 din Codul fiscal.

4. S-a procedat fara temei legal la stabilirea pretului mediu de vanzare a tigaretelor si a pretului maximal de vanzare cu amanuntul, fara a se avea in vedere toate datele si documentele care au relevanta pentru estimare.

Estimarea consta in identificarea acelor elemente care sunt cele mai apropiate situatiei de fapt fiscale, ori prin faptul ca nu s-au constatat si alte minusuri la materiile prime care se folosesc la producerea de tigarete, rezulta ca in mod eronat inspectorii fiscali au apreciat ca aceasta cantitate de tutun s-a folosit la producerea de tigarete, calculandu-se in acest sens accize pentru tigarete.

5. Suma reprezentand TVA colectata nu este legal stabilita deoarece societatea nu a vandut catre terti cantitatea de tigarete.

6. In mod gresit inspectorii fiscali au procedat la calculul accizei pentru cantitatea de tigarete, stabilind de plata suma, deoarece cantitatea de t kg tutun nu reprezinta tigarete.

In acest sens contestatoarea sustine ca nu sunt temeinice si legale suma reprezentand obligatie suplimentara de plata in contul accizelor pentru tigarete si suma reprezentand majorari de intarziere aferente si nici sumele reprezentand contributia pentru finantarea unor cheltuieli de sanatate si cota de 1% pentru sustinerea activitatilor sportive.

7. Organele de inspectie fiscala au constatat ca suma reprezentand obligatia suplimentara de plata in contul accizelor la tigarete are termen de plata 25.05.2007, deoarece lipsa in gestiune a fost constatata la data de 13.04.2007, iar perioada supusa verificarii pentru acciza aferenta produselor din tutun a fost septembrie 2005 – martie 2007, fiind incalcate prevederile Ordinului nr. 551/2004 care prevad ca echipa de inspectie fiscala la intocmirea raportului de inspectie fiscala va preciza perioada supusa verificarii.

Totodata sustine faptul ca sumele ce reprezinta impozite, taxe si contributii aferente perioadei de dupa 31.03.2007 au fost stabilite in sarcina societatii nelegal.

#### *Referitor la impozitul pe profit:*

Sumele platite de contestatoare catre SC A SRL care este administrator al SC P SRL sunt cheltuieli deductibile fiscal, efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile deoarece:

- societatea a justificat necesitatea prestarii serviciului de catre SC A SRL
- SC A SRL administreaza efectiv SC P SRL
- Serviciile SC A SRL sunt efectiv prestate, sunt executate in baza unui contract care cuprinde date referitoare la prestatori, termene de executie, precizarea serviciilor prestate, precum si tarifele percepute,



respectiv valoarea totala a contractului, iar defalcarea cheltuielilor de aceasta natura se face pe intreaga durata de desfasurare a contractului sau pe durata realizarii obiectului contractului

- SC P SRL a instiintat institutiile abilitate ale statului despre aceasta forma de administrare
- SC P SRL nu este obligate sa justifice prestarea efectiva a serviciilor prin : situatii de lucrari, procese verbale de receptie, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piata sau orice alte materiale corespunzatoare, ci prestatorul caruia i-au fost solicitate asemenea documente.
- SC A SRL poate justifica prestarea efectiva a serviciilor prin materiale corespunzatoare
- SC P SRL poate sa dovedeasca necesitatea efectuarii cheltuielilor prin specificul activitatilor desfasurate, deoarece nu are alt administrator numit.

#### *Referitor la taxa pe valoarea adaugata:*

Perioada supusa controlului a fost 01.09.2005 - 31.03.2007, iar suma reprezentand debit suplimentar in contul taxei pe valoarea adaugata de plata cat si majorarile de intarziere sunt aferente datei de 13.04.2007, fiind in acest mod depasita perioada supusa controlului.

Lipsa in gestiune a cantitatii de t kg nu poate determina calculul taxei pe valoarea adaugata aferenta cantitatii de tigarete.

Pentru cele cinci facturi taxa pe valoarea adaugata a fost dedusa in mod corect intrucat societatea a achitat TVA aferenta unor servicii care i-au fost prestate de catre o persoana impozabila, respectiv SC A SRL, iar majorarile de intarziere nu au temei legal.

Totodata, SC P SRL a achitat catre SC T SA contravaloarea facturilor emise de aceasta reprezentand chiria aferenta perioadei septembrie 2005 – martie 2006.

In acest sens, societatea a achitat si TVA aferente acestor facturi, astfel incat a considerat ca din punct de vedere al taxei pe valoarea adaugata este deductibila fiscal. Calculul majorarilor de intarziere in suma de 1.754 lei si penalitatilor de intarziere in suma de 10 lei sunt neantemeiate.

#### *Referitor la contributia la fondul special de sustinere a persoanelor cu handicap:*

Organul de inspectie fiscala nu face dovada ca societatea avea obligatia legala de a aplica prevederile Legii nr.448/2006 privind protectia si promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, astfel incat suma reprezentand contributie la fondul special de sustinere a persoanelor cu handicap si majorari de intarziere aferente, sunt calculate si retinute in sarcina societatii.

*Referitor la contributia pentru concedii si indemnizatii:*

Suma reprezentand contributia pentru concedii si indemnizatii este achitata la bugetul de stat.

In cazul constatarii diferentei intre balanta de verificare si declaratia privind obligatiile de plata catre bugetul de stat, aferente lunii decembrie 2006, la contributia pentru concedii si indemnizatii organele de inspectie fiscala trebuiau sa dispuna indreptarea erorii materiale din documentul in cauza si nu plata sumei constatate ca diferenta, desi aceasta era platita, fapt recunoscut si mentionat in raportul de inspectie fiscala.

*Referitor la contributia pentru finantarea unor cheltuieli de sanatate pentru produsele din tutun productie interna:*

Inspectia fiscala a vizat perioada 01.06.2006 - 31.03.2007, iar inspectorii fiscali au obligat societatea la plata contributiei pentru finantarea unor cheltuieli de sanatate pentru produsele din tutun productie interna pentru o perioada neverificata respectiv, luna aprilie 2007.

Lpsurile constatate de catre organele de inspectie fiscala din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala – Directia Antifrauda Fiscala au fost constatate si consemnate la data de 13.04.2007 si au fost preluate de catre inspectia fiscala ca atare.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca suma reprezentand debit suplimentar in contul contributiei are termen de plata 25.05.2007, deoarece lipsa in gestiune a fost constatata la data de 13.04.2007, iar perioada supusa verificarii a fost iunie 2006 – martie 2007, in acest sens fiind incalcate prevederile Ordinului nr. 551/2004.

Pentru lipsa in gestiune a tutunului societatea nu datoreaza contributia pentru finantarea unor cheltuieli de sanatate pentru produsele din tutun productie interna, deoarece cantitatea de tutun de t kg nu reprezinta tutun prelucrat. Astfel, in mod abuziv s-a calculat in sarcina

societatii acest debit fara a se face dovada faptului ca tutunul constatat minus la inventariere este tutun prelucrat si ca acesta reprezinta tigarete.

Totodata, societatea sustine ca nu are obligatia de a plati cheltuieli de sanatate pentru produsele din tutun productie interna si majorari de intarziere intrucat cantitatea de tutun de t kg nu reprezinta tutun prelucrat, ci tigarete.

In sustinerea contestatiei, SC P SRL anexeaza procesul verbal din data de 19 septembrie 2007 intocmit de Directia Antifrauda Fiscala din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala.

**II. Prin raportul de inspectie fiscala incheiat la data de 11.07.2007, care a stat la baza emiterii deciziei de impunere din 11.07.2007, organele de inspectie fiscala ale Directia generala a finantelor publice- Administratia finantelor publice contribuabili mijlocii- Serviciul inspectie fiscala , au constatat următoarele:**

*Referitor la acciza pentru tigarete:*

Perioada verificata **01.09.2005 - 31.03.2007.**

Pentru perioada verificata societatea a inregistrat in evidenta contabila acciza pentru tigarete, suma pe care a achitat-o in intregime dupa ce societatea a dedus din valoarea accizei calculate, urmatoarele:

- taxa de 10 euro/1.000 tigarete
- cota de 1% pentru sustinerea activitatilor sportive
- contravaloarea timbrelor utilizate in procesul de fabricatie al tigaretelor.

Societatea avea la data de 31.03.2007 achitata in plus in contul accizelor pentru tigarete, suma compensata de Administratia finantelor publice cu sume restante in contul taxei pe valoarea adaugata.

Verificand modul de declarare a acestei contributii evidentiata prin declaratiile depuse la organele fiscale teritoriale, organele de inspectie fiscala au constatat ca declaratiile privind obligatiile de plata aferente perioadei verificate au fost depuse, iar intre obligatiile declarate si cele inregistrate nu s-au constatat diferente.

Urmare inventarierii efectuate de organele de inspectie fiscala din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala - Directia Antifrauda Fiscala au rezultat:

1. lipsa cantitatea de t kg tutun prelucrat
2. diferenta in plus bucati tigarete marca T
3. lipsa 7 timbre de marcare.

Explicatiile oferite de director au fost ca lipsa cantitatii de t kg se datoreaza evaporarii, umiditatii necorespunzatoare, lipsa timbrelor este determinata de pierderi si deteriorari in timpul productiei, iar plusul de tigarete nu si-l poate explica.

Prin netinerea de evidente exacte si actualizate cu privire la materiile prime si produsele accizabile, societatea a incalcat prevederile art.183 alin. (1) lit. c din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

De asemenea, societatea a incalcat prevederile art. 183 alin. (1) lit. h din Legea nr. 571/2003 deoarece nu a instiintat autoritatea fiscala competenta fiscala cu privire la pierderile, lipsurile si neregularitatile referitoare la productia de produse accizabile – tigarete.

Organele de inspectie fiscala au identificat un numar de 4.000 mii tigarete care sunt ambalate si nu au aplicate timbre de marcare, justificarea societatii fiind ca acestea urmeaza sa fie exportate intr-o tara care nu solicita marcarea.

Avand in vedere lipsurile constatate la inventariere efectuata de catre organele de inspectie fiscala din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala - Directia Antifrauda Fiscala, motivatiile nerelevante prezentate in notele explicative date de director, identificarea de pachete de tigarete fara a avea aplicate timbre de marcare pentru care nu s-a precizat beneficiarul, nu s-au prezentat contracte/comenzi, etc., in conformitate cu art. 66 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, republicata, organele de inspectie fiscala au procedat la estimarea bazei de impunere si calculul influentelor fiscale pentru tigaretele care corespund lipsei din gestiune a celor t de tutun prelucrat.

Conform procesului verbal incheiat de catre organele de inspectie fiscala din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala - Directia Antifrauda Fiscala s-a constatat o lipsa la inventariere in gestiune de t de tutun prelucrat.

Avand in vedere procesele tehnologice pentru fabricarea de tigarete de catre societate a rezultat ca din cantitatea de tutun prelucrat se poate obtine o unitate de produs finit (1.000 tigarete).

Prin urmare, celor t kg de tutun prelucrat le corespund.

Luand in considerare pretul mediu de vanzare calculat prin tabelul prezentat in raportul de inspectie fiscala, paginile 8 - 9, respectiv de 123 lei/1.000 tigarete rezulta baza impozabila pentru calculul TVA carora le corespunde o taxa pe valoarea adaugata colectata.

Avand in vedere cuantumul accizei specifica de si al accizei advalorem a rezultat ca acciza aferenta cantitatii de tigarete.

Conform prevederilor art. 177 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, SC P SRL datoreaza bugetului de stat acciza minima.

Suma astfel stabilita se diminueaza cu:

- contributia pentru finantarea unor cheltuieli de sanatate pentru produse din tutun, productie interna
- cota de 1% pentru sustinerea activitatilor sportive.

In consecinta, organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina contestatoarei suma reprezentand accize pentru tigarete cu termen de plata 25.05.2007 deoarece lipsa in gestiune a fost constatata la data de 13.04.2007. Au fost calculate majorari de intarziere.

*Referitor la taxa pe valoarea adaugata:*

Perioada verificata: **01.09.2005 – 31.03.2007.**

Pentru lipsa in gestiune a unei cantitati de t kg de tutun prelucrat, organele de inspectie fiscala au stabilit taxa pe valoarea adaugata aferenta acestei lipse, pentru care s-au calculat majorari de intarziere.

In perioada martie 2006 – noiembrie 2006, societatea a dedus TVA aferenta unui numar de cinci facturi emise de SC A SRL pe care este inregistrata mentiunea “prestari servicii management conform contract nr. 88/2004”.

Societatea nu a putut justifica prestarea serviciilor inscrise pe aceste facturi, astfel incat au fost incalcate prevederile art. 145 alin. (3) lit. a din Legea nr. 345./2002, iar SC P SRL a dedus in mod nejustificat TVA pentru care s-au calculat majorari de intarziere.

In perioada verificata, respectiv septembrie 2005 - martie 2007, societatea a inregistrat taxa pe valoarea adaugata deductibila aferenta cheltuielilor cu chiria facturata de SC T SA.

Conform prevederilor art. 141 alin. (2) lit. k din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, in vigoare pana la 31.12.2006 si art. 141 alin. (2) lit. e din acelasi act normativ, in vigoare dupa data de 01.01.2007, organele de inspectie fiscala au solicitat notificarea intocmita si inregistrata de catre SC T SA, la organele fiscale teritoriale competente, in scopul taxarii operatiunilor de inchiriere.

Aceasta notificare nu a fost pusa la dispozitie de SC P SRL, fapt pentru care societatea contestatoarea a dedus in mod nejustificat

TVA pentru care s-au calculat majorari de intarziere si penalitati de intarziere, fiind incalcate prevederile legale anterior mentionate.

In concluzie, organele de inspectie fiscala au stabilit o obligatie suplimentara in contul TVA de plata, majorari de intarziere si penalitati de intarziere .

In timpul controlului societatea a achitat tva, majorari de intarziere si penalitati.

*Contributia la fondul privind protectia sociala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap:*

Perioada verificata: **01.09.2005 – 31.03.2007.**

Organele de inspectie fiscala au constatat ca in perioada 01.01.2007 – 31.03.2007, societatea nu a inregistrat si nu a declarat obligatia de plata la aceasta contributie si nici nu a prezentat documente care sa ateste achizitii de produse sau servicii de la unitati protejate autorizate, pe baza de parteneriat, in suma echivalenta cu suma datorata la bugetul de stat.

S-a constatat ca societatea avea obligatia inregistrarii, declararii si virarii la fondul special de sustinere a persoanelor cu handicap, pentru care s-au calculat majorari de intarziere, conform prevederilor art. 77 pct. 3 lit. a din Legea nr. 448/2006.

*Referitor la contributia pentru concedii si indemnizatii:*

Perioada verificata: **01.01.2006 – 31.03.2007.**

Verificand modul de declarare a acestei contributii evidentiata prin declaratiile depuse la organele fiscale teritoriale, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

- au fost depuse declaratiile privind obligatiile de plata aferente perioadei verificate
- prin punctarea obligatiilor declarate (fisa sintetica totala) pe de o parte si obligatiile inregistrate in balantele contabile pe de alta parte, organele de inspectie fiscala au constatat o diferenta aferenta lunii decembrie 2006, pe care societatea a achitat-o la bugetul de stat.

Suma a fost stabilita drept obligatie suplimentara de plata in contul contributiei pentru concedii si indemnizatii, conform prevederilor art. 79 alin. (3) lit. a si art. 83 alin. (1) lit. b din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, republicata.

*Referitor la contributia pentru finantarea unor cheltuieli de sanatate pentru produsele din tutun productie interna:*

Perioada verificata: **01.06.2006 – 31.03.2007.**

Pentru lipsa din gestiune a unei cantitati de t kg tutun prelucrat organele de inspectie fiscala au stabilit o contributie pentru finantarea unor cheltuieli de sanatate pentru produsele din tutun productie interna de plata si majorari de intarziere.

**III. Luând in considerare constatările organului de inspectie fiscala, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative invocate de contestatoare si organele de inspectie fiscala, se retin urmatoarele:**

1) Referitor la suma totala reprezentand accize, majorari de intarziere aferente, cota de 1% pentru sustinerea activitatilor sportive, taxa pe valoarea adaugata, majorari de intarziere aferente, contributia pentru finantarea unor cheltuieli de sanatate pentru produsele din tutun productie interna si majorari de intarziere aferente, Agentia Nationala de Administrare Fiscala, prin Directia generala de solutionare a contestatiilor este investita sa se pronunte daca societatea datoreaza aceste sume, in conditiile raportul de inspectie fiscala incheiat la data de 11.07.2007, care a stat la baza emiterii deciziei de impunere contestata, a fost intocmit in baza constatarilor din procesul verbal din 13.04.2007, anulat de catre instanta de judecata printr-o decizie irevocabila.

**In fapt**, raportul de inspectie fiscala din 11.07.2007 care a stat la baza emiterii deciziei de impunere contestata, a fost intocmit urmare adresei 24.04.2007 a Directiei de metodologie si proceduri pentru inspectia fiscala din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala, prin care se solicita efectuare unei inspectii fiscale la SC P SRL avand in vedere procesul verbal din 13.04.2007 intocmit de Directia Antifrauda Fiscala din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala.

Prin acest proces verbal s-a constatat, din compararea evidentei scriptice cu rezultatele obtinute in urma inventarierii faptice, o diferenta in minus de t kg tutun prelucrat, o diferenta in plus de tigarete marca "t" si un minus de timbre de marcare.

Prin raportul de inspectie fiscala din 11.07.2007 care a stat la baza emiterii deciziei de impunere contestata, avand in vedere lipsurile constatate la inventarierea efectuata de organele de inspectie fiscala din cadrul Directiei Antifrauda Fiscala, motivatiile nerelevante prezentate in notele explicative (cu exceptia timbre de marcaj), identificarea de

pachete de tigarete fara a avea aplicate timbre de marcare, pentru care nu s-a precizat beneficiarul , precum si faptul ca nu au fost prezentate contracte/comenzi, organele de inspectie fiscala au procedat la estimarea bazei de impunere si calculul influentelor fiscale pentru tigarele care corespund lipsei in gestiune a celor t kg tutun prelucrat.

Astfel prin raportul de inspectie fiscala a fost calculata acciza minima.

Din aceasta suma a fost scazuta suma reprezentand contributia pentru finantarea unor cheltuieli de sanatate pentru produsele din tutun productie interna, precum si suma reprezentand cota de 1% pentru sustinerea activitatilor sportive, stabilindu-se in sarcina contestatoarei acciza si majorari de intarziere aferente

De asemenea, in ceea ce priveste influenta fiscala determinata de lipsa in gestiune a unei cantitati de t kg de tutun prelucrat, stabilita conform constatarilor de la capitolul "accize pentru tigarete" organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina contestatoarei taxa pe valoarea adaugata colectata, majorari de intarziere aferente si majorari de intarziere aferente contributiei pentru finantarea unor cheltuieli de sanatate pentru produsele din tutun productie interna.

Impotriva procesului verbal din 13.04.2007 intocmit de Directia Antifrauda Fiscala, SC P SRL a formulat actiune in contencios administrativ.

Prin Sentinta pronuntata, ramasa irevocabila, ca urmare a respingerii recursului declarat de Directia generala a finantelor publice in numele Agentiei Nationale de Administrare Fiscala, a admis actiunea formulata de SC P SRL si a anulat procesul verbal din 13.04.2007 intocmit de Directia Antifrauda Fiscala.

**In drept**, art. 1201 din Codul civil precizeaza:

*"Este lucru judecat atunci când a doua cerere în judecata are același obiect, este întemeiată pe aceeași cauză și este între aceleași părți, făcută de ele și în contra lor în aceeași calitate."*

Potrivit pct. 12.4 din Ordinului presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată *"prin decizie se poate constata autoritatea de lucru judecat atunci când există identitate de obiect, părți și cauză"*.

Totodata, potrivit art. 109 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, *"rezultatul*



*inspecției fiscale va fi consemnat într-un raport scris, în care se vor prezenta constatările inspecției din punct de vedere factic și legal.*

*La finalizarea inspecției fiscale, raportul întocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere care va cuprinde și diferențe în plus sau în minus, după caz, față de creanța fiscală existentă la momentul începerii inspecției fiscale.”*

Se retine ca in ceea ce priveste raportul de inspectie fiscala incheiat la data de 11.07.2007, care a stat la baza emiterii deciziei de impunere contestata, acesta a avut la baza constatările efectuate de organele de inspectie fiscala din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala - Directia antifrauda fiscala, respectiv inventarierea factica a stocurilor de materie prima – tutun prelucrat, produselor finite – tigarete si a timbrelor de marcare, constatari inscrise in procesul verbal din 13.04.2007.

Conform procesului verbal din 13.04.2007, din compararea evidentei scriptice cu rezultatele obtinute in urma inventarierii factice, s-a constatat o diferenta in minus de t kg tutun prelucrat, o diferenta in plus de tigarete marca “t” si un minus de timbre de marcare.

Avand la baza rezultatele acestei inventarieri precum si identificarea unui numar de tigarete din sortimentul “x” care sunt ambalate si nu au aplicate timbre de marcare, prin raportul de inspectie fiscala incheiat la data de 11.07.2007, care a stat la baza emiterii deciziei de impunere contestata, organele de inspectie fiscala au procedat la estimarea bazei de impunere pentru tigarete si calculul influentelor fiscale pentru tigarele care corespund lipsei din gestiune a celor t kg de tutun prelucrat, fiind stabilite in sarcina SC P SRL accize, taxa pe valoarea adaugata, contributia pentru finantarea unor cheltuieli de sanatate pentru produsele din tutun productie interna si majorari de intarziere aferente.

Prin adresa, SC P SRL precizeaza faptul ca procesul verbal din 13.04.2007 care a stat la baza emiterii raportului de inspectie fiscala din 11.07.2007 si a deciziei de impunere contestata a fost anulat, anexand in acest sens Sentinta civila.

De asemenea, SC P SRL anexeaza in sustinerea contestatiei certificatul emis de Inalta Curte de Casatie si Justitie prin care se certifica faptul ca prin Decizia irevocabila, aceasta institutie a respins recursurile declarate de Directia generala a finantelor publice in numele Ministerului Economiei si Finantelor – Comisia pentru autorizarea antrepozitelor

fiscale si a importatorilor de produse accizabile supuse marcarii si de Agentia Nationala de Administrare Fiscala impotriva Sentintei civile ca nefondate.

Totodata, Inalta Curte de Casatie si Justitie certifica faptul ca a fost respins recursul declarat de Directia generala a finantelor publice in nume propriu, pentru lipsa calitatii procesuale active.

Se retine ca la pronuntarea Sentintei civile, pentru a se stabili daca prin verificarea efectuata de parate prin sondaj a documentelor contabile s-a stabilit corect soldul scriptic al materiilor prime si al produselor finite, daca stocul faptic al acestor materii prime si produse finite, rezultat in urma inventarierii, a fost stabilit corect si daca inventarierea materiilor prime si produselor finite s-a efectuat conform legii, instanta a administrat proba cu expertiza contabila judiciara care s-a comunicat si paratelor, dar acestea nu au formulat obiectiuni.

Astfel, instanta a retinut ca SC P SRL nu a avut obligatia depunerii la organele fiscale a raporturilor speciale privind operatiunile cu produse accizabile pe luna aprilie 2007. Aferent acestei luni societatea a intocmit si depus la Directia generala a finantelor publice, situatia privind operatiunile desfasurate in antrepozitul fiscal de productie de tutunuri prelucrate, in luna martie, situatie despre care nu se face nicio mentiune in procesul verbal din 13.04.2007, cu toate ca in perioada 02.04.2007 – 05.04.2007 SC P SRL a intocmit un numar de patru procese verbale de fabricatie in care se mentioneaza atat productia de tigari cat si consumul de tutun, iar in evidenta primara (fisa de magazie) pana la data de 13.04.2007 a fost evidentiata numai intrarea productiei realizate nu si iesirea din gestiune a consumului de tutun, care a fost inregistrat ulterior acestei date si fapta contituie contraventie, insa abaterea contraventionala nu influenteaza nivelul accizelor din luna aprilie 2007.

Referitor la inventarierea materiilor prime si a produselor finite, instanta a retinut ca potrivit actelor normative care reglementeaza aceasta inventariere, respectiv art. 7 alin. (1) din Legea nr. 82/1991, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare si Ordinul ministrului finantelor publice nr. 1753/2004, inventarierea elementelor de activ si pasiv reprezinta ansamblul operatiunilor prin care se constata existenta tuturor elementelor respective, deci, potrivit legii, inventarierea prin sondaj, asa cum a fost efectuata de catre Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia antifrauda fiscala, este nelegala.

De asemenea, prin Sentinta civila s-a retinut ca nu au fost respectate prevederile pct. 3, pct. 7, pct. 8, pct. 16, pct. 36, pct. 47 si pct.

49 din Ordinul ministrului finantelor publice nr. 1753/2004 intrucat contrar acestor prevederi legale, declaratia de inceput de inventariere a fost data de directorul fabricii si nu de gestionar, aceasta a fost data nu in fata comisiei de inventariere ci in fata inspectorilor fiscali, un numar de trei liste de inventariere au fost semnate, in locul membrilor comisiei de inventariere, de catre inspectorii fiscali si in locul gestionarului de directorul societatii.

Astfel, s-a concluzionat de catre instanta de judecata ca prin modul in care au fost efectuat controlul, organele de inspectie fiscala s-au substituit comisiei de inventarie semnand listele de inventar in locul comisiei.

Totodata, instanta a retinut ca din cauza nerespectarii procedurii legale de inventariere, desi anterior inventarierii au fost intocmite patru procese verbale de fabricatie, acestea nu au fost cuprinse in fisa de magazie a materiei prime, ceea ce a condus la denaturarea rezultatelor inventarierii. Din documentele de inventariere puse la dispozitia instantei a rezultat ca la inventariere nu au participat insasi gestionarul si nici comisia de inventariere numita prin decizie.

Prin urmare, la terminarea inventarierii nu a fost intocmit de catre comisia de inventariere niciun proces verbal cu rezultatele inventarierii si nici nu s-au solicitat gestionarului explicatii scrise.

Urmare a deficientelor in organizarea si stabilirea rezultatelor inventarierii, mai sus mentionate, instanta judecatoreasca a considerat constatarile din procesul verbal incheiat la data de 13.04.2007 ca fiind eronate datorita modului superficial de stabilire a stocului scriptic la materia prima "tutun prelucrat".

Concret, instanta a retinut ca in perioada 02.04.2007 – 12.04.2007, SC P SRL a fabricat tigari marca "x" destinate exclusiv exportului. Pentru acest nou sortiment, in evidenta operativa a produselor finite a fost deschisa in mod corect o alta fisa de magazie.

In ceea ce priveste materia prima acest nou sortiment de tigari a fost fabricat din acelasi tutun prelucrat, evidentiat in aceeasi fisa de magazie ca si pentru celelalte sortimente, distribuite pietei interne, fara a fi, si nici nu trebuia sa existe, o fisa separata.

Din omisiune, gestionarul sau gestionarii, daca gestiunile sunt separate pentru materia prima, respectiv produsul finit au inregistrat corect produsele finite rezultate, fara insa a inregistra si consumul de materie prima aferent.

Conform documentelor prezentate, in perioada 02.04.2007 – 12.04.2007 au fost intocmite un numar de patru procese verbale de fabricatie, pentru cantitatea de bucati tigarete marca “x” cu filtru, destinate exportului, cu un consum specific, rezultand un consum de tutun prelucrat. In fisele de magazine au fost inregistrate si inventariate, fara diferente, numai tigarile, fara a se inregistra si consumul tutun.

Potrivit expertizei aceasta a reconstituit corelatia intre cantitatile de tigari produse in perioada 02.04.2007 – 12.04.2007 si a consumului scriptic de tutun prelucrat si a stabilit ca productia rezultata necesita un consum mai mare de cantitatea de kg.

Daca aceasta cantitate de kg tutun prelucrat, utilizat pentru fabricarea tigaretelor ar fi fost inregistrat ca iesire din fisa de magazine, lipsa in gestiune ar fi fost de kg.

Cum aceasta lipsa in gestiune de kg este reprezentata de cantitatea de tutun ce ramane in interiorul instalatiilor de prelucrare, in mod inevitabil, in mod real in gestiunea reclamantei nu au existat lipsuri la materia prima.

In sensul celor retinute de instanta judecatoreasca este si procesul verbal din data de 19 septembrie 2007 intocmit de Directia Antifrauda Fiscala din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala, precum si raportul intocmit de Inspectia Generala din cadrul Ministerului Economiei si Finantelor si aprobat de Ministrul Economiei si Finantelor.

In consecinta, avand in vedere Sentinta civila, irevocabila potrivit Deciziei Inaltei Curti de Casatie si Justitie, sentinta care anuleaza procesul verbal din 13.04.2007 intocmit de Directia antifrauda fiscala care a stat la baza emiterii raportului de inspectie fiscala din 11.07.2007 si a deciziei de impunere din 11.07.2007, contestata, prin care au fost preluate constatarile organelor de inspectie fiscala din cadrul Directiei Antifrauda Fiscala, consemnate in procesul verbal din 13.04.2007, Directia generala de solutionare a contestatiilor ia act de hotararea instantei, fapt pentru care urmeaza sa se admita contestatia SC P SRL pentru suma totala reprezentand accize, majorari de intarziere aferente, cota de 1% pentru sustinerea activitatilor sportive, taxa pe valoarea adaugata, majorari de intarziere aferente, contributia pentru finantarea unor cheltuieli de sanatate pentru produsele din tutun productie interna si majorari de intarziere aferente, diferentele suplimentare fiind stabilite in baza constatarilor din procesul verbal mai sus mentionat, anulat de catre instanta.

2) Referitor la taxa pe valoarea adaugata, Agentia Nationala de Administrare Fiscala, prin Directia generala de solutionare a contestatiilor este investita sa se pronunte daca SC P SRL are drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta unor servicii de management facturate in baza unui contract de administrare, in conditiile in care nu justifica cu documente ca aceste servicii au fost efectiv prestate si destinate realizarii de operatiuni taxabile.

**In fapt**, in perioada martie 2006 – noiembrie 2006, SC P SRL a dedus taxa pe valoarea adaugata inscrisa intr-un numar de cinci facturi fiscale emise de SC A SRL in baza contractului de administrare.

Acest contract, a avut ca obiect desemnarea SC A SRL in calitate de administrator unic al SC P SRL.

Conform contractului, SC A SRL are obligatia prestarii urmatoarelor servicii: desemnarea in calitate de reprezentant permanent a domnului, prin care SC A SRL sa-si indeplineasca functia; depunerea semnaturii la Registrul Comertului; preluarea si pastrarea documentelor privind constituirea SC P SRL; administrarea societatii, respectiv efectuarea tuturor operatiilor cerute pentru indeplinirea obiectului societatii; urmarirea efectuarii de catre asociati a varsamintelor datorate; obligatia de a tine toate registrele cerute de lege si corecta lor tinere; intocmirea bilantului societatii si contul de beneficii si pierderi; respectarea legii la repartizarea beneficiilor si plata dividendelor; prezenta la toate adunarile societatii; aducerea la indeplinire a hotararilor adunarii generale a asociatilor; obligatia de a indeplini toate indatoririle prevazute in actul constitutiv; sa reprezinte societatea in raporturile juridice ale acesteia; sa raspunda fata de societate pentru nerespectarea obligatiilor prevazute in sarcina sa prin contract, precum si pentru nerespectarea obligatiilor prevazute in sarcina sa de legea societatilor comerciale; sa raspunda in fata legii pentru toate actiunile intreprinse in calitate de administrator si reprezentant al SC P SRL; sa asigure paza societatii si sa raspunda pentru toate consecintele care sunt urmare neindeplinirii corespunzatoare a acestei obligatii si sa respecte obligatiile care revin conform fisei postului si sa raspunda pentru prejudiciile cauzate urmare a nerespectarii acestor obligatii.

Pe considerentul ca SC P SRL nu a justificat prestarea efectiva a serviciilor prevazute in contract si ca aceste servicii au fost destinate realizarii de operatiuni taxabile, organele de inspectie fiscala nu au acordat SC P SRL dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata

in facturile fiscale emise de SC A SRL in perioada martie 2006 – noiembrie 2006.

**In drept**, potrivit art. 145 alin. (3) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, *„dacă bunurile și serviciile achiziționate sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile, orice persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată are dreptul să deducă:*

*a) taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestațiile de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă;*

*[...].”*

Avand in vedere prevederile legale mai sus mentionate, se retine ca taxa pe valoarea adaugata aferenta serviciilor care au fost prestate sau urmeaza sa fie prestate este deductibila doar in situatia in care serviciile achizitionate sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile.

Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei, se retine ca facturile fiscale in baza carora societatea si-a exercitat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata, pentru perioada martie 2006 – noiembrie 2006 au fost emise de SC A SRL in baza contractului de administrare.

Se retine ca nici la data intocmirii raportului de inspectie fiscala care a stat la baza emiterii deciziei de impunere contestata si nici in sustinerea contestatiei, SC P SRL nu a prezentat documente justificative din care sa rezulte natura serviciilor prestate, respectiv studii, analize, rapoarte de activitate, prin ce modalitati au fost efectuate acestea, documente care sa ateste ca aceste servicii au fost efectiv prestate, si nici documente care sa ateste faptul ca serviciile in cauza au fost destinate realizarii de operatiuni taxabile.

Mai mult, potrivit notei explicative data de director la SC P SRL aceasta precizeaza ca in afara facturilor fiscale in cauza, SC A SRL nu a pus la dispozitia societatii contestatoare niciun document.

Se retine ca potrivit prevederilor legale mai sus mentionate, deductibilitatea taxei pe valoarea adaugata este conditionata de prestarea efectiva a serviciilor achizitionate, legiuitorul facand trimitere, conform art. 145 alin. (3) din Legea nr. 571/2003 la servicii care au fost prestate ori urmează să fie prestate.

Prin urmare, pentru a deduce taxa pe valoarea adaugata aferenta serviciilor de management conform contractului, societatea trebuia sa faca dovada prestarii efective a acestora si ca serviciile in cauza au fost destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile.

Mai mult, in ceea ce priveste contractul mai sus mentionat acesta nu poarta amprenta stampilei prestatorului, respectiv a SC A SRL.

Se retine ca orice contract se incheie in ideea validitatii sale. Pentru a fi valid, un contract trebuie sa indeplineasca anumite conditii esentiale, printre acestea numarandu-se si consimtamantul partilor, acordul de vointa al acestora. Consimtamantul trebuie exprimat cu intentia de a produce efecte juridice, in speta de fata de a incheia un contract.

Ca sa isi produca efectele contractul trebuie sa fie insusit de partile contractante prin semnare si stampilare.

Avand in vedere cele de mai sus, pentru acest capat de cerere contestatia formulata de SC P SRL va fi respinsa ca neintemeiata.

Argumentele contestatoarei cu privire la faptul ca serviciile in cauza au fost destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile ale societatii, iar societatea are dreptul la deducerea taxei pe valoarea adaugata inscrise in facturile fiscale emise de SC A SRL, acestea nu pot fi retinute in solutionarea favorabila a contestatiei intrucat deductibilitatea taxei pe valoarea adaugata aferenta serviciilor achizitionate este conditionata de prestarea efectiva a acestora. Asa cum s-a retinut mai sus, pentru serviciile in cauza societatea nu a demonstrat prestarea efectiva a acestora, astfel ca acestea nu pot fi destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile, nefiind realizate.

Mai mult, asa cum rezulta din raportul de inspectie fiscala, pe perioada desfasurarii inspectiei fiscale, societatea a fost reprezentata, in calitate de reprezentant legal al SC E SRL, societate care presteaza servicii financiar – contabile catre SC P SRL, conform contractului de prestari servicii financiar contabile.

**3)** Referitor la majorarile de intarziere, aferente taxei pe valoarea adaugata, avand in vedere faptul ca stabilirea de majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata in sarcina contestatoarei reprezinta masura accesorie in raport cu debitul, iar in ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata a fost respinsa ca neintemeiata contestatia SC P SRL, aceasta se va respinge si pentru suma de cu titlu de majorari

de intarziere, reprezentand masura accesorie, conform principiului de drept **“accessorium sequitur principalem”**.

Se retine, totodata, ca societatea nu contesta modul de calcul al accesoriilor aferente taxei pe valoarea adaugata.

**4)** Referitor la taxa pe valoarea adaugata, Agentia Nationala de Administrare Fiscala, prin Directia generala de solutionare a contestatiilor este investita sa se pronunte daca SC P SRL poate beneficia de dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta chiriei facturata de SC T SA, in conditiile in care prestatorul nu a depus la organele fiscale teritoriale notificarea pentru taxarea operatiunilor de inchiriere.

**In fapt**, in perioada septembrie 2005 – martie 2007, SC P SRL a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de 5.069 lei, aferenta chiriei facturata de catre SC T SA.

Pentru aceasta perioada, inchirierea de bunuri imobile este operatiune scutita fara drept de deducere. Furnizorul putea opta pentru taxarea operatiunilor de inchiriere imobil, cu conditia depunerii notificarii in acest sens la organul fiscal teritorial.

Pe considerentul ca SC P SRL nu a prezentat notificarea intocmita si inregistrata de catre SC T SA la organele fiscale teritoriale competente in scopul taxarii operatiunilor de inchiriere, organele de inspectie fiscala nu au acordat societatii contestatoare dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata aplicata in mod eronat pentru o operatiune scutita si inscrisa in facturile de chirie.

**In drept**, la art. 141 alin. (2) lit. k din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, sunt mentionate *„alte operatiuni scutite de taxa pe valoarea adăugata”*, respectiv:

*k) arendarea, concesiunea și închirierea de bunuri imobile; [...].”*

Aceste prevederi legale se coroboreaza cu prevederile Titlului VI pct. 42 alin. (3) din Hotararea Guvernului nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor de aplicare a Legii 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare care precizeaza:



*„Persoanele impozabile înregistrate ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată pot opta pentru aplicarea regimului de taxare pentru orice operațiune prevăzută la art. 141 alin. (2) lit. k) din Codul fiscal. Opțiunea de aplicare a regimului de taxare se notifică organelor fiscale teritoriale pe formularul prevăzut în anexa nr. 1 la prezentele norme metodologice și se aplică de la data înscrisă în notificare. În situația în care numai o parte dintr-un imobil este utilizată pentru realizarea operațiunilor prevăzute la art. 141 alin. (2) lit. k) din Codul fiscal și se optează pentru taxarea acestora, în notificarea transmisă organului fiscal se va înscrie în procente partea din imobil destinată acestor operațiuni.”*

Având în vedere prevederile legale mai sus menționate, se reține faptul că închirierea este o operațiune scutită de taxă pe valoarea adăugată, iar în cazul în care se dorește taxarea acestei operațiuni furnizorul trebuie să depună o notificare în acest sens la organul fiscal teritorial, în speta Administrația finanțelor publice, iar taxarea se aplică de la data înscrisă în notificare.

Se reține că prin adresa, Direcția generală de soluționare a contestațiilor a solicitat Administrației finanțelor publice să precizeze dacă SC T SA a optat pentru aplicarea regimului de taxare pentru operațiunile prevăzute la art. 141 alin. (2) lit. k) din Legea nr. 571/2003, respectiv dacă a notificat această opțiune pe formularul prevăzut în anexa 1 din Hotărârea Guvernului nr. 44/2004.

Urmare acestor solicitări, prin adresa Administrația finanțelor publice precizează faptul că SC T SA nu a optat pentru aplicarea regimului de taxare pentru operațiunile mai sus menționate, în sensul că nu a notificat această opțiune conform prevederilor legale anterior precizate.

În aceste condiții sunt aplicabile prevederile Titlului VI pct. 44 din Hotărârea Guvernului nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor de aplicare a Legii 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare care precizează:

*„Scutirile de taxă pe valoarea adăugată prevăzute de art. 141 din Codul fiscal sunt obligatorii, cu excepția operațiunilor prevăzute la art. 141 alin. (2) lit. k) din Codul fiscal pentru care art. 141 alin. (3) din Codul fiscal prevede dreptul de opțiune pentru aplicarea regimului de taxare. Scutirile de taxă pe valoarea adăugată se aplică livrărilor de bunuri și/sau prestațiilor de servicii realizate de orice persoană impozabilă. Dacă o persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată a facturat în mod eronat cu taxa pe valoarea adăugată livrări de bunuri și/sau prestații de servicii scutite de taxă pe valoarea adăugată*

*către beneficiari care au sediul activității economice sau un sediu permanent ori, în lipsa acestuia, domiciliul sau reședința obișnuită în România, este obligată să storneze facturile emise. Beneficiarii unor astfel de operațiuni nu au dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată, aplicată în mod eronat pentru o operațiune scutită; aceștia trebuie să solicite furnizorului/prestatorului stornarea facturii cu taxa pe valoarea adăugată și emiterea unei noi facturi fără taxa pe valoarea adăugată.”*

Se retine ca prin aceste reglementari legiuitorul a dat posibilitatea persoanelor impozabile inregistrate ca platitori de taxa pe valoarea adaugata sa opteze pentru aplicarea regimului de taxare pentru operatiunile prevazute la art. 141 alin. (2), lit. k din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal. Se retine astfel ca beneficiarii unor astfel de operatiuni pentru care nu a fost depusa o notificare nu au dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata, aplicata in mod eronat pentru o operatiune scutita, acestia avand obligatia sa solicite prestatorului stornarea facturii cu taxa pe valoarea adaugata si emiterea unei noi facturi fara taxa pe valoarea adaugata.

Totodata, beneficiarul cunoscand faptul ca operatiunea de inchiriere este o operatiune scutita precum si faptul ca nu are dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata pentru o astfel de operatiune decat in cazul in care ar fi fost depusa o notificare de solicitare a taxarii de catre prestator, era obligat, chiar daca acest lucru nu este prevazut expres in lege dar decurge in mod logic din prevederea mai sus mentionata, sa solicite prestatorului dovada depunerii acestei notificari. In cazul nedepunerii acesteia beneficiarul ar fi putut sa solicite prestatorului, in conditiile legii, stornarea facturii cu taxa pe valoarea adaugata si emiterea unei noi facturi fara taxa pe valoarea adaugata.

Argumentele contestatoarei referitoare la faptul ca SC P SRL a achitat catre SC T SA contravaloarea taxei pe valoarea adaugata inscrisa in facturile fiscale emise de aceasta societate, considerandu-se astfel ca aceasta taxa este deductibila, nu pot fi retinute in solutionarea favorabila a contestatiei intrucat in conditiile prevederilor Titlului VI pct 44 din Hotararea Guvernului 44/2004 societatea trebuia sa verifice daca sunt indeplinite conditiile legale pentru a putea beneficia de deducerea taxei pe valoarea adaugata.

Prin urmare, se retine ca in mod legal organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata inscrisa in facturile de chirie emise de SC T SA, fapt pentru

pentru acest capat de cerere contestatia formulata de SC P SRL va fi respinsa ca neintemeiata.

**5)** Referitor la majorarile de intarziere, aferente taxei pe valoarea adaugata, avand in vedere faptul ca stabilirea de majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata in sarcina contestatoarei reprezinta masura accesorie in raport cu debitul, iar in ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata a fost respinsa ca neintemeiata contestatia SC P SRL, aceasta se va respinge si pentru suma cu titlu de majorari de intarziere, reprezentand masura accesorie, conform principiului de drept **“accesorium sequitur principalem”**.

Se retine, totodata, ca societatea nu contesta modul de calcul al accesoriilor aferente taxei pe valoarea adaugata.

**6)** Referitor la contributia la fondul privind protectia sociala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap, Agentia Nationala de Administrare Fiscala, prin Directia generala de solutionare a contestatiilor este investita sa se pronunte daca SC P SRL avea obligatia de a plati lunar o suma reprezentand 50% din salariul de baza minim brut pe țară înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu a angajat persoane cu handicap, in conditiile in care contestatoarea avea cel putin 50 de angajati si nici nu a prezentat documente care sa ateste achizitii de produse sau servicii de la unitati protejate autorizate, pe baza de parteneriat, in suma echivalenta cu suma datorata la bugetul de stat in contul contributiei.

**In fapt**, in perioada ianuarie – martie 2007, SC P SRL avea un numar de 64, 87, respectiv 88 de angajati.

In perioada mai sus mentionata, contestatoarea nu a inregistrat, nu a declarat obligatie de plata in contul contributiei la fondul privind protectia sociala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap, nu a angajat persoane cu handicap intr-un procent de cel putin 4% din numarul total de angajati si nici nu a prezentat documente care sa ateste achizitii de produse sau servicii de la unitati protejate autorizate, pe baza de parteneriat, in suma echivalenta cu suma datorata la bugetul de stat in contul contributiei.

**In drept**, potrivit art. 77 alin. (2) din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap,

*“autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați.”, iar potrivit alin. (3) “autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), pot opta pentru îndeplinirea uneia dintre următoarele obligații:*

*a) să plătească lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând 50% din salariul de bază minim brut pe țară înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap;*

*b) să achiziționeze produse sau servicii de la unități protejate autorizate, pe bază de parteneriat, în sumă echivalentă cu suma datorată la bugetul de stat în condițiile prevăzute la lit. a).”*

Având în vedere prevederile legale mai sus menționate, se reține că în situația în care persoanele juridice, în speța SC P SRL, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați.

În caz contrar, au obligația de a plăti lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând 50% din salariul de bază minim brut pe țară înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap sau pot să achiziționeze produse sau servicii de la unități protejate autorizate, pe bază de parteneriat, în sumă echivalentă cu suma datorată la bugetul de stat în condițiile prevăzute la art. 77 alin. (3) lit. a din Legea nr. 448/2006.

Se reține că deși SC P SRL, în perioada verificată, respectiv lunile ianuarie – martie 2007 avea un număr de 64, 87, respectiv 88 de angajați, nu a angajat persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați, și nici nu a îndeplinit una din obligațiile prevăzute de lege, anterior menționate, neînregistrând, nedeclarând obligație de plată în contul acestei contribuții, și neprezentând nici organelor de inspecție fiscală la data efectuării inspecției fiscale și nici ulterior în susținerea contestației documente care să ateste achiziții de produse sau servicii de la unități protejate autorizate, pe baza de parteneriat, în sumă echivalentă cu suma datorată la bugetul de stat în condițiile prevăzute la art. 77 alin. (3) lit. a din Legea nr. 448/2006.

În consecință, organele de inspecție fiscală în mod legal au stabilit în sarcina contestatoarei contribuția la fondul privind protecția socială și încadrarea în muncă a persoanelor cu handicap, fapt pentru care pentru acest capăt de cerere contestația va fi respinsă ca

neintemeiata, societatea neaducand alte argumente prin care sa combata calculul efectuat de organele de inspectie fiscala.

Argumentele contestatoarei referitoare la faptul ca organele de inspectie fiscala nu fac dovada faptului ca SC P SRL are obligatia de a aplica prevederile art. 77 alin. (2) si alin. (3) lit. a si lit. b din Legea nr. 448/2006, nu pot fi retinute in solutionarea contestatiei intrucat asa cum rezulta din anexa 26 la raportul de inspectie fiscala, organele de inspectie fiscala au mentionat numarul angajatilor pentru lunile ianuarie – martie 2007, care asa cum s-a retinut mai sus depasesc situatia in care societatii ii sunt aplicabile prevederile art. 77 alin. (2) din Legea nr. 448/2006, anterior precizate, si in consecinta si prevederile alin. (3) al aceluiasi articol.

**7)** Referitor la majorarile de intarziere, aferente contributiei la fondul privind protectia sociala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap, avand in vedere faptul ca stabilirea de majorari de intarziere aferente contributiei la fondul privind protectia sociala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap in sarcina contestatoarei reprezinta masura accesorie in raport cu debitul, iar in ceea ce priveste contributia la fondul privind protectia sociala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap a fost respinsa ca neintemeiata contestatia SC P SRL, aceasta se va respinge si pentru suma cu titlu de majorari de intarziere, reprezentand masura accesorie, conform principiului de drept **“accessorium sequitur principalem”**.

Se retine, totodata, ca societatea nu contesta modul de calcul al accesoriilor aferente contributiei la fondul privind protectia sociala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap.

**8)** Referitor la contributia pentru concedii si indemnizatii de la persoane juridice sau fizice, cauza supusa solutionarii este daca SC P SRL datoreaza aceasta suma in conditiile in care a fost achitata in contul contributiei pentru concedii si indemnizatii de la persoane juridice sau fizice dar nu a fost declarata.

**In fapt**, urmare verificarii modului de declarare a contributiei pentru concedii si indemnizatii de la persoane juridice sau fizice evidentiata prin declaratiile depuse la organele fiscale teritoriale, organele de inspectie fiscala au constatat ca au fost depuse declaratiile

privind obligatiile de plata aferente perioadei verificate, respectiv 01.01.2006 – 31.03.2007.

Prin punctarea obligatiilor declarate (fisa sintetica totala) pe de o parte si obligatiile inregistrate in balantele contabile pe de alta parte, organele de inspectie fiscala au constatat o diferenta in suma de 61 lei aferenta lunii decembrie 2006, suma pe care societatea a achitat-o la bugetul de stat.

Prin contestatia formulata societatea sustine ca nu datoreaza suma in contul contributiei pentru concedii si indemnizatii de la persoane juridice sau fizice intrucat aceasta a fost achitata la bugetul de stat.

**In drept**, potrivit art. 82 alin. (3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, *“contribuabilul are obligatia de a completa declaratiile fiscale înscriind corect, complet și cu bună-credință informațiile prevăzute de formular, corespunzătoare situației sale fiscale. Declarația fiscală se semnează de către contribuabil sau de către împuternicit.”*

Art. 85 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata precizeaza:

*„(1) Impozitele, taxele, contribuțiile și alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:*

*a) prin declarație fiscală, în condițiile art. 82 alin. (2) și art. 86 alin. (4);*

*b) prin decizie emisă de organul fiscal, în celelalte cazuri.*

*(2) Dispozițiile alin. (1) sunt aplicabile și în cazurile în care impozitele, taxele, contribuțiile și alte sume datorate bugetului general consolidat sunt scutite la plată conform reglementărilor legale, precum și în cazul unei rambursări de taxă pe valoarea adăugată.”*

Potrivit pct. 107.1 din Hotararea Guvernului nr. 1050/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata, *„titlul de creanță este actul prin care, potrivit legii, se stabilește și se individualizează obligația de plată privind creanțele fiscale, întocmit de organele competente sau de alte persoane îndreptățite potrivit legii. Asemenea titluri pot fi:*

*a) decizia de impunere emisă de organele competente, potrivit legii;*

*[...]”.*

Asa cum rezulta din constatarile organelor de inspectie fiscala consemnate in raportul de inspectie fiscala din 11.07.2007, se retine ca la data emiterii deciziei de impunere, respectiv data de 11.07.2007, societatea contestatoare avea achitata dar nedeclarata suma reprezentand contributia pentru concedii si indemnizatii de la persoane juridice sau fizice.

Urmare constatarilor din raportul de inspectie fiscala organele de inspectie fiscala au completat decizia de impunere din 11.07.2007 la rubrica **Obligatii fiscale suplimentare de plata**, respectiv punctul 2.1.1., suma reprezentand contributia pentru concedii si indemnizatii de la persoane juridice sau fizice.

Avand in vedere cele prezentate mai sus mentionate, se retine ca in mod legal organele de inspectie fiscala au in scris in decizia de impunere contestata suma ce nu a fost declarata la bugetul de stat si pentru care nu a fost emis un titlu de creanta, potrivit prevederilor legale anterior precizate.

Se retine ca aceasta plata nu este contestata de catre organul fiscal dar, nu poate conduce la anulara deciziei de impunere intrucat nu a fost declarata, deci nu exista titlu de creanta pentru perioada supusa inspectiei fiscale.

Intrucat suma a fost achitata la bugetul de stat, societatea nu mai are obligatia achitarii acesteia urmare emiterii deciziei de impunere contestata.

Astfel nu pot fi retinute argumentele contestatoarei cu privire la faptul ca organele de inspectie fiscala in mod nejustificat au stabilit in sarcina societatii aceasta obligatie fiscala intrucat suma a fost achitata la bugetul de stat, fapt recunoscut si de organele de inspectie fiscala prin raportul de inspectie fiscala din 11.07.2007.

In consecinta, pentru acest capat de cerere contestatia SC P SRL va fi respinsa ca neintemiata.

Argumentele contestatoarei cu privire la faptul ca in cazul constatarii diferentei dintre balanta de verificare si declaratia privind obligatiile de plata catre bugetul de stat, aferente lunii decembrie 2006, organele de inspectie fiscala trebuiau sa dispuna indreptarea erorii materiale din documentul in cauza si nu plata sumei constatata ca diferenta, acestea nu pot fi retinute in solutionarea favorabila a

contestatiei intrucat potrivit Ordinului ministrului finantelor publice nr. 1304/2004 privind modelul și conținutul formularelor și documentelor utilizate în activitatea de inspecție fiscală, *“după data începerii inspecției fiscale, nu se mai pot depune declarații rectificative pentru impozitele, taxele, contribuțiile și alte venituri ale bugetului general consolidat, aferente perioadelor supuse inspecției.”*

**9)** In ceea ce priveste contestatia formulata impotriva deciziei din 11.07.2007 de nemodificare a bazei de impunere cauza supusa solutionarii este daca Agentia Nationala de Administrare Fiscala, prin Directia generala de solutionare a contestatiilor se poate investi pe fondul cauzei in conditiile in care, prin contestatie, SC P SRL nu aduce nici un argument in sustinerea cauzei.

**In fapt,** urmare intocmirii raportului de inspectie fiscala din 11.07.2007 a fost emisa decizia din 11.07.2007 de nemodificare a bazei de impunere pentru impozitul pe profit, contributia de asigurari sociale datorata de angajator, contributia individuala de asigurari sociale retinuta de la asigurati, contributia de asigurare pentru accidente de munca si boli profesionale datorata de angajator, contributia de asigurari pentru somaj datorata de angajator, contributia individuala de asigurari pentru somaj retinuta de la asigurati, contributia pentru asigurari de sanatate datorata de angajator, contributia pentru asigurari de sanatate retinuta de la asigurati, impozit pe veniturile din salarii si asimilate salariilor si impozit pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice.

Prin contestatia formulata P SRL contesta decizia din 11.07.2007 de nemodificare a bazei de impunere solicitand anulara acesteia, fara sa aduca argumente de fond care sa inlature constatariile organelor de inspectie fiscala.

**In drept,** la art. 206 alin. (1) lit. c si lit.d din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se precizeaza:

***“Contestatia se formulează în scris si va cuprinde: [...]***

***c) motivele de fapt si de drept;***

***d) dovezile pe care se întemeiază; [...]***”, coroborat cu pct.12.1 din Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr.519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea



titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care stipulează următoarele:

**“12.1. Contestația poate fi respinsă ca:**

**[...]**

**b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării;**

**[...]”.**

Din dispozițiile legale menționate mai sus, se reține că în contestație societatea trebuie să menționeze atât motivele de fapt cât și de drept, precum și dovezile pe care se întemeiază acestea, organele de soluționare neputându-se substitui contestatoarei cu privire la motivele pentru care înțelege să conteste aceste sume.

Având în vedere cele precizate mai sus, precum și faptul că societatea nu aduce niciun argument de fond în susținerea contestației care să fie justificat cu documente și motivat pe baza de dispoziții legale, prin care să combată și să înlăture constatările organelor de inspecție fiscală, se va respinge contestația formulată de SC P SRL ca nemotivată pentru acest capăt de cerere.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor art. 141 alin. (2) lit. k, art. 145 alin. (3) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, pct. 42 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor de aplicare a Legii 571/2003 privind Codul fiscal, art. 77 alin. (2) din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, art. 82 alin. (3), art. 216 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se

## **DECIDE**

**1) Admiterea contestației formulată de SC P SRL, pentru suma totală reprezentând accize, majorări de întârziere aferente, cota de 1% pentru susținerea activităților sportive, taxa pe valoarea adăugată, majorări de întârziere aferente, contribuția pentru finanțarea unor**

cheltuieli de sanatate pentru produsele din tutun productie interna si majorari de intarziere aferente, diferentele suplimentare fiind stabilite in baza constatarilor din procesul verbal mai sus mentionat, anulat de catre instanta.

**2)** Respingerea ca neîntemeiata a contestației formulata de **SC P SRL** pentru suma totala reprezentand taxa pe valoarea adaugata, majorari de intarziere aferente, contributia la fondul privind protectia sociala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap, majorari de intarziere aferente , precum si pentru suma reprezentand contributia pentru concedii si indemnizatii de la persoane juridice sau fizice achitata fara titlu.

**3)** Respingerea ca neargumentata a contestatiei formulata de **SC P SRL** referitoare la contestatia formulata impotriva deciziei din 11.07.2007 de nemodificare a bazei de impunere.

**Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel in termen de 6 luni de la data comunicării.**