

ROMÂNIA
TRIBUNALUL BRAȘOV
SECȚIA COMERCIALĂ ȘI DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV

NU a fost recușat

SENTINȚA CIVILĂ

Dosar nr.

2007

Ședința publică din data de
PREȘEDINTE -
JUDECĂTOR -
GREFIER -

-judecător

ITELOR P
ăm, alături
BRAȘOV

Pe rol fiind soluționarea acțiunii formulate de reclamantul în contradictoriu cu intimatele Direcția Generală a Finanțelor Publice Brașov și Direcția Regională Vamală Cluj – Biroul Vamal Borș..

La apelul nominal făcut în ședința publică la a doua strigare a cauzei se constată lipsa reclamantului și intimatelor Direcția Generală a Finanțelor Publice Brașov și Direcția Regională Vamală Cluj.

Procedura îndeplinită..

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință , după care:

Față de actele și lucrările de la dosarul cauzei instanța rămâne în pronunțare asupra cererii reclamantului.

TRIBUNALUL

Constată că prin acțiunea înregistrată la instanță sub numărul de mai sus, din data de 2.2007, reclamantul a solicitat ca prin sentința care se va pronunța să se dispună anularea actului constatator nr. 2004, emis de Direcția Regională Vamală Oradea – Biroul Vamal Borș, a deciziei nr. 2006, emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice Brașov și recunoașterea dreptului său de a plăti taxe vamale de 6 % pentru autoturismul adus în țară conform declarației vamale de tranzit

În motivarea acțiunii se susține că, prin actul constatator menționat i s-a stabilit obligația de a plăti suma totală de lei ROL reprezentând taxe vamale, T.V.A. și accize pentru autoturismul Renault , introdus în țară.

Invocându-se nefinalizarea tranzitului vamal, cuantumului taxelor vamale a fost calculat, la un procent de , din valoarea în vamă a autoturismului, în loc de 6 % având în vedere originea din Comunitatea Europeană a acestuia.

Contestația formulată i-a fost respinsă prin Decizia nr. din , a Direcției Generale a Finanțelor Publice Brașov.

În probațiune reclamantul depune actele contestate, declarația vamală, interogatoriul Biroului Vamal Oradea, alte acte și documente.

Examinând actele și lucrările dosarului, instanța reține următoarele :
Reclamantul a introdus în țară un autoturism marca Renault, conform declarației vamale de tranzit în

Întrucât nu a finalizat tranzitul vamal, prin actul constatator nr. d
.2004 i s-a stabilit o datorie vamală totală de lei ROL, calculată
un procent de 30 % din valoarea în vamă a autoturismului.

Instanța constată că obligația vamală este corect stabilită deoarece pentru
beneficia de taxa vamală de 6 % din valoarea în vamă a autoturismului
reclamantul trebuia să facă dovada originii comunitare a bunului, cu certificat EU
1, ceea ce nu a făcut.

Nu se poate reține afirmația reclamantului în sensul că se cunoaște că
autoturismele Renault au origine comunitară, deoarece sunt unele modele fabricate
în unele țări din afara Comunității Europene, de exemplu RENAULT CLIO care se
fabrică și în Turcia, fapt invocat de Biroul Vamală Oradea prin răspunsul la
interogatoriu.

Așa fiind, instanța urmează să respingă acțiunea ca neîntemeiată.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE

Respinge acțiunea formulată de reclamantul
contradictoriu cu intimatele Direcția Generală a Finanțelor Publice Brașov și
Direcția Regională Vamală Oradea – Biroul Vamală Borș.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi .2007.