

**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
A MUNICIPIULUI BUCURESTI
SERVICIUL SOLUTIONARE CONTESTATII**

DECIZIA nr. 303 din 12.11.2009 privind solutionarea contestatiei
formulata de SC ABC SRL,
cu sediul in, sector x, Bucuresti,
inregistrata la D.G.F.P.-M.B. sub nr./.....2009

Directia Generala a Finantelor Publice a municipiului Bucuresti prin Serviciul solutionare contestatii a fost sesizata cu adresa nr./.....2009, inregistrata sub nr./.....2009 de catre Directia Municipiului Bucuresti pentru Accize si Operatiuni Vamale cu privire la contestatia formulata de SC ABC SRL nr./.....2009, formulata prin avocat in baza imputernicirii avocatale nr./2009, completata cu adresa inregistrata la DGFP-MB sub nr./23.10.2009.

Obiectul contestatiei, inregistrata la organul vamal sub nr./05.10.2009, il constituie Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. xxxx/yy.yy.2009, emisa de Directia Municipiului Bucuresti pentru Accize si Operatiuni Vamale in baza procesului-verbal de control nr./.....2009 si comunicata cu prin posta in data de2009.

Prin contestatia formulata SC ABC SRL contesta suma de C lei reprezentand:

- C1 lei taxa pe valoarea adaugata;
- C2 lei majorari de intarziere aferente TVA.

Constatand ca, in speta, sunt intrunite conditiile prevazute de art.205 alin. (1), art.206, art. 207 alin. (1) si art. 209 alin. (1) lit. (a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti este investita sa solutioneze contestatia formulata de SC ABC SRL.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. In urma verificarii efectuate cu privire la DVE I/29.02.2008 si DVI I/13.05.2002 organele vamale au constatat ca SC ABC SRL a schimbat destinatia bunului importat in regim de scutire de la plata taxelor vamale si a altor drepturi. Constatarile organelor vamale au fost consemnate in procesul-verbal de control nr./.....2009, iar in baza acestora a fost emisa Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. xxxx/yy.yy.2009, prin care s-au stabilit urmatoarele diferente de drepturi vamale: C1 lei TVA si C2 lei majorari de intarziere aferente TVA.

II. Prin contestatia formulata SC ABC SRL contesta constatarea organelor vamale cu privire la schimbarea destinatiei bunurilor, sustinand ca autotractorul importat a fost folosit exclusiv in folosul propriei activitati si nu a facut obiectul niciunei instrainari, inchirieri, cesiuni cu titlu gratuit catre SC HE SRL din Republica Moldova. Contestatoarea arata ca, intrucat firma straina nu a platit pretul, a intervenit rezolutiunea contractului de vanzare-cumparare si a fost stornata factura de vanzare conform art. 138 lit. b) si art. 159 alin. 2 din Codul fiscal. Prin urmare, desi nu a fost in posesia bunului pana la reimportul in Romania, societatea sustine ca bunul a fost tot timpul in patrimoniul sau, atat din punct de vedere juridic, cat si contabil, iar lipsa temporara a unui atribut al dreptului de proprietate (posesia) nu conduce nicidecum la schimbarea destinatiei bunului importat conform art. 21¹ din Legea nr. 133/1999.

Mai mult, la momentul reimportului a obtinut din partea organelor vamale scutirea de taxe vamale si de TVA in baza art. 142 lit. h) din Codul fiscal, care implica obligativitatea ca bunurile reimportate sa fi ramas in proprietatea persoanei care era proprietarul acestora in momentul exportului.

SC ABC SRL sustine ca existenta unor formalitati vamale intre teritoriul comunitar si Republica Moldova si faptul ca intentioneaza sa dezvolte un parteneriat cu SC HE SRL nu constituie incalcare ale pct. 19 din Normele aprobate prin H.G. nr. 244/2001, desi a existat intentia transferarii bunului catre societatea afiliata.

In subsidiar, contestatoarea arata ca stabilirea valorii in vama se face la cursul de schimb valabil din ziua constatarii schimbarii destinatiei bunului si nu conform cursului valabil din ziua intervenirii schimbarii efective a destinatiei bunului, astfel ca obligatiile au fost stabilite pornind de la o baza gresita.

III. Fata de constatările organelor vamale, susținerile societății contestatoare, reglementările legale în vigoare pentru perioada analizată și documentele existente în dosarul cauzei se țin următoarele :

Cauza supusa solutionarii este daca societatea importatoare mai poate beneficia de facilitatile instituite prin Legea nr. 133/1999, cu modificarile ulterioare, pentru un bun importat in vederea dezvoltarii activitatilor proprii de productie si servicii, in conditiile in care bunul a fost exportat catre o societate afiliata din Republica Moldova, s-a aflat in posesia acesteia si a fost ulterior reimportat in urma rezolutiunii contractului de vanzare-cumparare.

In fapt, cu DVI nr./13.05.2002 SC ABC SRL a importat un autotractor DAF in valoare de3 euro, beneficiind de facilitatile prevazute de Legea nr. 133/1999, modificata prin O.U.G. nr. 297/2000, respectiv de scutirea de la plata TVA la import.

In data de 29.02.2008, societatea a vandut autotractorul catre firma HE SRL din Republica Moldova, formalitatile de export fiind realizate cu DVE nr./29.02.2008. Ulterior, in data de 04.09.2009, autotractorul a fost reimportat, intre cele doua societati intervenind rezolutiunea contractului de vanzare-cumparare pentru neplata pretului.

In urma controlului si reverificarii DVE nr./29.02.2008 si DVI nr./13.05.2002, organele vamale au constatat schimbarea destinatiei bunului importat in scutire de la plata taxelor vamale si a altor drepturi, conform pct. 18-19 din Normele metodologice date in aplicarea Legii nr. 133/1999 si au procedat la stabilirea obligatiilor fiscale aferente pe baza cursului de schimb valutar valabil in ziua schimbarii destinatiei bunului, respectiv euro x 3,7635 lei/euro = lei baza impozabila.

In consecinta, in baza constatarilor din procesul-verbal de control nr./02.09.2009 organele vamale au emis Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. xxxx/yy.yy.2009, prin care au stabilit in sarcina SC ABC SRL obligatii fiscale in suma de C lei reprezentand C1 lei taxa pe valoarea adaugata si C2 lei majorari de intarziere aferente TVA.

In drept, potrivit art. 21¹ din Legea nr. 133/1999 privind stimularea intreprinzatorilor privati pentru infiintarea si dezvoltarea intreprinderilor mici si mijlocii, modificata si completata prin O.U.G. nr. 297/2000:

"Intreprinderile mici si mijlocii sunt scutite de la plata taxelor vamale pentru masinile, instalatiile, echipamentele industriale, know-how, care se importa in vederea dezvoltarii activitatilor proprii de productie si servicii si care se achita din fonduri proprii sau din credite obtinute de la banci romaneti sau straine".

Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 133/1999 privind stimularea intreprinzatorilor privati pentru infiintarea si dezvoltarea intreprinderilor mici si mijlocii, aprobate prin H.G. nr. 244/2001 prevad urmatoarele:

"14. *Scutirile de la plata taxelor vamale pentru masinile, instalatiile, echipamentele industriale, know-how, care se importa in vederea dezvoltarii activitatilor proprii de productie si servicii, se acorda de catre birourile vamale, pe baza unei declaratii pe propria raspundere semnate de reprezentantul legal al intreprinderii mici sau mijlocii, in forma prevazuta in anexa care face parte integranta din prezentele norme metodologice, cu conditia ca intreprinzatorul sa fi obtinut avizul Ministerului Industriei si Resurselor.*

15. Prin declaratia pe propria raspundere se atesta ca aceste importuri sunt destinate exclusiv dezvoltarii activitatilor proprii de productie si servicii. [...]

18. *Bunurile importate de intreprinderile mici si mijlocii, scutite de la plata taxelor vamale, sunt scutite implicit si de la plata taxei pe valoarea adaugata, in conformitate cu prevederile Ordonantei de urgenta a Guvernului nr. 17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata, cu modificarile ulterioare.*

19. ***La schimbarea destinatiei bunurilor importate scutite de la plata taxelor vamale intreprinderile mici si mijlocii sunt obligate sa indeplineasca formalitatile legale privind importul bunurilor si sa achite drepturile de import. In acest caz valoarea in vama se calculeaza la cursul de schimb valutar valabil in ziua constatarii schimbarii destinatiei bunurilor in cauza.***

De asemenea, potrivit prevederilor art. 71 si art. 144 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei:

"Art. 71. - Importatorii sau beneficiarii importului de *marfuri destinate unei anumite utilizari, in cazul in care, ulterior declaratiei vamale, schimba utilizarea marfii, sunt obligati sa instiinteze inainte autoritatea vamala, care va aplica regimul tarifar vamal corespunzator noii utilizari.*

"Art. 144. - (1) Datoria vamala ia nastere si in urmatoarele cazuri:

(a...)

b) neindeplinirea uneia dintre conditiile stabilite prin regimul vamal sub care au fost plasate:

c) utilizarea marfurilor in alte scopuri decat cele stabilite pentru a beneficia de scutiri, exceptari sau reduceri de taxe vamale.

(2) Datoria vamala se naste in momentul in care s-au produs situatiile prevazute la alin. (1) lit. a), b) si c).

(3) Debitorul este titularul depozitului necesar cu caracter temporar sau al regimului vamal sub care a fost plasata marfa"

coroborate cu prevederile art. 284 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, conform carora:

"Operatiunile vamale initiale sub regimul prevazut de reglementarile vamale anterioare intrarii in vigoare a prezentului cod se finalizeaza potrivit acelor reglementari".

In speta, se retine ca SC ABC SRL a beneficiat de un regim favorabil la importul unui autotractor, respectiv de scutire de la plata taxelor vamale si a altor drepturi vamale (TVA datorata la import), sub conditia utilizarii exclusive a bunului in activitatea proprie de productie si servicii.

In data de 25.02.2008 contestatoarea a incheiat cu firma afiliata HE SRL din Republica Moldova un contract de vanzare-cumparare prin care bunul importat a fost instrainat, iar in data de 29.02.2008 bunul a parasit teritoriul vamal al Romaniei, fiind exportat, fara ca instiinteze in acest sens autoritatile vamale cu privire la aceasta situatie. Ulterior, in data de 04.09.2009, autotractorul a fost reimportat, intre cele doua societati intervenind rezolutiunea contractului de vanzare-cumparare pentru neplata pretului

Contestatoarea nu infirma aceasta situatie de fapt, dar considera ca prin rezolutiunea contractului si reimportul ulterior in Romania nu a avut loc schimbarea destinatiei bunului importat initial cu facilitati, bunul in cauza fiind tot timpul in patrimoniul sau atat din punct de vedere juridic, cat si din punct de vedere contabil.

Aceasta susținere a contestatoarei este neintemeiată pentru motivele ce succed.

1. Este neîndoieabil faptul că, din momentul înstrăinării și exportul bunului către firma afiliată din Republica Moldova și până la momentul reimportului, SC ABC SRL **nu a mai folosit acest bun exclusiv în folosul dezvoltării proprii activități de producție și servicii**, condiție obligatorie pentru ca societatea să beneficieze de facilitățile acordate de legiuitor întreprinderilor mici și mijlocii și **la pus dispoziția unei alte societăți, schimbând astfel destinația bunului importat în regim de scutire**. Astfel, neutilizarea bunului de către cumpărătoarea HE SRL în propria-i activitate pe motiv de neplata pretului, așa cum susține societatea în motivarea contestației, este o simplă afirmație pro-causă a acesteia și **fără niciun suport probator, cu atât mai mult cu cât în contract nu este prevăzută nicio interdicție cu privire la utilizarea bunului până în momentul plății integrale a pretului**.

2. În perioada 29.02.2008 - 04.09.2009, de la exportul autotractorului și până la reimportul lui, **acesta nu s-a aflat în posesia contestatoarei și nu a mai putut fi folosit în conformitate cu destinația prevăzută de legiuitor** prin acordarea facilităților. Prin urmare, independent de transferul dreptului de proprietate asupra bunului, *acesta a fost predat spre posesie cumpărătorului*, după cum recunoaște și contestația, *cumpărătorul fiind cel care și-a exercitat puterea materială asupra bunului și care a avut posibilitatea să se comporte ca și cum ar fi fost adevăratul proprietar al acestuia*.

Or, facilitatea a fost acordată în considerarea unor persoane juridice anume, respectiv contestației SC ABC SRL în calitate de întreprindere mică și mijlocie, spre dezvoltarea propriei activități a acesteia, iar predarea bunului către o altă societate face ca scopul avut în vedere de legiuitor la emiterea Legii nr. 133/1999, cu modificările ulterioare, respectiv de a stimula înființarea de întreprinderilor mici și mijlocii care să desfășoare o activitate **proprie**, să nu fie atins. Se reține că prin sintagma "*care se importa în vederea dezvoltării activităților proprii de producție și servicii*" cuprinsă la art. 21¹ din Legea nr. 133/1999, cu modificările ulterioare, precum și la pct. 14 din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 244/2001, legiuitorul a precizat că înțelege să acorde facilități acelor întreprinderi mici și mijlocii care folosesc **ele însele, în calitate de proprietar** bunurile importate, altfel cuvântul "proprii" nu și-ar mai fi găsit locul în context.

3. Mai mult, la momentul importului bunului, erau în vigoare prevederile art. 394 alin. (3) din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României, aprobat prin H.G. nr. 1.114/2001, care reglementează una din situațiile în care se consideră că are loc o schimbare a destinației bunurilor importate, respectiv:

"Dacă marfurile importate nu au putut fi utilizate pentru destinația declarată din motive justificate, datorate importatorului sau marfurilor, restituirea acestora expeditorului inițial sau distrugerea sub control vamal, potrivit legii, nu se consideră schimbare a destinației în sensul art. 71 din Codul vamal al României și nu se datorează drepturi de import. **Dacă marfurile au fost sau nu au fost utilizate potrivit scopului declarat și apoi au fost vândute în vederea exportului, se consideră schimbare de destinație și se încasează drepturile de import** potrivit prevederilor alin. (2)."

Obligativitatea plății drepturilor de import în cazul schimbării destinației bunurilor rezidă și din prevederile art. 204 din Regulamentul CEE nr. 2913/1992 de instituire a Codului vamal comunitar, în vigoare de la data aderării României la Uniunea Europeană, potrivit cărora:

"(1) O datorie vamală la import ia naștere prin:

(b) nerespectarea unei condiții care reglementează plasarea marfurilor sub regimul respectiv sau acordarea unei rate reduse sau zero a drepturilor de import ținând seama de destinația marfurilor."

4. Nici prevederile art. 142 alin. (1) lit. h) din Codul fiscal nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a cauzei **întrucât scutirea de TVA pentru bunurile reimportate este condiționată**, pe lângă păstrarea proprietății bunului, **de supunerea regimului normal de taxare** pe piața internă a unui stat membru în momentul importului (pct. 42 din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, aprobate prin H.G. nr. 44/2004, cu modificările

ulterioare), **ceea ce nu este cazul in speta intrucat initial bunul a fost importat in regim de scutire de taxe vamale si TVA**, prin acordarea facilitatilor prevazute de legiuitor pentru stimularea intreprinderilor mici si mijlocii.

Referitor la cursul de schimb folosit la stabilirea valorii in vama, se retine ca organele vamale au folosit cursul de schimb valutar valabil in **ziua schimbarii** destinatiei bunului stabilit conform reglementarilor comunitare in materie, respectiv euro x 3,7635 lei/euro = lei baza impozabila, iar pct. 19 din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 244/2001 prevede stabilirea valorii in vama pe baza cursului de schimb valutar valabil in **ziua constatarii schimbarii** destinatiei, respectiv 4,2372 lei/euro (data 02.09.2009), situatie defavorabila societatii contestatoare, motiv pentru care nu va fi retinuta in solutionarea cauzei in temeiul prevederilor art. 213 alin. (3) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata potrivit carora "*prin solutionarea contestatiei nu se poate crea o situatie mai grea contestatorului in propria cale de atac*".

Fata de cele mai sus prezentate rezulta ca SC ABC SRL datoreaza taxa pe valoarea adaugata in suma de C1 lei reprezentand drepturi de import aferente importului si majorarile de intarziere aferente in suma de C2 lei ca masura accesorie in raport cu debitul, contestatia urmand a fi respinsa ca neintemeiata.

Pentru considerentele ce preced si in temeiul art. 21¹ din Legea nr. 133/1999 privind stimularea intreprinzatorilor privati pentru infiintarea si dezvoltarea intreprinderilor mici si mijlocii, modificata si completata prin O.U.G. nr. 297/2000, pct. 14-19 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 133/1999 privind stimularea intreprinzatorilor privati pentru infiintarea si dezvoltarea intreprinderilor mici si mijlocii, aprobate prin H.G. nr. 244/2001, art. 71 si art. 144 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, art. 284 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, art. 394 alin. (3) din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei, aprobat prin H.G. nr. 1.114/2001, art. 204 din Regulamentul CEE nr. 2913/1992 de instituire a Codului vamal comunitar, art. 213 alin. (3) si art. 216 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata

DECIDE:

Respinge contestatia formulata de SC ABC SRL impotriva deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. xxxx/yy.yy.2009, emisa de Directia Municipiului Bucuresti pentru Accize si Operatiuni Vamale pentru TVA si majorari de intarziere aferente in suma de C lei.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata in termen de 6 luni de la data comunicarii la Tribunalul Bucuresti.