

**MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR  
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA  
DIRECTIA GENERALA DE SOLUTIONARE A CONTESTATIILOR**

**DECIZIA nr. 267 /        2007  
privind solutionarea contestatiei depusa de  
S.C. X S.R.L.**

Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala a fost sesizata de Directia generala a finantelor publice – Administratia Finantelor Publice, prin adresa din 21.03.2007, inregistrata la Agentia Nationala de Administrare Fiscala sub **in data de 23.03.2007**, asupra contestatiei formulata de **S.C. X S.R.L.**, impotriva Deciziei de impunere din 31.01.2007 emisa in baza Raportului de inspectie fiscala din 31.03.2007 de catre organele de inspectie fiscala din cadrul Directiei generale a finantelor publice– Administratia Finantelor Publice.

Contestatia are ca obiect:

- **taxa pe valoarea adaugata rezultata** ca diferenta intre taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar in suma de ... lei si taxa pe valoarea adaugata respinsa la rambursare in suma de ... lei;
- **majorari aferente taxei pe valoarea adaugata;**
- **penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata;**
- **impozit pe profit;**
- **majorari aferente impozitului pe profit;**
- **penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit;**
- **impozit pe veniturile microintreprinderii;**
- **majorari aferente impozitului pe veniturile microintreprinderii;**
- **penalitati de intarziere aferente impozitului pe veniturile microintreprinderii;**
- **impozit pe veniturile nerezidentilor;**
- **majorari aferente impozitului pe veniturile nerezidentilor;**
- **penalitati de intarziere aferente impozitului pe veniturile nerezidentilor;**
- **penalitati de intarziere pentru stopaj la sursa aferente impozitului pe veniturile nerezidentilor;**

- majorari aferente contributiei de asigurari sociale de sanatate datorata de angajator;
- penalitati de intarziere aferente contributiei de asigurari sociale de sanatate datorata de angajator;
- majorari aferente contributiei individuale de asigurari sociale de sanatate;
- penalitati de intarziere aferente contributiei individuale de asigurari sociale de sanatate;
- penalitati de intarziere pentru stopaj la sursa aferente contributiei individuale de asigurari sociale de sanatate;
- contributia de asigurari sociale retinuta de la asigurati;
- majorari aferente contributiei de asigurari sociale retinuta de la asigurati;
- penalitati de intarziere aferente contributiei de asigurari sociale retinuta de la asigurati;
- penalitati de intarziere pentru stopaj la sursa aferente contributiei de asigurari sociale retinuta de la asigurati;
- contributia de asigurari sociale datorata de angajator;
- majorari aferente contributiei de asigurari sociale datorata de angajator;
- penalitati de intarziere aferente contributiei de asigurari sociale datorata de angajator;
- impozit pe salarii;
- majorari aferente impozitului pe salarii;
- penalitati de intarziere aferente impozitului pe salarii;
- penalitati de intarziere pentru stopaj la sursa aferente impozitului pe salarii;
- contributia la fondul special de de solidaritate socială pentru persoanele cu handicap;
- majorari aferente contributiei la fondul special de solidaritate socială pentru persoanele cu handicap;
- penalitati de intarziere aferente contributiei la fondul special de solidaritate socială pentru persoanele cu handicap;
- contributia la fondul special de sustinere a învățământului de stat;
- majorari aferente contributiei la fondul special de sustinere a învățământului de stat;
- penalitati de intarziere aferente contributiei la fondul special de sustinere a învățământului de stat;

- majorari aferente contributiei de asigurari pentru somaj datorata de angajator;
- penalitati de intarziere aferente contributiei de asigurari pentru somaj datorata de angajator;
- majorari aferente contributiei de asigurari pentru somaj retinuta de la asigurati;
- penalitati de intarziere aferente contributiei asigurari pentru somaj retinuta de la asigurati;
- penalitati de intarziere pentru stopaj la sursa aferente contributiei de asigurari pentru somaj retinuta de la asigurati.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.177 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicata, in raport de data la care a fost primita Decizia de impunere din 31.01.2007, respectiv 02.02.2007, asa cum rezulta din copia deciziei de impunere pe care s-a semnat de primire, anexata in copie la dosarul cauzei si de data depunerii contestatiei, respectiv 05.03.2007, asa cum reiese din stampila Oficiului postal aplicat pe plicul cu care a fost transmisa contestatia.

Vazand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.175 si art.179 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicata, Agentia Nationala de Administrare Fiscala, prin Directia generala de solutionare a contestatiilor este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

**I. S.C. X S.R.L. contesta obligatiile stabilite in sarcina sa de organele de inspectie fiscala ale Directiei generale a finantelor publice – Administratia Finantelor Publice prin decizia de impunere, precizand urmatoarele:**

Pe parcusul derularii activitatii de control au fost prezentate inspectorilor fiscali copii conform cu originalul de pe ordinele de plata privind platile efectuate de S.C. C S.A. in contul S.C. X S.R.L., precum si extrasele de cont aferente acestor plati.

Motivatia organelor de inspectie fiscala ca nu au fost prezentate documente originale, ci doar copii conform cu originalul ale ordinelor de plata emise de tertul S.C. C S.A. este in contradictie flagranta cu art.63 si art.64 din Codul de procedura fiscala care prevad forta probanta a documentelor justificative.

Mai mult, organele de inspectie fiscala nu au solicitat societatii pe parcursul inspectiei documentele originale ale tertului S.C. C S.A., iar S.C. X S.R.L. nu poate fi in posesia documentelor originale ale altei firme.

In ceea ce priveste Fisa sintetica pe platitor, societatea sustine ca aceasta nu-i poate fi opozabila fiind un document intern al organului fiscal, iar faptul ca nu sunt incluse in fisa platile efectuate pentru societate de catre un tert, aceasta este o omisiune a organului fiscal care nu poate fi imputata societatii.

La solicitarea organelor de inspectie fiscala a fost prezentata factura fiscala din 01.11.2001 in valoare totala de ... lei emisa de S.C. C S.A. catre S.C. X S.R.L. reprezentand contravaloarea chirie conform contract din 24.10.2000, continand TVA in suma de ... lei, factura care a fost prezentata in copie pe care este mentionat "conform cu originalul" intrucat originalul a fost pierdut, dar aceasta nu a fost luata in considerare pe motiv ca ar fi trebuit prezentat un duplicat.

Organele de inspectie fiscala au recalculat impozitul pe profit prin aplicarea cotei de 25% pentru veniturile din prestatii externe, ceea ce contrazice prevederilor Ordonantei de urgenta a Guvernului nr.217/1999, intrucat din documentele prezentate, respectiv balanta lunii decembrie 2001, precum si fisa analitica a contului 106802 se observa ca repartizarea acestei diferente pe surse proprii de finantare a fost efectuata in luna decembrie 2001.

Referitor la estimarea veniturilor, societate precizeaza ca nu au putut fi prezentate organelor de inspectie fiscala documentele originale aferente lunilor octombrie si noiembrie 2001, precum si un numar de 5 carnete neutilizate de facturi insumand 243 facturi.

Pe parcursul controlului, s-a dispus masura refacerii contabilitatii pe perioada octombrie-noiembrie 2001, datorita pierderii documentelor contabile aferente acestor doua luni, precum si masura prezentarii facturierelor neutilizate care au fost predate de catre societate catre primul lichidator S.C. M S.R.L.

Pe baza balantelor din septembrie si decembrie 2001, precum si a bilantului anual din acel an a fost refacuta contabilitatea si a fost prezentata organelor de inspectie fiscala.

Referitor la neprezentarea facturierelor neutilizate, a fost prezentat organelor de inspectie fiscala procesul verbal incheiat intre reprezentantii contribuabilului la data intrarii in faliment privind predarea documentelor cu regim special catre primul lichidator S.C. M S.R.L., precum si procesul verbal de predare a documentelor intre primul lichidator persoana juridica si al doilea lichidator persoana fizica GRL, din care reiese ca documentele tipizate cu regim special nu au fost predate mai departe celui de-al doilea lichidator.

Aceste procese verbale demonstreaza ca lipsa documentelor nu este imputabila contribuabilului S.C. X S.R.L. care le-a predat dupa intrarea in

faliment si s-a descarcat de gestiunea lor, nefiind aplicabile dispozitiile art.66 din Codul de procedura fiscala si prin urmare, este incorect a se estima activitatea contribuabilului, anterioara intrarii in faliment, intrucat lichidatorul care a preluat documentele le-a pierdut.

Deasemenea, societatea precizeaza ca nu exista nicio prevedere legala in sensul ca estimarea s-ar face prin inmultirea numarului de facturi lipsa, in speta 243 facturi, cu media celor 4 facturi emise de contribuabil pe parcursul activitatii, nefiind aplicabile prevederile Codului de procedura fiscala privind estimarea, intrucat nu poate fi imputata aceasta pierdere contribuabilului, fapta apartinand altei persoane.

Totodata, societatea mentioneaza ca veniturile societatii au fost obtinute exclusiv din prestari de servicii in Baza de cereale de la H, pentru partenerul extern, conform contractului de servicii din 22.11.2000, capacitatea bazei fiind de 10 tone pe luna. Ori, corespunzator veniturilor estimate de organele de inspectie fiscala, in Baza de la H ar fi trebuit sa functioneze 20 ani pentru a produce un asemenea volum de venituri.

In ceea ce priveste serviciile legate de exporturi care au fost prestate de societate, incadrarea activitatii de exporturi de servicii la activitate impusa cu cota de TVA de 19% in loc de scutita cu drept de deducere s-a facut cu incalcarea prevederilor Hotararii Guvernului nr.401/2000.

Astfel, la data de 24.10.2000 a fost incheiat contractul de inchiriere prin care S.C. X S.R.L. a preluat in folosinta de la S.C. C S.A. Baza H, respectiv un activ industrial pentru prelucrarea cerealelor (receptie, cantarire, curatire/uscare, depozitare, incarcare).

La data de 22.11.2000 a fost incheiat contractul de servicii intre persoana juridica romana S.C. X S.R.L. si persoana juridica straina T prin care contestatoarea se obliga sa presteze servicii aferente marfurilor tranzitate prin Baza H de catre compania straina, achizitionate de S.C. A S.R.L. si destinate exportului, contract de exclusivitate pentru Romania.

Intre documentele contabile ale contestatoarei, verificate de catre organele de inspectie fiscala exista contractul, INVOICE-urile care dovedesc prestarile de servicii pentru marfa exportata, exista DIV, justificarea platilor in valuta facute in avans de T catre S.C. X S.R.L., justificari depuse la banca contestatoarei ca anexe la facturile de prestari servicii externe.

Cu toate acestea, organele de inspectie fiscala au incadrat eronat activitatea de exporturi de servicii la activitatea impusa cu cota de TVA de 19%, intrucat in contabilitatea societatii exista dovezi suficiente ca intreaga activitate a fost destinat executarii contractului de servicii pentru persoana juridica straina T, deci prestatile trebuie incadrate la art.17 alin.B lit.a), respectiv la activitate scutita cu drept de deducere.

Solicitarea organelor de inspectie fiscala de a prezenta documente originale din evidentele contabile ale altor persoane juridice, respectiv DVE din contabilitatea S.C. A S.R.L. pentru a dovedi ca exporturile facute de aceasta catre T, este emisa cu rea vointa in penultima zi a controlului, cu atat mai mult cu cat se cunostea inca de la inceputul inspectie fiscale ca S.C. A S.R.L. este o societate lichidata si radiata de la Registrul Comertului, iar gasirea evidentelor contabile ale acestui tert necesita timp.

Referitor la impozitul pe veniturile nerezidentilor, societatea precizeaza ca organele de inspectie fiscala nu au luat in considerare documentele pe care le-a avut la dispozitie, respectiv certificatul de rezidenta fiscala pentru F si care de fapt, nu i-a fost solicitat.

Astfel, in conformitate cu art.12 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.83/1998 nu-i sunt aplicabile prevederile art.5, fiind aplicabile prevederile Conventiei pentru evitarea dublei impuneri incheiata intre Romania si Confederatia E, in consecinta, baza de impozitare stabilita de organele de inspectie fiscala este nelegala.

**II.Prin raportul de inspectie fiscala incheiat din 31.01.2007, care a stat la baza emiterii deciziei de impunere contestata, organele de inspectie fiscala ale Directiei generale a finantelor publice – Administratia Finantelor Publice, au constatat urmatoarele:**

#### **Impozitul pe veniturile din salarii**

Perioada verificata: 01.01.2001-31.05.2002

In urma inspectiei fiscale s-au constatat diferente intre evidenta contabila si fisa sintetica pe platitor in suma de ... lei, respectiv societatea avea inregistrat in contabilitate suma de ... lei, iar in fisa era declarata suma de ... lei.

Pentru diferenta de suma constatata ca nedecarata organele de inspectie fiscala au emis decizia de impunere contestata si au calculat majorari in suma de ... lei si penalitati de intarziere in suma de ... lei, precum si penalitati pentru stopaj la sursa in suma de ... lei.

#### **Contributia la fondul de solidaritate pentru persoanele cu handicap**

Perioada verificata: 01.01.2001-31.05.2002

In urma inspectiei fiscale s-au constatat diferente intre evidenta contabila si fisa sintetica pe platitor in suma de ... lei, respectiv societatea avea inregistrat in contabilitate suma de ... lei, iar in fisa era declarata suma de ... lei.

Pentru diferenta de suma constatata ca nedecarata organele de inspectie fiscala au emis decizia de impunere si au calculat majorari in suma de ... lei si penalitati de intarziere in suma de ... lei.

### **Contributia la fondul special pentru sustinerea invatamantului de stat**

Perioada verificata: 01.01.2001-31.05.2002

In urma inspectiei fiscale s-au constatat diferente intre evidenta contabila si fisa sintetica pe platitor in suma de ... lei, respectiv societatea avea inregistrat in contabilitate suma de ... lei, iar in fisa era declarat a suma de ... lei.

Pentru diferenta de suma constatata ca nedecarata organele de inspectie fiscala au emis decizia de impunere contestata si au calculat majorari in suma de ... lei si penalitati de intarziere in suma de ... lei.

### **Contributia pentru asigurarile sociale de stat datorata de angajator**

Perioada verificata: 01.01.2001-31.05.2002

In urma controlului organele de inspectie fiscala au constatat diferente intre evidenta contabila si fisa sintetica pe platitor, astfel societatea a constituit pe perioada 2001-2002 contributia pentru asigurarile sociale de stat datorata de angajator in suma de ... lei, din care a virat ... lei, rezultand de plata suma de ... lei. In fisa sintetica pe platitor societatea figureaza la data de 31.05.2002 cu o contributie pentru asigurarile sociale de stat datorata de angajator in suma de ... lei.

Prin urmare, organele de inspectie fiscala au stabilit prin decizia de impunere contestata si contributia pentru asigurarile sociale de stat datorata de angajator in suma de ... pentru care au calculat majorari in suma de ... lei si penalitati de intarziere in suma de ... lei.

### **Contributia pentru asigurarile sociale de stat retinuta de la asigurati**

Perioada verificata: 01.01.2001-31.05.2002

In urma controlului organele de inspectie fiscala au constatat diferente intre evidenta contabila si fisa sintetica pe platitor, astfel societatea a constituit pe perioada 2001-2002 contributia pentru asigurarile sociale de stat retinuta de la asigurati in suma de ... lei, din care a virat ... lei, rezultand de plata suma de ... lei. In fisa sintetica pe platitor societatea figureaza la data de 31.05.2002 cu o contributie pentru asigurarile sociale de stat retinuta de la asigurati in suma de ... lei.

Prin urmare, organele de inspectie fiscala au stabilit prin decizia de impunere contestata contributia pentru asigurarile sociale de stat retinuta de la asigurati in suma de ... pentru care au calculat majorari in suma de ... lei si penalitati de intarziere in suma de ... lei, precum si penalitati pentru stopaj la sursa in suma de ... lei.

### **Contributia de asigurari pentru somaj datorata de angajator**

Perioada verificata: 01.01.2001-31.05.2002

In urma controlului organele de inspectie fiscala au constatat diferente intre evidenta contabila si fisa sintetica pe platitor, astfel societatea a constituit pe perioada 2001-2002 contributia pentru asigurarile pentru somaj datorata de angajator in suma de ... lei, din care a virat ... lei, rezultand de plata suma de ... lei. In fisa sintetica pe platitor societatea figureaza la data de 31.05.2002 cu o contributie pentru somaj datorata de angajator in suma de . lei.

Pentru nevirarea contributiei pentru somaj datorata de angajator organele de inspectie fiscala au calculat majorari in suma de ... lei si penalitati de intarziere in suma de ... lei.

### **Contributia de asigurari pentru somaj retinuta de la asigurati**

Perioada verificata: 01.01.2001-31.05.2002

In urma controlului organele de inspectie fiscala au constatat diferente intre evidenta contabila si fisa sintetica pe platitor, astfel societatea a constituit pe perioada 2001-2002 contributia pentru asigurarile pentru somaj retinuta de la asigurati in suma de ... lei, din care a virat ... lei, rezultand de plata suma de ... lei. In fisa sintetica pe platitor societatea figureaza la data de 31.05.2002 cu o contributie pentru somaj retinuta de la asigurati in suma de ... lei.

Pentru nevirarea contributiei pentru somaj retinuta de la asigurati organele de inspectie fiscala au calculat majorari in suma de ... lei si penalitati de intarziere in suma de ... lei, precum si penalitati pentru stopaj la sursa in suma de ... lei.

### **Contributia de asigurari sociale de sanatate datorata de angajator**

Perioada verificata: 01.01.2001-31.05.2002

In urma controlului organele de inspectie fiscala au constatat diferente intre evidenta contabila si fisa sintetica pe platitor, astfel societatea a constituit pe perioada 2001-2002 contributia de asigurari sociale de sanatate datorata de angajator in suma de ... lei, din care a virat ... lei, rezultand de plata suma de ... lei. In fisa sintetica pe platitor societatea figureaza la data de



31.05.2002 cu o contributie de asigurari sociale de sanatate datorata de angajator in suma de ... lei.

Pentru nevirarea contributiei de asigurari sociale de sanatate datorata de angajator organele de inspectie fiscala au calculat majorari in suma de ... lei si penalitati de intarziere in suma de ... lei.

### **Contributia de asigurari sociale de sanatate retinuta de la asigurati**

Perioada verificata: 01.01.2001-31.05.2002

In urma controlului organele de inspectie fiscala au constatat diferente intre evidenta contabila si fisa sintetica pe platitor, astfel societatea a constituit pe perioada 2001-2002 contributia de asigurari sociale de sanatate retinuta de la asigurati in suma de ... lei, din care a virat ... lei, rezultand de plata suma de ... lei. In fisa sintetica pe platitor societatea figureaza la data de 31.05.2002 cu o contributie de asigurari sociale de sanatate retinuta de la asigurati in suma de... lei.

Pentru nevirarea contributiei de asigurari sociale de sanatate datorata de angajator organele de inspectie fiscala au calculat majorari in suma de ... lei si penalitati de intarziere in suma de ... lei, precum si penalitati pentru stopaj la sursa in suma de ... lei.

### **Referitor la TVA**

Perioada verificata: 01.01.2001-30.06.2006

In urma verificarilor efectuate organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea a dedus in mod eronat TVA in suma de ... lei astfel:

-... lei pe baza unor documente care nu indeplinesc conditiile de document justificativ (au fost emise pe numele altei persoane juridice, cod fiscal eronat) incalcan-du-se prevederile articolului 19 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.17/2000,

-... lei aferenta facturii fiscale din 01.11.2001 prezentata in copie xerox pe care este mentionat „conform cu originalul”, iar organele de inspectie fiscala au considerat ca aceasta suma este nedeductibila intrucat societatea nu a prezentat originalul facturii sau un duplicat intocmit in conformitate cu prevederile Hotararii Guvernului nr.831/1997 si Ordinului ministrului finantelor publice nr.1177/1998;

-...lei inregistrata in contabilitate dupa data intrarii in procedura de faliment;

-... lei intrucat nu au fost prezentate documentele financiar contabile aferente lunilor octombrie – noiembrie 2001. Prin dispozitia de masuri din 14.11.2006 s-a trasat sarcina lichidatorului sa refaca documentele financiar

contabile aferente lunilor octombrie – noiembrie 2001, dar acesta nu a putut prezenta duplicate ale facturilor fiscale care au generat TVA deductibila, motiv pentru care organele de inspectie fiscala au respins la deducere suma de ... lei reprezentand TVA deductibila aferenta lunilor octombrie – noiembrie.

Societatea a incheiat contractul din 22.11.2000 cu A in care se stipuleza ca S.C. X S.R.L. va incasa in avans suma de ... USD. In urma inspectiei fiscale s-a constatat ca societatea a incasat in contul deschis la banca suma de ... USD in data de 30.11.2000 conform facturii, a mai incasat in avans suma de ... USD conform facturii din 07.05.2001 si suma de ... lei conform facturii din 07.05.2001. Conform contractului SC X SRL va furniza catre societatea germana servicii de manipulare, depozitare si tratare produse agricole. In conformitate cu prevederile pct.9.8 din Hotararea Guvernului nr.401/2000, organele de inspectie fiscala au colectat TVA in suma de ... lei pentru operatiunile derulate cu partenerul extern intrucat societatea nu a facut dovada exportarii marfurilor si astfel, serviciile de manipulare, depozitare si tratare produse agricole se considera a fi prestate in Romania conform criteriilor de teritorialitate prevazute la art.4 alin.3 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.17/2000.

In perioada verificata societatea a colectat TVA in cota de 19% pentru avansurile incasate de la S.C. A S.R.L., respectiv in urma vanzarii unui mijloc fix prin licitatie conform PV FN din data de 12.07.2005, TVA colectata fiind in suma de ... lei.

In timpul efectuarii inspectiei fiscale societatea nu a putut prezenta un numar de 243 facturi fiscale achizitionate, iar prin dispozitia de masuri din 14.11.2006 s-a trasat in sarcina lichidatorului masura de a prezenta organelor de inspectie fiscala carnetele de facturi achizitionate. Prin adresa din 15.12.2006 lichidatorul judiciar al societatii a precizat ca nu poate prezenta cele 243 de facturi fiscale achizitionate. Intrucat nu au fost prezentate documente sau acte din care sa rezulte ca aceste facturi au fost declarate pierdute sau furate, organele de inspectie fiscala prin adresa din 23.11.2006 au solicitat precizari la Directia de metodologie si proceduri pentru inspectie fiscala. Urmare a raspunsului primit prin adresa din 15.12.2006 s-a comunicat faptul ca potrivit art.66 din Ordonanta Guver ului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, organele de inspectie fiscala trebuie sa estimeze marimea bazei de impunere. Prin estimarea bazei de impunere s-a stabilit valoarea estimata a veniturilor in suma de ... lei, iar taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de ... lei.

Pentru diferenta de suma stabilita, organele de inspectie fiscala au calculat majorari in suma de ... lei si penalitati de intarziere in suma de ... lei.

In consecinta, decontul de TVA din 24.07.2006 prin care societatea a solicitat rambursarea sumei de ... aferenta perioadei de la infiintare pana la 30.06.2006 s-a solutionat astfel:

-TVA solicitat la rambursare:	... lei
-TVA de rambursat la 30.06.2006	... lei
-TVA respinsa la rambursare	... lei
-TVA de plata	.... lei
-majorari aferente TVA	... lei
-penalitati aferente TVA	... lei

### **Referitor la impozit pe profit**

Perioada verificata: 01.01.2001-31.08.2001, 01.01.2002-31.05.2002

In timpul efectuarii inspectiei fiscale nu a putut prezenta un numar de 243 facturi fiscale achizitionate, iar organele de inspectie fiscala au procedat la estimarea bazei de impunere, rezultand un impozit pe profit estimat in suma de ... lei.

Incepand cu data de 31.05.2002 societatea nu a mai desfasurat activitate intrucat a intrat in procedura de faliment pronuntata prin sentinta civila din 31.05.2002. Prin factura din 30.09.2005, societatea a vandut utilaje catre A la o valoare de ... lei aceasta reprezentand un pret mai mic decat valoarea neamortizata.

Pentru diferentele de impozit pe profit stabilite suplimentar organele de inspectie fiscala au calculat majorari in suma de ... lei si penalitati de intarziere in suma de ... lei.

### **Referitor la impozitul pe veniturile microintreprinderilor**

Perioada verificata: 01.09.2001-31.12.2001

Verificarea s-a efectuat in baza Ordonantei Guvernului nr.24/2001 privind impunerea microintreprinderilor, intrucat incepand cu data de 01.09.2001 societatea se incadreaza in prevederile art.1 avand un numar de 5 salariati si o cifra de afaceri egala cu zero la data de 31.12.2000.

Prin adresa din 23.11.2006 organele de inspectie fiscala au solicitat precizari la Directia de metodologie si proceduri pentru inspectie fiscala, iar in urma raspunsului primit au procedat la estimarea veniturilor impozabile stabilind un impozit pe veniturile microintreprinderilor in suma de ... lei.

Incepand cu data de 01.01.2002 societatea nu a mai indeplinit conditiile pentru a se incadra in categoria microintreprinderilor, intrucat la data de 31.12.2001 a avut o cifra de afaceri de ... lei.

Pentru diferentele stabilite suplimentar organele de inspectie fiscala au calculat majorari in suma de ... lei si penalitati de intarziere in suma de ... lei.

### **Referitor la impozitul pe veniturile persoanelor nerezidente**

Perioada verificata: 01.01.2001-31.05.2002

In perioada verificata societatea a efectuat plati catre F fara sa constituie impozit pe veniturile persoanelor nerezidente. Societatea nu a prezentat certificat de rezidenta fiscala pentru F, motiv pentru care organele de inspectie fiscala au aplicat prevederile art.2 alin.(1) lit.e) din Ordonanta Guvernului nr.83/1998 respectiv o cota de 15% aplicata asupra veniturilor brute realizate de nerezidenti. Societatea a platit catre F suma de ... lei, iar organele de inspectie fiscala au stabilit o diferenta de impozit pe veniturile persoanelor nerezidente in suma de ... lei pentru care au calculat majorari in suma de ... lei si penalitati de intarziere in suma de .. lei.

**III. Luand in considerare constatările organelor de inspectie fiscala, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative in vigoare in perioada verificata, invocate de contestatoare si organele de inspectie fiscala, se retine:**

**1.Referitor la taxa pe valoarea adaugata de plata in suma de ... lei rezultata ca urmare a taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar in suma de ... lei si a taxei pe valoarea adaugata solicitata la rambursare in suma de ... lei:**

**1.1.Referitor la taxa pe valoarea adaugata deductibila in suma de ... lei, Agentia Nationala de Administrare Fiscala, prin Directia generala de solutionare a contestatiilor este investita sa se pronunte daca societatea poate beneficia de dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta facturii fiscale din 01.11.2001 prezentata in copie xerox pe care este mentionat « conform cu originalul » in conditiile in care organele de inspectie fiscala nu au verificat realitatea operatiunii.**

**In fapt,** societatea a dedus taxa pe valoarea adaugata din factura fiscala din 01.11.2001 emisa de S.C. C S.A. reprezentand contravaloare chirie conform Contract din 24.10.2000, factura fiscala care a fost prezentata organelor de inspectie fiscala in copie xerox, pe care este mentionat "*Conform cu originalul verde*" si este aplicata stampila furnizorului in data de 24.01.2007.

Organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta acestei facturi intrucat aceasta a fost prezentata in timpul inspectiei fiscale in copie xerox si nu exemplarul original al acesteia.

**In drept**, art.19 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata, precizeaza:

**„Pentru efectuarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferente intrărilor contribuabilii sunt obligați:**

**a) să justifice suma taxei prin documente întocmite conform legii de către contribuabili înregistrați ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată;**

**Dreptul de deducere privește numai taxa ce este înscrisă într-o factură fiscală sau în alt document legal care se referă la bunuri sau servicii destinate pentru realizarea operațiunilor prevăzute la art. 18”**

Deasemenea, la pct.10.12 din Hotararea Guvernului nr.401/2000 pentru aprobarea Normelor de aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 17/2000 privind taxa pe valoarea adăugată, se precizeaza ca:

**„10.12.Pentru exercitarea dreptului de deducere contribuabilii înregistrați ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată sunt obligați să justifice prin documente legal întocmite cuantumul taxei.**

**Documentele legale sunt:**

**a) exemplarul original al facturii fiscale sau, după caz, alte documente specifice aprobate potrivit Hotărârii Guvernului nr. 831/1997, pentru bunurile și serviciile cumpărate de la furnizorii din țară;”**

Avand in vedere prevederile legale mentionate rezulta ca exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata se realizeaza in baza documentului original al facturii sau alte documente specifice aprobate de lege.

Prin adresa din 29.03.2007, Directia generala de solutionare a contestatiilor a solicitat societatii sa prezinte documentele justificative la care face referire prin contestatie respectiv factura fiscala din 01.11.2001 emisa de S.C. C S.A sau orice alte documente pe care le considera necesare in sustinerea cauzei.

Din analiza facturii fiscale din 01.11.2001 emisa de S.C. C S.A., anexata in copie la dosarul cauzei, se retine ca aceasta are mentionat *“Conform cu originalul verde”*, poarta stampila societatii emitente si semnatura directorului general al acesteia, precum si a directorului economic si este mentionata data de 24.01.2007.

Directia generala de solutionare a contestatiilor a solicitat punct de vedere la directiile de specialitate, respectiv Directia de reglementari contabile si Directia de legislatie in domeniul TVA, in ceea ce priveste deducerea taxei pe valoarea adaugata dintr-o factura fiscala in copie xerox pe care este mentionat "Conform cu originalul verde" si este aplicata stampila emitentului.

Prin adresa din 11.07.2007, Directia generala de solutionare a contestatiilor a solicitat Directiei de reglementari contabile sa precizeze daca factura fiscala in copie xerox pe care este mentionat "Conform cu originalul verde" poate fi considerat un document justificativ reconstituit conform legii in baza caruia societatea isi poate deduce taxa pe valoarea adaugata.

In adresa de raspuns din 19.07.2007, Directia de reglementari contabile a comunicat ca "*Reconstituirea formularelor financiar contabil atat a celor cu regim special cat si a celor fara regim special este reglementata de OMFP nr.1850/2004 privind registrele si formularele financiar-contabile*", iar OMF nr.425/1998 "*nu se refera in mod expres la formularele cu regim special.*"

Totodata, in adresa din 09.08.2007, in urma unei adrese de revenire a directiei noastre din data de 26.07.2007, inregistrata la Directia generala de solutionare a contestatiilor in data 09.08.2007, Directia de reglementari contabile precizeaza: "*...ca factura fiscala reconstituit prin aplicarea, pe copia xerox, a unei stampile: <<conform cu originalul>> si a stampilei furnizorului, poate fi inregistrata in contabilitate in conditiile in care se poate face dovada intrarii in gestiune a bunurilor prin alte documente cum ar fi: nota de receptie si constatare de diferente, avizul de insotire a marfii, dupa caz. In cazul in care factura respectiva se refera la prestari de servicii documentul care face dovada efectuarii cheltuielii este contractul sau comanda aferente facturii respective.*"

Acelasi punct de vedere a fost solicitat prin adresa din 17.08.2007 si Directiei de legislatie in domeniul TVA, iar din adresa de raspuns din 06.09.2007, inregistrata la Directia generala de solutionare a contestatiilor sub din 07.09.2007 se precizeaza ca agentii economici au posibilitatea justificarii dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata in baza unor facturi fiscale reconstituite insotite de alte documente care sa dovedeasca ca operatiunea a avut in fapt, respectiv: nota de receptie, aviz de insotire a marfii, contract, comanda aferenta facturii etc.

Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei se retine ca SC X SRL a dedus taxa pe valoarea adaugata aferenta facturii fiscale din 01.11.2001 emisa de S.C. C S.A. in baza contractului de inchiriere din 24.10.2000.

Prin urmare, factura fiscala prezentata in copie xerox a avut la baza un contract de inchiriere pe care organele de inspectie fiscala nu l-au analizat si nici nu au verificat daca acesta a fost pus in executare.

Din analiza contractului de inchiriere din 24.10.2000 se retine ca la cap. II "Obiectul contractului" la art.1 se prevede ca: "*Locatorul asigura chiriasului folosirea Bazei de receptie H cu toate dotarile aferente (constructii, utilaje, instalatii, utilitati-energie electrica, termica, apa, potabila, serviciul telefonic, etc.) prezentate in detaliu, cu caracteristicile fiecaruia...*"

De asemenea, la cap.III "Pretul inchirierii, modalitati de plata", la art.8 se precizeaza ca "*Pretul inchirierii, respectiv chiria este echivalentul in lei al sumei de ... USD (echivalentul in lei al sumei la cursul BNR) la care se adauga TVA.*"

iar la art.9 se prevede:

*Plata chiriei se face esalonat, la urmatoarele termene scadente:*

*a) Pentru primii 3 (trei) ani de inchiriere (01.01.2001-31.12.2003) chiria se plateste integral si anticipat, pana la data de 10.11.2000, suma de ... USD (in lei la curs BNR din ziua platii).*

*b) Pentru urmatorii 7 (sapte) ani de contract, chiria se plateste in fiecare an, anticipat, pana la data de 01 noiembrie a fiecaruia an pentru intervalul 01 ianuarie – 31 decembrie a anului urmator."*

Prin urmare, se retine ca pentru inchirierea Bazei de receptie H de la S.C. C S.A., SC X SRL trebuie sa plateasca integral si anticipat chiria pentru primii trei ani de inchiriere in termen de cateva zile de la data incheierii contractului din 24.10.2000 respectiv pana la data de 10.11.2000 conform art.9) lit.a) din contract.

Factura fiscala ...01.11.2001 a fost emisa de S.C. C S.A. in baza contractului de inchiriere din 24.10.2000 la un an de la data incheierii contractului fara sa se precizeze carei perioade este aferenta valoarea facturata in aceasta avand in vedere faptul ca pentru perioada 2001-2003 chiria trebuia platita anticipat si integral pana la data de 10.11.2000.

Mai mult, din documentele aflate la dosarul cauzei, respectiv Conventia incheiata la data de 24.05.2002, se prevede ca "*Partile convin rezilierea Contractului de inchiriere din 24.10.2000...*", ceea ce inseamna ca in anul 2002 incepand cu luna iunie SC X SRL nu a mai utilizat Baza de receptie H avand in vedere faptul ca in data de 24.05.2002 contractul de inchiriere a fost reziliat, iar la data de 31.05.2002 societatea contestatoare a intrat in procedura de lichidare.

Totodata, in cadrul aceleiasi conventii la capitolul "*Conditii*" pct.2 se precizeaza ca "*SC X SRL accepta sa stinga prin compensare datoria inregistrata catre S.C. C S.A. reprezentand cheltuielile pentru utilitati...cu suma reprezentand chiria achitata in avans, pana la data de 01.03.2003.*"

iar la finalul conventiei se prevede ca:

*“La data incheierii prezentei Conventii, S.C. C S.A. returneaza creantele emise de SC X SRL in favoarea locatorului, pentru plata anului 3 de chirie..”*

Prin urmare, din prevederile conventiei se retine ca SC X SRL a achitat S.C. C S.A. si chiria aferenta anului 2003 in conditiile in care contractul de inchiriere s-a reziliat in 24.05.2002.

La aceeasi data, respectiv 24.05.2002, cele doua societati incheie un Proces verbal de compensare in care se precizeaza ca SC XSRL „a achitat in avans, cu titlu de chirie, suma de ... USD”, ori, conform contractului de inchiriere din 24.10.2000 suma de ... reprezinta chiria aferenta unei perioade de doi ani, contrar celor precizate in Conventia incheiata la data de 24.05.2002 din care rezulta ca societatea contestatoare a achitat si chiria aferenta anului 2003.

Mai mult, in Procesul verbal de compensare se precizeza ca SC X SRL datoreaza S.C. C S.A. „*contravaloarea chirie pentru perioada iunie 2001-iunie 2002*” si “*suma de primit de catre SC X SRL de la S.C. C S.A. = ... lei.*”, ori din documentele analizate mai sus a rezultat ca valoarea chiriei achitate de contestatoare ar fi aferenta unei perioade de 2 ani, iar primii doi ani de inchiriere, conform contractului de inchiriere, sunt anul 2001 si anul 2002, contrar celor precizate in procesul verbal.

Prin urmare, organul de solutionare nu poate stabili clar situatia de fapt, respectiv carei perioade este aferenta chiria facturata cu factura fiscala din 01.11.2001 pentru care contestatoarea si-a dedus taxa pe valoarea adaugata, care este suma totala pe care societatea achitat-o catre S.C. C S.A. pentru chirie si pentru ce perioada, daca pentru toata contravaloarea chiriei achitate s-au prestat efectiv serviciile sau care a fost perioada pentru care Baza de receptie H a fost utilizata, daca perioada pentru care a fost utilizata coincide cu perioada pentru care a fost achitata chiria sau societatea a achitat chirie pentru o perioada in care nu a utilizat locatia inchiriata si a dedus taxa pe valoarea adaugata si pentru chiria achitata pentru perioada ulterioara rezilierii contractului de inchiriere.

In consecinta, avand in vedere faptul ca din documentele aflate la dosarul cauzei rezulta ca organele de inspectie fiscala nu au efectuat o verificare a realitatii operatiunii, Directia generala de solutionare a contestatiilor nu se poate pronunta asupra legalitatii masurii dispuse de organele de inspectie fiscala constand in neadmiterea ca deductibila a taxei pe valoarea adaugata in suma de ... lei, fapt pentru care urmeaza **sa se desfiinteze partial** capitolul referitor la taxa pe valoarea adaugata din Deciziei de impunere din 31.01.2007 emisa in baza Raportului de inspectie fiscala din 31.03.2007 de catre organele de inspectie fiscala din cadrul Directiei generale a finantelor publice – Administratia Finantelor Publice pentru suma **taxa pe valoarea adaugata**



**stabilita suplimentar in ... lei**, in conformitate cu art.216 alin.(3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in 31.07.2007, care precizeaza ca:

***“(3) Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie in care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutie.”***

urmand ca organele de inspectie fiscala, prin alte persoane decat cele care au incheiat actul de control contestat, sa procedeze la reanalizarea situatiei de fapt pentru aceeasi perioada si acelasi tip de impozit, in conformitate cu prevederile legale incidente in speta, cele precizate in prezenta decizie, punctele de vedere ale Directiei de reglementari contabile si Directiei de legislatie in domeniul TVA. Totodata, in vederea stabilirii realitatii operatiunii, organele de inspectie fiscala vor analiza daca se impune efectuarea unei verificari incrucisate a furnizorului S.C. C S.A. pentru a stabili daca acesta a inregistrat factura fiscala din 01.11.2001 emisa in baza contractului de inchiriere din 24.10.2000, a colectat taxa pe valoarea adaugata aferenta acesteia, a mai emis si alte facturi fiscale in baza aceluiasi contract sau ulterior rezilierii contractului a stornat facturile emise catre SC X SRL.

**1.2. Referitor la taxa pe valoarea adaugata deductibila in suma de ... lei, cauza supusa solutionarii este daca Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia generala de solutionare a contestatiilor se poate investi pe fondul cauzei in conditiile in care, prin contestatie, S.C. X S.R.L. nu aduce nici un argument in sustinerea cauzei.**

**In fapt**, organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de ... lei intrucat suma de ... lei a fost dedusa pe baza unor documente care nu indeplinesc conditiile de document justificativ, suma de ... lei a fost inregistrata in evidenta contabila dupa data intrarii in procedura de faliment si pentru suma de ... lei societatea nu a prezentat documente financiar contabile aferente lunilor octombrie - noiembrie 2001.

Prin contestatia formulata societatea contesta in totalitate taxa pe valoarea adaugata din Decizia de impunere din 31.01.2007 si implicit taxa pe valoarea adaugata pentru care organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere in suma totala de ... lei, dar contestatoarea aduce argumente pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei, dar nu si pentru

diferenta de taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei stabilita ca nedeductibila.

**In drept**, la art.176 alin.(1) lit.c si lit.d din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se precizeaza:

**“Contestatia se formulează în scris si va cuprinde: [...]**

**c) motivele de fapt si de drept;**

**d) dovezile pe care se întemeiază; [...].”**

iar la pct.12 din Ordinul nr.519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se stipuleaza urmatoarele:

**“12.1. Contestatia poate fi respinsa ca:[...]**

**a) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării;”**

organele de solutionare neputandu-se substitui contestatoarei cu privire la motivele pentru care intelege sa conteste aceste sume.

Avand in vedere cele precizate mai sus, precum si faptul ca societatea nu aduce nici un argument in sustinerea contestatiei care sa inlature constatarile organelor de inspectie fiscala, se va respinge contestatia formulata de **S.C. X S.R.L.** ca **nemotivata** pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei.

**1.3.Referitor la taxa pe valoarea adaugata colectata in suma de ... lei, Agentia Nationala de Administrare Fiscala, prin Directia generala de solutionare a contestatiilor este investita sa se pronunte daca societatea poate beneficia de cota zero a taxei pe valoarea adaugata aferenta serviciilor prestate unui beneficiar cu sediul in strainatate in baza contractului incheiat cu acesta, in conditiile in care nu prezinta documente justificative, declaratii vamale de export, documente de transport din care sa rezulte ca prestarile de servicii sunt direct legate de exportul bunurilor.**

**In fapt**, la data de 22.11.2000 S.C. X S.R.L. a incheiat cu A un contract de prestari servicii prin care contestatoarea va furniza catre societatea germana servicii de manipulare, depozitare si tratare produse agricole in Baza H pentru care va incasa in avans suma de ... USD.

S.C. X S.R.L. a incasat, conform contractului de prestari servicii incheiat cu A, in contul deschis la banca, suma de ... USD in data de

30.11.2000 conform facturii, suma de ... USD conform facturii din 07.05.2001 si suma de ... USD conform facturii din 07.05.2001.

In urma verificarilor, organele de inspectie fiscala au colectat taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei pentru operatiunile derulate cu partenerul extern intrucat societatea nu a facut dovada ca prestarile de servicii efectuate sunt aferente unor exporturi de marfuri, in aceste conditii serviciile de manipulare, depozitare si tratare produse agricole prestate de catre aceasta se considera a fi prestate in Romania.

**In drept**, art.4 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.17/2000 privind taxa pe valoarea adăugată, precizeaza:

***„Prestările de servicii sunt impozabile în România când locul prestării se consideră a fi în România în conformitate cu criteriile de teritorialitate stabilite prin normele de aplicare a prezentei ordonanțe de urgență.”***

Art.17 B lit.a) din acelasi act normativ precizeaza:

***„În România se aplică următoarele cote(...):***

***B.Cota zero pentru:***

***a) exportul de bunuri, transportul și prestările de servicii legate direct de exportul bunurilor, efectuate de contribuabili cu sediul în România, a căror contravaloare se încasează în valută în conturi bancare deschise la bănci autorizate de Banca Națională a României. Prin derogare de la aceste prevederi, beneficiază de cota zero exporturile de bunuri care se derulează în sistem barter;”***

coroborat cu pct.9.8 din Hotararea Guvernului nr.401/2000 pentru aprobarea Normelor de aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 17/2000 privind taxa pe valoarea adăugată, care prevede:

***„9.8. Pentru alte prestări de servicii legate direct de exportul bunurilor efectuate de prestatori cu sediul în România cota zero se justifică cu:***

***a) contractul încheiat cu unitatea exportatoare sau cu beneficiarul din străinătate, în care se prevede obligativitatea plății în valută a contravalorii serviciilor prestate;***

***b) documente prezentate de exportatori, din care să rezulte că operațiunile respective sunt legate direct de exportul bunurilor.***

***9.9. Nerespectarea prevederilor pct. 9.3 - 9.8 privind justificarea cotei zero de taxă pe valoarea adăugată și/sau nerespectarea condiției de încasare a valutei în conturi bancare deschise la bănci autorizate de Banca Națională a României atrag obligația plății taxei pe valoarea adăugată prin aplicarea cotei corespunzătoare livrărilor și prestațiilor la***

***intern și a majorărilor de întârziere aferente, calculate de la data documentului care atestă livrarea bunurilor sau prestarea serviciilor.”***

Din dispozițiile legale enunțate mai sus, se reține că în conformitate cu condițiile de teritorialitate prestarile de servicii sunt impozabile în România când locul prestării se consideră să fie în România. De asemenea, se reține că se poate aplica cota zero a taxei pe valoarea adăugată pentru prestarile de servicii legate de exportul de bunuri dacă societatea justifică aplicarea acesteia cu contract încheiat cu beneficiarul din străinătate în care este menționată obligativitatea plății în valută a serviciilor prestate și documente din care să rezulte că operațiunile au fost legate direct de exportul bunurilor.

Din analiza documentelor aflate în copie la dosarul cauzei, se reține că S.C. X S.R.L., în calitate de locatar, a încheiat la data de 24.10.2000 Contractul de închiriere cu S.C. C S.A., în calitate de locator, în baza căruia aceasta din urmă asigură chiriea folosirea Bazei de recepție H cu toate dotările aferente pe o perioadă de 10 ani în vederea recepționării și depozitării cerealelor asupra cărora se execută prestații.

De asemenea, S.C. X S.R.L. a încheiat la data de 22.11.2000 Contractul de prestări servicii cu A al cărui obiect îl constituie manipularea, depozitarea și tratarea diferitelor produse agricole în Baza H care sunt achiziționate de către S.C. de la cultivatorii români pentru vânzarea imediată către societatea germană.

Totodată, în contractul încheiat cu T se prevede că aceasta va pune la dispoziția S.C. X S.R.L. taxe de servicii în avans în valoare de aproximativ ... USD din care suma de ... USD va fi achitată S.C. C S.A. conform contractului de închiriere, iar suma de ... USD va fi utilizată pentru modernizarea Bazei H și achiziționarea unor echipamente suplimentare.

Conform Contractului de prestări servicii, anexat în copie la dosarul cauzei, S.C. X S.R.L. furnizează către T servicii reprezentând *“recepție, cântărire, curățare/uscare, depozitare, încarcare”* pentru care primește *“o rată de trecere a materialelor în suma globală pentru tona metrică de .. USD care rata în suma globală va include oricare și toate serviciile prestate, indiferent dacă serviciile au fost prestate sau nu pentru volumul respectiv canalizat de către T prin Baza H”*.

În baza Contractului de prestări servicii încheiat la data de 22.11.2000, S.C. X S.R.L. a încasat în contul deschis la bancă suma de ... USD în data de 30.11.2000 conform facturii fiscale, suma de ... USD conform facturii fiscale din 07.05.2001 și suma de .... USD conform facturii fiscale din 07.05.2001, facturi fiscale care la rubrica taxă pe valoarea adăugată au înscrisă cota zero.

Prin urmare, se retine ca pentru a beneficia de cota zero a taxei pe valoarea adaugata societatea pentru operatiunile de prestari servicii legate direct de exportul bunurilor trebuie sa justifice cu contract incheiat cu beneficiarul din strainatate si cu documente din care sa rezulte ca prestarile de servicii sunt direct legate de exportul bunurilor, documente care nu au fost prezentate de catre contestatoare.

Intrucat prin contestatie, se invoca faptul ca documentele justificative, respectiv declaratiile vamale de export, au fost solicitate cu doua zile inaintea incheierii controlului si considera "rea credinta" din partea organelor fiscale fiind termenul foarte scurt de procurare a acestor documente, prin adresa din 29.03.2007, Directia generala de solutionare a contestatiilor a solicitat lichidatorului judiciar al S.C. X S.R.L. toate documentele la care face referire prin contestatie si care nu au fost prezentate in timpul controlului.

Cu adresa de raspuns din 30.03.2007 inregistrata la Directia generala de solutionare a contestatiilor sub in data de 04.04.2007, lichidatorul judiciar al S.C. X S.R.L. a transmis contractul de prestari servicii incheiat cu T si facturile fiscale emise in baza contractului catre acest beneficiar strain, precizand totodata, cu privire la documentele de export al marfurilor *"ca s-au facut demersuri atat la vama, cat si la fostii administratori ai tertului lichidatorului judiciar al S.C. A S.R.L. care a efectuat exporturile, precum si la Banca U unde acest tert a avut conturi deschise si in masura in care aceste documente confidentiale ne vor fi puse la dispozitie, vi le vom prezenta."*

Prin adresa din 23.05.2007 Directia generala de solutionare a contestatiilor a solicitat din nou lichidatorului judiciar al S.C. X S.R.L. sa depuna in sustinerea contestatiei documentele din care rezulta ca prestarile de servicii realizate pentru T reprezentand manipulare, depozitare si tratare sunt direct legate de bunuri care au fost ulterior exportate.

Cu adresa din 31.05.2007 inregistrata la Directia generala de solutionare a contestatiilor in data de 04.04.2007 lichidatorul judiciar al S.C. X S.R.L. a transmis o copie xerox a adresei din 29.05.2007 de la U Romania prin care se comunica acestuia ca nu detine niciuna din calitatile prevazute de lege in raport cu persoana juridica S.C. A S.R.L. pentru a solicita fotocopii ale declaratiilor vamale de export din perioada iunie – decembrie 2001 ale acestei societati.

Deasemenea, lichidatorul judiciar al S.C. X S.R.L. a transmis o copie xerox a adresei din 07.05.2001 de la S.C. A S.R.L. prin care se comunica contestatoarei ca *"toata marfa sosita in baza H pe numele S.C. A S.R.L. apartine T, care a achitat-o in compensare cu grau import."*

Avand in vedere cele doua adrese mentionate mai sus, se retine ca societatea contestatoare nu justifica daca marfa achizitionata de S.C. AS.R.L.

pentru T din Baza H a fost exportata intrucat nu a fost prezentat niciun document din care sa rezulte ca bunurile pentru care contestatoarea a prestat servicii de manipulare, depozitare si tratare au parasit teritoriul Romaniei.

Prin urmare, organele de inspectie fiscala in mod legal au stabilit colectarea taxei pe valoarea adaugata aferenta acestor operatiuni avand in vedere faptul ca societatea nu a prezentat documente justificative din care sa rezulte ca prestarile de servicii sunt direct legate de exportul bunurilor pentru a beneficia de aplicarea cotei zero a taxei pe valoarea adaugata, respectiv copii ale declaratiilor vamale de export, documente de transport in functie de tipul transportului sau alte documente, motiv pentru care pentru acest capat de cerere contestatia formulata de **S.C. X S.R.L.** va fi respinsa ca **neintemeiata**.

Avand in vedere cele mentionate mai sus, se respinge taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar in suma de ... lei si implicit taxa pe valoarea de plata in suma de ... lei aferenta acesteia rezultata ca diferenta intre taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar in suma de ... lei si taxa pe valoarea adaugata solicitata la rambursare in suma de ... lei.

**2.Referitor la suma totala de .. lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei, majorari aferente taxei pe valoarea adaugata in suma de ... lei si penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata in suma de ..., impozit pe profit in suma de ... lei, majorari aferente impozitului pe profit in suma de ... lei si penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de ... lei, impozit pe veniturile microintreprinderilor in suma de ... lei, majorari aferente impozitului pe veniturile microintreprinderilor in suma de ... lei si penalitati de intarziere aferente impozitului pe veniturile microintreprinderilor in suma de ... lei, cauza supusa solutionarii este daca Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia generala de solutionare a contestatiilor se poate investi cu solutionarea pe fond, in conditiile in care constatarile din Procesul verbal din 31.01.2007, care se regasesc si in Raportul de inspectie fiscala incheiat la data de 31.01.2007 care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere din 03.11.2006 contestata au fost transmise Parchetului de pe langa Judecatoria cu adresa din 31.01.2007.**

**In fapt**, in timpul inspectiei fiscale societatea nu a prezentat un numar de 243 facturi fiscale, desi prin dispozitia de masuri din 14.11.2006 s-a dispus in sarcina lichidatorului masura de a prezenta organelor de inspectie

fiscala carnetele de facturi achizitionate. Prin adresa din 15.12.2006 lichidatorul judiciar al societatii a precizat ca nu poate prezenta cele 243 de facturi fiscale achizitionate.

In urma verificarilor efectuate, organele de inspectie fiscala avand in vedere ca nu au fost prezentate documente sau acte din care sa rezulte ca aceste facturi au fost declarate pierdute sau furate, au stabilit prin estimare taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei, impozit pe profit in suma de ... lei si impozitul pe veniturile microintreprinderilor in suma de ... lei, precum si majorari si penalitati de intarziere aferente acestora.

Cu adresa din 31.01.2007, Directia generala a finantelor publice – Administratia Finantelor Publice a transmis Parchetului de pe langa Judecatoria o copie a Procesului verbal din 31.01.2007 in care sunt mentionate constatările din Raportul de inspectie fiscala din 31.01.2007 incheiat la S.C. X S.R.L. pentru a stabili daca sunt intrunite elementele constitutive ale infractiunii de evaziune fiscala.

**In drept**, art.184 alin.(1) lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicata, precizeaza:

***“Suspendarea procedurii de solutionare a contestatiei pe cale administrativă***

***(1) Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivată, solutionarea cauzei atunci când:***

***a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existenta indiciilor săvârşirii unei infractiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra solutiei ce urmează să fie dată în procedură administrativă;[...]***”

Astfel, intre stabilirea obligatiilor bugetare constatate prin Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 31.01.2007 de organele de inspectie fiscala ale Directiei generale a finantelor publice – Administratia Finantelor Publice, raport avand acelesi constatari ca si cele din Procesul verbal din 31.01.2007, care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere din 31.01.2007 si stabilirea caracterului infractional al faptelor savarsite exista o stransa interdependenta de care depinde solutionarea cauzei pe cale administrativa.

Aceasta interdependenta consta in faptul ca organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea nu poate prezenta un numar de 243 facturi fiscale, fapt pentru care au stabilit ca s-a sustras de la plata obligatiilor fiscale ce ii reveneau prin nedeclararea veniturilor obtinute in urma emiterii acestor facturi si au calculat taxa pe valoarea adaugata, impozit pe profit si impozit pe

veniturile microintreprinderilor prin estimare. Aceste constatari au fost transmise organelor de cercetare penala din cadrul Parchetului de pe langa Judecatorie cu adresa din 31.01.2007 pentru a stabili daca sunt intrunite elementele constitutive ale infractiunii de evaziune fiscala.

Ca urmare, organele administrative nu se pot pronunta pe fondul cauzei inainte de a se finaliza solutionarea laturii penale.

Prioritatea de solutionare in speta o au organele penale care se vor pronunta asupra realitatii operatiunilor efectuate.

Avand in vedere cele precizate mai sus, se retine ca pana la pronuntarea unei solutii pe latura penala, se va suspenda solutionarea contestatiei pentru suma totala contestata de ... lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata in suma de .... lei, majorari aferente taxei pe valoarea adaugata in suma de ... lei si penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata in suma de ..., impozit pe profit pentru suma totala de ... lei intrucat diferenta de impozit pe profit rezultata ca urmare a aplicarii cotei reduce influenteaza si profitul impozabil care a fost mentionat in sesizarea penala, majorari aferente impozitului pe profit in suma de ... lei si penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de ... lei, impozit pe veniturile microintreprinderilor in suma de ... lei, majorari aferente impozitului pe veniturile microintreprinderilor in suma de ... lei si penalitati de intarziere aferente impozitului pe veniturile microintreprinderilor in suma de ... lei procedura administrativa urmand a fi reluata in conformitate cu dispozitiile art.184 alin.(3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicata care precizeaza:

***“[...] (3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau, după caz, la expirarea termenului stabilit de organul de soluționare competent potrivit alin. (2), indiferent dacă motivul care a determinat suspendarea a încetat sau nu.”***

**2.1.Referitor la impozitul pe veniturile nerezidentilor in suma de ... lei, Agentia Nationala de Administrare Fiscala, prin Directia generala de solutionare a contestatiilor este investita sa se pronunte daca societatea avea obligatia sa retina prin stopaj la sursa si sa vireze la bugetul statului impozit pentru veniturile platite unei persoane juridice nerezidente in conditiile care societatea prezinta un certificat de rezidenta fiscala carenu are valabilitate pe perioada derularii platilor la extern.**



**In fapt**, in perioada verificata, 01.01.2001- 31.05.2002, societatea a efectuat plati catre F fara sa constituie impozit pe veniturile persoanelor nerezidente.

In urma verificarilor, organele de inspectie fiscala au stabilit ca intrucat societatea nu a prezentat certificatul de rezidenta fiscala al societatii F care sa ateste rezidenta fiscala a acestei firme in perioada derularii platilor la extern, impozitarea respectivelor venituri se face in conformitate cu prevederile legii interne, respectiv Ordonanta Guvernului nr.83/1998.

Intrucat prin contestatie societatea sustine ca detine certificat de rezidenta fiscala pentru F, prin adresa din 29.03.2007 Directia generala de solutionare a contestatiilor a solicitat lichidatorului judiciar al S.C. X S.R.L. sa depuna in sustinerea contestatiei toate documentele la care referire in continutul acesteia.

Cu adresa din 30.03.2007 inregistrata la Directia generala de solutionare a contestatiilor in data de 04.04.2007 lichidatorul judiciar al S.C. X S.R.L. a transmis o copie in limba franceza a certificatului de rezidenta fiscala al societatii F.

Prin adresa din 24.05.2007 Directia generala de solutionare a contestatiilor a solicitat lichidatorului judiciar al S.C. X S.R.L., in conformitate cu art.8 alin.(2) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, certificatul de rezidenta fiscala a societatii F tradus in limba romana de catre un traducator autorizat.

In urma prezentarii certificatului de rezidenta fiscala al societatii F tradus in limba romana, din analiza acestuia se retine ca acesta a fost emis de Directia impozite persoane juridice la data de 28.11.2000, anterior perioadei supuse inspectiei fiscale, respectiv 01.01.2001-31.05.2002.

**In drept**, art.12 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.83/1998 privind impunerea unor venituri realizate din România de persoane fizice ori juridice nerezidente precizeaza:

***“(1) În situația în care există convenții pentru evitarea dublei impuneri, sunt aplicabile prevederile acelor convenții, coroborate cu prevederile art. 5.***

***(2) Pentru aplicarea prevederilor convențiilor de evitare a dublei impuneri, beneficiarul venitului va prezenta organelor fiscale din România certificatul de rezidență fiscală, eliberat de organul fiscal din țara de rezidență, prin care să se ateste că este rezident al statului respectiv și că îi sunt aplicabile prevederile convenției de evitare a dublei impuneri.”***

Avand in vedere cele mentionate mai sus, se retine ca in cazul in care exista incheiate conventii de evitare a dublei impuneri, pentru aplicarea

acestora, beneficiarul venitului trebuie sa prezinte organelor fiscale din Romania certificatul de rezidenta fiscala care atesta ca in perioada derularii platilor este rezident al statului respectiv si ii sunt aplicabile prevederile conventiei incheiate intre Romania si acel stat.

Avand in vedere ca certificatul de rezidenta fiscala al societatii din E prezentat in sustinerea contestatiei de catre S.C. X S.R.L. a fost emis la o data anterioara perioadei supuse controlului, organele de inspectie fiscala in mod legal au calculat impozit pe veniturile nerezidentilor in baza legii interne, intrucat inscrisul prezentat de societate nu probeaza faptul ca si dupa data 01.01.2001 firma F a mai avut rezidenta fiscala in E.

Prin Raportul de inspectie fiscala din 31.03.2007, organele de inspectie fiscala au incadrat platile la extern in categoria redeventelor aplicand o cota de impozitare de 15% prevazuta la art.2 alin.(1) lit.e) din Ordonantei Guvernului nr.83/1998 privind impunerea unor venituri realizate din România de persoane fizice ori juridice nerezidente, iar prin contestatie societatea invedereaza ca platile la extern reprezinta comisioane platite unei firme nerezidente.

Se retine ca in conformitate cu Ordonanta Guvernului nr.83/1998 privind impunerea unor venituri realizate din România de persoane fizice ori juridice nerezidente, comisioanele se impun potrivit art.(2) alin.(1) lit.e) tot cu 15% astfel incat din punct de vedere al cotei de impozit aplicata in baza legii interne este lipsita de relevanta incadrarea platii la extern in categoria redevente sau comisioane, cota de impozit fiind aceeasi.

Ori, avand in vedere ca platile efectuate de S.C. X S.R.L. catre F s-au efectuat ulterior emiterii certificatului de rezidenta fiscala, respectiv in perioada 2001-2002, se retine ca certificatul de rezidenta fiscala prezentat de catre contestatoare fiind emis in anul 2000 nu atesta ca firma elvetiana a fost rezident in Elvetia in perioada in care s-au efectuat platile.

Referitor la argumentul contestatoarei potrivit caruia nu ii sunt aplicabile prevederile Ordonantei Guvernului nr.83/1998 privind impunerea unor venituri realizate din România de persoane fizice ori juridice nerezidente, fiind aplicabile cele ale Conventiei din 25.10.1993 incheiata intre Romania si Confederatia E, se retine ca prevederile conventiei se aplica doar in situatia in care S.C. X S.R.L. prezinta un certificat de rezidenta fiscala care sa ateste ca la data efectuarii platilor catre societatea elvetiana aceasta se supune impozitarii in E.

Avand in vedere cele mai sus mentionate, precum si faptul ca societatea a prezentat un certificat de rezidenta fiscala care a fost emis anterior datei efectuării platilor catre societatea F, in mod legal organele de inspectie fiscala au calculat impozit pe veniturile nerezidentilor prin aplicarea cotei de

15% asupra sumei brute platite la extern conform Ordonantei Guvernului nr.83/1998 mai sus explicitata, motiv pentru care pentru acest capat de cerere contestatia se va respinge ca **neintemeiata pentru impozitul pe veniturile nerezidentilor in suma de ... lei.**

**2.2.Referitor la suma de ... lei reprezentand majorari in suma de ... lei, penalitati de intarziere in suma de ... lei si penalitati de intarziere pentru stopaj la sursa in suma .. lei aferente impozitului pe veniturile nerezidentilor,** stabilite prin Decizia de impunere din 31.01.2007 emisa in baza Raportului de inspectie fiscala din 31.01.2007, se retine ca stabilirea de majorari si penalitati aferente impozitului pe veniturile nerezidentilor, in sarcina contestatoarei reprezinta masura accesorie in raport cu debitul.

Deoarece in sarcina contestatoarei a fost retinut debitul de natura impozitului pe veniturile nerezidentilor, iar prin contestatie nu se prezinta argumente privind modul de calcul al majorarilor si penalitatilor, S.C. X S.R.L. datoreaza si suma de **... lei** cu titlu de majorari si penalitati aferente **impozitului pe veniturile nerezidentilor** reprezentand masura accesorie, conform principiului de drept "accessorium sequitur principale", drept pentru care contestatia referitoare la acest capat de cerere urmeaza **sa fie respinsa ca neintemeiata.**

**3.Referitor la suma totala de ... lei reprezentand majorari aferente contributiei de asigurari sociale de sanatate datorata de angajator in suma de ... lei, penalitati de intarziere aferente contributiei de asigurari sociale de sanatate datorata de angajator in suma de ... lei, majorari aferente contributiei individuale de asigurari sociale de sanatate in suma de ... lei, penalitati de intarziere aferente contributiei individuale de asigurari sociale de sanatate in suma de ... lei, penalitati de intarziere pentru stopaj la sursa aferente contributiei individuale de asigurari sociale de sanatate in suma de ... lei, contributia de asigurari sociale retinuta de la asigurati in suma de ... lei, majorari aferente contributiei de asigurari sociale retinuta de la asigurati in suma de ... lei, penalitati de intarziere aferente contributiei de asigurari sociale retinuta de la asigurati in suma de ... lei, penalitati de intarziere pentru stopaj la sursa aferente contributiei de asigurari sociale retinuta de la asigurati in suma de ... lei, contributia de asigurari sociale datorata de angajator in suma de ... lei, majorari aferente contributiei de asigurari sociale datorata de angajator in suma de ... lei, penalitati de intarziere aferente contributiei de asigurari**

sociale datorata de angajator in suma de ... lei, impozit pe salarii in suma de ... lei, majorari aferente impozitului pe salarii in suma de ... lei, penalitati de intarziere aferente impozitului pe salarii in suma de ... lei, penalitati de intarziere pentru stopaj la sursa aferente impozitului pe salarii in suma de ... lei, contributia la fondul special de de solidaritate socială pentru persoanele cu handicap in suma de ... lei, majorari aferente contributiei la fondul special de solidaritate socială pentru persoanele cu handicap in suma de ... lei, penalitati de intarziere aferente contributiei la fondul special de solidaritate socială pentru persoanele cu handicap in suma de ... lei, contributia la fondul special de sustinere a învățământului de stat in suma de ... lei, majorari aferente contributiei la fondul special de sustinere a învățământului de stat in suma de ... lei, penalitati de intarziere aferente contributiei la fondul special de sustinere a învățământului de stat in suma de ... lei, majorari aferente contributiei de asigurari pentru somaj datorata de angajator in suma de ... lei, penalitati de intarziere aferente contributiei de asigurari pentru somaj datorata de angajator in suma de ... lei, majorari aferente contributiei de asigurari pentru somaj retinuta de la asigurati in suma de ... lei, penalitati de intarziere aferente contributiei asigurari pentru somaj retinuta de la asigurati in suma de ... lei, penalitati de intarziere pentru stopaj la sursa aferente contributiei de asigurari pentru somaj retinuta de la asigurati in suma de ... lei, cauza supusa solutionarii este daca Directia generala de solutionare a contestatiilor se poate pronunta daca societatea datoreaza aceste debite si accesorii stabilite de organele de inspectie fiscala prin decizia de impunere contestata, in conditiile in care din documentele aflate la dosarul cauzei nu se poate stabili situatia de fapt.

**In fapt**, pe perioada verificata respectiv, 01.01.2001-31.05.2002, organele de inspectie fiscala au constatat diferente intre evidenta contabila si fisa sintetica pe platitor si au stabilit diferente de sume reprezentand debite nedeclarate pentru care au calculat majorari si penalitati de intarziere, precum si penalitati pentru stopaj la sursa.

La dosarul cauzei a fost anexata fisa sintetica pe platitor editata la data de 31.12.2002 si respectiv data de 30.06.2005 pe care organele de inspectie fiscala au avut-o in timpul controlului, precum si fisa sintetica pe platitor editata la 14.06.2007, ulterior controlului si care cuprinde si inregistrarea deciziei de impunere contestata.

Prin contestatia formulata S.C. X S.R.L. precizeaza ca organele de inspectie fiscala nu au luat in considerare documentele prin care S.C. C S.A. a platit in contul contestatoarei obligatii bugetare.

In sustinerea contestatiei, S.C. X S.R.L. anexeaza in copie xerox ordinele de plata nr... achitate de catre S.C. C S.A. in contul obligatiilor sale bugetare, precum si copii ale extraselor acestei societati emise de banca.

Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei, respectiv din Raportul de inspectie fiscala din 31.01.2007 se retine ca societatea avea inregistrat in evidenta contabila **impozit pe salarii** in suma de ... lei si avea declarat in evidenta pe platitor ca obligatie de plata suma de ... lei, rezultand un debit nedeclarat in suma de ... lei.

Din analiza Fisei sintetice pe platitor editata la data de 14.06.2007, aflata in copie la dosarul cauzei, se retine ca in evidenta pe platitor societatea are inregistrat ca debit la impozit pe salarii de doua ori suma de ... lei pentru care s-au calculat distinct majorari si penalitati de intarziere. Astfel, suma de ... lei a fost inregistrata o data din Raportul de inspectie fiscala din 31.01.2007 in baza caruia a fost emisa Decizia de impunere din 31.01.2007 contestata, dar aceeaasi suma a fost inregistrata anterior in 25.06.2002 in baza unui alt document, rezultand impunerea dubla a societatii pentru anul 2002 cu impozit pe salarii in acelasi quantum.

Totodata, se retine ca pentru cele doua sume inregistrate in fisa sintetica au fost calculate si inregistrate ca obligatii de plata si accesoriile aferente acestora, respectiv prin Raportul de inspectie fiscala din 31.01.2007 au fost calculate majorari in suma de ... lei si penalitati de intarziere in suma de 63 lei, dar si printr-o decizie de calcul accesorii din 31.12.2002 au fost calculate majorari in suma de ... lei si penalitati de intarziere in suma de ... lei.

Referitor la platile inregistrate in contul impozitului pe salarii, se retine ca acestea au fost in suma totala de ... lei, cu suma de ... lei mai mult decat obligatia de plata declarata, suma care apare ca incasata si in Fisa sintetica pe platitor editata la data de 14.06.2007.

In ceea ce priveste ordinul de plata nr.... in suma de ... lei, anexat in copie la dosarul cauzei, achitat de catre S.C. C S.A. in contul impozitului pe salarii datorat de catre S.C. X S.R.L., se retine ca desi contestatoarea precizeaza ca nu a fost luat in considerare de catre organele de inspectie fiscala in timpul controlului, din tabelul de la pagina 3 a raportului de inspectie fiscala rezulta ca in totalul impozitului virat in suma totala de ... lei este inclusa si suma de ... lei.

In ceea ce priveste **contributia la fondul de solidaritate pentru persoanele cu handicap**, din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei respectiv din Raportul de inspectie fiscala din 31.01.2007, se retine ca societatea avea inregistrata in evidenta contabila ca obligatie datorata suma de ... lei, iar in fisa sintetica avea declarata suma de ... lei, rezultand o obligatie de

plata datorata si nedeclarata in suma de ... lei care a fost stabilita de organele de inspectie fiscala prin decizia de impunere contestata.

Din analiza Fisei sintetice pe platitor editata la data de 14.06.2007, aflata in copie la dosarul cauzei, se retine ca in evidenta pe platitor societatea are inregistrat ca obligatie de plata in contul contributiei la fondul de solidaritate pentru persoanele cu handicap de doua ori suma de ...lei. Astfel, suma de ... lei a fost inregistrata o data din Raportul de inspectie fiscala din 31.01.2007 in baza caruia a fost emisa Decizia de impunere din 31.01.2007 contestata, dar aceeaasi suma a fost inregistrata anterior in 25.06.2002 in baza unui alt document, rezultand impunerea dubla a societatii pentru anul 2002 cu contributia la fondul de solidaritate pentru persoanele cu handicap in acelasi cuantum.

Totodata, se retine ca pentru cele doua sume inregistrate in fisa sintetica au fost calculate si inregistrate ca obligatii de plata si accesoriile aferente, respectiv prin Raportul de inspectie fiscala din 31.01.2007 in baza caruia a fost emisa Decizia de impunere din 31.01.2007 contestata au fost calculate majorari in suma de ... lei si penalitati de intarziere in suma de ... lei, dar si printr-o decizie de calcul accesorii din 31.12.2002 au fost calculate majorari in suma de ... lei si penalitati de intarziere in suma de ... lei.

Referitor la platile inregistrate in contul contributiei la fondul de solidaritate pentru persoanele cu handicap, se retine ca acestea au fost in suma totala ... lei, cu suma de ... lei mai mult decat obligatia de plata declarata ca datorata, suma care apare ca incasata si in Fisa sintetica pe platitor editata la data de 14.06.2007.

In ceea ce priveste ordinul de plata nr... in suma de ... lei, anexat in copie la dosarul cauzei, achitat de catre S.C. C S.A. in contul contributiei la fondul de solidaritate pentru persoanele cu handicap datorata de catre S.C. X S.R.L., se retine ca desi contestatoarea precizeaza ca nu a fost luat in considerare de catre organele de inspectie fiscala in timpul controlului, din tabelul de la pagina 4 a raportului de inspectie fiscala rezulta ca in totalul impozitului virat in suma totala de ... lei este inclusa si suma de ... lei.

In ceea ce priveste **contributia la fondul special pentru sustinerea invatamantului de stat** din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei respectiv din Raportul de inspectie fiscala din 31.01.2007, se retine ca societatea avea inregistrata in evidenta contabila ca obligatie datorata suma de ... lei, iar in fisa sintetica avea declarata suma de ... lei, rezultand o obligatie de plata datorata si nedeclarata in suma de ... lei care a fost stabilita de organele de inspectie fiscala prin decizia de impunere contestata si pentru care au fost calculate majorari si penalitati de intarziere.

Din analiza Fisei sintetice pe platitor editata la data de 14.06.2007, aflata in copie la dosarul cauzei, se retine ca in evidenta pe platitor societatea are inregistrat ca obligatie de plata in contul contributiei la fondul special pentru sustinerea invatamantului de stat suma de ... lei in baza aceluiasi document din 25.06.2002 si pentru care au fost calculate distinct majorari si penalitati de intarziere. Astfel, conform Fisei sintetice pe platitor pentru anul 2001 societatea figureaza cu obligatii bugetare in contul contributiei la fondul special pentru sustinerea invatamantului de stat atat din Raportul de inspectie fiscala din 31.01.2007 in baza caruia a fost emisa Decizia de impunere din 31.01.2007 contestata, cat si printr-un alt document care a fost inregistrat la data de 25.06.2002.

Totodata, se retine ca pentru cele doua sume inregistrate in fisa sintetica au fost calculate si inregistrate ca obligatii de plata si accesoriile aferente, respectiv din Raportul de inspectie fiscala din 31.01.2007 in baza caruia a fost emisa Decizia de impunere din 31.01.2007 contestata au fost calculate majorari in suma de ... lei si penalitati de intarziere in suma de ... lei, dar si printr-o decizie de calcul accesorii din 31.12.2002 au fost calculate majorari in suma de ... lei si penalitati de intarziere in suma de ... lei.

Din analiza Fisei sintetice pe platitor editata la data 31.12.2002 pe care au avut-o la dispozitie organele de inspectie fiscala in timpul controlului, se retine ca S.C. X S.R.L. are in contul contributiei la fondul special pentru sustinerea invatamantului de stat inregistrata o obligatie de plata de ... lei si incasari in baza ordinului de plata in suma de ... lei si respectiv, in baza ordinului de plata nr.... in suma de ... lei.

Din Raportul de inspectie fiscala se retine ca platile inregistrate in contul contributiei la fondul special pentru sustinerea invatamantului de stat au fost in anul 2001 in suma de ... lei, fara sa se mentioneze si ordinul de plata in suma de ... lei.

In ceea ce priveste ordinul de plata nr.... in suma de ... lei, anexat in copie la dosarul cauzei, achitat de catre S.C. C S.A. in contul contributiei la fondul special pentru sustinerea invatamantului de stat datorata de catre S.C. X S.R.L., se retine ca desi organele de inspectie fiscala au mentionat ca au luat in considerare toate ordinele de plata care se regasesc inregistrate ca incasari in fisa sintetica pe platitor, iar suma de ... lei apare inregistrata in fisa, aceasta plata nu este mentionata si in tabelul de la pagina 5 din Raportul de inspectie fiscala in care este prezentat calculul contributiei la fondul special pentru sustinerea invatamantului de stat.

Referitor la **contributia pentru asigurarile sociale de stat datorata de angajator** din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei

respectiv din Raportul de inspectie fiscala din 31.01.2007, se retine ca societatea avea inregistrata in evidenta contabila ca obligatie datorata suma de ... lei, din care a virat suma de ... lei, rezultand de plata suma de ... lei, iar in fisa sintetica avea declarata suma de ... lei, rezultand o obligatie de plata datorata si nedeclarata in suma de ... lei care a fost stabilita de organele de inspectie fiscala prin decizia de impunere contestata si pentru care au fost calculate majorari si penalitati de intarziere.

Din analiza Fisei sintetice pe platitor editata la data de 14.06.2007, aflata in copie la dosarul cauzei, se retine ca in evidenta pe platitor societatea are inregistrat ca obligatie de plata in contul contributiei pentru asigurarile sociale de stat datorata de angajator suma de ... lei in baza aceluiasi document din 25.06.2002.

Prin contestatia formulata S.C. X S.R.L. precizeaza ca organele de inspectie fiscala nu au luat in considerare ordinele de plata cu care S.C. C S.A. a achitat pentru contestatoare obligatiile ale acesteia in contul contributiei pentru asigurarile sociale de stat datorata de angajator si anexeaza in sustinere ordinele de plata.

Din analiza ordinelor de plata anexate in copie la dosarul cauzei, se retine ca ordinul de plata nr... are aceeasi valoare de ... lei cu obligatia de plata inregistrata in fisa sintetica pe platitor ca fiind neachitata de catre contestatoare.

Din Raportul de inspectie fiscala rezulta ca organele de inspectie fiscala nu au tinut cont de ordinul de plata nr... in suma de ... lei, dar nici de ordinul de plata nr...., anexat in copie la dosarul cauzei, in suma de ... lei reprezentand contributie pentru asigurarile sociale de stat datorata de angajator.

Referitor la **contributia pentru asigurarile sociale de stat retinuta de la asigurati** din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei respectiv din Raportul de inspectie fiscala din 31.01.2007, se retine ca societatea avea inregistrata in evidenta contabila ca obligatie datorata suma de ... lei, din care a virat ... lei, rezultand de plata suma de ... lei, iar in fisa sintetica avea declarata suma de .... lei, rezultand o obligatie de plata datorata si nedeclarata in suma de ... lei care a fost stabilita de organele de inspectie fiscala prin decizia de impunere contestata si pentru care au fost calculate majorari in suma de ... lei si penalitati de intarziere in suma de ... lei.

Din analiza Fisei sintetice pe platitor editata la data de 14.06.2007, aflata in copie la dosarul cauzei, se retine ca in evidenta pe platitor societatea are inregistrat ca obligatie de plata in contul contributiei pentru asigurarile sociale de stat retinuta de la asigurati suma de ... lei in baza aceluiasi document din 25.06.2002.



Prin contestatia formulata S.C. X S.R.L. precizeaza ca organele de inspectie fiscala nu au luat in considerare ordinele de plata cu care S.C. C S.A. a achitat pentru contestatoare obligatiile ale acesteia in contul contributiei pentru asigurarile sociale de stat retinuta de la angajati si anexeaza in sustinere ordinele de plata.

Din analiza ordinelor de plata anexate in copie la dosarul cauzei, se retine ca ordinul de plata nr.... are aceeasi valoare de ... lei cu obligatia de plata inregistrata in fisa sintetica pe platitor ca fiind neachitata de catre contestatoare.

Din Raportul de inspectie fiscala rezulta ca organele de inspectie fiscala nu au tinut cont de ordinul de plata nr.... in suma de ... lei, dar nici de ordinul de plata nr..., anexat in copie la dosarul cauzei, in suma de ... lei reprezentand contributie pentru asigurarile sociale de stat retinuta de la asigurati.

Referitor la **contributia de asigurari pentru somaj datorata de angajator** din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei respectiv din Raportul de inspectie fiscala din 31.01.2007, se retine ca societatea avea inregistrata in evidenta contabila ca obligatie datorata suma de ... lei, din care a virat ... lei, rezultand o diferenta in suma de ... lei, iar in fisa sintetica societatea avea declarata tot suma de ... lei, fapt pentru care prin decizia de impunere contestata organele de inspectie fiscala nu au stabilit obligatie de plata suplimentara in contul contributiei de asigurari pentru somaj datorata de angajator, dar au calculat majorari in suma de ... lei si penalitati de intarziere in suma de ... lei fara sa precizeze daca acestea au fost caclulate pentru virarea cu intarziere a contributiei.

Din analiza Fisei sintetice pe platitor editata la data de 14.06.2007, aflata in copie la dosarul cauzei, se retine ca in evidenta pe platitor societatea are inregistrat ca obligatie de plata in contul contributiei de asigurari pentru somaj datorata de angajator suma de ... lei in baza aceluiasi document din 25.06.2002.

Prin contestatia formulata S.C. X S.R.L. precizeaza ca organele de inspectie fiscala nu au luat in considerare ordinul de plata cu care S.C. C S.A. a achitat pentru contestatoare obligatiile ale acesteia in contul contributiei de asigurari pentru somaj datorata de angajator si anexeaza in sustinere ordinul de plata.

Din Raportul de inspectie fiscala, respectiv din tabelul de la pagina 8, se retine ca organele de inspectie fiscala nu au tinut cont de ordinul de plata nr... in suma de ... lei, anexat in copie la dosarul cauzei, reprezentand contributie de asigurari pentru somaj datorata de angajator.

Referitor la **contributia de asigurari pentru somaj retinuta de la asigurati** din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei respectiv din Raportul de inspectie fiscala din 31.01.2007, se retine ca societatea avea inregistrata in evidenta contabila ca obligatie datorata suma de ... lei, din care a virat ... lei, rezultand o diferenta in suma de ... lei, iar in fisa sintetica societatea avea declarata tot suma de ... lei, fapt pentru care prin decizia de impunere contestata organele de inspectie fiscala nu au stabilit obligatie de plata in contul contributiei de asigurari pentru somaj **retinuta de la asigurati**, dar au calculat majorari in suma de ... lei si penalitati de intarziere in suma de ... lei fara sa precizeze daca acestea au fost caclulate pentru virarea cu intarziere a contributiei.

Din analiza Fisei sintetice pe platitor editata la data de 14.06.2007, aflata in copie la dosarul cauzei, se retine ca in evidenta pe platitor societatea are inregistrat ca obligatie de plata in contul contributiei de asigurari pentru somaj **retinuta de la asigurati** suma de ... lei in baza aceluiasi document din 25.06.2002.

Prin contestatia formulata S.C. X S.R.L. precizeaza ca organele de inspectie fiscala nu au luat in considerare ordinul de plata cu care S.C. C S.A. a achitat pentru contestatoare obligatiile ale acesteia in contul contributiei de asigurari pentru somaj **retinuta de la asigurati** si anexeaza in sustinere ordinul de plata.

Din Raportul de inspectie fiscala, respectiv din tabelul de la pagina 9, rezulta ca organele de inspectie fiscala nu au tinut cont de ordinul de plata nr.... in suma de ... lei, anexat la dosarul cauzei, reprezentand contributie de asigurari pentru somaj **retinuta de la asigurati**.

Referitor la **contributia de asigurari sociale de sanatate datorata de angajator** din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei respectiv din Raportul de inspectie fiscala din 31.01.2007, se retine ca societatea avea inregistrata in evidenta contabila ca obligatie datorata suma de ... lei, din care a virat ... lei, rezultand o diferenta in suma de ... lei, iar in fisa sintetica societatea avea declarata tot suma de ... lei, fapt pentru care prin decizia de impunere contestata organele de inspectie fiscala nu au stabilit obligatie de plata in contul contributiei de asigurari **sociale de sanatate** datorata de angajator, dar au calculat majorari in suma de ... lei si penalitati de intarziere in suma de ... lei fara sa precizeze daca acestea au fost caclulate pentru virarea cu intarziere a contributiei.

Din analiza Fisei sintetice pe platitor editata la data de 14.06.2007, aflata in copie la dosarul cauzei, se retine ca in evidenta pe platitor societatea

are inregistrat ca obligatie de plata in contul contributiei de asigurari **sociale de sanatate** datorata de angajator suma de ... lei in baza aceluiasi document din 25.06.2002.

Prin contestatia formulata S.C. X S.R.L. precizeaza ca organele de inspectie fiscala nu au luat in considerare ordinul de plata cu care S.C. C S.A. a achitat pentru contestatoare obligatiile ale acesteia in contul contributiei de asigurari **sociale de sanatate** datorata de angajator si anexeaza in sustinere ordinul de plata.

Din Raportul de inspectie fiscala, respectiv din tabelul de la pagina 10, se retine ca organele de inspectie fiscala nu au tinut cont in timpul controlului de ordinul de plata nr.... in suma de ... lei, anexat in copie la dosarul cauzei, reprezentand contributie de asigurari **sociale de sanatate** datorata de angajator care a fost anexat de societate in sustinere.

Referitor la **contributia de asigurari sociale de sanatate retinuta de la asigurati** din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei respectiv din Raportul de inspectie fiscala din 31.01.2007, se retine ca societatea avea inregistrata in evidenta contabila ca obligatie datorata suma de ... lei, din care a virat ... lei, rezultand o diferenta in suma de ... lei, iar in fisa sintetica societatea avea declarata tot suma de ... lei, fapt pentru care prin decizia de impunere contestata organele de inspectie fiscala nu au stabilit obligatie de plata in contul contributiei de asigurari **sociale de sanatate retinuta de la asigurati**, dar au calculat majorari in suma de ... lei si penalitati de intarziere in suma de ... lei. fara sa precizeze daca acestea au fost caclulate pentru virarea cu intarziere a contributiei.

Din analiza Fisei sintetice pe platitor editata la data de 14.06.2007, aflata in copie la dosarul cauzei, se retine ca in evidenta pe platitor societatea are inregistrat ca obligatie de plata in contul contributiei de asigurari **sociale de sanatate retinuta de la asigurati** suma de ... lei in baza aceluiasi document din 25.06.2002.

Prin contestatia formulata S.C. X S.R.L. precizeaza ca organele de inspectie fiscala nu au luat in considerare ordinul de plata cu care S.C. C S.A. a achitat pentru contestatoare obligatiile ale acesteia in contul contributiei de asigurari **sociale de sanatate retinuta de la asigurati** si anexeaza in sustinere ordinul de plata.

Din Raportul de inspectie fiscala, respectiv din tabelul de la pagina 11, se retine ca organele de inspectie fiscala nu au tinut cont in timpul controlului de ordinul de plata nr.... in suma de ... lei, anexat in copie la dosarul cauzei, reprezentand contributie de asigurari **sociale de sanatate retinuta de la asigurati** care a fost anexat de societate in sustinere.

In drept, art.186 alin. (3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, precizeaza:

***“(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.”***

Prin urmare, avand in vedere ca din documentele aflate la dosarul cauzei, respectiv fisa sintetica pe platitor a contestatoarei si ordinele de plata achitate in contul acesteia de catre S.C. C S.A., apar neconcordante in sensul ca o parte din aceste ordine sunt inregistrate ca si incasari in conturile de obligatii bugetare ale contestatoarei, iar o parte nu sunt inregistrate in fisa sintetica.

Totodata, in urma analizei fisei sintetice pe platitor respectiv, a obligatiilor bugetare neachitate, dar si a ordinelor de plata prezentate de societate, se retine ca o parte din ordinele de plata nu au fost luate in considerare de catre organele de inspectie fiscala, iar o parte din ordinele de plata prezentate au aceeaasi valoarea cu obligatiile de plata neachitate ale contestatoarei.

Deasemenea, in urma analizei fisei sintetice pe platitor a rezultat ca o parte din obligatiile bugetare au fost stabilite de catre organele de inspectie fiscala prin decizia de impunere contestata, iar aceleasi sume care au fost inscrise in decizia de impunere au fost inregistrate in evidenta pe platitor printr-un alt document in mai 2002, rezultand o dublare a obligatiilor bugetare datorate de societate.

Desi prin contestatia formulata societatea precizeaza ca in timpul controlului organele de inspectie fiscala au purtat corespondenta cu Trezoreria C pentru stabilirea situatiei privind platile efectuate de catre S.C. C S.A. pentru S.C. X S.R.L., se retine ca la dosarul contestatiei nu se afla niciun document privind aceasta corespondenta.

Mai mult, in referatul cu propuneri de solutionare se mentioneaza ca *“organele de inspectie fiscala nu au putut tine cont de celelalte ordine de plata care nu apar in fisa sintetica”*, fara sa precizeze motivele pentru care nu au fost luate in considerare ordinele de plata prezentate de societate sau daca au solicitat Trezoreriei sa verifice daca ordinele de plata au fost incasate in conturile beneficiarilor deschise la trezorerie.

In sustinerea contestatiei, S.C. X S.R.L. a prezentat copii ale unor extrase emise de banca in care se regasesc inscrise toate ordinele de plata

care au fost prezentate in copie xerox si au fost achitate de catre S.C. C S.A., dar desi acestea au antetul bancii, nu au fost stampilate.

Avand in vedere cele retinute mai sus, organul de solutionare a contestatiei nu se poate pronunta pe fond intrucat din documentele aflate la dosarul cauzei nu se poate stabili situatia de fapt, motiv pentru care urmeaza sa se desfiinteze Decizia de impunere din 31.01.2007 pentru suma totala de ... lei reprezentand majorari aferente contributiei de asigurari sociale de sanatate datorata de angajator in suma de ... lei, penalitati de intarziere aferente contributiei de asigurari sociale de sanatate datorata de angajator in suma de ... lei, majorari aferente contributiei individuale de asigurari sociale de sanatate in suma de ... lei, penalitati de intarziere aferente contributiei individuale de asigurari sociale de sanatate in suma de ... lei, penalitati de intarziere pentru stopaj la sursa aferente contributiei individuale de asigurari sociale de sanatate in suma de ... lei, contributia de asigurari sociale retinuta de la asigurati in suma de ... lei, majorari aferente contributiei de asigurari sociale retinuta de la asigurati in suma de ... lei, penalitati de intarziere aferente contributiei de asigurari sociale retinuta de la asigurati in suma de ... lei, penalitati de intarziere pentru stopaj la sursa aferente contributiei de asigurari sociale retinuta de la asigurati in suma de ... lei, contributia de asigurari sociale datorata de angajator in suma de ... lei, majorari aferente contributiei de asigurari sociale datorata de angajator in suma de ... lei, penalitati de intarziere aferente contributiei de asigurari sociale datorata de angajator in suma de ... lei, impozit pe salarii in suma de ... lei, majorari aferente impozitului pe salarii in suma de ... lei, penalitati de intarziere aferente impozitului pe salarii in suma de ... lei, penalitati de intarziere pentru stopaj la sursa aferente impozitului pe salarii in suma de ... lei, contributia la fondul special de de solidaritate socială pentru persoanele cu handicap in suma de ... lei, majorari aferente contributiei la fondul special de solidaritate socială pentru persoanele cu handicap in suma de ... lei, penalitati de intarziere aferente contributiei la fondul special de solidaritate socială pentru persoanele cu handicap in suma de ... lei, contributia la fondul special de sustinere a învățământului de stat in suma de ... lei, majorari aferente contributiei la fondul special de sustinere a învățământului de stat in suma de ... lei, penalitati de intarziere aferente contributiei la fondul special de sustinere a învățământului de stat in suma de ... lei, majorari aferente contributiei de asigurari pentru somaj datorata de angajator in suma de ... lei, penalitati de intarziere aferente contributiei de asigurari pentru somaj datorata de angajator in suma de .... lei, majorari aferente contributiei de asigurari pentru somaj retinuta de la asigurati in suma de ... lei, penalitati de intarziere aferente contributiei asigurari pentru somaj retinuta de la asigurati in suma de ... lei, penalitati de intarziere pentru stopaj la sursa aferente

contributiei de asigurari pentru somaj retinuta de la asigurati in suma de ... lei, urmand ca organele de inspectie fiscala sa reanalizeze situatia pentru aceeaasi perioada si acelasi tipuri de impozite si contributii tinand cont de cele precizate in prezenta decizie.

Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nu se poate pronunta asupra celorlalte argumente invocate de contestatoare, acestea urmand a fi analizate la reverificare de organele fiscale.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art.4, art.17 B lit.a) art.19 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata, pct.9.8 si pct.10.12 din Hotararea Guvernului nr.401/2000 pentru aprobarea Normelor de aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 17/2000 privind taxa pe valoarea adăugată, art.2 alin.(1) si art.12 din Ordonanta Guvernului nr.83/1998 privind impunerea unor venituri realizate din România de persoane fizice ori juridice nerezidente, art.176 alin.(1) lit.c si lit.d, art.184, art.186 alin.(3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

## ***DECIDE***

1.Respingerea ca neintemeiata si nemotivata a contestatiei pentru **taxa pe valoarea adaugata de plata in suma de ... lei** rezultata ca diferenta intre **taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar in suma de ... lei si taxa pe valoarea adaugata solicitata la rambursare in suma de ... lei**

2.Respingerea ca neintemeiata a contestatiei pentru suma totala de .. lei reprezentand:

- **impozit pe veniturile nerezidentilor;**
- **majorari aferente impozitului pe veniturile nerezidentilor;**
- **penalitati de intarziere aferente veniturile nerezidentilor;**
- **penalitati de intarziere pentru stopaj la sursa aferente veniturile nerezidentilor;**

3.Desfiintarea partiala a **Deciziei de impunere** din 31.01.2007 intocmita de catre organele inspectie fiscala ale Directiei generale a finantelor publice – Administratia Finantelor Publice pentru suma totala de ... lei reprezentand:

- **taxa pe valoarea adaugata de plata;**

- majorari aferente contributiei de asigurari sociale de sanatate datorata de angajator;
- penalitati aferente contributiei de asigurari sociale de sanatate datorata de angajator;
- majorari aferente contributiei individuale de asigurari sociale de sanatate;
- penalitati de intarziere aferente contributiei individuale de asigurari sociale de sanatate;
- penalitati de intarziere pentru stopaj la sursa aferente contributiei individuale de asigurari sociale de sanatate;
- contributia de asigurari sociale retinuta de la asigurati;
- majorari aferente contributiei de asigurari sociale retinuta de la asigurati;
- penalitati de intarziere aferente contributiei de asigurari sociale retinuta de la asigurati;
- penalitati de intarziere pentru stopaj la sursa aferente contributiei de asigurari sociale retinuta de la asigurati;
- contributia de asigurari sociale datorata de angajator;
- majorari aferente contributiei de asigurari sociale datorata de angajator;
- penalitati de intarziere aferente contributiei de asigurari sociale datorata de angajator;
- impozit pe salarii;
- majorari aferente impozitului pe salarii;
- penalitati de intarziere aferente impozitului pe salarii;
- penalitati de intarziere pentru stopaj la sursa aferente impozitului pe salarii;
- contributia la fondul special de de solidaritate socială pentru persoanele cu handicap;
- majorari aferente contributiei la fondul special de solidaritate socială pentru persoanele cu handicap;
- penalitati aferente contributiei la fondul special de solidaritate socială pentru persoanele cu handicap;
- contributia la fondul special de sustinere a învățământului de stat;
- majorari aferente contributiei la fondul special de sustinere a învățământului de stat;
- penalitati aferente contributiei la fondul special de sustinere a învățământului de stat;

- majorari aferente contributiei de asigurari pentru somaj datorata de angajator;
- penalitati aferente contributiei de asigurari pentru somaj datorata de angajator;
- majorari aferente contributiei de asigurari pentru somaj retinuta de la asigurati;
- penalitati de intarziere aferente contributiei asigurari pentru somaj retinuta de la asigurati;
- penalitati de intarziere pentru stopaj la sursa aferente contributiei de asigurari pentru somaj retinuta de la asigurati.

**4.Suspendarea solutionarii contestatiei S.C. X S.R.L.** referitoare la suma de ... lei reprezentand:

- taxa pe valoarea adaugata;
- majorari aferente taxei pe valoarea adaugata;
- penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata;
- impozit pe profit;
- majorari aferente impozitului pe profit;
- penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit;
- impozit pe veniturile microintreprinderii;
- majorari aferente impozitului pe veniturile microintreprinderii;
- penalitati de intarziere aferente veniturile microintreprinderii;

procedura administrativa urmand a fi reluata la incetarea cu caracter definitiv a motivului care a determinat suspendarea, in conditiile legii, conform celor retinute prin prezenta decizie.

Transmiterea dosarului cauzei organului de inspectie fiscala urmand ca la incetarea motivului care a determinat suspendarea sa fie inaintat organului competent conform legii pentru solutionarea cauzei in functie de solutia pe latura penala.

**Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel in termen de 6 luni de la data comunicarii.**