

26

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE DIRECTIA
GENERALA A FINANTELOR PUBLICE BUZAU**

DECIZIA NR.28/.....2005 privind solutionarea contestatiei
formulata de SC X,impotriva Procesului Verbal de Control,intocmit de Directia Regionala
Vamala Galati-Serviciul de supraveghere si control,inregistrata la D.G.F.P. Buzau sub.

Directorul Executiv al Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului Buzau,

Avand in vedere:

- Contestatia formulata de SC X Buzau ;
- Procesul verbal de control incheiat de Directia Regionala Vamala Galati -Serviciul de supraveghere si control;
- Respectarea termenului legal de depunere a contestatiei;
- Art.178,pct.1,lit."a" din OG nr.92/2003,publicata ,prin care D.G.F.P. Buzau este investita sa solutioneze contestatia formulata de SC X judetul Buzau;

Procedura fund indeplinita se da curs contestatiei.

Organele de specialitate ale Directiei Regionale Vamale Galati -Serviciul de supraveghere vamala ,au realizat in data de 05.05.2005 ,controlul ulterior privind operatiunile de import definitiv in scutire de la plata drepturilor vamale conform art.22 din legea nr. 133/1999 privind stimularea intreprinzatorilor privati pentru infiintarea si dezvoltarea intreprinderilor mici si mijocii ,la SC X ,ocazie cu care au stabilit obligatii contestate de petenta in suma de M lei .

SC X Buzau a formulat contestatie in termen legal ,inregistrata la Directia RegionalaVamalaGalati

Obiectul contestatiei: obligatii vamale ,dobanzi si penalitati de intarziere in suma de M reprezentand :taxa pe valoarea adaugata,dobanzi de-intarziere si respectiv penalitati de intarziere

I.Contestatoarea invoca in sustinere urmatoarele :

- Conform DVI eliberat de Biroul Vamal Brasov, SC X a importat in scutire de la plata drepturilor vamale in baza art.22 din legea nr.133/1999 o serie de utilaje .
- SC X judetul Buzau vinde SC Y ,din utilajele achizitionate prin factura fiscala,doua masini;
- Cele doua masini nu erau necesare unitatii X drept pentru care au fost vandute cu factura sus mentionata ,iar TVA incasata a fost achitata la termen bugetului de stat;
- Agentul economic nu are cunostinta sa fi cerut scutire de la plata drepturilor vamale in baza art.22 din Legea nr.133/1999 si nu a cunoscut ca pentru aceste bunuri vandute trebuie sa anunte ,conform prevederilor art. 71 din Legea nr.I 41/1997,autoritatea vamala despre schimbarea destinatiei pentru care aceste bunuri au fost importate;
- Administratorul societatii nu a solicitat nici o scutire statului roman ,pentru utilajele importate;
- Administratorul societatii sustine ca daca avea cunostinta de aceste probleme nu instraina masina respectiva sau platea taxele vamale.

II.Organele de control ale Directiei Regionale Vamale Galati-Serviciul de supraveghere vamala ,au efectuat controlul ulterior privind operatiunile de import definitiv in scutire de la plata drepturilor vamale .conform art.22 din Legea nr.133/1999,la SC X judetul Buzau ,constatand urmatoarele:

Societate a efectuat in cursul anilor 2001-2002 operatiuni de import in baza Legii nr.133/1999, prin care a importat diferite masini si utilaje necesare dezvoltarii productiei proprii;

- Bunurile importate au fost regasite in lista mijloacelor fixe ale societatii ,cu exceptia a doua masini pentru prelucrarea lemnului .Aceste utilaje au fost importate in scutire de la plata drepturilor vamale in baza art.22 din

Legea nr.133/1999 prin Biroul Vamal Brasov

-In data de, societatea a vandut cele doua masini catre SC Y conform facturii fiscale , fara a anunta, conform prevederilor art. 71 din legea nr.141/1997, autoritatea vamala ,despre schimbarea destinatiei acestor bunuri importate ;

Bunurile au fost importate pentru dezvoltarea activitatilor proprii de productie si servicii ale agentului economic importator ,iar prin declaratia pe proprie raspundere a administratorului societatii ,data la momentul importului ,acesta se obliga ca, in cazul schimbarii destinatiei bunurilor ,sa indeplineasca formalitatile legale privind importul marfurilor si sa achite drepturile de import ,conform prevederilor art. 144 din Legea nr. 141/1997 privind Codul Vamal al Romaniei.

-Pentru bunurile instrainate s-a nascut datoria vamala ,iar organele de control au calculat drepturile vamale de import datorate si neancasate in suma de M lei reprezentand TVA dobanzi de intarziere si respectiv penalitati de intarziere

III.Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei,a motivelor de fapt si de drept invocate de contestatoare respectiv Directia Regionala Vamala Galati-Serviciul de supraveghere si control vamal,se retin urmatoarele:

-Conform DVI SC X judetul Buzau ,a importat doua masini necesare dezvoltarii productiei proprii pentru prelucrarea lemnului in scutire de la plata drepturilor vamale in baza art.22 din legea nr.133/1999;

-La controlul ulterior realizat de Serviciul de supraveghere si control din cadrul Directiei Regionale Vamale Galati s-a constatat ca cele doua masini au fost vandute catre SC Y,conform facturii fiscale in data de 12.12.2002, fara sa anunte Autoritatea Vamala despre schimbarea destinatiei acestor bunuri importate ,conform prevederilor art.71 din Legea nr.141/1997

-Bunurile au fost importate pentru dezvoltarea activitatilor proprii de productie si servicii ale agentului economic importator iar prin declaratia pe propria raspundere data la momentul importului ,acesta se obliga ca, in cazul schimbarii destinatiei bunurilor sa indeplineasca formalitatile legale privind importul marfurilor si sa achite drepturile de import ,conform

art144 din Legea nr. 141/1997 privind Codul Vamal al Romaniei care prevede ca:

" 1 .Datoria vamala ia nastere si in urmatoarele cazuri :

a).....

b) neandepinirea uneia din conditiile stabilite prin regimul vamal sub care au fost plasate ;

c)utilizarea marfurilor in alte scopuri decat cele stabilite pentru a beneficia de scutire ,exceptari sau reduceri de taxe vamale;

2.Datoria vamala se naste in momentul in care s-au produs situatiile prevazute la alin.(1), lit.a),b) si c)".

-Referitor la sustinerea ca administratorul societatii nu era in Romania la data importului prin Biroul Vamal Brasov si ca nu are cunostinta sa fi cerut scutire de la plata drepturilor vamale cu ocazia formalitatilor vamale , nu poate fi luata in considerare intrucat societatea a beneficiat la realizarea formalitatilor de import de serviciile unui comisionar vamal pe care l-a platit in vederea operatiunii in cauza si care putea sa comunice importatorului obligatiile si eventualele consecinte ale modificarii conditiilor prevazute de regimul vamal solicitat / de acesta;

-Conform art.3,lit."s" din Legea nr.141/1997 privind Codul Vamal al Romaniei , "Declaratia vamala este actiuni unilateral cu caracter public prin care o persoana manifesta ,in formele si modalitatile prevazute in reglementarile vamale ,vointa de a plasa marfurile sub un regim vamal determinat".

De asemenea potrivit art.39 din HG nr. III 4/2001 privind Regulamentului de aplicare a Codului Vamal al Romaniei ,prevede ca "Declararea marfurilor si prezentarea lor pentru vamuire se fac de catre importatori ,exportatori sau reprezentanti ai acestora ,prin depunerea unei declaratii vamale in detaliu ,in forma scrisa.in termen de 30 de zile de la data depunerii declaratiei sumare.

-Potrivit art.40 din HG nr. 1114/2001 'Declaratia vamala in detaliu,semnata de importator ,de exportator sau de reprezentantului acestuia,are valoarea unei declaratii pe propria raspundere a acestuia in ceea ce priveste:

a)exactitatea datelor inscrise in declaratia vamala ;

b)autenticitatea documentelor anexate la declaratia vamala;

c)plasarea marfurilor sub regimul vamal solicitat".

Prin urmare ,faptul ca agentul economic importator a beneficiat de serviciile unui comisionar vamal la realizarea formalitatilor vamale nu exonereaza de raspundere societatea importatoare.

-Conform art.22 din Legea nr. 133/1999 "Intreprinderile mici si mijocii sunt scutite de la plata taxelor vamale pentru masinile, instalatiile ,echipamentele industriale ,know-how,care se importa in vederea dezvoltarii activitatilor proprii de productie si servicii si care se achita din fonduri proprii sau din credite obtinute de la banci romanesti sau straine".

Prin vanzarea masinilor in cauza ,acestea nu pot fi folosite in scopul declarat Autoritatii vamale la realizarea formalitatilor vamale de import si anume productie proprie Agentul economic avea obligatia sa respecte prevederile art. 71 din Legea nr. 141/1997 care precizeaza ca "Importatorii sau beneficiarii importului de marfuri destinate unei anumite utilizari ,in cazul in care, ulterior declaratiei vamale ,schimba utilizarea marfii, sunt obligati sa instiinteze inainte autoritatea vamala ,care va aplica regimul tarifar corespunzator noii utilizari".

SC X nu a respectat prevederile legale mentionate si in consecinta echipa de control din cadrul Directiei Regionale Vamale Galati a procedat in mod corect si legal la stabilirea drepturilor vamale datorate bugetului de stat ca urmare a schimbarii utilizarii marfii , (vanzare in loc de utilizare pentru productie proprie) si a calculat dobanzile 'si penalitatile de intarziere aferente,conform art,108 alin.1 din OG nr.92/2003 care precizeaza ca : "Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata ,se datoreaza dupa acest termen dobanzi si penalitati de intarziere".

Dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi ,incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate ,inclusiv.Totodata plata cu intarziere a obligatiilor fiscale se sanctioneaza cu o penalitate de intarziere de 0,5% pentru fiecare luna si/sau pentru fiecare fractiune de luna de intarziere ,incepand cu data de intai a lunii urmatoare scadentei acestora pana la data stingerii acestora inclusiv .Penalitatea nu inlatura obligatia de plata a dobanzilor .

Prin urmare stabilirea de catre 'organele de control ale Directiei Regionale Vamale Galati,prin procesul verbal de control,a unor obligatii vamale si accesorii aferente,este legala si in consecinta in baza art.178,pct.1,lit."a" a art.179,pct.1 respectiv a art. 185 pct.1 din <OG nr. 92/2003 ,republicata,privind Codul de Procedura Fiscala,

DECIDE:

Art.1 Respingerea contestatiei formulata de SC X judetul Buzau ,pentru suma de M lei reprezentand TVA ,dobanzi de intarziere si respectiv penalitati de intarziere ca neatemeiata.

Art.2 Biroul de Solutionare Contestatii va comunica prezenta decizie SC X ,judetul Buzau precum si Directiei Regionale Vamale Galati.

Art. 3 Prezenta Decizie poate fi atacata in termen de 30 de zile de la comunicare la Tribunalul Judetean Buzau,conform legislatiei in vigoare.

DIRECTOR EXECUTIV

VIZAT , BIROU