

528/  
2010

**ROMÂNIA**  
**TRIBUNALUL BIHOR**  
**SECȚIA COMERCIALĂ ȘI DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV**  
Dosar nr. /111/2010

**SENTINȚA NR.917/CA/2010**

Ședința publică din data de 22 octombrie 2010

Completul compus din:

**PREȘEDINTE:**

**GREFIER:**

Pe rol fiind judecarea acțiunii în contencios administrativ și fiscal, în primă instanță, formulată de reclamanta SC SRL, cu sediul ales în Oradea, str. nr. , ap. , jud.Bihor, în contradictoriu cu pârâta DIRECȚIA GENERALĂ A FINANȚELOR PUBLICE BIHOR, cu sediul în Oradea, str. D.Cantemir nr.2-4, jud. Bihor, având ca obiect anulare act administrativ.

La apelul nominal făcut în cauză nu se prezintă nimeni.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei, după care:

Se constată că la termenul de judecată din data de 05.10.2010, partea prezentă a pus concluzii pe fondul cauzei, care au fost consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta hotărâre, dată la care a fost amânată pronunțarea hotărârii pentru acest termen de judecată, zi în care s-a pronunțat hotărârea.

TRIBUNALUL  
DELIBERÂND,

Constată că prin acțiunea înregistrată la această instanță la data de 23.03.2010, reclamanta SC SRL a solicitat, în contradictoriu cu pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice Bihor, ca prin sentința ce se va pronunța să se dispună anularea Deciziei de impunere nr. /27.11.2009, a Raportului de inspecție fiscală nr. /27.11.2009 și a Deciziei nr. /24.02.2010.

În motivarea acțiunii, reclamanta arată că organul de inspecție fiscală a interpretat în mod eronat dispozițiile art.13 din anexa 4 a Decretului nr.261/1982, reținând că Statul Român ar avea dreptul să impună veniturile realizate de către nerezident, chiar dacă acestea au fost deja impuse în Republica Cipru, conform legislației acesteia. Reclamanta mai arată că această interpretare

a normelor legale este defectuoasă, și în totală contradicție cu scopul fundamental al convenției, respectiv evitarea dublei impunerii. Totodată, reclamanta mai arată că pct.2 al art.13 din anexa 4, a Depr.261/1982 trebuie interpretat în sensul că aceste dispoziții legale permit părților implicate într-o tranzacție care se încadrează în sfera de aplicabilitate a convenției să aleagă locul de impozitare ca fiind Statul Român, condiții în care cota de impozitare nu poate depăși cuantumul de 5 % din baza de impozitare. În concluzie, reclamanta arată că prin aplicarea cotei de impozitare de 5 %, în condițiile în care veniturile obținute de nerezidenți au fost deja supuse impozitării conform legislației din Republica Cipru, s-a realizat în mod evident o dublă impunere, încălcându-se astfel dispozițiile convenției internaționale.

În drept, a invocat disp.art.13 din anexa 4 a Decretului nr.261/1982, ale art.148 din Constituția României și ale art.8 din Legea nr.554/2004.

Prin completarea de acțiune înregistrată la data de 24.03.2010, reclamanta a solicitat și suspendarea executării actelor administrativ-fiscale atacate în baza art.14, 15 din Legea nr.554/2004, cerere care a fost soluționată prin sentința nr. /CA/22.06.2010.

Pârâta, legal citată, nu și-a exprimat poziția în scris față de acțiunea dedusă judecății.

Din coroborarea întregului material probator, aflat, la dosarul cauzei, instanța reține în fapt următoarele:

Prin Decizia de impunere nr. /27.11.2009, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. /27.11.2009, s-a stabilit în sarcina reclamantei SC SRL obligația de plată la bugetul de stat a sumei de lei, din care lei reprezintă impozit pe veniturile obținute din România de nerezidenți, persoane juridice nerezidente, și lei reprezintă majorări de întârziere aferente.

Considerentele care au stat la baza emiterii acestei decizii le-a constituit interpretarea dispozițiilor art.13 pct.2 din anexa 4 la Convenția dintre România și Republica Cipru, ratificată prin Decretul nr.261/1982, în sensul stabilirii dreptului statului de sursă, respectiv al Statului Român, de a încasa impozit pentru veniturile realizate din România de persoanele nerezidente ale statelor partenere la nivelul prevăzut de convenții, respectiv 5 % din aceste venituri.

Pe motivul că organul de inspecție fiscală a interpretat eronat disp. art.13 pct.2 din Decretul nr. 261/1982 și prin aceasta a instituit o dublă impunere, reclamanta a formulat contestație, care a fost respinsă ca nefondată prin Decizia nr. /24.02.2010.

Examinând starea de fapt reținută de către organul de inspecție fiscală în fundamentarea actelor administrativ-fiscale contestate, instanța constată că reclamanta SC SRL a plătit la data de 2 august 2006, cu dispoziția de plată externă nr. , suma de euro către firma LTD din Cipru, reprezentând contravaloarea unor servicii de intermediere imobiliare în baza Contractului de prestări servicii imobiliare nr. /01.04.2006, având ca obiect găsirea unui cumpărător pentru două terenuri cu vegetație forestieră. Cu ocazia controlului întreprins, societatea

art.120 alin.1 din C.pr.fiscală, conform căroră „pentru reachitarea la termenul de scadență de către debitori a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen majorări de întârziere” și respectiv „majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv”, constată și temeinicia accesoriilor debitului principal conștând în majorări de întârziere aferente.

Urmează să se constate că nu s-au solicitat cheltuieli de judecată din partea părâtei.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE:**

Respinge ca nefondată acțiunea formulată de reclamanta SC SRL, cu sediul ales în Oradea, str. nr. , ap. , jud.Bihor, în contradictoriu cu pârâta DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE A JUDEȚULUI BIHOR, cu sediul în Oradea, str. D.Cantemir nr.2-4, jud. Bihor, pentru anularea Deciziei de impunere nr. /27.11.2009, a Raportului de inspecție fiscală nr. /27.11.2009 și a Deciziei nr. /24.02.2010.

Fără cheltuieli de judecată.

Cu drept de recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică din 2010.

**PRESEDINTE,**

**GREFIER,**