

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului a inregistrat sub nr. ....cererea formulata de **S.C. X S.R.L.**, prin care solicita reluarea procedurii administrative de solutionare a contestatiei formulate impotriva Deciziei de impunere nr. ...privind obligatiile fiscale totale stabilite in urma inspectiei fiscale emisa de Activitatea de Inspecție Fiscala din cadrul D.G.F.P. , intrucat prin Ordonanta emisa de catre Parchetul de pe langa Judecatoria , la data de.., in dosarul penal nr..., s-a dispus scoaterea de sub urmarire penala a numitei W, in calitate de administrator al **S.C. X S.R.L.**

Contestatia a fost inregistrata la Activitatea de inspectie fiscala sub nr...., iar dupa intocmirea dosarului contestatiei si a referatului cu propuneri de solutionare nr. ..a fost transmisa D.G.F.P. , fiind inregistrata sub nr.... In data de ..si ..., Directia Generala a Finantelor Publice a inregistrat sub nr. .. completari la contestatie.

Obiectul contestatiei il reprezinta suma de ...lei, compusa din :

- ... lei impozit pe profit;
- ... lei majorari de intarziere aferente impozitului pe profit;
- ... lei taxa pe valoarea adaugata;
- ... lei majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Constatand ca in speta sunt indeplinite dispozitiile art. 214 (3) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de **S.C. X S.R.L.**

**I. Petenta formuleaza contestatie impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare nr. ...si a Raportului de inspectie fiscala inregistrat la Activitatea de Inspecție Fiscala sub nr...., respectiv impotriva modului in care a fost stabilita baza de impunere pentru impozitul pe profit si taxa pe valoarea adaugata, precum si accesoriile acestora, invocand in sustinerea contestatiei instrumentarea abuziva a controlului fiscal si gresita interpretare a normelor legale aplicabile de catre organele de control.**

Referitor la instrumentarea abuziva a controlului petenta motiveaza ca organul de control :

- nu a citat si nu a cerut explicatiile necesare de la firmele de contabilitate care au efectuat inregistrarile contabile in perioada 2001 – 2004, desi era imperios necesar a se verifica, vis-a-vis de explicatiile acestora, in ce masura eventualele erori le sunt imputabile;

- a cerut explicatii reprezentantului societatii dupa redactarea materialului, in penultima zi a controlului, fara a mai lua in considerare documentele prezentate, desi in raportul de inspectie se mentioneaza ca dl. Y a reprezentat firma in toata perioada controlului fiscal. Actiunea de control s-a desfasurat la sediul organului de control si nu la societate, astfel ca reprezentantul unitatii s-a prezentat in fata organului de control doar atunci

cand a fost solicitat. In fapt, se afirma ca unitatea a achitat suma de        lei prestari servicii de comision fara contract scris si acte de receptie a serviciilor, desi reprezentantul unitatii a prezentat organului de control atunci cand a fost chemat si intrebat documentele justificative (contract scris si facturi) care nu au fost luate in considerare fara nici un motiv intemeiat;

- in penultima zi a controlului, a prezentat reprezentantului unitatii adresa politiei referitoare la o serie de facturi emise de societati comerciale inexistente, fara a-i acorda posibilitatea de a se documenta, de a verifica si de a indica organului de control firmele care i-au livrat efectiv produsele si persoanele care au emis efectiv facturile in cauza.

Petenta concluzioneaza ca actul de control a fost intocmit cu total subiectivism, organul de control instituind de la bun inceput o prezumtie de vinovatie in sarcina societatii, fara a incerca niciun moment sa prezinte dovezi ale culpei societatii, care sa justifice masurile dispuse.

Referitor la interpretarea eronata de catre organele de control a normelor legale aplicabile, petenta motiveaza ca acestea au interpretat gresit prevederile art.4 alin.(3) din O.G.nr.40/1998 privind impozitul pe profit, referitoare la cheltuielile inregistrate in contabilitate pe baza unor documente care nu indeplinesc conditiile de document justificativ, respectiv prevederile H.G.nr.402/2000, potrivit carora inregistrările in evidenta contabila se fac cronologic si sistematic, pe baza inscrisurilor ce dobandesc calitatea de document justificativ care angajeaza raspunderea persoanelor care l-au intocmit.

Astfel, facturile fiscale, despre care organele de control au concluzionat ca nu indeplinesc conditiile de document justificativ, sunt imprimate tipizate aprobate de Ministerul Finantelor, completate in conformitate cu normele legale, care pentru contestatara au produs " aparenta unei depline legalitati ", constituind documente justificative pentru operatiunile contabile inregistrate de societate.

In consecinta, organele de control ar fi trebuit sa constate ca raspunderea pentru emiterea unor facturi false revine persoanelor care le-au intocmit, iar raspunderea pentru inregistrari gresite in contabilitate revine prestatorului de servicii de contabilitate, care si-a executat in mod necorespunzator obligatiile contractuale.

Pe fondul cauzei petenta isi motiveaza contestatia avand in vedere si explicatiile date de firma specializata in servicii de contabilitate care a tinut evidentele contabile pentru S.C. X S.R.L., in perioada iunie 2003 – decembrie 2004, respectiv:

#### **Referitor la impozitul pe profit**

-organul de control a stabilit in mod eronat pentru anul 2000 un impozit pe profit suplimentar in suma de        lei, din care suma de        lei reprezinta impozit pe profit aferent cheltuielilor in valoare de        lei considerate de organul de control ca fiind nedeductibile fiscal, pe motiv ca nu a existat un contract scris cu firma S.C. Q S.R.L. pentru comisionul comercial platit acesteia. Petenta considera ca aceasta constatare nu are temei legal, deoarece

comisionul a fost platit pe baza contractului de comision din data de 09.01.2000, legal incheiat, anexat in xerocopie la dosarul cauzei.

De altfel, precizeaza contestatară, "chiar absentă unui contract scris nu justifica măsura luată deoarece Codul comercial este valabil și pentru organul de control și, atâta timp cât acest cod permite și contractele verbale, organul de control trebuie să accepte și să respecte dispoziția legii, fiind în drept doar să verifice existența contractului".

-baza de impozitare a fost majorată artificial cu suma de **lei** reprezentând cheltuieli cu bunuri și servicii aprovizionate de la "firme fantomă", constatare lipsită de temei legal întrucât suma de **lei** reprezintă facturi emise de firma A SRL cu sediul în **CF ..**, nr. de înmatriculare..., firmă care a funcționat până în luna iulie 2002, conform adresei Oficiului Registrului Comerțului nr. **..**, anexată în xerocopie la dosarul cauzei.

-de asemenea, baza de impozitare a fost majorată artificial de organul de control cu suma de **lei** reprezentând hard disk și imprimantă aprovizionate cu factura nr. **..** pe motiv că acestea reprezintă mijloace fixe. În realitate, hard diskul este piesa de schimb, iar imprimanta este un echipament periferic al computerului. Doar computerul este un utilaj independent, respectiv mijloc fix în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 15/1994.

Referitor la cheltuielile nedeductibile în suma de **lei** care au dus la stabilirea unui impozit pe profit suplimentar pentru anul 2003:

-organul de control a majorat artificial baza de impozitare cu suma de **lei**, considerată ca fiind cheltuiala nedeductibilă fiscal, respectiv mijloace fixe vândute sub valoarea rămasă de amortizat. Suma de **lei**, înregistrată pe cheltuieli cu activele cedate cont 6721 anterior lunii iunie 2003, a fost stornată din cheltuieli conform notei contabile nr. **..** și transferată în cont 471 – Cheltuieli înregistrate în avans – urmând a se recupera pe durata normală de utilizare a mijlocului fix, conform art. 19 alin. 3 din H.G. nr. 909/1997, pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 15/1994 privind amortizarea capitalului imobilizat în active corporale și necorporale. Contestatoarea anexează la dosarul cauzei balanța analitică pentru perioada iunie 2003 – decembrie 2003 în care se pot observa total rulaje la 31.05.2003 aferente contului 6721 în suma de **.. lei** iar la 31.12.2003 total rulaje aferente aceluiași cont în suma de **.. lei**.

- suma de **.... lei** considerată de organele de control ca fiind cheltuiala nedeductibilă cu comisioanele, neexistând documente justificative, nu a fost înregistrată în cont 622 – Cheltuieli cu comisioanele – conform balanței analitice pentru perioada iunie – decembrie 2003.

- suma de **.... lei**, reprezentând cheltuieli cu asigurările sociale și de sănătate ale asociatului unic, a fost susținută de organele de control ca fiind o cheltuiala în favoarea asociatului (potrivit art. 9 alin. 7 lit. h) din Legea 414/2002). Firma de contabilitate susține că în perioada iunie – decembrie 2003, conform balanței analitice pentru această perioadă, anexată la dosarul cauzei, a înregistrat pe cheltuieli cu asigurările sociale și de sănătate ale asociatului unic în conturile 6451.M și 6453.M doar suma de **.. lei** pe motiv că asociatul unic nu poate încheia cu societatea contract individual de muncă,

fiind obligat potrivit Legii nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii si asigurari sociale sa incheie contract de asigurare pentru plata contributiilor prevazute de lege. De asemenea, intreaga activitate pe care o presteaza asociatul unic este pentru societate, pentru obtinerea de venituri impozabile, motiv pentru care aceste cheltuieli au fost considerate deductibile si aferente activitatii pe care acestea o presteaza.

In ceea ce priveste impozitul pe profit in suma de .... lei stabilit suplimentar la control pentru anul 2004, acesta se compune din :

- suma de ... lei impozit pe profit aferent cheltuielilor in suma de ... lei reprezentand cheltuieli cu asigurarile sociale si de sanatate ale administratorului care nu are calitatea de salariat, cheltuieli considerate de organele de control ca fiind nedeductibile, dar care din punctul de vedere al petentei sunt deductibile din considerentele prezentate anterior;

- suma de .... lei impozit pe profit aferent pierderii contabile cumulate in suma de .... lei inregistrate de societate la 31.12.2003 ca pierdere contabila aferenta anului 2002, astfel cum se mentioneaza in anexa nr. 5 la actul de control, si care a fost recuperata de firma de contabilitate in conformitate cu prevederile legale;

- suma de .... lei impozit pe profit aferent cheltuielilor in suma de .. lei reprezentand cheltuieli cu amortizarea rezultata din reevaluarea cladirii, proprietate a firmei, considerate la control cheltuieli nedeductibile fiscal;

- suma de ....1 lei impozit pe profit aferent profitului contabil stabilit pentru trimestrul IV 2004. Calculul impozitului pe profit aferent trimestrului IV 2004 si implicit al impozitului final pe anul 2004 se face la data stabilita ca termen limita pentru depunerea bilantului contabil, potrivit art. 34 din Codul fiscal, data care a fost ulterioara incetarii colaborarii cu firma de contabilitate.

**Referitor la taxa pe valoarea adaugata colectata suplimentar in suma de ... lei, petenta precizeaza:**

Suma de .... lei a fost inregistrata in contul 768 "Alte venituri financiare" reprezentand datorii catre furnizori, articolul contabil fiind 401=768. Pentru aceasta suma nu s-a colectat taxa pe valoarea adaugata deoarece reprezinta venituri financiare, considerandu-se ca nu se cuprind in sfera de aplicare a taxei pe valoarea adaugata, potrivit art. 1 alin. 2 din Legea nr. 345/2002, nefiind indeplinite cele trei conditii cumulative prevazute de acest articol, respectiv sa constituie o livrare de bunuri, o prestare de servicii efectuate cu plata sau o operatiune asimilata acestora, sa fie efectuata de persoane impozabile si sa rezulte din una dintre activitatile economice prevazute la art. 2 alin. 2. Pe de alta parte, Legea nr. 345/2002 nu cuprinde alte dispozitii exprese privind colectarea de taxa pe valoarea adaugata pentru venituri financiare.

Motivatia organului de control pentru colectarea taxei pe valoarea adaugata la suma de ....lei conform careia suma a fost inregistrata in contul 768 fara documente justificative trebuia sa atraga scoaterea de pe venituri impozabile a acestei sume si nu colectarea taxei pe valoarea adaugata.

**II. Prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale totale stabilite in urma inspectiei fiscale nr. ...., avand la baza Raportul de inspectie fiscala nr....., au fost stabilite urmatoarele obligatii fiscale :**

- impozit pe profit in suma de .... lei;
- majorari de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de ... lei;
- taxa pe valoarea adaugata in suma de .....lei;
- majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata in suma de lei.

Decizia de impunere nr. .... are ca anexa Raportul de inspectie fiscala inregistrat la Activitatea de Inspectie fiscala sub nr..... si care a avut ca obiectiv solutionarea adresei nr..... emisa de Inspectoratul de Politie al judetului -Serviciul de Investigare a Fraudelor, inregistrata la D.G.F.P. sub nr.

Potrivit deciziei de impunere si a raportului de inspectie fiscala mentionate anterior, motivele de fapt si de drept care au stat la baza stabilirii **impozitului pe profit suplimentar in suma de ... lei** sunt:

**-pentru anul 2000**, impozitul pe profit suplimentar in suma de ... lei se compune din:

-... lei impozit pe profit aferent cheltuielilor nedeductibile cu asigurarile de viata in suma de .... lei, incalcandu-se astfel prevederile art.4 alin.6 lit.i din O.U.G.nr.217/1999;

-... lei impozit pe profit aferent cheltuielilor cu prestarile de servicii in suma de .... lei, considerate nedeductibile intrucat nu a existat un contract scris incheiat cu firma prestatoare (contractul de comision incheiat cu S.C. Q.S.R.L., anexat in xerocopie la raportul de inspectie fiscala, a fost prezentat dupa incheierea inspectiei fiscale), respectiv situatii de lucrari, in conformitate cu prevederile art.4 alin.6 lit.r) si art.22 din O.U.G.nr.217/1999, coroborat cu prevederile H.G.nr.402/2000, sau prestarile de servicii au fost inregistrate in facturi emise de " firme fantoma ", asa cum rezulta din adresa emisa de Inspectoratul de Politie – Serviciul de Investigare a Fraudelor, incalcand prevederile art.4 alin.6 pct.m) din O.U.G.nr.217/1999;

-... lei impozit pe profit aferent cheltuielilor nedeductibile in suma de ... lei cu marfurile lipsa in gestiune, neimputabile, pentru care nu s-au incheiat contracte de asigurare;

-... lei impozit pe profit aferent cheltuielilor nedeductibile in suma de ... lei cu mijloacele fixe vandute sub valoarea ramasa de amortizat, in conformitate cu prevederile cu prevederile pct.19 alin.2 din H.G. nr.909/1997;

-... lei impozit pe profit aferent cheltuielilor nedeductibile in suma de ... lei cu amortizarea unui mijloc fix achizitionat de la " firme fantoma ", asa cum rezulta din adresa emisa de Inspectoratul de Politie – Serviciul de Investigare a Fraudelor fiind incalcate prevederile art.6 ali.6 pct.m) din O.U.G.217/1999.

**- pentru anul 2001**, diferenta de impozit pe profit constatata suplimentar in suma de ... lei a rezultat ca urmare a neluării in calcul la determinarea masei impozabile a cheltuielilor nedeductibile in suma de ... lei fapt ce a determinat stabilirea unui profit impozabil in suma de ... lei, fata de pierderea

contabila inregistrata de societate in suma de ... lei. **Cheltuielile nedeductibile in suma de ... lei** se compun din:

-suma de ....lei cheltuieli nedeductibile cu inregistrarea eronata a ratelor unui contract de leasing financiar, incalcannd prevederile art.4 pct.4 alin.2 din O.U.G.nr.217/1999;

-suma de ....lei cheltuieli nedeductibile fiscal, inregistrate in evidenta contabila fara a avea la baza documente justificative, incalcandu-se prevederile art.4 alin.6 pct.m) din O.U.G.nr.217/1999;

-suma de ....lei reprezentand contravaloarea unui mijloc fix inregistrata eronat in contul 611, incalcandu-se prevederile art.5 pct.1 din O.U.G.nr.217/1999 coroborat cu prevederile Legii nr.15/1994;

-suma de ....lei reprezentand cheltuieli cu servicii si bunuri aprovizionate de la " firme fantoma ", asa cum rezulta din adresa emisa de Inspectoratul de Politie – Serviciul de Investigare a Fraudelor, incalcandu-se prevederile art.4 alin.6, pct.m) din O.U.G.nr.217/1999;

-suma de ...lei reprezentand cheltuieli de protocol ce depasesc cota legala prevazuta de art.4 alin.6 pct.c) din O.U.G.nr.217/1999;

-suma de ...lei reprezentand cheltuieli cu amenzile si penalitatile, nedeductibile fiscal in conformitate cu prevederile art.4 alin.6 pct.b) din O.U.G.nr.217/1999;

-suma de ...lei reprezentand cheltuieli nedeductibile aferente vanzarii unui mijloc fix sub valoarea ramasa neamortizata, incalcandu-se prevederile pct.19, alin.2) din H.G. nr.909/1997.

- **pentru anul 2002**, pierderea inregistrata de societate in suma de ... lei a fost diminuata la inspectia fiscala cu cheltuielile in suma de ... lei reprezentand amenzi si penalitati, nedeductibile fiscal in conformitate cu prevederile art.9 alin.7 pct.b) din Legea nr.414/2002, rezultand la data de 31.12.2002 o pierdere fiscala in suma de .... lei.

- **pentru anul 2003**, diferenta de impozit pe profit stabilita suplimentar in suma de .... **lei** a rezultat ca urmare a stabilirii unui profit impozabil in suma de .. lei compus din: ... lei (cheltuielile nedeductibile stabilite in urma controlului) + ... lei (profit contabil evidentiat de societate la data de 31.12.2003) – .. lei (pierdere fiscala stabilita in urma controlului in anul fiscal 2002). **Cheltuielile nedeductibile in suma de ... lei** se compun din:

-suma de ....lei cheltuieli nedeductibile fiscal cu mijloacele fixe vandute sub valoarea ramasa de amortizat, incalcandu-se prevederile pct.19, alin.2 din H.G.nr.909/1997, cu modificarile si completarile ulterioare ;

-suma de ....lei cheltuieli cu comisioanele inregistrate fara a avea la baza documente justificative, nedeductibile fiscal in conformitate cu prevederile art 9, alin.7, pct,j) din Legea nr.414/2002;

-suma de ....lei cheltuieli nedeductibile fiscal cu asigurarile sociale de sanatate ale administratorului care nu are calitatea de salariat, potrivit prevederilor art.9, alin.7, lit.h) din Legea nr.414/2002;

- **pentru anul 2004**, s-a stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma de ... lei provenind din:

- ....lei impozit pe profit aferent cheltuielilor nedeductibile fiscal in suma de ... lei cu asigurarile sociale de sanatate ale administratorului care nu are calitatea de salariat, in conformitate cu prevederile art.21, alin.4, lit.e) din Legea nr.571/2003;

-....lei impozit pe profit aferent pierderii contabile in suma de ... lei inregistrate de societate la data de 31.12.2003, recuperata de societate eronat, in sensul ca in urma inspectiei fiscale s-a stabilit impozit pe profit de plata;

-....lei impozit pe profit aferent cheltuielilor in suma de .... lei cu amortizarea rezultata din reevaluarea cladirii proprietatea firmei, nedeductibile fiscal potrivit prevederilor art.24, alin.15 din Legea nr.571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare;

-....lei impozit pe profit aferent profitului contabil pentru care societatea nu a calculat la trim.IV 2004 impozit pe profit, incalcandu-se prevederile art.19, alin.1 din Legea nr.571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare.

Pentru impozitul pe profit constatat suplimentar in timpul inspectiei fiscale s-au calculat **majorari de intarziere in suma de .... lei.**

La baza stabilirii suplimentare a **taxei pe valoarea adaugata in suma de ... lei** au stat urmatoarele :

- societatea nu a colectat taxa pe valoarea adaugata in suma de ... **lei** la veniturile in suma de ... lei inregistrate in contul 768 si nu a prezentat documente justificative sau alte acte din care sa rezulte ca aceste venituri sunt scutite de taxa pe valoarea adaugata, incalcandu-se prevederile art.18 ali.1 si 2 din Legea nr.345/2002;

- nu a fost colectata taxa pe valoarea adaugata in suma de ... **lei** la valoarea marfurilor constatate lipsa la inventar, neimputabile, fiind incalcate prevederile art.20 din O.U.G.nr.17/2000 coroborat cu prevederile pct.10.18 alin.2 din H.G.nr.401/2000;

- a fost dedusa taxa pe valoarea adaugata in suma de .... **lei** aferenta unui mijloc fix achizitionat de la o "firma fantoma", asa cum rezulta din adresa nr. ... emisa de Inspectoratul de Politie – Serviciul de Investigare a Fraudelor, fiind incalcate prevederile art.19 din O.U.G.nr.17/2000;

- societatea a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de ... **lei** aferenta cheltuielilor cu prestari servicii si comisioane ce nu pot fi justificate ca fiind efectiv realizate si destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile ale societatii, pentru care nu a fost prezentat un contract scris, in conformitate cu prevederile art.19 din O.U.G.nr.17/2000;

- deducerea taxei pe valoarea adaugata in suma de .... **lei** aferenta unor servicii achizitionate de la " firme fantoma ", asa cum rezulta din adresa nr. ....emisa de Inspectoratul de Politie – Serviciul de Investigare a Fraudelor, fiind incalcate prevederile art.19 din O.U.G.nr.17/2000;

- deducerea taxei pe valoarea adaugata in suma de ..**lei** fara a exista documente fiscale, incalcandu-se astfel prevederile art.19 din O.U.G.nr.217/2000 coroborate cu prevederile pct.10.12 din H.G.nr.401/2000.

Pentru neplata in termen a taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar au fost calculate **majorari de intarziere in suma totala de ... lei.**

III. Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei si avand in vedere motivatiile societatii contestatoare si constatările organului de inspectie fiscala, in raport cu actele normative invocate de acestea, se retin urmatoarele:

**1. Referitor la suma de ... lei reprezentand impozit pe profit stabilit suplimentar pentru anul 2000:**

**Cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice se poate pronunta asupra masurii privind stabilirea in sarcina S.C. X S.R.L. a impozitului pe profit in suma de ... lei, in conditiile in care, pentru impozitul pe profit in suma de ... lei societatea depune in sustinerea cauzei documente noi care nu au fost avute in vedere de catre organele de inspectie fiscala, iar pentru impozitul pe profit in suma de .. lei nu prezinta argumente si nici documente in sustinere.**

**In fapt,**

Prin Raportul de inspectie fiscala nr..... ce a stat la baza emiterii deciziei de impunere contestate, organul de inspectie fiscala a stabilit suplimentar, pentru anul 2000, un impozit pe profit in suma de .... lei aferent cheltuielilor nedeductibile in suma de ... lei reprezentand prestari de servicii de comision executate de S.C. Q S.R.L., fara existenta unui contract scris, a unor situatii de lucrari, a unor tarife percepute, fiind incalcate astfel prevederile art.4, alin.6, lit.r) si art.22 din O.U.G. nr.217/1999 coroborate cu prevederile H.G. nr.402/2000, precum si servicii inregistrate din facturi de la "firme fantoma", asa cum rezulta din adresa ... emisa de Inspectoratul de Politie – Serviciul de Investigare a Fraudelor, fiind incalcate prevederile art.4, alin.6, pct.m) din O.U.G.nr.217/1999.

Petenta contesta impozitul pe profit in suma de .. lei, inasa aduce argumente si documente in sustinere doar pentru impozitul pe profit in suma de ... lei aferent cheltuielilor cu prestarile de servicii si comision care au avut la baza facturi si contractul de comision incheiat cu firma Q S.R.L. la data de 09.01.2000, anexat in copie la dosarul cauzei, pe care reprezentantul unitatii l-a prezentat organului de control, in penultima zi a controlului, dar care nu a fost luat in considerare de catre organele de inspectie fiscala.

Potrivit Referatului cu propuneri de solutionare a contestatiei, " contractul de comision cu S.C. Q S.R.L., anexat in copie la raportul de inspectie fiscala a fost prezentat organelor de inspectie fiscala in data de 26.08.2005, dupa incheierea inspectiei fiscale cand s-a purtat discutia finala cu reprezentantul contribuabilului, d-nul Y. Cu acest prilej nu s-au prezentat organului de control si alte documente care sa ateste prestarea efectiva a serviciilor.



**In drept,**

In conformitate cu prevederile art.4, alin.6 din O.U.G.nr.217/1999 pentru modificarea și completarea Ordonantei Guvernului nr.70/1994 privind impozitul pe profit, sunt nedeductibile la calculul profitului impozabil,

"(...)

m) cheltuielile înregistrate în contabilitate pe baza unor documente care nu îndeplinesc, potrivit Legii contabilitatii nr.82/1991, cu modificările ulterioare, condițiile de document justificativ;

(...)

r) cheltuielile cu serviciile, inclusiv de management sau consultanță, în situația în care nu sunt justificate de un contract scris și pentru care nu pot fi verificați prestatorii în legătură cu natura acestora. Nu sunt deductibile serviciile facturate de persoane fizice și juridice nerezidente, în situația în care plata acestora determină pierdere la nivelul unui exercițiu financiar sau în situația în care aceste servicii nu sunt aferente activității entității din România.

În același sens vor fi analizate și furnizările de bunuri și de servicii între persoanele juridice controlate în comun sau care participă sub orice formă la conducerea ori la controlul beneficiarului acestora."

Potrivit art.182 alin.(4) din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, in vigoare la data formularii contestatiei,

**" Contestatorul, intervenienții sau împuterniciții acestora pot să depună probe noi în susținerea cauzei. În această situație, organului fiscal emitent al actului administrativ fiscal atacat sau organului care a efectuat activitatea de control, după caz, i se va oferi posibilitatea să se pronunțe asupra acestora."**

In acelasi sens punctul 182.1 din H.G. nr.1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a O.G.nr.92/2003, republicata, precizeaza:

**"În temeiul art.182 alin. (4) din Codul de procedură fiscală, contestatorul, intervenienții și/sau împuterniciții acestora, în fața organelor de soluționare a contestațiilor, se pot folosi de orice probe noi relevante, chiar dacă acestea anterior nu au fost cercetate de organele de inspecție fiscală."**

Potrivit prevederilor art. 206 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala,

"Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

(...)

**c) motivele de fapt și de drept;**

**d) dovezile pe care se întemeiază;**

(...)"

De asemenea, in conformitate cu prevederile pct. 2.4 din O.M.F.P. nr. 519/27.09.2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata,

**"Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv",**

coroborate cu prevederile pct.12.1 lit.b din Ordinul Presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr.519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G.nr.92/2003, republicata, care prevede referitor la solutiile asupra contestatiei ca aceasta este:

**"b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării"**, organele de solutionare neputandu-se substitui contestatoarei cu privire la motivele pentru care intelege sa conteste aceste sume.

Fata de motivele de fapt si de drept, se retine ca organul de inspectie fiscala nu a acceptat deductibilitatea cheltuielilor cu prestarile de servicii in suma de lei intrucat fie acestea nu aveau la baza un contract incheiat cu firma prestatoare, fie prestarile de servicii erau inregistrate in baza unor facturi emise de "firme fantoma".

In susținerea contestației, petenta depune, referitor la impozitul pe profit stabilit suplimentar in suma de lei, documente noi neavute in vedere la data controlului, respectiv contractul de comision si prestari servicii incheiat la data de 09.01.2000 cu S.C. Q S.R.L., asupra carora organul de inspectie fiscala nu s-a pronuntat, asa cum reiese si din referatul cauzei, iar referitor la impozitul pe profit in suma de .. lei nu prezinta niciun argument sau document in sustinere.

Tinand seama de prevederile art.105 alin.(1) din Codul de procedura fiscala republicat la data de 31.07.2007, prin care se precizeaza **"Inspectia fiscala va avea in vedere examinarea tuturor stărilor de fapt și raporturile juridice care sunt relevante pentru impunere"**, precum si ale art.7 alin.(2), potrivit carora **"Organul fiscal este îndreptățit să examineze, din oficiu, starea de fapt, să obțină și să utilizeze toate informațiile și documentele necesare pentru determinarea corectă a situației fiscale a contribuabilului. În analiza efectuată organul fiscal va identifica și va avea în vedere toate circumstanțele edificatoare ale fiecărui caz"**, urmeaza a se proceda la aplicarea prevederilor art. 216 alin.(3) din O.G.nr.92/2003, republicata, respectiv la desfiintarea partiala a capitolului din Raportul de inspectie fiscala nr si din Decizia de impunere nr. referitor la impozitul pe profit in suma de lei stabilit suplimentar pentru anul 2000, ca urmare a neadmiterii la deducere a cheltuielilor de prestari servicii si comision pentru care societatea a prezentat documente noi neavute in vedere la data controlului, precum si accesoriile aferente acestuia, urmand ca organele de inspectie fiscala sa reanalizeze situatia de fapt prin alte persoane decat cele care au efectuat inspectia fiscala, in sensul celor retinute in motivarea prezentului capat de cerere.

La reverificare se vor avea in vedere si Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din O.G.nr.92/2003, republicata, aprobate prin Ordinul presedintelui A.N.A.F. nr.519/2005 care precizeaza:

**"12.7. Decizia de desființare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași perioadă și**

același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.

12.8. Prin noul act administrativ fiscal, întocmit conform considerentelor deciziei de soluționare, nu se pot stabili în sarcina contestatorului sume mai mari decât cele din actul desființat, acesta putând fi contestat potrivit legii."

**Avand in vedere cele sus mentionate, se remite cauza Activitatii de Inspectie Fiscala din cadrul A.F.P. , pentru a se pronunta asupra documentelor depuse ulterior, tinand cont de prevederile legale, de motivatiile petentei, precum si de cele retinute prin prezenta, solicitand, daca este cazul, si alte documente, in vederea solutionarii cauzei.**

**Referitor la impozitul pe profit in suma de lei, avand in vedere ca societatea contestatoare nu aduce argumente si documente in sustinere motivate pe baza de dispozitii legale prin care sa combata constatările organelor de inspectie fiscala, urmeaza a se respinge contestatia formulata de S.C. X S.R.L. pentru aceasta suma ca nemotivata si nesustinuta cu documente.**

## **2. Referitor la:**

**-impozitul pe profit stabilit suplimentar in suma de lei aferent anului 2000;**

**-neadmiterea la deducere a cheltuielilor in suma de lei aferente anului 2001;**

**-diminuarea pierderii fiscale aferente anului 2002 cu suma de lei;**

**-neadmiterea la deducere a cheltuielilor in suma de lei aferente anului 2003;**

**-impozitul pe profit stabilit suplimentar in suma de lei aferent anului 2004;**

**-taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar in suma de lei;**

**-majorarile de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata in suma de lei.**

**Cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice se poate pronunta pe fond asupra acestui capat de cerere, in conditiile in care S.C.X S.R.L. nu aduce niciun argument in sustinerea cauzei.**

## **In fapt,**

Organul de inspectie fiscala, prin decizia de impunere contestata, a stabilit in sarcina societatii urmatoarele:

**-un impozit pe profit suplimentar aferent anului 2000 in suma de lei compus din:**

-- lei impozit pe profit aferent cheltuielilor nedeductibile cu asigurarile e viata in suma de .. lei, incalcandu-se astfel prevederile art.4 alin.6 lit.i din O.U.G.nr.217/1999;

- lei impozit pe profit aferent cheltuielilor nedeductibile in suma de lei cu marfurile lipsa in gestiune, neimputabile, pentru care nu s-au incheiat contracte de asigurare;

- lei impozit pe profit aferent cheltuielilor nedeductibile in suma de lei cu mijloacele fixe vandute sub valoarea ramasa de amortizat, in conformitate cu prevederile cu prevederile pct.19 alin.2 din H.G. nr.909/1997;

- lei impozit pe profit aferent cheltuielilor nedeductibile in suma de lei cu amortizarea unui mijloc fix achizitionat de la " firme fantoma ", asa cum rezulta din adresa emisa de Inspectoratul de Politie – Serviciul de Investigare a Fraudelor fiind incalcate prevederile art.6 ali.6 pct.m) din O.U.G.217/1999.

**-neadmiterea la deducere a cheltuielilor in suma de lei aferente anului 2001, reprezentand:**

- lei cheltuieli nedeductibile cu inregistrarea eronata a ratelor unui contract de leasing financiar, fiind incalcate prevederile art.4 pct.4 alin.2 din O.U.G.nr.217/1999;

- lei cheltuieli nedeductibile fiscal, inregistrate in evidenta contabila fara a avea la baza documente justificative, incalcandu-se astfel prevederile art.4 alin.6 pct.m) din O.U.G.nr.217/1999;

- lei cheltuieli cu servicii si bunuri aprovizionate de la " firme fantoma ", asa cum rezulta din adresa emisa de Inspectoratul de Politie – Serviciul de Investigare a Fraudelor, incalcandu-se prevederile art.4 alin.6, pct.m) din O.U.G.nr.217/1999;

- lei cheltuieli de protocol ce depasesc cota legala prevazuta de art.4 alin.6 pct.c) din O.U.G.nr.217/1999;

- lei cheltuieli cu amenzile si penalitatile, nedeductibile fiscal in conformitate cu prevederile art.4 alin.6 pct.b) din O.U.G.nr.217/1999;

- lei cheltuieli nedeductibile aferente vanzarii unui mijloc fix sub valoarea ramasa neamortizata, incalcandu-se prevederile pct.19, alin.2) din H.G. nr.909/1997.

**- diminuarea pierderii fiscale aferente anului 2002 cu suma de lei;**

**- neadmiterea la deducere a cheltuielilor in suma de lei aferente anului 2003, reprezentand cheltuieli cu asigurarile de sanatate ale administratorului care nu are calitatea de salariat;**

**-un impozit pe profit suplimentar aferent anului 2004 in suma de .. lei compus din:**

- .. lei impozit pe profit aferent pierderii contabile in suma de .. lei inregistrate de societate la data de 31.12.2003, recuperata de societate eronat, in sensul ca in urma inspectiei fiscale s-a stabilit impozit pe profit de plata;

- ... lei impozit pe profit aferent cheltuielilor in suma de ... lei cu amortizarea rezultata din reevaluarea cladirii proprietatea firmei, nedeductibile fiscal potrivit prevederilor art.24, alin.15 din Legea nr.571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare;

- ... lei impozit pe profit aferent profitului contabil pentru care societatea nu a calculat la trim.IV 2004 impozit pe profit, incalcandu-se

prevederile art.19, alin.1 din Legea nr.571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare.

**-o taxa pe valoarea adaugata suplimentara de plata in suma de ... lei compusa din:**

- ... lei taxa pe valoarea adaugata colectata la valoarea marfurilor constatate lipsa la inventar, neimputabile, fiind incalcate prevederile art.20 din O.U.G.nr.17/2000 coroborat cu prevederile pct.10.18 alin.2 din H.G.nr.401/2000;

- ... lei taxa pe valoarea adaugata deductibila aferenta unui mijloc fix achizitionat de la o "firma fantoma", asa cum rezulta din adresa nr. ...emisa de Inspectoratul de Politie – Serviciul de Investigare a Fraudelor, fiind incalcate prevederile art.19 din O.U.G.nr.17/2000;

- lei taxa pe valoarea adaugata deductibila aferenta cheltuielilor cu prestari servicii si comisioane ce nu pot fi justificate ca fiind efectiv realizate si destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile ale societatii, pentru care nu a fost prezentat un contract scris, in conformitate cu prevederile art.19 din O.U.G.nr.17/2000;

- ... lei taxa pe valoarea adaugata deductibila aferenta unor servicii achizitionate de la " firme fantoma ", asa cum rezulta din adresa nr. ...emisa de Inspectoratul de Politie – Serviciul de Investigare a Fraudelor, fiind incalcate prevederile art.19 din O.U.G.nr.17/2000;

- ... lei taxa pe valoarea adaugata dedusa de societate pentru care nu au fost prezentate documente fiscale, incalcandu-se astfel prevederile art.19 din O.U.G.nr.217/2000 coroborate cu prevederile pct.10.12 din H.G.nr.401/2000.

**-majorari de intarziere in suma de .... lei aferente taxei pe valoarea adaugata stabilite suplimentar.**

**In drept,** spetei supuse analizei ii sunt aplicabile prevederile art. 206 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, unde referitor la forma si continutul contestatiei, se precizeaza urmatoarele:

*"Contestația se formulează în scris și va cuprinde:*

*(...)*

***c) motivele de fapt și de drept;***

***d) dovezile pe care se întemeiază;***

*(...)"*

De asemenea, prevederile pct. 2.4 si 2.5 din O.M.F.P. Nr. 519/27.09.2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, stipuleaza ca:

***"2.4. Organul de solutionare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt si de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.***

2.5. *În exercitarea rolului activ, organul de solutionare va solicita contestatorului, pe baza de scrisoare recomandata cu confirmare de primire, prezentarea, în termen de cinci zile de la data comunicarii acesteia, a motivelor de fapt si de drept, sub sanctiunea respingerii contestatiei ca nemotivata.*

In vederea solutionarii contestatiei, organul competent din cadrul D.G.F.P. a avut in vedere si prevederile art. 213 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, unde referitor la solutionarea contestatiei, se precizeaza expres faptul ca:

***“(1) [...]. Analiza contestatiei se face în raport de sustinerile partilor, de dispozitiile legale invocate de acestea si de documentele existente la dosarul cauzei. Solutionarea contestatiei se face în limitele sesizarii”,***

coroborate cu pct.12.1 lit.b din Ordinul Presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr.519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G.nr.92/2003, republicata, care prevede referitor la solutiile asupra contestatiei ca aceasta este:

***”b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării”,*** organele de solutionare neputandu-se substitui contestatoarei cu privire la motivele pentru care intelege sa conteste aceste sume.

Analizand documentele anexate la dosarul cauzei, se retine faptul ca, desi contesta impozitul pe profit stabilit suplimentar la control, precum si cheltuielile constatate de organul de inspectie fiscala ca fiind nedeductibile, S.C. X S.R.L. nu aduce in sustinerea contestatiei niciun argument de fond care sa inlature constatările organelor de inspectie fiscala.

Prin adresa nr. transmisa prin posta cu confirmare de primire, D.G.F.P. a solicitat societatii X S.R.L., ca in termen de 5 zile de la primirea acesteia sa precizeze in scris, motivele de fapt si de drept care stau la baza contestarii sumelor stabilite suplimentar la control, sub sanctiunea respingerii contestatiei ca nemotivata.

Cu adresa nr. , S.C. X S.R.L. aduce argumente in fapt si in drept doar pentru o parte din sumele care fac obiectul actului administrativ atacat, pentru sumele care fac obiectul analizei prezentului capat de cerere neaducand nicio motivatie in fapt si in drept, nici prin contestatia nr. inregistrata la data de 16.09.2005, nici prin completarile aduse la aceasta inregistrate la D.G.F.P. sub nr. din data de 17.10.2005, respectiv data de 24.10.2005.

Avand in vedere cele precizate mai sus, si tinand seama de faptul ca societatea contestatoare nu aduce argumente care sa fie justificate cu documente si motivate pe baza de dispozitii legale prin care sa combata constatările organelor de inspectie fiscala, **se va respinge contestatia formulata de S.C. X S.R.L. pentru acest capat de cerere ca nemotivata.**

### 3. Referitor la cheltuielile nedeductibile aferente aprovizionalilor in suma de lei, aferente anului 2001

Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte asupra masurii dispuse de organele de inspectie fiscala constand in neadmiterea ca deductibile a cheltuielilor aferente facturilor in suma de .. lei emise de "firme fantoma", in conditiile in care din procesul verbal contestat nu rezulta cu claritate elementele in baza carora s-a stabilit faptul ca facturile nu indeplinesc conditiile prevazute de lege care sa le confere calitatea de document justificativ, iar societatea contestatoare a depus in sustinerea cauzei documente noi care nu au fost analizate si nu au fost avute in vedere cu ocazia inspectiei fiscale.

#### In fapt,

Prin Raportul de inspectie fiscala nr.... si prin decizia de impunere contestata, organul de inspectie fiscala nu a admis la deducere cheltuielile cu bunurile si serviciile aprovizionate de la firme fantoma, in baza celor mentionate in adresa nr.....emisa de Inspectoratul de Politie – Serviciul de Investigare a Fraudelor, considerandu-se a fi incalcate prevederile art.4 alin.6, pct.m) din O.U.G.nr.217/1999.

Potrivit adresei nr.....2005 a Inspectoratului de Politie , S.C. X S.R.L." a inregistrat cheltuieli cu furnizori firme fantoma cum sunt: S.C. B S.R.L. , S.C. C S.R.L. , S.C. D S.R.L. , S.C. Z S.R.L. , **S.C. A SRL** .

Referitor la acest aspect petenta contesta masura de neadmitere la deducere a cheltuielilor cu bunurile si serviciile aprovizionate in suma de 4.761 lei, considerand constatarea organului de inspectie fiscala ca fiind lipsita de temei legal, intrucat aprovizionalile respective reprezinta facturi emise de firma A SRL cu sediul in , CF , nr. de inmatriculare , firma care a functionat pana in luna iulie 2002, conform adresei Oficiului Registrului Comertului nr. , anexata in xerocopie la dosarul cauzei. Totodata, petenta depune la dosarul cauzei o copie a contractului de transport incheiat in data de 04.09.2001 cu S.C. A SRL .

In drept, sunt aplicabile prevederile art.4 alin.(6) lit.m) din O.U.G.nr.217/1999 pentru modificarea și completarea Ordonantei Guvernului nr.70/1994 privind impozitul pe profit, sunt nedeductibile la calculul profitului impozabil, potrivit carora sunt considerate cheltuieli nedeductibile,

**" m) cheltuielile înregistrate în contabilitate pe baza unor documente care nu îndeplinesc, potrivit Legii contabilitatii nr.82/1991, cu modificările ulterioare, condițiile de document justificativ;"**

Conform pct.119 din Regulamentul de aplicare a Legii contabilitatii nr.82/1991, aprobat prin H.G.nr.704/1993:

**" Potrivit art. 6 alin. (2) din lege, orice operațiune patrimonială se consemnează în momentul efectuării ei într-un înscris care sta la baza**

*înregistrărilor în contabilitate, dobîndind astfel calitatea de document justificativ.*

*Documentele justificative cuprind, de regula, următoarele elemente principale:*

- a) denumirea documentelor;*
- b) denumirea și sediul unității patrimoniale care întocmește documentul;*
- c) numărul și data întocmirii documentului;*
- d) menționarea părților care participă la efectuarea operațiunilor patrimoniale (când este cazul);*
- e) conținutul operațiunii patrimoniale și, când este cazul, și temeiul legal al efectuării ei;*
- f) datele cantitative și valorice aferente operațiunii efectuate;*
- g) numele și prenumele, precum și semnăturile persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, după caz;*
- h) alte elemente menite să asigure consemnarea completa a operațiunilor efectuate."*

Din cadrul legislativ menționat în paragrafele anterioare, reținem ca **operațiunile patrimoniale se consemnează în momentul efectuării lor în facturi fiscale care stau la baza înregistrărilor în contabilitate, dobîndind astfel calitatea de documente justificative, cu condiția ca datele consemnate în aceste facturi să reflecte adevărul, realitatea operațiunilor.**

Din raportul de inspecție fiscală și anexa nr.1 la acesta "Situația facturilor fiscale menționate în adresa nr. – IPJ " nu rezultă concret de ce documentele de aprovizionare emise de firma S.C. A SRL din nu îndeplinesc condițiile pentru deducerea cheltuielilor, organul de inspecție fiscală nefăcând o analiză detaliată a facturilor în cauză, ci doar o însușire a acestora.

Prin contestație societatea precizează că S.C. A SRL a funcționat până în luna iulie 2002, conform adresei Oficiului Registrului Comerțului nr., anexată în xerocopie la dosarul cauzei, iar facturile în cauză au fost emise în perioada septembrie 2001-noiembrie 2001.

Totodată societatea contestatoare nu poate fi trasă la răspundere pentru faptul că S.C. A SRL nu mai funcționează la ora actuală, atâta timp cât prin Ordonanța emisă la data de 27.08.2007 de către Parchetul de pe lângă Judecătoria în dosarul nr. nu s-a stabilit că furnizorul și cumparatorul au conlucrat în vederea săvârșirii unor contravenții sau infracțiuni înșă, cumparatorul poate fi tras la răspundere pentru neverificarea întocmirii corecte a documentelor, fapt ce nu a fost demonstrat de organele de inspecție fiscală.

Luând în considerare temeiurile legale de mai sus, depunerea de către petenta la dosarul cauzei a unor documente noi, faptul că urmare a cercetărilor penale desfășurate în cauză nu s-a constatat că furnizorul și cumparatorul au conlucrat în vederea săvârșirii unor infracțiuni sau contravenții, precum și faptul că din probele administrate de organul de inspecție fiscală nu rezultă dacă acestea au calitatea de document justificativ pentru deducerea cheltuielilor, nefiind efectuată o analiză a acestora, **urmează**



a se proceda la aplicarea prevederilor art. 216 alin.(3) din O.G.nr.92/2003, republicata, respectiv la desființarea partiala a capitolului din Raportul de inspectie fiscala nr.      si din Decizia de impunere nr.      referitor la impozitul pe profit stabilit suplimentar pentru anul 2001, precum si accesoriile aferente acestuia, obligatii fiscale calculate ca urmare a neadmiterii la deducere a cheltuielilor aferente facturilor in suma de      lei emise de S.C. A SRL din      , urmand ca organele de inspectie fiscala sa reanalizeze situatia de fapt prin alte persoane decat cele care au efectuat inspectia fiscala, in sensul celor retinute in motivarea prezentului capat de cerere.

La reverificare se vor avea in vedere si Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din O.G.nr.92/2003, republicata, aprobate prin Ordinul presedintelui A.N.A.F. nr.519/2005 care precizeaza:

*"12.7. Decizia de desființare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.*

*12.8. Prin noul act administrativ fiscal, întocmit conform considerentelor deciziei de soluționare, nu se pot stabili în sarcina contestatorului sume mai mari decât cele din actul desființat, acesta putând fi contestat potrivit legii."*

**Avand in vedere cele sus mentionate, se remite cauza Activitatii de Inspectie Fiscala din cadrul A.F.P. , pentru a se pronunta asupra documentelor depuse ulterior, tinand cont de prevederile legale, de motivatiile petentei, precum si de cele retinute prin prezenta, solicitand, daca este cazul, si alte documente, in vederea solutionarii cauzei.**

#### **4. Referitor la cheltuielile nedeductibile in suma de      lei aferente anului 2001,**

**Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte asupra masurii dispuse de organele de inspectie fiscala constand in neadmiterea ca deductibile a cheltuielilor in suma de      lei aferente anului 2001, in conditiile in care din documentele aflate la dosarul cauzei nu se poate stabili situatia de fapt.**

#### **In fapt,**

Prin Decizia de impunere nr.      organele de inspectie fiscala nu au admis la deducere in anul 2001 cheltuielile in suma de      lei reprezentand contravaloarea unui mijloc fix inregistrata eronat in contul 611, considerandu-se a fi incalcate prevederile art.5 pct.1 din O.U.G.nr.217/1999 coroborat cu prevederile Legii nr.15/1994.

Petenta formuleaza contestatie impotriva acestei masuri, precizand ca baza de impozitare a impozitului pe profit aferent anului 2001 a fost majorata artificial cu suma de      lei reprezentand hard disk si imprimanta aprovizionate

cu factura , intrucat hard diskul este piesa de schimb, iar imprimanta este un echipament periferic al computerului.

**In drept,** sunt aplicabile prevederile Legii nr.15/1994 privind amortizarea capitalului imobilizat în active corporale și necorporale, republicata, care la articolul 4 stipuleaza:

**"Sunt, de asemenea, considerate mijloace fixe supuse amortizării:**

(...)

**d) investițiile efectuate la mijloacele fixe, în scopul îmbunătățirii parametrilor tehnici inițiali, prin majorarea valorii de intrare a mijlocului fix.(...)"**

iar la articolul 6 precizeaza:

**"Nu sunt considerate mijloace fixe:**

**a) motoarele, aparatele și alte subansambluri ale mijloacelor fixe, procurate în scopul înlocuirii componentelor uzate cu ocazia reparațiilor de orice fel, care nu modifică parametrii tehnici inițiali ai mijlocului fix;(...)"**

Conform art.1 din H.G.nr.1035/1999 privind stabilirea valorii de intrare a mijloacelor fixe, in vigoare la data achizitionarii bunurilor care fac obiectul spetei in cauza, **"Începând cu data de 1 ianuarie 2000 valoarea de intrare a mijloacelor fixe prevăzută la art.3 alin. 2 lit. a) din Legea nr. 15/1994 privind amortizarea capitalului imobilizat în active corporale și necorporale, republicată, este de 5.000.000 lei."**

Potrivit art.5 alin.(1) din O.G.nr.70/1994 privind impozitul pe profit, republicata , " Amortizarea activelor corporale și necorporale se face în concordanță cu prevederile legale în vigoare."

Fata de textele de lege invocate anterior, se retine ca sunt considerate mijloace fixe supuse amortizarii investitiile efectuate la mijloacele fixe in scopul imbunatatirii parametrilor tehnici initiali ai mijlocului fix, caz in care este majorata valoarea de intrare a mijlocului fix, nu si subansamblurile mijloacelor fixe procurate in scopul inlocuirii componentelor uzate, care nu modifica parametrii tehnici initiali ai mijlocului fix. Totodata, potrivit prevederilor legale in vigoare la data achizitionarii bunurilor cu factura , este considerat mijloc fix obiectul sau complexul de obiecte care are o valoare de intrare mai mare de lei.

Prin raportul de inspectie fiscala, organele de inspectie fiscala nu au facut nicio precizare cu privire la valoarea de intrare a bunurilor aprovizionate, daca societatea avea in evidenta un mijloc fix de acest gen, respectiv computer si nici daca aceste bunuri au adus sau nu o imbunatatire a parametrilor tehnici initiali ai mijlocului fix. Mai mult decat atat, organele de inspectie fiscala au mentionat doar actul normativ care reglementeaza amortizarea mijloacelor fixe, respectiv Legea nr.15/1994, republicata, fara a prezenta in clar incadrarea faptelor constatate, cu precizarea articolului, a celorlalte elemente prevazute in actul normativ a caror nerespectare a condus

la majorarea nejustificata a cheltuielilor aferente anului 2001 si implicit la diminuarea profitului impozabil

Avand in vedere cele precizate anterior, reținem că organul de inspecție fiscală nu a făcut la societate o analiză detaliată a stării de fapt în vederea stabilirii cu exactitate a deductibilitatii cheltuielilor in suma de lei **urmand a se proceda la aplicarea prevederilor art. 216 alin.(3) din O.G.nr.92/2003, republicata, respectiv la desfiintarea partiala a capitolului din Raportul de inspectie fiscala nr si din Decizia de impunere nr. referitor la impozitul pe profit stabilit suplimentar pentru anul 2001, precum si accesoriile aferente acestuia, calculate ca urmare a neadmiterii la deducere a cheltuielilor in suma de lei reprezentand hard disk si imprimanta aprovizionate cu factura , urmand ca organele de inspectie fiscala sa reanalizeze situatia de fapt prin alte persoane decat cele care au efectuat inspectia fiscala, in sensul celor retinute in motivarea prezentului capat de cerere.**

La reverificare se vor avea in vedere si Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din O.G.nr.92/2003, republicata, aprobate prin Ordinul presedintelui A.N.A.F. nr.519/2005 care precizeaza:

*"12.7. Decizia de desființare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.*

*12.8. Prin noul act administrativ fiscal, întocmit conform considerentelor deciziei de soluționare, nu se pot stabili în sarcina contestatorului sume mai mari decât cele din actul desființat, acesta putând fi contestat potrivit legii."*

#### **5. Referitor la cheltuielile nedeductibile in suma de 9.319 lei aferente anului 2003,**

**Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte asupra masurii dispuse de organele de inspectie fiscala constand in neadmiterea ca deductibile a cheltuielilor in suma de lei aferente anului 2003, in conditiile in care constatările din Raportul de inspectie fiscala nr. din data de .. nu concorda cu unele documente prezentate de societate la depunerea contestatiei.**

#### **In fapt,**

Prin Decizia de impunere nr. , organele de inspectie fiscala au majorat profitul impozabil aferent anului 2003 cu suma de lei reprezentand cheltuieli nedeductibile fiscal cu mijloacele fixe vandute sub valoarea ramasa de amortizat, incalcandu-se prevederile pct.19 alin.(2) din H.G.nr.909/1997, cu modificarile si completarile ulterioare.

Petenta formuleaza contestatie impotriva acestei masuri, precizand ca suma de lei, inregistrata in contul 6721 "Cheltuieli cu activele cedate", anterior lunii iunie 2003, a fost stornata din cheltuieli conform notei contabile nr. si transferata in cont 471 – Cheltuieli inregistrate in avans – urmand a se

recupera pe durata normala de utilizare a mijlocului fix, conform art. 19 alin. 3 din H.G. nr. 909/1997, pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 15/1994 privind amortizarea capitalului imobilizat in active corporale si necorporale. Contestatoarea anexeaza la dosarul cauzei balanta analitica pentru perioada iunie 2003 – decembrie 2003 in care se pot observa total rulaje la 31.05.2003 aferente contului 6721 in suma de lei, iar la 31.12.2003 total rulaje aferente aceluiasi cont in suma de ....

Prin Referatul cu propuneri de solutionare inregistrat la Activitatea de Inspectie fiscala sub nr. , organele de inspectie fiscala precizeaza ca in timpul inspectiei fiscale, societatea nu a prezentat nota contabila nr. , iar din balantele sintetice prezentate nu rezulta ca in contul sintetic 672 sunt inregistrate numai cheltuielile cu activele cedate iar aceste cheltuieli au fost stornate din contul 672 si inregistrate in contul 471 si nu in alt cont de cheltuieli. De asemenea, prin acelasi referat organele de inspectie fiscala precizeaza ca soldul final al contului 471 la data de 31.12.2004, conform balantei de verificare, este zero, iar total sume cont 658 "Cheltuieli exceptionale" este de lei, aceasta suma fiind considerata deductibila fiscal.

Temeiul legal invocat de organele de inspectie fiscala in baza caruia a incadrat cheltuielile in suma de .. lei in categoria cheltuielilor nedeductibile fiscal este pct.19 alin.(2) din H.G.nr.909/1997 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.15/1994 privind amortizarea capitalului imobilizat în active corporale și necorporale, modificată și completată prin O.G.nr.54/1997, care precizeaza urmatoarele:

*"Prin valoare neamortizată, în acest context, se înțelege diferența dintre valoarea de intrare a mijloacelor fixe și valoarea amortizării, recuperată prin includerea în cheltuielile de exploatare, din care se deduc sumele rezultate în urma valorificării.*

*Diferența rămasă nerecuperată în urma valorificării se recuperează prin includerea în cheltuielile excepționale, nedeductibile fiscal, pe o perioadă de maximum 5 ani, sau prin diminuarea capitalurilor proprii, cu respectarea dispozițiilor legale."*

Din analiza documentelor anexate la dosarul cauzei se retine ca in raportul de inspectie fiscala sunt prezentate motivele de drept pentru care nu au fost acceptate la deducere cheltuielile in suma de lei, inasa nu a fost facuta o analiza detaliata a situatiei de fapt existente la societate, asa cum rezulta din documentele prezentate de societate la depunerea contestatiei.

In aceste conditii, in vederea justei incadrari a acestor cheltuieli din punct de vedere fiscal si avand in vedere prevederile **art. 216 alin.(3) din O.G.nr.92/2003, republicata, urmeaza a se desfiinta partial capitolul din Raportul de inspectie fiscala nr si din Decizia de impunere nr. referitor la impozitul pe profit stabilit suplimentar pentru anul 2003, precum si accesoriile aferente acestuia, calculate ca urmare a neadmiterii la deducere a cheltuielilor in suma de lei reprezentand cheltuieli nedeductibile fiscal cu mijloacele fixe vandute sub valoarea ramasa de**

**amortizat, urmand ca organele de inspectie fiscala sa reanalizeze situatia de fapt prin alte persoane decat cele care au efectuat inspectia fiscala, in sensul celor retinute in motivarea prezentului capat de cerere.**

La reverificare se vor avea in vedere si Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din O.G.nr.92/2003, republicata, aprobate prin Ordinul presedintelui A.N.A.F. nr.519/2005 care precizeaza:

*"12.7. Decizia de desființare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.*

*12.8. Prin noul act administrativ fiscal, întocmit conform considerentelor deciziei de soluționare, nu se pot stabili în sarcina contestatorului sume mai mari decât cele din actul desființat, acesta putând fi contestat potrivit legii."*

**Avand in vedere cele sus mentionate, se remite cauza Activitatii de Inspectie Fiscala din cadrul A.F.P. , pentru a se pronunta asupra documentelor depuse ulterior, tinand cont de prevederile legale, de motivatiile petentei, precum si de cele retinute prin prezenta, solicitand, daca este cazul, si alte documente, in vederea solutionarii cauzei.**

**6. Referitor la cheltuielile nedeductibile in suma de lei aferente anului 2003, taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar in suma de lei, precum si majorarile de intarziere in suma de lei aferente taxei pe valoarea adaugata,**

**Cauza supusa solutionarii este daca masura organelor de inspectie fiscala constand in neadmiterea ca deductibile a cheltuielilor in suma de lei aferente anului 2003, colectarea taxei pe valoarea adaugata in suma de lei, precum si a majorarilor de intarziere in suma de lei aferente taxei pe valoarea adaugata este legala, in conditiile in care contestatoarea nu aduce in sustinere documente care sa combata constatarile organului de inspectie fiscala din Raportul de inspectie fiscala nr. din data de...**

**In fapt,**

Prin Raportul de inspectie fiscala nr..., organele de inspectie fiscala au considerat cheltuielile cu comisioanele in suma de lei, inregistrate la trimestrul II 2003, ca fiind nedeductibile la calculul profitului impozabil aferent anului 2003, intrucat nu au fost prezentate documente justificative in conformitate cu prevederile art.9 alin.7 pct.j) din Legea nr.414/2002. Totodata au stabilit o taxa pe valoarea adaugata suplimentara in suma de lei aferenta veniturilor inregistrate de societate in contul 768 in suma de lei, fara documente justificative sau alte acte din care sa rezulte ca aceste venituri sunt scutite de TVA, incalcandu-se astfel prevederile art.18 alin.1 si 2 din Legea nr.345/2002.

Petenta contesta masura organelor de control privind luarea in calcul la stabilirea profitului impozabil a cheltuielilor nedeductibile in suma de lei, intrucat aceste cheltuieli nu au afectat rulajele contului 622 "Cheltuieli cu comisioanele", conform balantei analitice pentru perioada iunie – decembrie 2003, anexate la dosarul cauzei. Referitor la taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, stabilita suplimentar de catre organele de control, aceasta precizeaza ca este aferenta sumei de lei reprezentand datoriile catre furnizori, neconfirmate de catre acestia, inregistrata de societate conform articolului contabil 401=768. Pentru aceasta suma societatea nu a colectat TVA intrucat prezinta venituri financiare, despre care petenta considera ca nu se cuprind in sfera de aplicare a taxei pe valoarea adaugata, potrivit art.1 alin.2 din Legea nr.345/2002.

**In drept,**

In conformitate cu prevederile art. 206 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, *"Contestația se formulează în scris și va cuprinde:*

*(...)*

***d) dovezile pe care se întemeiază;***

*(...)*

In vederea solutionarii contestatiei, organul competent din cadrul D.G.F.P. a avut in vedere si prevederile art. 213, alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, unde referitor la solutionarea contestatiei, se precizeaza expres faptul ca:

***"(1) [...]. Analiza contestatiei se face în raport de sustinerile partilor, de dispozitiile legale invocate de acestea si de documentele existente la dosarul cauzei. Solutionarea contestatiei se face în limitele sesizarii."***

coroborate cu pct.12.1 lit.b din Ordinul Presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr.519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G.nr.92/2003, republicata, care prevede referitor la solutiile asupra contestatiei ca aceasta este:

***" a) neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat."***

Fata de cele prezentate in fapt si in drept se retin urmatoarele:

In contestatia formulata petenta nu aduce date si documente noi fata de cele avute in vedere de organul de inspectie fiscala.

Astfel, organul de control a stabilit ca cheltuielile nedeductibile in suma de lei sunt aferente trimestrului II 2003, insa contestatarul prezinta la dosarul cauzei balanta analitica pentru perioada 01.06.2003-31.12.2003, potrivit careia nu au fost afectate rulajele contului 622, dar care prezinta total sume precedente in valoare de lei.

Totodata, petenta nu prezinta documente justificative si nu face dovada naturii veniturilor pentru care organul de inspectie fiscala a colectat taxa pe valoarea adaugata in suma de lei.

Avand in vedere cele precizate mai sus, si tinand seama de faptul ca societatea contestatoare nu aduce argumente care sa fie justificate cu documente si motivate pe baza de dispozitii legale prin care sa combata constatarile organelor de inspectie fiscala, **se va respinge ca neintemeiata si nesustinuta cu documente, contestatia formulata de S.C. X S.R.L. pentru suma de     lei reprezentand cheltuieli nedeductibile aferente trimestrului II 2003, pentru taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar in suma de     lei, precum si majorarile de intarziere in suma de     lei aferente taxei pe valoarea adaugata.**

#### **7. Referitor la cheltuielile nedeductibile in suma de     lei aferente anilor 2003 si 2004,**

**Cauza supusa solutionarii este daca masura organelor de inspectie fiscala constand in neadmiterea ca deductibile a cheltuielilor in suma de lei aferente anilor 2003 si 2004, reprezentand cheltuieli cu asigurarile sociale de sanatate ale administratorului care nu are calitatea de salariat, este legala.**

#### **In fapt,**

Prin Raportul de inspectie fiscala nr.     , organele de inspectie fiscala au considerat nedeductibile cheltuielile cu asigurarile sociale de sanatate ale administratorului care nu are calitatea de salariat, aferente anilor 2003 si 2004, in suma de lei, respectiv lei, fiind incalcate prevederile art.9 alin.7 lit.h) din Legea nr.414/2002, respectiv prevederile art.21 alin.4 lit.e) din Legea nr.571/2003.

Petenta contesta masura organelor de control privind inregistrarea ca cheltuieli nedeductibile a cheltuielilor in suma de lei reprezentand cheltuieli cu asigurarile sociale de sanatate ale administratorului care nu are calitatea de salariat, aferente anilor 2003 si 2004, intrucat intreaga activitate pe care o presteaza asociatul unic este pentru societate, pentru obtinerea de venituri impozabile, motiv pentru care aceste cheltuieli au fost considerate deductibile si aferente activitatii pe care acestea o presteaza.

**In drept,** cauzei supuse solutionarii ii sunt incidente prevederile art. 9 alin.7 lit.h) din Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit, precum si ale art.21 ali.4 lit.e) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal potrivit carora, *sunt nedeductibile la calculul profitului impozabil "orice cheltuieli făcute în favoarea acționarilor sau a asociațiilor, altele decât cele generate de plăți pentru bunurile livrate sau serviciile prestate contribuabilului la valoarea de piață",*

Fata de situatia de fapt si de drept mentionata anterior se retine ca cheltuielile cu asigurarile sociale de sanatate ale administratorului care nu are calitatea de salariat sunt considerate din punct de vedere fiscal ca fiind

cheltuieli facute in favoarea actionarilor sau asociatilor si deci nedeductibile la calculul profitului impozabil.

Motivatia petentei potrivit careia aceste cheltuieli ar fi deductibile intrucat sunt aferente activitatii pe care administratorul o presteaza, nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei, intrucat legiuitorul nu a reglementat aceste cheltuieli ca facand parte din categoria cheltuielilor deductibile si nici din a celor deductibile limitat la calculul profitului impozabil.

Avand in vedere cele prezentate anterior, **urmeaza a se respinge ca neintemeiata contestatia formulata de S.C. X S.R.L. pentru suma de lei reprezentand cheltuieli cu asigurarile sociale de sanatate ale administratorului care nu are calitatea de salariat, aferente anilor 2003 si 2004.**

Referitor la mentiunea petentei cu privire la instrumentarea abuziva a controlului, aceasta cerere are un alt caracter decat cale administrativa de atac si asa cum s-a precizat in Decizia nr. \_\_\_\_\_ emisa de D.G.F.P. , in conformitate cu prevederile pct.9.8 di O.M.F.P.nr.519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G.nr.92/2003, republicata, asupra acestui aspect urma sa se pronunte Compartimentul de Relatii Publice, potrivit competentelor.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art. 210, art.216 alin.(1) si (3) si art. 218 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

#### **DECIDE :**

1. Desfiintarea partiala a capitolului din Raportul de inspectie fiscala nr si din Decizia de impunere nr. \_\_\_\_\_ referitor la impozitul pe profit stabilit suplimentar la control in suma de \_\_\_\_\_ lei, precum si majorarile de intarziere aferente in suma de \_\_\_\_\_ lei, urmand ca Activitatea de Inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice \_\_\_\_\_, prin alta echipa de inspectie fiscala decat cea care a intocmit prezentul act administrativ fiscal atacat, sa incheie un alt act administrativ fiscal, conform considerentelor prezentei decizii, tinand cont de solutiile de respingere date referitoare la:

-impozitul pe profit stabilit suplimentar in suma de \_\_\_\_\_ lei aferent anului 2000;

-impozitul pe profit stabilit suplimentar in suma de \_\_\_\_\_ lei aferent anului 2000;

-neadmiterea la deducere a cheltuielilor in suma de \_\_\_\_\_ lei aferente anului 2001;

-diminuarea pierderii fiscale aferente anului 2002 cu suma de \_\_\_\_\_ lei;

-neadmiterea la deducere a cheltuielilor in suma de \_\_\_\_\_ lei aferente anului 2003;

-impozitul pe profit stabilit suplimentar in suma de \_\_\_\_\_ lei aferent anului 2004;



-neadmiterea la deducere a cheltuielilor in suma de     lei aferente anului 2003;

-neadmiterea la deducere a cheltuielilor in suma de     lei aferente anilor 2003 si 2004,

solutii definitive in sistemul cailor administrative de atac.

**2.** Respingerea ca nemotivata a contestatiei formulate de **S.C. X S.R.L. din** impotriva taxei pe valoarea adaugata in suma de     lei, precum si a majorarilor de intarziere in suma de     lei, stabilite prin Decizia de impunere nr.     privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite in urma inspectiei fiscale emisa de Activitatea de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice .

**3.** Respingerea ca neintemeiata si nesustinuta cu documente a contestatiei formulate de **S.C. X S.R.L. din** impotriva taxei pe valoarea adaugata in suma de     lei, precum si a majorarilor de intarziere in suma de     lei, stabilite prin Decizia de impunere nr.     privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite in urma inspectiei fiscale emisa de Activitatea de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice .

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul     in termen de 6 luni de la data comunicarii.