

DECIZIA NR. 6 / 2006

privind solutionarea contestatiei formulata de societatea X, inregistrata la
Directia generala a finantelor publice – Bacau sub nr...

Directia generala a finantelor publice Bacau a primit spre solutionare de la
Activitatea de Control Fiscal Bacau, contestatia formulata de societatea X.

Contestatia a fost formulata impotriva Deciziei de impunere, intocmita de
organele de inspectie fiscala ale Activitatii de Control Fiscal Bacau.

Suma contestata este de ... RON, si reprezinta:

- suma de... RON – TVA;
- suma de... RON – dobanzi aferente TVA;
- suma de... RON – penalitati aferente TVA;

De asemenea, societatea X, solicita anulara bazei impozabile stabilite
suplimentar, in valoare de... RON.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de alin. (1) al art. 177
“Termenul de depunere a contestatiei” din OG nr. 92/2003 privind Codul de
procedura fiscala, republicata, aprobata prin Legea nr. 174/2004.

In indeplinirea regulilor procedurale contestatia este semnata de
reprezentantul legal al societatii X si poarta stampila unitatii.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. Prin contestatia formulata, petenta nu este de acord cu masurile aplicate
prin Decizia de impunere, emisa de Activitatea de Control Fiscal Bacau.

Societatea X, solicita anulara obligatiilor fiscale suplimentare, in
quantum total de...RON, compuse din:

- TVA - ... RON;
- Majorari - ... RON;
- Penalitati - ... RON, si

anulara bazei impozabile stabilite suplimentar, in valoare de... RON.

In sustinerea contestatiei, societatea X, prezinta urmatoarele argumente:

Conform facturilor fiscale nr...si nr..., petenta a livrat catre societatea Y,
utilaje, livrari care intra sub incidenta dispozitiilor art. 13 din OUG nr.
119/2001, coroborat cu art. 161, alin. 7, lit. h) din Legea nr. 571/2003 privind
Codul fiscal, care prevad urmatoarele: “Prin derogare de la prevederile
Ordonantei de urgenta a Guvernului nr. 17/2000 privind taxa pe valoarea
adaugata se scutesc de la plata taxei pe valoarea adaugata livrarile de pe piata
interna de echipamente, materii prime si de orice alte produse catre societate, in
vederea realizarii angajamentului privind investitiile tehnologice si de protectie
a mediului, pe o perioada de 5 ani, incepand cu data finalizarii, in conditiile
stabilite prin normele metodologice de aplicare a prezentei ordonante de
urgenta. Furnizorii vor deduce taxa aferenta bunurilor achizitionate destinate
acestor operatiuni” cat si ale art. 4 alin. (1) din HG nr. 1100/2001.

Petenta precizeaza ca, aplicarea regimului de scutire de TVA cu drept de deducere s-a facut in conformitate cu dispozitiile art. 4, alin. (2) din HG nr. 1100/2001, pe baza de:

a) certificate de scutire valabile, eliberate de Directia generala a finantelor publice Galati:

- certificatul nr.../... pentru comanda beneficiarului (societatea Y) nr.../..., care a stat la baza intocmirii facturii fiscale nr.../..., in valoare de... USD (... EURO la un raport EUR/USD =... la data de..., cand a fost emis certificatul);

- certificatul nr.../... pentru comanda beneficiarului (societatea Y) nr.../..., care a stat la baza intocmirii facturii fiscale nr.../..., in valoare de... USD (...EURO la un raport EUR/USD =... la data de..., cand a fost emis certificatul);

b) facturi fiscale pe care s-a inregistrat mentiunea "In conformitate cu prevederile art. 13 din OUG nr. 119/2001 se scutesc de la plata taxei pe valoarea adaugata cu drept de deducere, achizitiile de echipamente, materii prime si orice alte produse necesare investitiilor tehnologice si de protectie a mediului care fac obiectul urmatoarelor contracte sau comenzi".

Societatea X, sustine urmatoarele: motivatia ca in facturi nu s-a inregistrat mentiunea "Scutit cu drept de deducere, in baza certificatului nr...din data de...", prevazuta la art. 4, alin. (2) lit. b) din HG nr. 1100/2001, si retinuta de organul de control ca argument fundamental pentru anulara dreptului de a beneficia de prevederile art. 13 din OUG nr. 119/2001, este netemeinica, din moment ce "din mentiunea facuta pe facturile fiscale in cauza, rezulta in mod neechivoc scutirea de la plata taxei pe valoarea adaugata cu drept de deducere si temeiul legal al acestei scutiri. De altfel, in textele de lege invocate de organul fiscal in sustinerea masurilor dispuse nu este prevazuta o sanctiune pentru neindeplinirea conditiilor de forma ale prevederilor art. 4 alin. (2) din HG nr. 1100/2001. Interpretarea organului de control conform careia lipsa referirii la certificatul de scutire din continutul facturii fiscale echivaleaza cu neindeplinirea conditiilor prevazute de lege pentru a beneficia de prevederile art. 13 din OUG nr. 119/2001 si art. 161 alin. (7) lit. h) din Codul fiscal este excesiva si in contradictie cu spiritul legii care trebuie sa produca efectele pe care legiuitorul le-a urmarit prin edictarea actului respectiv".

II. Raportul de inspectie fiscala, respectiv Decizia de impunere, incheiate la societatea X, de catre inspectorii din cadrul Activitatii de Control Fiscal Bacau au avut la baza constatările din procesul verbal intocmit in urma controlului incrucisat efectuat cu ocazia verificării respectării prevederilor art. 13 din Legea nr. 119/2001 si art. 4 din HG nr. 1100/2001, coroborat cu art. 161, alin. (7) lit. h) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, cu privire la scutirea cu drept de deducere de taxa pe valoarea adaugata pentru livrarile de echipamente catre societatea Y.

Perioada supusa verificarii fiind:...2004 pentru livrari facute in baza facturilor fiscale nr...din...

In urma verificarii documentelor financiar-contabile puse la dispozitie de administratorul societatii X, s-au constatat urmatoarele:

In luna octombrie 2004, petenta a livrat, societatii comerciale Y, echipamente industriale constand in:

- transportator evacuare, conform facturii fiscale nr.../..., in valoare totala de... USD, la un curs de... lei/\$, valoare totala in lei... ;

- inchizator cu sector rampa cocs si inchizator buncar, conform facturii fiscale nr.../..., in valoare totala de...USD, la un curs de... lei/\$, valoare totala in lei...

- Pentru factura fiscala nr.../..., petenta a prezentat, certificatul de scutire nr.../..., cu o valoare inscrisa de... EURO, fara a se preciza cursul valutei la data eliberarii. Pentru a se compara valoarea certificatului cu valoarea facturii fiscale s-a procedat la efectuarea raportului EUR/USD la data cand a fost emis certificatul de scutire.

- Pentru factura fiscala nr.../..., petenta a prezentat certificatul de scutire nr.../..., cu o valoare inscrisa de... EURO, fara a fi precizat cursul valutei la data eliberarii certificatului. Pentru a se compara valoarea certificatului cu valoarea facturii fiscale s-a procedat la efectuarea raportului EUR/USD, la data cand a fost emis certificatul de scutire.

Potrivit prevederilor art. 13 din OUG nr. 119/2001, coroborat cu art. 161 alin. 7, lit. h) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, se scutesc de la plata taxei pe valoarea adaugata livrarile de pe piata interna de echipamente, materii prime, si de orice alte produse catre societate, in vederea angajamentului privind investitiile tehnologice si de protectie a mediului”. Potrivit prevederilor art. 4, alin. 2 din HG nr. 1100/2001 din 25.10.2001 privind Normele de aplicare a prevederilor art. 4 alin. 2 din HG nr. 1100/25.10.2001 privind Normele, furnizorii care efectueaza livrari de natura celor la care se refera textele de lege invocate mai sus, sunt obligati sa justifice aplicarea regimului de scutire de TVA cu drept de deducere pe baza urmatoarelor documente:

- a) copie de pe certificatul de scutire, semnata si stampilata pentru conformitate cu originalul de catre persoanele care angajeaza din punct de vedere legal societatea;

- b) factura fiscala pe care se inscrie in mod obligatoriu mentiunea “scutit cu drept de deducere, in baza Certificatului nr...din data de...”

In urma controlului efectuat, organul de inspectie fiscala a constatat ca nu s-a respectat cea de a doua conditie impusa de art. 4, alin. 2, lit. b) din HG nr. 1100/2001, si anume, pe cele doua facturi fiscale, mai sus-precizate, nu a fost facuta mentiunea “...in baza certificatului nr...din data de...”

Pentru incalcarea prevederilor art. 4, alin. 2, lit. b) din HG nr.1100/2001 cu privire la taxa pe valoarea adaugata, organul de inspectie fiscala a stabilit o modificare a bazei impozabile cu suma... RON, la care s-a determinat o taxa pe valoarea adaugata colectata suplimentar de... RON, prin aplicarea cotei

prevazute de art. 140 din Legea nr. 571/2003. La diferenta de TVA stabilita au fost calculate, accesorii aferente taxei pe valoarea adaugata:...RON majorari/dobanzi si... RON penalitati de intarziere.

III. Luand in considerare sustinerile petentei, constatarile organului de inspectie fiscala, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative aplicabile spetei in cauza, retinem:

Societatea X are sediul social in orasul..., str..., nr..., jud Bacau, este inmatriculata la Oficiul Registrului Comertului sub nr. J 04/.../..., are cod unic de inregistrare..., cu atribut fiscal R si are ca obiect principal de activitate "Activitati de servicii anexe extractiei petrolului si gazelor naturale" – Cod CAEN 1130.

Perioada supusa verificarii in ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata, fiind cuprinsa intre: ...2004.

1. Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau este daca societatea X datoreaza bugetului de stat suma totala de... RON reprezentand taxa pe valoarea adaugata si accesorii aferente

Analizand documentele care formeaza dosarul cauzei, vis-à-vis de sustinerile petentei si constatarile organului de control, am retinut urmatoarele:

Societatea X devine platitoare de taxa pe valoarea adaugata incepand cu data de 01.06.2001.

a) Referitor la suma de... RON reprezentand taxa pe valoarea adaugata

Prin contestatia formulata, petenta nu este de acord cu masurile aplicate prin Decizia de impunere, emisa de Activitatea de Control Fiscal Bacau si solicita anularea obligatiilor fiscale suplimentare, in quantum total de... RON, astfel:

- suma de... RON – TVA
- suma de... RON – majorari/dobanzi
- suma de... RON – penalitati de intarziere, si

anularea bazei impozabile stabilite suplimentar, in valoare de...RON, intrucat conditiile concrete in care s-au facut livrarile de bunuri catre societatea Y, consemnate in facturile fiscale mentionate in cuprinsul acestei contestatii, fac aplicabile in beneficiul societatii dispozitiile art. 13 din OUG nr. 119/2001 cat si ale art. 4, alin. (1) din HG nr. 1100/2001, in ciuda faptului ca mentiunea din facturi referitoare la scutirea de TVA nu este identica cu cea din continutul art. 4, alin. (2) lit. b) din hotararea aratata.

Contestatorul considera ca neintemeiata si excesiva anularea de catre organul de inspectie fiscala a dreptului de a beneficia de prevederile art. 13 din OUG nr. 119/2001 pe motivul ca in facturile fiscale nu s-a inregistrat mentiunea prevazuta de art. 4, alin. (2) lit. b) din HG nr. 1100/2001 "Scutit cu drept de deducere in baza certificatului nr...din data de..."atata timp cat din textele de lege invocate de acesta nu este prevazuta o sanctiune pentru neindeplinirea conditiilor de forma".

Raportul de inspectie fiscala, respectiv Decizia de impunere, incheiate la societatea X de catre inspectorii din cadrul Activitatii de Control Fiscal Bacau au avut la baza procesul verbal intocmit in urma controlului incrucisat efectuat cu ocazia verificarii respectarii prevederilor art. 13 din Legea nr. 119/2001 si art. 4 din HG nr. 1100/2001, coroborat cu art. 161, alin. (7), lit. h) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu privire la scutirea cu drept de deducere a TVA pentru livrarile de echipamente catre societatea Y.

Inspectia fiscala partiala privind modul de determinare si constituirea taxei pe valoarea adaugata, concretizata prin raportul de inspectie fiscala mai sus precizat, a fost efectuata in vederea solutionarii adresei nr..., transmisa de catre Directia generala a finantelor publice Galati si inregistrata la Activitatea Controlului Fiscal Bacau sub nr...

In urma controlului efectuat, s-a constatat ca in luna octombrie 2004, societatea X, in baza raporturilor contractuale pe care le avea cu societatea Y, a livrat acestei societati echipamente industriale.

Livrarile s-au facut cu:

- factura fiscala nr.../... - reprezentand inchizator cu sector rampa si inchizator bancar – in valoare totala de...lei (...USD la un curs de... lei/USD);
- factura fiscala nr.../... (reprezentand transportator evacuare) in valoare totala de... lei (... USD la un curs de... lei/USD).

Pentru factura fiscala nr.../..., societatea X a prezentat Certificatul nr. ... /...pe care era inscrisa valoarea de... EURO. Pe certificat nu era mentionat cursul valutei la data eliberarii acestuia. Astfel pentru a compara valoarea certificatului cu valoarea facturii fiscale s-a procedat la efectuarea raportului dintre EURO si USD, astfel:

- curs EURO la data de...2004 = ... lei/EUR
- curs USD la data de...2004 = ... lei/USD
- ...EURO/...USD = ...
- ... rezultand in acest caz o diferenta de... EUR.

Pentru factura fiscala nr.../..., societatea X a prezentat, certificatul de scutire nr.../..., cu o valoare inscrisa de... EURO. Pe certificat nu era inscris cursul valutei la data eliberarii acestuia. Astfel, pentru a se compara valoarea certificatului cu valoarea facturii fiscale s-a procedat la efectuarea raportului EUR/USD, astfel:

- curs EURO la data de...2004 = ... lei/EUR
- curs USD la data de... 2004 = ... lei/USD
- EUR/USD = ...

In urma controlului efectuat, organul de inspectie fiscala a constatat ca nu s-a respectat cea de a doua conditie impusa de art. 4, alin. 2, lit. b) din HG nr. 1100/2001, si anume, pe cele doua facturi fiscale, mai sus-precizate, nu a fost facuta mentiunea "...in baza certificatului nr...din data de..."

In drept, potrivit prevederilor art. 13 din OUG nr. 119/2001, coroborat cu art. 161, alin. (7), lit. h) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, "se scutesc

de la plata taxei pe valoarea adaugata livrarile de pe piata interna de echipamente, materii prime si de orice alte produse catre societate, in vederea realizarii angajamentului privind investitiile tehnologice si de protectie a mediului”.

Insa, conform art. 4, alin. (2) din HG nr. 1100/2001 privind Normele de aplicare a prevederilor OUG nr. 119/2001:

“Furnizorii care efectueaza livrari de bunuri de natura celor prevazute la alin. (1) (echipamente) catre societate, vor justifica aplicarea regimului de scutire de TVA cu drept de deducere pe baza urmatoarelor documente:

- a) copie de pe certificatul de scutire, semnata si stampilata pentru conformitate cu originalul de catre persoanele care angajeaza din punctul de vedere legal societatea;
- b) factura fiscala pe care se inscrie in mod obligatoriu mentiunea scutit cu drept de deducere, in baza Certificatului nr...din data de...”

Avand in vedere situatia relatata, vis-à-vis de actele normative citate, aplicabile spetei in cauza rezulta ca, organul de inspectie fiscala a constatat ca societatea X a respectat conditiile prevazute la art. 4, alin. (2) lit. a) din HG nr. 1100/2001 si au fost incalcate de petenta prevederile art. 4 alin. (2) lit. b) din acelasi act normativ privind obligativitatea inscrierii pe facturile fiscale (prezentate anterior) a mentiunii "scutit cu drept de deducere in baza Certificatului nr...din data de ...”.

In contestatia formulata, petenta fara a avea in vedere prevederile art. 4 alin. (1) si alin. (2) din HG nr. 1100/2001, considera aceasta mentiune neinscrisa in facturile in cauza, ca o conditie de forma, nesanctionabila si care a fost retinuta de organul de inspectie fiscala ca “argument fundamental pentru anularea dreptului de a beneficia de prevederile art. 13 din OUG nr. 119/2001.

Fata de aceasta sustinere, consideram ca art. 4, alin. (2) lit. b) din HG nr. 1100/2001 precizeaza clar documentele necesare pentru justificarea regimului de scutire de TVA cu drept de deducere. Unul din documente este factura fiscala, care pentru a justifica aplicarea regimului de scutire de TVA, trebuie sa aiba inscrisa obligatoriu mentiunea “scutit cu drept de deducere, in baza Certificatului nr...din data de...”.

Potrivit art. 4, alin. (1) din HG nr. 1100/2001, beneficiaza de prevederile art. 13 din OUG nr. 119/2001 numai furnizorii care justifica aplicarea regimului de scutire de TVA cu drept de deducere pe baza documentelor prevazute la art. 4 alin. (2) din HG 1100/2001.

Prin urmare, pentru nerespectarea prevederilor art. 4 alin. (2), lit. b) din HG nr. 1100/2001, societatea X nu beneficiaza de prevederile art. 13 din Legea nr. 119/2001, coroborat cu art. 161 alin. (7), lit. h) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, motiv pentru care corect organul de control a modificat baza impozabila cu... RON si a stabilit, pentru facturile fiscale enumerate anterior, o taxa pe valoarea adaugata colectata de... RON.

In consecinta urmeaza sa se respinga contestatia pentru acest capat de cerere ca fiind neintemeiata.

b) Referitor la accesoriile aferente taxei pe valoarea adaugata respectiv, ... RON –dobanzi aferente taxei pe valoarea adaugata si ... RON –penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata ,

Au fost calculate in mod legal de organul de inspectie fiscala conform prevederilor art. 115, 116, si art.121 din O.G. 92/2003, republicata, accesorii in suma totala de... RON, astfel:

Art. 115 din O.G. 92/2003, republicata, prevede:

“Dispozitii generale privind dobanzi si penalitati de intarziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobanzi si penalitati de intarziere.”

Art. 116 din O.G. 92/2003 prevede:

(1) Dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv.”

Art. 121 din O.G. nr.92/2003 prevede:

(1)“Plata cu intarziere a obligatiilor fiscale se sanctioneaza cu o penalitate de intarziere de 0,6% pentru fiecare luna si/sau pentru fiecare fractiune de luna de intarziere, incepand cu data de intai a lunii urmatoare scadentei acestora pana la data stingerii acestora inclusiv. Penalitatea de intarziere nu inlatura obligatia de plata a dobanzilor.”

In consecinta urmeaza sa se respinga contestatia pentru acest capat de cerere ca fiind neintemeiata.

Pentru considerentele prezentate in continutul prezentei decizii si avand in vedere prevederile art. 13 din OUG nr. 119/2001, art. 161, alin. (7) lit. h) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, art. 4, alin. (2), lit. b) din HG nr. 1100/2001 privind Normele de aplicare a prevederilor OUG nr. 119/2001, coroborate cu prevederile art. 115, art. 116, art. 121 si art. 186 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE:

Respingerea contestatiei formulate de societatea X, ca fiind neintemeiata pentru suma totala de... RON, reprezentand:

- ... RON – TVA;
- ... RON – dobanzi aferente TVA;
- ... RON – penalitati aferente TVA;

Prezenta decizie poate fi contestata la Tribunalul Bacau, conform procedurii legale, in termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR EXECUTIV,
MIRCEA MUNTEAN

Avizat,
Biroul Juridic si Contencios,
NICOLAE SICOE