

DECIZIA Nr. 23

Directia Generala a Finantelor Publice a fost sesizata de Directia Regionala Vamala asupra contestatiei formulata, impotriva actelor constatatoare a Deciziilor privind taxele vamale si alte drepturi cuvenite bugetului stat , prin care s-au stabilit obligatii bugetare , taxe vamale , comision vamal , TVA si accesorii , ca urmare a controlului ulterior efectuat de catre administratia vamala asupra dovezii de origine inscrisa in documentele de import .

Petenta apreciaza ca fiind eronate si nelegale constatările organelor de control dispuse prin Actul constatator si Anexele la acesta care fac obiectul prezentei contestatii , solicita anulara acestuia si inlaturarea masurilor cuprinse in acesta , motivand urmatoarele :

Actul doveditor al originii a fost produs la momentul importului prin depunerea facturii comerciale externe emisa de catre partenerul contractual , care a declarat pe proprie raspundere in calitate de exportator , conform normelor legale , faptul ca produsele exportate sunt de origine europeana .

In aplicarea regimului tarifar preferential regulile si formalitatile necesare pentru determinarea originii marfurilor sunt cele stabilite in acordurile si conventiile internationale la care Romania este parte , la declaratia vamala de import antementionata petentul a primit exceptarea de la plata taxelor vamale de import prin aplicarea de catre autoritatea vamala a liberului de vama .

Biroul Vamal a fost instiintat de catre Autoritatea Nationala a Vamilor - Directia Tehnici de vamuire si Tarif Vamal ca in urma controlului ulterior efectuat de catre administratia vamala asupra dovezii de origine inscrisa in factura ceasta informeaza ca :

„ [...] ca bunurile nu sunt originare in sensul Acordului Romania -UE .

Bunurile acoperite de factura nu beneficiaza de regim tarifar preferential . “

In consecinta , Directia Regionala Vamala - Biroul Vamal a intocmit actele constatatoare si Deciziile , privind taxele vamale si alte drepturi cuvenite bugetului stat contestate .

Cauza supusa solutionarii a fost anulara regimului tarifar preferential acordat la momentul importului ca urmare a invalidarii dovezii de origine de catre organul vamal al tarii exportatoare .

In drept , sunt aplicabile prevederile art. 61 , alin. (1) din Legea 141 / 1997 privind Codul vamal al Romaniei si articolul 107 din HG 1114 / 2001 , pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei stipuleaza :

Art .61

(1) „ Autoritatea vamala are dreptul ca , intr-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama , sa efectueze controlul vamal ulterior al operatiunii . ”

Art .107

„ In toate cazurile in care in urma verificarii dovezilor de origine rezulta ca acordarea regimului preferential a fost neintemeiata , autoritatea vamala ia masuri pentru recuperarea datoriei vamale prin intocmirea de acte constatatoare . ”

Iar art. 141 alin. (1) , (2) din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, precizeaza :

(1)

„ In cazul marfurilor importate pentru care legea prevede drepturi de import [...] datoria vamala ia nastere in momentul inregistrarii declaratiei vamale”.

(2)

“Debitorul datoriei vamale este considerat titularul declaratiei vamale acceptate si inregistrate”.

In ceea ce priveste capatul de cerere reprezentand accesoriile calculate , respectiv dobanzile si penalitati de intarziere , sunt aplicabile prevederile art.115 alin.(1) , (2) lit.a din OG 92 / 2005 privind Codul de procedura fiscala referitor la acest articol , HG 1050 / pentru aplicare a OG 92 / 2003 privind Codul de procedura fiscala , stipuleaza :

Art 115

Dobânzi

„(1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadentă si până la data stingerii sumei datorate inclusiv.

(2) Prin exceptie de la prevederile alin. (1), se datorează dobânzi după cum urmează:

a) pentru diferentele de impozite, taxe, contributii, precum si cele administrate de organele vamale, stabilite de organele competente, dobânzile se datorează începând cu ziua imediat următoare scadentei impozitului, taxei sau contributiei, pentru care s-a stabilit diferenta, până la data stingerii acesteia inclusiv;”

In acest sens , nu sa retinut ca fundamentata cererea petentei , contestatia s-a respins in totalitate ca neintemeiata .

, Directorul General al DGFP a Municipiului Bucuresti ,

DECIDE :