

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA**  
**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE**  
**JUDETUL BRAILA**

**DECIZIA Nr. 70**  
**din \_\_\_\_\_ .2005**  
**privind solutionarea contestatiei formulata de**  
**S.C. \_\_\_\_\_ S.R.L. Braila, inregistrata la D.G.F.P.**  
**Judetul Braila sub nr. \_\_\_\_\_**

Directia Generala a Finantelor Publice judetul Braila a fost sesizata de Directia Regionala Vamala Galati prin adresa nr. \_\_\_\_\_, inregistrata la directia teritoriala sub nr. \_\_\_\_\_, privind contestatia formulata de S.C. \_\_\_\_\_ S.R.L. Braila impotriva procesului verbal nr. \_\_\_\_\_ incheiat de autoritatea vamala.

S.C. \_\_\_\_\_ S.R.L. are sediul in \_\_\_\_\_, Str. \_\_\_\_\_ nr. \_\_\_\_, este inmatriculata la O.R.C. de pe langa Tribunalul Braila sub nr. J 09/\_\_\_/\_\_\_\_\_, are atribuit codul fiscal nr. \_\_\_\_\_ si este reprezentata de \_\_\_\_\_ in calitate de administrator.

Contestatoarea solicita anularea datoriei vamale in suma totala de \_\_\_\_\_ lei, din care taxe vamale in suma de \_\_\_\_\_ lei, dobanzi aferente taxelor vamale in suma de \_\_\_\_\_ lei, penalitati de intarziere aferente taxelor vamale in suma de \_\_\_\_\_ lei, comision vamal in suma de \_\_\_\_\_ lei, dobanzi aferente comisionului vamal in suma de \_\_\_\_\_ lei, penalitati de intarziere aferente comisionului vamal in suma de \_\_\_\_\_ lei, T.V.A. in suma de \_\_\_\_\_ lei, dobanzi aferente T.V.A. in suma de \_\_\_\_\_ lei si penalitati de intarziere aferente T.V.A. in suma de \_\_\_\_\_ lei.

Procesul verbal de control nr. \_\_\_\_\_ a fost comunicat la data de \_\_\_\_\_, conform mentiunii din actul de control, iar contestatia formulata de contestatoare, a fost depusa la D.R.V. Galati sub nr. \_\_\_\_\_, fiind astfel respectat termenul legal prevazut la art.176(1) din O.G. nr.92/2003, republicata.

Constatand indeplinite conditiile de procedura prevazute la art.174 (1), 175, art.176(1), art.178(1) lit.a) din

O.G.nr.92/2003, republicata, D.G.F.P. Judetul Braila este investita sa solutioneze contestatia.

I. Prin contestatia inregistrata la Directia Regionala Vamala Galati sub nr. \_\_\_\_\_, si la D.G.F.P. Judetul Braila sub nr. \_\_\_\_\_, S.C. \_\_\_\_\_ S.R.L. Braila solicita anulara datoriei vamale in suma totala de \_\_\_\_\_ lei, calculata prin procesul verbal nr. \_\_\_\_\_, motivand ca autobuzele turistice uzate, importate cu DVI nr. \_\_\_\_\_ si DVI nr. \_\_\_\_\_, in regim de scutire de la plata taxelor vamale si T.V.A. conform prevederilor art.21<sup>1</sup> din Legea nr.133/1999, cu modificarile si completarile din O.U.G.nr.297/2000, au fost utilizate o perioada de societate, iar apoi au fost vandute in data de 29.07.2002 si respectiv in data de 30.09.2003.

Contestatoarea considera ca bunurile importate au fost utilizate o perioada, dar avand in vedere ca nu mai intruneau conditiile de performanta necesare, le-a vandut, fara a schimba destinatia acestora, fiind scoase din functiune si casate deoarece au ajuns la limita maxima de uzura, prevazuta in H.G. nr.2139/2004 si Legea nr.15/1994.

Totodata, S.C. \_\_\_\_\_ S.R.L. Braila motiveaza ca autobuzele turistice sunt considerate produse originare din Comunitatea Europeana si beneficiaza de scutire de taxe vamale si T.V.A. in conformitate cu art.5 lit.k) din Protocolul din 27.12.2001 ratificat prin O.U.G.nr.192/2001 si in temeiul prevederilor art.75 din Legea nr.141/1997.

Astfel, contestatoarea considera ca in conformitate cu dispozitiile art.18 din Protocolul 4 ratificat prin O.U.G. nr.192/2001, poate beneficia de un certificat de circulatie a marfurilor EUR 1 eliberat "a posteriori" de catre autoritatile germane, a carui eliberare nu a fost solicitata in momentul importului din cauza unei omisiuni involuntare .

In aceste conditii, aceasta sustine ca autoritatea vamala este in drept sa accepte certificatul de origine a marfurilor EUR 1 "a posteriori", in baza art.79 din Legea nr.141/1997 nefiind in termenul de prescriptie a datoriilor statului.

Pe de alta parte, contestatoarea sustine ca nu datoreaza T.V.A. si accesoriile aferente acesteia, deoarece suma calculata de organele vamale a fost compensata de catre organele financiare in urma achizitionarii de piese auto de catre S.C. \_\_\_\_\_ S.R.L., urmand sa depuna actele doveditoare la D.G.F.P. Jud.Braila.

II. Prin procesul verbal nr. \_\_\_\_\_ autoritatea vamala a calculat in sarcina S.C. \_\_\_\_\_ S.R.L. Braila datoria vamala în suma totala de \_\_\_\_\_ lei, in temeiul art.71, art.144 pct.1 alin.(c), art.148 din Legea nr.141/1997, coroborate cu pct.19 din H.G.nr.244/2001, deoarece aceasta a schimbat destinația autobuzelor turistice importate în regim de scutire de la plata taxelor vamale, in conformitate cu prevederile art.21 din Legea nr.133/1999, modificata si completata prin O.U.G.nr.297/2000, în sensul că acestea au fost vândute către S.C. \_\_\_\_\_ S.R.L. Oradea si respectiv S.C. \_\_\_\_\_ S.R.L. Manasia, Jud.Ialomita .

III. D.G.F.P. Judetul Braila analizand sustinerile contestatoarei in raport de constatările autoritatii vamale, avand in vedere actele si lucrarile dosarului cauzei si prevederile legale aplicabile spetei, retine urmatoarele:

In fapt, S.C. \_\_\_\_\_ S.R.L. Braila a importat cu DVI nr. \_\_\_\_\_ si nr. \_\_\_\_\_, doua autobuze turistice marca Volkswagen, in scutire de taxe vamale conform prevederilor art.21<sup>1</sup> din Legea nr.133/1999, modificata si completata prin O.U.G.nr.297/2000.

Ulterior bunurile importate au fost vandute cu facturile fiscale nr. \_\_\_\_\_ si nr. \_\_\_\_\_, fara a solicita autoritatii vamale schimbarea regimului vamal sub care au fost plasate.

In aceste conditii, autoritatea vamala a aplicat prevederile pct.19 din H.G.nr.244/2001, coroborate cu prevederile art.71, art.144 pct.1 lit.c) si art.148 din Legea nr.141/1997, calculand in sarcina contestatoarei o datorie vamala in suma totala de \_\_\_\_\_ lei, incheind procesul verbal nr. \_\_\_\_\_.

Impotriva acestor constatari S.C. \_\_\_\_\_ S.R.L. Braila formuleaza contestatie, solicitand admiterea acesteia si anulara procesului verbal nr. \_\_\_\_\_, motivand ca suma nu este datorata, deoarece nu a schimbat destinatia bunurilor importate, acestea fiind casate, asa cum rezulta din procesele verbale de casare fara numar din data de \_\_\_\_\_ si \_\_\_\_\_ si mai apoi vândute, fiind scoase din evidenta contabila a societatii .

In plus, contestatoarea solicita aplicarea de catre autoritatea vamala a prevederile art.79 din Legea nr.141/1997, avand in vedere ca bunurile importate sunt de origine

comunitara, si in temeiul art.18 din Protocolul 4, ratificat prin O.U.G.nr.192/2001, poate beneficia de eliberarea "a posteriori" a unui certificat de circulatie a marfurilor pe care nu l-a solicitat la momentul importului din cauza unei omisiuni involuntare.

Cauza supusa solutionarii este daca S.C. \_\_\_\_\_ S.R.L. Braila datoreaza bugetului general consolidat datoria vamala in suma totala de \_\_\_\_\_ lei.

In drept, potrivit prevederilor art.21<sup>1</sup> din Legea nr.133/1999, modificata si completata prin O.U.G.nr.297/2000, intreprinderile mici si mijlocii sunt scutite de la plata taxelor vamale pentru masinile, instalatiile, echipamentele industriale, know-how, care se importa in vederea dezvoltarii activitatilor proprii de productie si servicii si care se achita din fonduri proprii sau din credite obtinute de la banci romanesti sau straine.

In aplicarea acestei prevederi legale, la pct.19 din H.G.nr.244/2001, se dispune ca la schimbarea destinatiei bunurilor importate scutite de la plata taxelor vamale, intreprinderile mici si mijlocii sunt obligate sa indeplineasca formalitatile legale privind importul bunurilor si sa achite drepturile de import.

De asemenea, la art.71 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al României se prevede ca importatorii sau beneficiarii importului de marfuri destinate unei anumite utilizari, in cazul in care, ulterior declaratiei vamale, schimba utilizarea marfii, sunt obligati sa instiinteze autoritatea vamala, care va aplica regimul tarifar vamal corespunzator noii utilizari.

In speta, contestatoarea a importat autobuzele turistice in scutire de taxe vamale, iar dupa o perioada le-a vandut fara sa anunte autoritatea vamala, pentru a aplica regimul vamal corespunzator noii utilizari.

In concluzie, S.C. \_\_\_\_\_ S.R.L. Braila nu a respectat prevederile vamale aplicabile spetei si pe cale de consecinta, datoreaza bugetului general consolidat datoria vamala in suma totala de \_\_\_\_\_ lei.

Analizand motivatia contestatoarei, referitoare la casarea autobuzelor turistice, vanzarea si scoaterea din evidenta contabila a acestora, organul de solutionare retine prevederile pct.23 din H.G.nr.909/1997, conform carora dupa aprobarea scoaterii din functiune a mijloacelor fixe se va

proceda la valorificarea acestora, care se va face prin vanzare sau casare.

Casarea mijloacelor fixe presupune dezmembrarea si valorificarea acestora fie prin vanzarea componentelor rezultate, fie prin utilizarea componentelor rezultate la executarea altor mijloace fixe din cadrul unitatii, fie valorificarea ca materiale nerecuperabile.

In cauza, contestatoarea nu a vandut componente dezmembrate si nici materiale nerecuperabile, ci asa cum rezulta din mentiunile din facturile fiscale, a vandut **autobuze turistice**.

Avand in vedere temeiul de drept invocat, organul de solutionare nu poate retine motivatia contestatoarei pentru solutionarea favorabila a contestatiei.

In ceea ce priveste argumentatia contestatoarei, ca poate beneficia de prevederile art.18 din Protocolul 4, ratificat prin O.U.G.nr.92/2001 si ale art.79 din Legea nr.141/1997, organul de solutionare retine ca aceasta nu a facut dovada ca i s-a eliberat un certificat de circulatie a marfurilor "a posteriori" de catre autoritatea vamala germana, care sa demonstreze originea comunitara a bunurilor si in consecinta, nici aceste motive nu pot conduce la solutionarea favorabila a cauzei.

Fata de temeiurile de fapt si de drept retinute in prezenta decizie, organul de solutionare constata neintemeiata contestatia formulata de S.C. \_\_\_\_\_ S.R.L. Braila si pe cale de consecinta, o va respinge pe acest motiv .

Pentru cele ce preced si in temeiul art.178(1) lit.a), art.179, art.185 alin.(1) din O.G. nr.92/2003, republicata, coroborate cu art.21<sup>1</sup> din Legea nr.133/1999, modificata si completata prin O.U.G.nr.297/2000, pct.19 din H.G. nr.244/2001, art.71 din Legea nr.141/1997, pct.23 din H.G. nr.909/1997, se

### **DECIDE:**

**Respingerea** ca neintemeiata a contestatiei formulata de S.C. \_\_\_\_\_ S.R.L. Braila impotriva procesului verbal nr.\_\_\_\_\_, incheiat de D.R.V.Galati, privind datoria vamala in suma totala de \_\_\_\_\_ lei, din care:

- \_\_\_\_\_ lei, reprezentand taxe vamale;
- \_\_\_\_\_ lei, reprezentand dobanzi aferente taxelor vamale;

-	lei,	reprezentand	penalitati	de
intarziere				
				afere
				taxelor
				vamale;
	-	lei,	reprezentand	comision
				vamal;
	-	lei,	reprezentand	dobanzi
				afere
				ntionului
				vamal;
	-	lei,	reprezentand	penalitati
intarziere				
				afere
				ntionului
				vamal;
	-	lei,	reprezentand	T.V.A.;
	-	lei,	reprezentand	dobanzi
				afere
T.V.A.				
	-	lei,	reprezentand	penalitati
de intarziere				
				afere
				ntionului
				vamal;
				T.V.A.

Prezenta decizie este definitiva in calea administrativa de atac, conform prevederilor art.179(2) din O.G. nr.92/2003, republicata, si poate fi atacata la Tribunalul Braila in termen de 6 luni de la comunicare, conform prevederilor art.187(2) din acelasi act normativ.