

Dosar nr. 2006

**ROMANIA**  
**TRIBUNALUL BRAILA – SECTIA COMERCIALA**  
**SI DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV**

**Sentița nr.20/CA**

Sedița publică din 16 februarie 2006

Președinte –

Grefier -

Pe rol, soluționarea contestației pe calea contenciosului administrativ-fiscal, formulată de reclamanta . cu sediul în Brăila, str. nr. , prin reprezentanți legali, în contradictoriu cu Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Brăila cu sediul în Brăila, str.Delfinului, nr.1, și Direcția Regională Vamală Galați, cu sediul în str.Portului, nr.163, jud.Galați, împotriva Deciziei nr.70/ 2005, privind soluționarea contestației înregistrată la D.G.F.P.Brăila sub nr.

La apelul nominal făcut în ședința publică au răspuns pârții Direcția Regională Vamală Galați reprezentată de consilier juridic în baza delegației nr. 2006 și Direcția Generală a Finanțelor Publice Brăila, reprezentată de consilier juridic în baza delegației nr. 2006, lipsind reclamanta SC SRL Brăila.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință arătând că, procedura este completă, acțiunea este timbrată cu 4.00 lei taxă de timbru conform chitanței nr. PJ/06.01.2006, fiind aplicat și anulat timbru judiciar de 15.000 lei.

Nemaifiind alte cereri de formulat, instanța constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul părților în fond.

Consilier juridic avînd cuvîntul arată că își menține punctul de vedere expus prin întîmpinarea depusă la dosar, față de care pe cale de consecință solicită respingerea contestației și menținerea ca fiind valabilă și legal emisă, și menținerea procesului- verbal întocmit de autoritatea vamală fiind legal.

Urmează a se reține că prin atitudinea sa reclamanta a încălcat legea atît prin schimbarea destinației bunurilor cît și prin însăși înstrăinarea acestora.

Consilier juridic arată că de asemenea își menține punctul de vedere expus prin întîmpinarea depusă la dosar, în adevăr reclamanta a încălcat

dispozițiile legale prin înstrăinarea bunurilor fără înștiințarea autorității vamale și fără plata drepturilor de import aferente, schimbând destinația vamală a acestora.

În consecință solicită respingerea ca nefondată a contestației formulată de petentă și a se menține cecizia contestată, aceasta fiind legală și temeinică.

## TRIBUNALUL

Contestatoarea SC SRL Brăila a formulat contestație împotriva deciziei nr.70/ .2005 emisă de DGFP Brăila și a procesului verbal de control emis la data de de către Regionala DRVI Galați solicitând anularea acestor acte și exonerarea de plată a sumei de lei creanță bugetară plus penalitățile aferente sumei calculate de la data emiterii procesului verbal de control până în prezent.

În fapt, SC SRL Brăila a importat cu DVI nr. .2001 și nr. 2001, două autobuze turistice marca , în scutire de taxe vamale conform prevederilor art-21<sup>1</sup> din Legea nr.133/1999, modificată și completată prin O.U.G. nr.297/2000.

Ulterior bunurile importate au fost vândute cu facturile fiscale nr. .2002 și nr. .2003 , fără a solicita autorității vamale schimbarea regimului vamal sub care au fost plasate.

În aceste condiții, autoritatea vamală a aplicat prevederile pct.19 din H.G. nr.244/2001, coroborate cu prevederile art.71 ,art.144 pct.1 lit.c) și art.148 din legea nr.141/1997, calculând în sarcina contestatoarei o datorie vamală în sumă totală de lei, încheind procesul verbal nr. .2005.

Împotriva acestor constatări SC SRL Brăila a formulat contestație administrativă, solicitând admiterea acesteia și anularea procesului verbal nr. .2005, motivând că suma nu este datorată, deoarece nu a schimbat destinația bunurilor importate, acestea fiind casate, așa cum rezultă din procesele verbale de casare fără număr din data de 2003 și .2002 și apoi vândute, fiind scoase din evidența contabilă a societății.

În plus contestatoarea solicită aplicarea de către autoritatea vamală a prevederilor art.79 din Legea nr.141/1997, având în vedere că bunurile importate sunt de origine comunitară, și în temeiul art.18 din protocolul 4, ratificat prin O.U.G. nr.192/2001, poate beneficia de eliberarea "a posteriori" a unui certificat de circulație a mărfurilor pe care nu l-a solicitat la momentul importului din cauza unei omisiuni involuntare.

Prin decizia nr.70/2005 intimata D.G.F:P. Brăila a respins contestația administrativă – reținând că societatea nu a vândut componente dezmembrate sau materiale nerecuperabile dacă în speță ar fi fost vorba într-adevăr de o casare a bunurilor , ci autobuze turistice, conform facturilor fiscale care atestă înstrăinarea .

De asemenea, contestatoarea nu a făcut dovada că i s-a eliberat vreun certificat de circulație a mărfurilor “a posterior” pentru ca apărările sale să fie primite de organul fiscal.

Prihn contestația ce face obiectul prezentei contestații, contestatoarea susține că decizia intimată nr.70/2005 este netemeinică și nelegală și reiterează motivele pe care le-a dezvoltat și în calea administrativă de atac, în sensul că cele două autobuze erau uzate și au fost casate, după care au fost vândute. A mai susținut contestatoarea că nu a dat în vamă vreă declarație prin care s-ar fi obligat, ca în cazul schimbării destinației bunului, să achite drepturile de import.

Prin întâmpinare, intimatele DRV Galați și DGFP Brăila au solicitat respingerea pretențiilor contestatoarei întrucât prin înstrăinarea bunurilor, fără înștiințarea autorității vamale și fără plata drepturilor de import aferente, reclamanta a schimbat destinația vamală a acestora, motiv pentru care datoria vamală a devenit exigibilă.

Sistinerile intimatelor sunt întemeiate .

Potrivit art.21/1 din Lg.133/99 modificată și completată prin OUG 297/2000, întreprinderile mici și mijlocii sunt scutite de plata taxelor vamale pentru mașinile , instalațiile, echipamentele industriale, care se importă în vederea dezvoltării activităților proprii de producție și servicii și care se achită din fonduri proprii sau din credite obținute de la bănci românești sau străine”.

În mod temeinic și legal s-a reținut prin decizia contestată că în speță nu a fost vorba de o casare a mijloacelor de transport, deoarece nu au fost aplicate dispozițiile art.23 din HG 909/1997 privind casarea mijloacelor fixe, iar declarația din vamă, la momentul efectuării importului, de asumare a unor obligații – nu au relevanță în speță.

Urmează conform și cu dispozițiile art.8 din Lg.554/2004 privind contenciosul administrativ, să fie respinsă ca nefondată contestația.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE**

**Respinge ca nefondată** contestația formulată de contestatoarea SC SRL cu sediul în Brăila, str. nr. , prin reprezentanți legali, în contradictoriu cu Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Brăila cu sediul în Brăila, str.Delfinului, nr.1, și Direcția Regională Vamală Galați, cu sediul în str.Portului, nr.163, jud.Galați, împotriva Deciziei nr.70/ 2005, privind soluționarea contestației înregistrată la D.G.F.P.Brăila sub nr. .2005.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică azi, 16 februarie 2006.

Red.

Dact.

04.04.2006, 5 ex.