

## DECIZIA NR.233

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Galati a fost informata prin adresa asupra "DECIZIEI " Curtii de Apel Galati sectia Contencios Administrativ si Fiscal prin care a fost admis recursul reclamantei SC AGROPORT SA GALATI si anulara Deciziei Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Galati prin care a fost suspendata solutionarea pe fond a contestatiei formulate impotriva masurilor dispuse prin Raportul de inspectie fiscala incheiat si prin care s-a mentinut masura suspendarii la rambursare, reprezentand taxa pe valoare adaugata prin procesul verbal incheiat .

**Cauza supusa solutionarii a fost daca se poate rambursa taxa pe valoare adaugata aferenta exportului de bunuri si justificarea cotei "zero".**

1. In fapt Prin cererea inregistrata la Administratia Finantelor Publice Galati, societatea solicita rambursarea sumei ce reprezinta taxa pe valoare adaugata aferenta operatiunilor de export efectuate in luna noiembrie 2001.

In urma verificarii in vederea solutionarii cererii de rambursare prin procesul-verbal incheiat a fost mentionat ca pentru suma nu se acorda dreptul la rambursare pentru luna noiembrie 2001 ci va fi preluata la randul 18 din decontul de TVA al lunii decembrie.

Suma respectiva reprezinta taxa pe valoare adugata dedusa de societate dupa facturi emise de doi furnizori din Constanta si pentru care in urma initierii verificarilor incrucisate in vederea stabilirii corectitudinii si veridicitatii tranzactiilor efectuate prin adrese Directia de Control Fiscal Constanta comunica ca nu a putut efectua verificarile necesare ca urmare a faptului ca societatile mentionate nu au fost gasite la sediul social declarat .

In luna decembrie 2001 una din firmele de la Constanta emite facturi din care taxa pe valoare adaugata catre petenta prin care se sustine ca s-a livrat o cantitate de grau .

In urma verificarii efectuate care a avut ca obiect solutionarea cererii de rambursare inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Galati si prin petenta a avut in scris ca are taxa pe valoare adaugata de recuperat, prin procesul-verbal incheiat organele de control au mentionat ca suma reprezinta taxa pe valoare adaugata in asteptare pana la clarificarea situatiei celor doi furnizori din Constanta.

Suma reprezinta taxa pe valoare adaugata dedusa de petenta de pe facturile emise de cele doua societati din Constanta in perioada noiembrie –decembrie 2001.

Societatea petenta solicita la rambursare suma si in urmatoarele date: 25.03.2002 , 17.07.2002 , 24.07.2002 , 03.09.2002 , 09.10.2002 , 25.10.2002 , 24. 01.2003 , 09.05.2003 .

Motivat de faptul ca Directia de Control Fiscal Constanta nu a comunicat rezultatele verificarii celor doua societati din Constanta prin procesele-verbale incheiate in urma solicitarilor SC-AGROPORT-SA la datele mai sus mentionate, organele de control ale Directiei de Control Fiscal Galati au mentionat ca suma reprezinta taxa pe valoare adaugata in asteptare pentru a fi rambursata pana la clarificarea veridicitatii efectuarii actelor de comert intre societatea din Galati si cele doua societati din Constanta.

In urma ultimei verificari efectuate si prin care a fost acordat dreptul la rambursare societatea petenta formuleaza contestatie inregistrata la DGFP Galati, contestatie solutionata

prin Decizie prin care s-a dispus "desfiintarea procesului-verbal" si efectuarea unei alte verificari pentru aceleasi perioade si aceleasi tipuri de impozite.

In urma reverificarii prin procesul-verbal pentru suma ceruta la rambursare se mentin constatarile anterioare neacordandu-se dreptul la rambursare.

In vederea solutionarii au fost inaintate de catre DCF Galati catre Directia de Control Fiscal Constanta adrese prin care au fost resolicitate efectuarea de verificari incrucisate la cele doua societati din Constanta.

In adresele de raspuns ale Directiei de Control Fiscal se specifica si de aceasta data ca cele doua societati nu au putut fi identificate la sediile sociale declarate si ca pentru identificarea asociatilor unei din firmele din Constanta prin adresa au fost sesizate organele de cercetare ale Inspectoratului Judetean de Politie Constanta.

In conditiile mentionate prin "Raportul de inspectie fiscala" nu a fost acordat dreptul la rambursarea sumei, reprezentand taxa pe valoare adaugata ; rambursarea fiind suspendata.

In interesul solutionarii cauzei Inspectoratul de Politie al Judetului Constanta prin adresa, solicita petentei documentele emise sau primite de aceasta de la una din societatile emitente din Constanta , documente ce au fost transmise conform adresei.

Fara a se primi rezultatul cercetarilor efectuate de Inspectoratul Judetean de Politie Constanta, petenta formuleaza contestatie pentru suma reprezentand TVA suspendata la rambursare prin "Raportul de inspectie Fiscala " intocmit.

Contestatia a fost inregistrata la DGFP a Judetului Galati.

Avandu-se in vedere cele mentionate anterior prin Decizie emisa de DGFP a Judetului Galati a fost suspendata solutionarea pana la comunicarea rezultatului cercetarilor efectuate de Inspectoratul Judetean de Politie Constanta.

Impotriva Deciziei emise se adreseaza Tribunalului Galati - Sectia Comerciala care in sedinta, respinge actiunea reclamantei de solutionare pe fond a contestatiei ca nefondata.

Prin recursul formulat la Curtea de Apel Galati , Sectia Comerciala Administrativ si Fiscal in sedinta publica, a fost emisa Decizia Civila prin care se admite recursul declarat de de petenta modificand Sentinta civila a Tribunalului Galati admitand in parte actiunea reclamantei in sensul anularii Deciziei data de Directiei Generale a Finantelor Publice Galati si a solutionarii pe fond a contestatiei, actiune solicitata prin adresa inregistrata la DGFP a Judetului Galati.

Pentru clasificarea in fapt a spetei in cauza Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Galati prin adresa a solicitat Inspectoratului Judetean de Politie Constanta sa comunice stadiul cercetarilor efectuate si daca relatarile comerciale dintre societatea din Galati si cea din Constanta au fost reale si corect evidentiata .

Ca urmare a adresei, Directia Controlului Fiscal Constanta comunica in xerocopie rezultatele investigatiilor si verificarilor efectuate in vederea identificarii si verificarii societatii din Constanta :

a) Astfel cu adresa Administratia Finantelor Publice Constanta comunica Directiei de Control Fiscal Constanta urmatoarele date:

Societatea nu figureaza in baza de date cu bilanturi si raportari contabile depuse

Societatea nu figureaza in baza de date cu deconturi TVA si declaratii fiscale depuse.

b) In sensul celor comunicate Directia Controlului Fiscal Constanta transmite Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Galati urmatoarele:

1. Nota de constatare prin care se confirma ca societatea din Constanta a achizitionat facturi fiscale si ca societatea nu mai functioneaza la sediul declarat acesta fiind vandut.

2. Adresa nr 2949/5058/22.07.2003 inaintata Inspectoratului Judetean de Politie Constanta de catre Directia Controlului Fiscal Constanta prin care se comunica ca se transmite un exemplar din procesul-verbal incheiat la societatea din Constanta si ca desi a fost contactat telefonic administratorul societatii nu s-a prezentat la solicitarea organelor de control pentru a semna procesul-verbal.

Mentionam faptul ca verificarile au fost efectuate la solicitarea Inspectoratului Judetean de Politie Constanta prin adresa in care se mentioneaza faptul ca societatea din Constanta a efectuat operatiuni de achizitii si vanzari de cereale in perioada 2000-2002 si ca dosarul se afla in atentia Oficiului National pentru Prevenirea si Combaterea Spalarii Banilor si a Parchetului.

3. Adresa Inspectoratului de Politie a Judetului Constanta prin care se comunica ca administratorii firmei din Constanta se sustrag cercetarilor fiind dati in urmarire in data de 05.05.2004.

4. Procesul-verbal incheiat de catre organele Directiei de Control Fiscal Constanta prin care a fost consemnat ca administratorul societatii din Constanta declara ca evidenta contabila a a firmei se afla la administratorul celalalt care se sustrage cercetarilor fiind data in urmarire.

Verificarea a fost efectuata in baza documentelor primare puse la dispozitie de catre organele de politie , determinarea cuantumului impozitului pe profit si a taxei pe valoare adaugata facandu-se prin estimare.

Prin procesul-verbal se face mentiunea ca din extrasele de cont bancare rezulta ca societatea a ridicat numerar in scopul derularii de operatiuni de achizitii marfa (cereale) de la persoane fizice .

Pentru aceste achizitii organele de cercetare penala nu au pus la dispozitia organelor de control documente astfel incat veniturile din vanzare de marfa precum si cantitatile de cereale vandute sunt mult mai mari decat cheltuielile de achizitie aferente precum si cantitatile achizitionate rezultate din actele reconstituite

In conditiile prezentate au fost stabilite in sarcina contribuabilului din Constanta de plata in contul impozitului pe profit pentru anul fiscal 2001, suma pe taxa pe valoare adaugata de plata.

Au fost de asemenea calculate dobanzi de intarziere la plata si penalitati de intarziere la plata.

La dosarul cauzei au fost atasate xerocopii dupa facturile fiscale de achizitii emise de societatea Constanta, documente solicitate si de organele de cercetare ale Inspectoratului Judetean de Politie Constanta pentru achizitionarea de floarea-soarelui si de grau.

Petenta a atasat la dosarul contestatiei, xerocopii dupa toate facturile de achizitii cereale de la societatea din Constanta.

In conditiile prezentate, nici Inspectoratul de Politie al Judetului Galati si nici Inspectoratul de Politie al Judetului Constanta nu au pus la dispozitie documente care sa ateste o incalcare a prevederilor legale de catre petent, iar cele trei societati implicate nu au legatura intre ele si nici indicii serioase prin care sunt inclacate sau au fost tentative de incalcare a legii.

De asemenea pentru exporturile efectuate in luna noiembrie si decembrie 2001 societatea a prezentat facturi fiscale, invoice, declaratii vamale de export pe care au fost simplificate termenele de incasare a valutei si a aplicat cota "0" de taxa pe valoare adaugata, adica documentele prevazute prin art.3, pct 3.8 din OMF nr.565/2000 privind documentatia necesara contribuabililor inregistrate ca platitori de taxa pe valoare adugata pentru rambursarea taxei pe valoare adaugata, coroborate cu prevederile cap. IX, punctele 9.3 si 9.8 din HG nr.401/2000 din Normele Metodologice de aplicare a OUG nr.17/2000 privind taxa pe valaoare adaugata.

Se retine ca organul fiscal constatator a recunoscut dreptul de deducere suspendand doar dreptul la rambursare. Pentru clarificari s-a solicitat un punct de vedere de la MFP, care in adresa de raspuns nr.270529/08.07.2005 precizeaza: "In situatia de fata, societatii petente nu-i poate fi luat dreptul de deducere a taxei pe valoare adaugata, ca fiind considerata un cumparator de buna credinta, cu exceptia cazului in care organele de control fiscal identifica elemente prin care ajung la concluzia ca societatile implicate (furnizor-cumparator) au legatura intre ele, sau alte indicii serioase prin care sunt sesizate incalcare sau tentative de incalcare a legii".

Intrucat organele de inspectie fiscala nu au sesizat aspecte de natura celor indicate de Ministerul Finantelor Publice de natura a determina pierderea dreptului de deducere si pe cale de consecinta a dreptului de rambursare contestatia urmeaza a se admite.

2. In drept Sunt aplicabile prevederile HG nr.401/2000, Norme metodologice de aplicare a OUG nr.17/2000 privind taxa pe valoare adugata, cap.IX, pct.9.3 unde este prevazut: "Pentru exportul realizat direct de unitatile care actioneaza in nume propriu, justificarea cotei "0" se face cu:

a) factura externa  
b) declaratia vamala de export, vizate de organele vamale  
c) documentul care atesta efectuarea transportului international, dupa caz, in functie de conditia de livrare

d) dovada introducerii in banca a declaratiei de incasarii contravalorii marfii in valuta", ale scrisorii nr.270529/08.07.2005 a Ministerului Finantelor Publice, Directia Generala de Legislatie Impozite Interne in care au fost facute urmatoarele precizari:

"Potrivit art.145(3) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, daca bunurile si serviciile achizitionate sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile, orice persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoare adugata are dreptul sa deduca taxa pe valoare adugata datorata sau achitata aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa fie livrate si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate sau urmeaza sa ii fie prestate de o alta persoana impozabila, ale art.148(1) din Codul Fiscal unde este prevazut;

"In situatia in care taxa pe valoare adaugata aferenta bunurilor si serviciilor achizitionate de o persoana impozabila care este dedusa intr-o perioada fiscala, este mai mare decat taxa pe valoare adaugata colectata, aferenta operatiunilor taxabile, rezulta un excedent in perioada de raportare denumit in continuare suma negativa a taxei pe valoare adugata.

In cazul in care taxa aferenta intrarilor este mai mare decat taxa aferenta iesirilor, diferenta se regularizeaza prin:

.....  
c) rambursarea efectuata de organele fiscale", si ale art.185(1) din OG nr.92/2003, republicata privind Codul de Procedura Fiscala unde este prevazut:

"Prin decizie contestatia va putea fi admisa in totalitate sau in parte, ori respinsa".

**Tinand cont de cele retinute, contestatia a fost admisa.**