

ROMÂNIA  
TRIBUNALUL Arad  
SECȚIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV SI FISCAL,  
LITIGII DE MUNCA SI ASIGURARI SOCIALE  
Dosar nr.

SENTINTA CIVILĂ nr. ....

S-a luat în examinare acțiunea în contencios administrativ exercitată de reclamantul X , în contradictoriu cu pârâții Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad, pentru anularea Deciziei nr. .... din.....2011 de soluționare a contestației; Administrația Finanțelor Publice a municipiului Arad - pentru constatarea nulității Deciziei de calcul nr. ....și chitanței seria TS4A nr.....2008 și Administrația Fondului pentru Mediu și obligarea pârâtelor la restituirea sumei achitate de el cu titlu de taxă de poluare în sumă de ...lei; și cererea pârâtei AFP a municipiului Arad de chemare în garanție Administrație Fondului pentru Mediu.

La apelul nominal se prezintă reprezentantul reclamantului, avocat .....și reprezentanta pârâtei AFP a mun. Arad, consilier juridic...., lipsă fiind părțile și chemata în garanție.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

Acțiunea este timbrată cu .... lei taxă judiciară de timbru și timbru judiciar de ... lei.

S-a făcut referatul cauzei după care reprezentantul reclamantului depune copia certificatului de înmatriculare al autovehiculului în limba franceză și în traducere.

Nefiind formulate alte cereri sau probe de administrat, instanța constată încheiată faza probatorie și acordă cuvântul asupra excepțiilor invocate, pe fondul cauzei și asupra cererii de chemare în garanție a AFM.

Reprezentanta pârâtei solicită admiterea excepției inadmisibilității acțiunii, pentru neîndeplinirea procedurii prealabile și excepția lipsei calității sale procesuale pasive, ;

Reprezentantul reclamantului solicită respingerea excepțiilor; pe fondul cauzei solicită admiterea acțiunii astfel cum a fost formulată; fără cheltuieli de judecată, pentru motivele arătate în acțiune. Lasă la aprecierea instanței cererea de chemare în garanție.

Reprezentanta pârâtei AFP a mun. Arad solicită respingerea acțiunii, pentru motivele arătate în întâmpinare, iar în subsidiar în eventualitatea admiterii ei, obligarea chematei în garanție să îi restituie suma.

TRIBUNALUL

Constată că prin cererea înregistrată la această instanță la data de .....reclamantul X a chemat în judecată pe calea contenciosului administrativ fiscal pe pârâtele Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad. solicitând anularea Deciziei nr. ....din .....de soluționare a contestației; Administrația Finanțelor Publice a municipiului Arad - pentru constatarea nulității Deciziei de calcul nr. ....și a chitanței seria TS nr. ....și Administrația Fondului pentru Mediu; și obligarea pârâtelor la restituirea sumei achitate de el cu titlu de taxă de poluare în sumă de ..... lei

În motivarea acțiunii reclamantul arată că în urma aplicării OUG nr. 50/2008, cu modificările și completările ulterioare a fost obligat să achite în contul Administrației Finanțelor Publice a mun. Arad suma de ..... lei, pe care a achitat-o cu chitanța TS nr. ....din....., ca o condiție prealabilă a înmatriculării în România a autoturismului marca....., care anterior a fost înmatriculat în Franța la data de 24 sept. 1996, de unde 1-a importat.

Prin contestația înregistrată la AFP a mun. Arad sub nr. ....martie 2011 și la DGFP a jud. Arad sub nr.....2011, reclamantul a contestat legalitatea taxei de poluare stabilită prin decizia de calcul și a solicitat restituirea ei. Contestația a fost respinsă de pârâta DGFP a jud. Arad prin Decizia nr. ....din 20 aprilie .2011, ca fiind tardiv introdusă.

Contrar susținerilor pârâtei, taxa prelevată încalcă art. 90 din Tratatul C.E. (art. 110 T.F.U.E.) și jurisprudența C.J.E. referitoare la acest articol, pentru că prin perceperea și încasarea ei se creează discriminare între autoturismele second hand înmatriculate deja într-un stat membru al U.E. și care se înmatriculează în România după data de 01 iulie 2008 și autoturismele second hand deja înmatriculate în România. De asemenea, prin perceperea ei se creează un raport de concurență între produsele importate și produsele naționale; ea fiind destinată să diminueze introducerea în România a unor autoturisme second-hand deja înmatriculate într-un stat membru al U.E. aplicându-se diferit unor situații juridice identice, fără a exista o justificare obiectivă pentru acest lucru taxa de poluare are caracter discriminatoriu.

Pârâta AFP a mun. Arad a chemat în garanție Administrația Fondului pentru Mediu, solicitând, ca în cazul aditerii acțiunii exercitată de reclamant împotriva ei, aceasta să fie obligată să îi restituie, în conformitate cu dispozițiile art. 992 Cod civil, raportat la art. 1 din OUG nr. 50/2008, cu modificările și completările ulterioare, suma achitată în favoarea ei cu titlu de taxă de poluare.

În cauză au depus întâmpinări pârâta și chemata în garanție.

Pârâta DGFP a jud. Arad a solicitat prin întâmpinare, respingerea acțiunii și menținerea deciziei de soluționare a contestației, cu motivarea că reclamantul a introdus contestația în afara termenului de 30 de zile de la emiterea deciziei de calcul a taxei de poluare.

Pârâta AFP a mun. Arad a invocat excepțiile lipsei calității sale procesuale pasive cu motivarea că reclamantul nu contestă niciun act administrativ fiscal, ci o taxă stabilită printr-un act normativ și că doar în situația în care se contesta modul de calcul al acestei taxe se putea discuta despre o eventuală calitate procesuală a ei, având în vedere dispozițiile art. 5 și 7 din OUG nr. 50/2008. Ea doar a stabilit și încasat taxa respectivă, beneficiara ei fiind, în conf. cu art. 1 din Ordonanță, AFM. și a inadmisibilității acțiunii, ca urmare a neîndeplinirii procedurii prealabile.

Pârâta/chemată în garanție Administrația Fondului pentru Mediu a invocat excepția inadmisibilității acțiunii cu motivarea că reclamantul nu atacă un act administrativ în înțelesul Legii nr. 554/2004 și nici un act administrativ în înțelesul Codului de procedură fiscală, el solicitând doar restituirea taxei de poluare, acțiunea reclamantului neîncadrându-se în nici una din situațiile prevăzute de art. 8 din Legea nr. 554/2004, care permit sesizarea instanței de contencios administrativ.

Pe fond pârâta Administrația Finanțelor Publice a municipiului Arad și pârâta/chemata în garanție Administrația Fondului pentru Mediu, au solicitat respingerea acțiunii, cu motivarea că taxa a fost legal încasată în conformitate cu dispozițiile OUG nr. 50/2008. Anterior adoptării ordonanței, întrucât România a fost supusă procedurii de infringement, din cauza cuantumului taxei speciale auto reglementată de art. 214 ind. 1 Cod fiscal, între Guvernul României și Comisia Europeană au avut loc o serie de negocieri și analize care au stat la baza adoptării ei.

Prin adoptarea OUG nr. 50/2008 România s-a aliniat la tendința internațională de a fundamenta politica mediului pe principiul „poluatorul plătește”, principiu care direcționează strategia de protecție a calității mediului și statuează obligația poluatorului de a suporta cheltuielile legate de prevenirea și controlul poluării, acesta fiind responsabil pentru pagubele

produse. Justețea taxei de poluare prevăzută de ordonanță rezultă și din existența ei în 16 țări comunitare.

Instituirea taxei de poluare pentru autovehicule, cu ocazia primei înmatriculări în România, nu contravine Tratatului U.E., având în vedere că spre deosebire de taxa specială pe autovehicule percepută anterior datei de 01 iulie 2008, conform art. 214 ind. 1 Cod fiscal, scopul ei este clar definit în expunerea de motive a ordonanței, în sensul că încasarea ei se face în scopul realizării unor programe pentru îmbunătățirea calității aerului și protecției mediului. î'

Pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice a jud. Arad, deși legal citată nu s-a prezentat în instanță și nici nu a formulat în scris excepții sau alte cereri. "

Examinând în fapt și drept acțiunea reclamantului și cererea de chemare în garanție, împreună cu excepțiile invocate, instanța reține din actele și lucrările dosarului următoarele:

În ce privește excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâtei AFP a mun. Arad, instanța o va respinge cu motivarea că aceasta are calitate procesuală, această calitate fiindu-i conferită de art. 5-7 din OUG nr. 50/2008, potrivit cărora ea a calculat și încasat taxa și de faptul că reclamantul a contestat decizia de calcul a taxei de poluare emisă de ea.

În ce privește excepția inadmisibilității acțiunii invocată de pârâtă și pârâta/chemată în garanție, instanța o va respinge pentru următoarele considerente:

În primul rând pentru că decizia de calcul a taxei de poluare nu este un act administrativ fiscal în sensul celui definit de art. 41 C.pr.fisc.

Deși art. 7 din OUG nr. 50/2008 prevede că „*Stabilirea, verificarea, colectarea și executarea silită, inclusiv soluționarea contestațiilor privind taxa datorată de către contribuabili, se realizează de către autoritatea fiscală competentă, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare*”, aceste dispoziții se referă exclusiv la modul de calcul în conformitate cu normele tehnice prevăzute de art. 6 din ordonanță.

Potrivit acestor prevederi, autoritatea fiscală care a calculat și stabilit taxa de poluare are posibilitatea ca atunci când, ulterior acestei operațiuni, constată că s-au produs erori cu privire la calculul ei, să o recalculeze și să pretindă persoanei care a plătit-o, plata eventualelor diferențe plătite în minus, recurgând, dacă este necesar chiar la executarea silită, în situația în care persoana în cauză refuză să achite diferența. Deopotrivă și persoana care a achitat taxa dacă constată erori privind modalitatea de calcul, se poate adresa autorității fiscale, solicitând recalcularea corectă a ei.

Și într-o situație și în cealaltă autoritatea fiscală este obligată să emită un act administrativ fiscal prin care, fie să oblige plătitorul de taxă la achitarea diferențelor, fie să respingă solicitarea acestuia de recalculare a taxei. Acesta este actul administrativ care poate fi contestat în conf. cu dispozițiile art. 7 din OUG nr. 50/2008.

Cum în cauză reclamantul nu contestă modul de calcul al taxei de poluare, legat de condițiile tehnice prevăzute de art. 6 din OUG nr. 50/2008, ci numai nelegalitatea ei, raportat la incompatibilitatea taxei cu dispozițiile art. 110 TFUE, instanța apreciază că nu este necesară parcurgerea procedurii prealabile, având în vedere că reclamantul solicită restituirea ei, ca fiind nelegal pretinsă.

Având în vedere refuzul pârâtei de restituire, reclamantul este îndreptățit să se adreseze direct instanței de judecată.

În al doilea rând, aplicarea normelor de drept comunitar nu presupune îndeplinirea procedurii prealabile prevăzută de art. 205 - 209 C.pr.fisc., atâta timp cât reclamanta nu contestă modul de calcul al taxei raportat la condițiile tehnice pe care trebuie să le îndeplinească autovehiculul, ci incompatibilitatea ei cu dispozițiile art. 110 TFUE.

Pe fond instanța reține că prin Legea nr. 157/2005 România a ratificat Tratatul prin aderarea Bulgariei și României la Uniunea Europeană, efectele acestei ratificări fiind reglementate de art. 148 alin.2 și 4 din Constituția României, astfel cum aceasta a fost republicată, în conformitate cu care prevederile Tratatelor Constitutive ale U.E și celelalte reglementări comunitare cu caracter obligatoriu, au prioritate față de dispozițiile contrare din legile interne, cu respectarea prevederilor actului de aderare.

În conformitate cu prevederile art. 110 din Tratatul Comunității Europene „nici un stat membru nu aplică direct sau indirect, produselor altor state membre impozite interne de orice natură, mai mari decât cele care se aplică, direct sau indirect, produselor naționale similare”.

Prin aceste prevederi se limitează libertatea statelor membre în materie fiscală de a restricționa libera circulație a mărfurilor prin interzicerea taxelor discriminatorii, respectiv discriminarea între produsele importate și cele autohtone de natură similară.

În speță OUG nr.50/2008, cu modificările și completările ulterioare, stabilește, potrivit dispozițiilor art. 1 cadrul legal pentru instituirea taxei de poluare pentru autovehicule, care constituie venit la bugetul fondului pentru mediu și se gestionează de administrația fondului pentru mediu, în vederea finanțării programelor și proiectelor pentru protecția mediului, iar potrivit art.4, obligația de plată internă cu ocazia primei înmatriculări a unui autovehicul în România.

Într-adevăr, determinarea taxei de poluare se realizează conform art. 6 din OUG nr.50/2008 pe baza unor criterii obiective privind tipul motorului și capacitatea cilindrică a acestuia, precum și capacitatea din punct de vedere al poluării, luându-se în considerare și deprecierea autoturismului, conform coeficienților descriși în anexa 4.

Această taxă de poluare nu este percepută pentru autoturismele deja înmatriculate în România stat comunitar de la 01.01.2007, fiind percepută exclusiv, pentru autoturismele

înmatriculate în celelalte state comunitare și reînmatriculate în România, după aducerea lor în țară. Pentru autovehiculele deja înmatriculate în România, taxa nu se mai percepe cu ocazia vânzării ulterioare, ceea ce demonstrează că această taxă de poluare se aplică doar ca urmare a achizițiilor intracomunitare și este o taxă cu echivalent taxelor vamale la import.

Potrivit normelor comunitare:

-art.25 CE „între statele membre sunt interzise taxele vamale la import și la export sau taxele cu efect echivalent. Această interdicție se aplică, de asemenea, taxelor vamale cu caracter fiscal”.

-art.28 CE „între statele membre sunt interzise restricțiile cantitative la import, precum și orice măsuri cu efect echivalent”.

Conform jurisprudenței Curții Europene de Justiție, noțiunea de taxă cu echivalent constă în orice taxă pecuniară impusă unilateral asupra mărfurilor în temeiul faptului că trec frontiera, oricare ar fi denumirea și modul de aplicare al acesteia, iar un sistem de taxare care să fie considerat compatibil cu art. 110 din Tratatul Comunității Europene, trebuie să excludă orice posibilitate ca produsele importate să fie supuse unor taxe mai mari decât produsele similare naționale și să nu producă în nici un caz efecte discriminatorii.

Practic, prin instituirea taxei de poluare, indiferent de modalitatea de determinare a ei conform art.6 din OUG nr.50/2008 și clasificarea din punct de vedere al poluării, se constituie o discriminare a regimului fiscal aplicabil la înmatriculare unui autoturism în România, reprezentând în fapt, o taxă similară taxei de primă înmatriculare stabilite din art.214 alin. 1-3 din codul fiscal, singura diferență fiind denumirea, modificată din taxă specială de primă înmatriculare în taxa de mediu.

Sunt astfel nefondate susținerile chematei în garanție, Administrația Fondului Pentru Mediu, din întâmpinare, în sensul că taxa de poluare este neutră din punct de vedere fiscal și că este necesar, pentru aplicabilitatea art. 110 Tratatul CE, să se ia în considerare nu numai valoarea impozitului intern care se aplică direct sau indirect produselor naționale și produselor importate, ci și baza de impozitare și modalitățile de percepere a impozitului în cauză.

Nu se impune ca reclamantul să producă probe din care să rezulte că taxele pe care le aplică Statul Român sunt superioare celor din statul din care a achiziționat autoturismul, deoarece după cum s-a menționat mai sus taxa de poluare se aplică discriminatoriu, exclusiv pentru autoturismele înmatriculate în celelalte state comunitare și reînmatriculate în România după aducerea lor în țară.

Textul art. 110 din Tratatul CE se referă la produsele provenind din alte state membre și supuse unor impozite interne, de orice natură, superioare celor care se aplică direct sau indirect produselor naționale similare, ori Statul Român nu percepe taxa de poluare produselor naționale similare, respectiv pentru autovehiculele deja înmatriculate în România (second-hand) ca ocazia vânzării ulterioare.

De asemenea, se reține și că prin avizul motivat din data de 28.11.2007, Comisia Europeană a solicitat reșezarea modalității de calcul a taxei auto (de primă înmatriculare), în sensul armonizării legislației românești cu cea europeană, iar afirmația chematei în garanție Administrația Fondului pentru Mediu cum că s-a recunoscut de către Comunitatea Europeană că taxa de poluare instituită prin OUG nr.50/2008 corespunde normelor comunitare, este neîntemeiată.

Comisia Europeană (CE) a solicitat în iunie 2009, României, informații în legătură cu legislația privind aplicarea taxei de poluare pentru autoturisme, suspectând că actuala legislație românească (OUG nr.50/2008) are efecte protecționiste asupra industriei auto

naționale. Această solicitare a fost transmisă sub forma unei „scrisori de somare”, prima etapă a procedurii de încălcare a dreptului comunitar prevăzut de art.226 din Tratatul CE.

Conform acestor considerente, instanța constată că taxa de poluare prelevată în condițiile OUG nr. 50/2008 este discriminatorie pentru că prin ea se descurajează punerea în circulație în România a unor vehicule de ocazie cumpărate în alte state membre, fără însă a descuraja cumpărarea unor vehicule de ocazie, având aceeași vechime și aceeași uzură de pe piața națională, punct de vedere exprimat și de Curtea Europeană de Justiție prin hotărârea sa dată în cauza C 402/09.

Pentru aceste considerente, având în vedere dispozițiile art. 18 din Legea nr. 554/2004, instanța va admite în parte acțiunea reclamantului în sensul că va dispune obligarea pârâtei AFP a mun. Arad să îi restituie suma de ..... lei, reprezentând taxa de poluare actualizată cu dobânda legală conform art. 124 C.pr.fisc. și va respinge capetele de cerere privind anularea Deciziei de calcul a taxei de poluare și a deciziei de soluționare a contestației.

De asemenea în conformitate cu prevederile art.63 Cod procedură civilă, va fi admisă și cererea de chemare în garanție a Administrației Fondului pentru Mediu formulată de pârâta Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Arad în sensul că va obliga chemata în garanție, să îi restituie pârâtei AFP a Municipiului Arad suma de ..... lei reprezentând contravaloarea taxei de poluare și dobânzile datorate la această sumă potrivit dispozițiilor art. 124 C.pr.fisc., cu motivarea că, în conformitate cu prevederile art.1 din OUG nr.50/2008, „taxa de poluare nu se face venit la bugetul de stat, ci constituie venit la Fondul de Mediu și se gestionează de Administrația Fondului pentru Mediu,” în vederea finanțării programelor și proiectelor pentru protecția mediului.

Pe cale de consecință, instanța va respinge acțiunea reclamantului față de pârâta Administrația Fondului pentru Mediu, având în vedere că taxa de poluare a fost încasată de AFP a mun. Arad.

Văzând că nu s-au solicitat cheltuieli de judecată,

PENTRU ACESTE MOTIVE ÎN NUMELE LEGII HOTĂRĂȘTE

Respinge excepțiile lipsei calității procesuale pasive, invocate de pârâta Administrația Finanțelor Publice a mun. Arad și excepția inadmisibilității acțiunii reclamantului, invocată de pârâta AFP a mun. Arad și pârâta / chemată în garanție Administrația pentru Mediu.

Admită în partq acțiunea în contencios administrativ fiscal exercitată de reclamantul .....și domiciliul procesual ales în Arad, .....împotriva pârâtelor Direcția Generală a Finanțelor Publice a jud Arad, cu sediul în Arad, .....și Administrația FinanțeloFPublice a municipiului Arad, ci .....si în consecință:

Obligă pârâta AFP a .mun. Arad său restituire reclamantului suma de ..... lei, achitată cu chitanța .....din....., reprezentând taxă de poluare, actualizată cu dobânda calculată în conformitate cu art. 124 C.pr.fisc..

Admite cererea de chemare în garanție a Administrației Fondului pentru Mediu cu sediul în .....de către pârâta AFP a mun. Arad și în consecință:

Obligă chemata în garanție să îi restituie pârâtei suma de ... lei, achitată de reclamântioj^oarea ei împreună cu dobânda.

Respinge Capătul de cerere din acțiunea reclamantului privind anularea Deciziei D(jFP a jud. Arad nr. ....și a Deciziei de calcul al taxei pe poluare nr. ....2008, emisă de pârâta AFP a mun. Arad.

Respinge acțiunea reclamantului față de pârâta Administrația Fondului pentru Mediu.

Fără cheltuieli de judecată. Definitivă.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare. Pronunțată azi ....., în ședință publică.





