

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ
DIRECTIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE
A JUDETULUI P R A H O V A
Biroul Solutionare Contestatii

DECIZIA Nr. 21 din 06 martie 2009
privind solutionarea contestatiei formulate de
S.C. "...” S.R.L.
din municipiul ..., judetul Prahova

Biroul Solutionare Contestatii din cadrul **Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Prahova** a fost sesizat de **Administratia Finantelor Publice a Municipiului ... - Activitatea de Inspectie Fiscală**, prin adresa **nr. ... din ... februarie 2009** – înregistrată la D.G.F.P. Prahova sub **nr. .../... februarie 2009**, în legătură cu contestatia **Societății Comerciale "...” S.R.L. din municipiul ..., judetul Prahova**, formulată împotriva **Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală nr. ... din ... decembrie 2008**, act administrativ fiscal emis de **A.F.P.M. ...**, precum și împotriva **Raportului de inspectie fiscală** încheiat la data de ... decembrie 2008, **comunicate societății comerciale** în data de **... decembrie 2008**.

În conformitate cu prevederile **art. 209 alin. (1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală**, republicată în 31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa sus-mentionată, **A.F.P.M. ...** a transmis **Dosarul contestatiei** către **D.G.F.P. Prahova - Biroul solutionare contestatii**.

Organul de solutionare a contestatiei constatând îndeplinirea prevederilor **art. 207 și ale art. 209 alin. (1) lit. a) din TITLUL IX – Solutionarea contestatiilor formulate împotriva actelor administrative fiscale – al Ordonantei Guvernului Nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală – republicată (republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, Nr. 513/31 iulie 2007)**, cu modificările și completările ulterioare, respectiv **transmiterea contestatiei în termen de 30 zile de la comunicarea actului atacat**, înregistrată la A.F.P.M. ... sub **nr. .../... ianuarie 2009**, precum și **încadrarea în cuantumul de până la 1.000.000 lei a sumei totale ce formează obiectul cauzei**, procedează în continuare la **analiza pe fond a contestatiei**.

Societatea Comercială "...” S.R.L. are **domiciliul fiscal în municipiul ..., Str. ..., Nr. .., Etaj ... - Camera .., judetul Prahova**, este înregistrată la Oficiul Registrului Comertului Prahova sub nr. **J29/.../...** și are codul unic de înregistrare **...** cu atribut fiscal **RO**.

Obiectul contestatiei îl constituie suma totală de **... lei - din care:**

- **Taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar** **... lei;**
- **accesorii (majorări de întârziere) aferente T.V.A.** **... lei.**

Din analiza actelor și documentelor existente în Dosarul contestatiei, rezultă:

I. – Sustinerile contestatoarei sunt următoarele (citată):

"[...] Subscrisa S.C. ... S.R.L. [...], formulăm prezenta

CONTESTATIE

împotriva Raportului de inspectie fiscală nr. .../...12.2008 si Decizia de impunere nr... /...12.2008 [...], comunicate în data12.2008, prin care s-a respins la rambursare TVA în sumă de ... lei, si s-au calculat în sarcina subscrisei majorări de întârziere în sumă de ... lei aferente TVA de plată.

Obiectul contestatiei îl constituie suma totală de ... lei, din care:

- **suma de ... lei reprezentând TVA respinsă la rambursare ca urmare a neacordării dreptului de deducere a TVA pentru anumite achizitii**

- **suma de ... lei reprezentând majorări de întârziere aferente TVA de plată rezultată ca urmare a neacordării dreptului de deducere a TVA**

Subscrisa, solicităm prin prezenta admiterea contestatiei si anulara, în parte a actelor administrative fiscale sus mentionate pentru următoarele motive:

[...] În urma controlului, conform actelor administrative fiscale sus mentionate, s-a considerat în mod eronat că subscrisa nu are drept de deducere asupra TVA în sumă de ... lei, reprezentând TVA deductibilă aferentă lucrărilor si serviciilor achizitionate de la furnizori externi destinate realizării obiectului de activitate al societății, respectiv cumpărarea si vânzarea de bunuri imobiliare proprii.

Astfel, societatea a achizitionat în perioada dec.2007 -ianuarie 2008 terenuri în suprafață totală de ... mp (pret de achizitie ... Eur), situate în Com. ... jud. Prahova destinate realizării unui cartier rezidential de locuinte. Până în acest moment societatea nu a început încă constructia complexului aflându-se încă în faza de start-up a proiectului, desfășurând activități premergătoare începerii constructiei precum: demararea tuturor demersurilor necesare pentru scoaterea terenurilor achizitionate din circuitul agricol, alipirea acestora si obtinerea numărului cadastral unic, prospectarea zonei si analiza infrastructurii existente în vederea finalizării planurilor arhitecturale, realizarea documentatiei în scopul obtinerii tuturor autorizatiilor necesare în vederea începerii constructiei, realizarea conceptului proiectului (Conceptual Design) în varianta 3D, studii privind populatia - tintă a proiectului etc.

Pentru realizarea acestui proiect imobiliar promovat de societate sub numele "...", subscrisa a încheiat contracte cu diversi specialisti, persoane juridice rezidente si nerezidente care în perioada supusă controlului au prestat servicii de consultantă imobiliară, proiectare, arhitectură si design, management de proiect, marketing, unele dintre ele fiind considerate de organele de control ca fiind nedeductibile fiscal, pe motiv că nu se justifică necesitatea sau prestarea acestor servicii în această fază a proiectului, deoarece societatea nu a început constructia propriu zisă a complexului.

Pe parcursul inspectiei fiscale, după analiza documentelor justificative ale subscrisei si efectuarea de controale încrucisate la furnizori, organele fiscale au admis ca deductibile parte din aceste servicii, însă, pentru TVA în valoare de ... lei, s-a considerat că societatea nu justifică dreptul de deducere, acele achizitii fiind considerate în mod eronat că nu sunt prestate în folosul operatiunilor impozabile ale societății.

Detaliat, motivele de fapt si de drept pentru care vă rugăm să anulati dispozitiile dispuse cu privire la sumele ce fac obiectul prezentei contestatii, sunt următoarele:

I. Referitor la suma de ... lei, prevăzută pct.... (pag....) din Raportul de inspectie fiscală, reprezentând TVA deductibilă aferentă serviciilor de inginerie prestate de furnizorul S din Israel, respinsă în mod eronat la rambursare, pe motiv că, prin natura lor aceste servicii nu pot fi prestate dacă societatea nu a început constructia deci

implicit nu au fost prestate în folosul operatiunilor impozabile ale societății, motivăm următoarele:

În fapt, subscrisa a încheiat la data de12.2007 un contract cu firma israeliană S pentru servicii de constructie, inginerie si dirigenție de santier pentru proiectul Serviciile prevăzute în acest contract cuprind sintetic monitorizarea si dezvoltarea proiectului din faza de demarare a acestuia până la finalizare, fiind necesare si justificate încă de la concepția proiectului nu doar în faza de executie asa cum eronat au considerat organele fiscale.

În baza acestui contract, în perioada verificată, conform rapoartelor de activitate, societatea S a prestat următoarele servicii: vizitarea locatiei - studierea zonei si topografiei în vederea realizării proiectului, relatii cu arhitectii pentru analizarea detaliilor conceptului proiectului, întâlniri cu seful tehnic pentru analizarea planurilor proiectului, analiza fezabilității bugetului, pregătirea unui portofoliu de preturi pentru materialele necesare: otel, beton, instalatii, electricitate, transport etc.

[...] Fată de cele prezentate mai sus si documentele atasate ca probă la prezenta, vă rugăm să constatați că societatea respectă prevederile art.146 alin.(1) lit b) si cele ale art.145 alin.(2) lit. a) din Legea 571/2003, [...].

[...].

II. Referitor la suma de ... lei, prevăzută la pct.... (pag....) din Raportul de inspectie fiscală, reprezentând TVA deductibilă aferentă serviciilor de consultantă prestate de societatea B din Bulgaria, respinsă eronat la rambursare pe motiv că societatea nu a putut justifica că serviciile au fost destinate operatiunilor sale impozabile, motivăm următoarele:

În fapt, în baza Contractului Cadru încheiat în ,, iunie 2007 între societățile A Ltd si X B.V. în calitate de Beneficiari si societatea B în calitate de Prestator a fost încheiat în data de12.2007, Contractul de Prestări Servicii de Consultantă între ... SRL – Compania si B – Prestator având ca obiect serviciile de consultantă pentru proiectul imobiliar din com. ..., jud. Prahova.

[...] Obiectul contractului îl constituie în principal: serviciile de dezvoltare (realizare planuri, întocmire de bugete, managementul de proiect, obtinerea avizelor necesare proiectului, recomandarea consultantilor, antreprenorilor, furnizorilor, monitorizarea dezvoltării proiectului etc), serviciile de marketing si vânzări (strategia de marketing, materialele promotionale, cumpărătorii si preturile tintă) si serviciile legate de finantare si administrare (întocmire business plan, întocmire buget, asigurarea finantării proiectelor etc).

În baza acestui contract în perioada decembrie 2007 – septembrie 2008 B a monitorizat si a coordonat toate activitățile prestate de societate si de specialistii angajati pentru demararea proiectului ..., si a raportat lunar stadiul proiectului către actionarii societății. [...].

[...] În urma analizării documentelor justificative ale societății autoritățile fiscale au considerat în mod eronat că serviciile de consultantă si management prestate de B nu sunt necesare si justificate în această fază a proiectului.

[...] Prin urmare vă rugăm să anulați decizia adoptată de organele de control în cazul sumei de ... lei reprezentând TVA respinsă în mod eronat la rambursare, permitând societății exercitarea dreptului de deducere pentru TVA aferentă achizițiilor destinate realizării de operatiuni economice impozabile.

III. Referitor la suma de ... lei, prevăzută la pct... (pag....) din Raportul de inspectie fiscală, reprezentând TVA deductibilă aferentă serviciilor de inginerie prestate de societatea O din Israel, respinsă eronat la rambursare pe motiv că societatea nu a putut justifica că serviciile au fost destinate operatiunilor sale impozabile, motivăm următoarele:

În fapt, în data de ...12.2007 subscrisa a încheiat în data de ...12.2007 un Contract de Prestări Servicii cu societatea O din Israel în calitate de Sef lucrări tehnice având ca obiect lucrări de inginerie, respectiv servicii de supraveghere tehnică în legătură cu dezvoltarea si constructia proiectului ... în perioada în care proiectul este conceput, planificat si executat, contractul fiind valabil de la semnarea sa si până la vânzarea ultimului apartament din cadrul Proiectului. [...].

Astfel, în această fază a proiectului, asa cum rezultă din raportul de activitate prezentat de Seful de lucrări tehnice acesta a prestat următoarele servicii: întocmire si prezentare due-diligence pt. Proiectul ..., analizarea conceptului-design al proiectului si a modalităților de realizare a acestuia, întâlniri cu arhitectii si diversi alti subcontractori pentru stabilirea tuturor detaliilor tehnice, accelerarea lucrărilor premergătoare alipirii terenurilor în vederea obtinerii autorizatiilor necesare pentru demararea proiectului, elaborarea si prezentarea bugetului reprezentantilor societății etc.

[...] Prin urmare vă rugăm să anulati decizia adoptată de organele de control în cazul sumei de ... lei reprezentând TVA respinsă în mod eronat la rambursare, permitând societății exercitarea dreptului de deducere pentru TVA aferentă achizițiilor destinate realizării de operatiuni economice impozabile. [...]."

II. – Din Decizia de impunere nr. ... din ... decembrie 2008, respectiv din Raportul de inspectie fiscală încheiat la data de ... decembrie 2008 - anexă la aceasta, rezultă următoarele:

* – **Inspectia fiscală din .. decembrie 2008** a avut ca obiectiv al controlului **solutionarea decontului cu sumă negativă a TVA si optiune de rambursare**, depus de S.C. "... S.R.L. la A.F.P.M. ... sub nr. .../...10.2008, pentru suma de ... lei.

În urma verificarii efectuate s-a întocmit **Raportul de inspectie fiscală din ... decembrie 2008**, în care, la **Capitolul III - Constatări fiscale** - pag. ..., **s-a consemnat (citat):**

“[...] 1. Taxa pe valoarea adăugată

[...] TVA deductibilă

[...] Fată de TVA deductibilă stabilită de societate în sumă totală de ... lei, la control s-a stabilit TVA deductibilă în sumă de ... lei, cu ... lei mai puțin, după cum vom arăta în continuare.

[...] A. [...] S.C. ... S.R.L. a înregistrat, în deconturile de T.V.A., atât ca taxă colectată cât si ca taxă deductibilă, T.V.A. în sumă de ... lei, stabilită prin aplicarea cotei de 19% asupra contravalorii partiale a achizițiilor de servicii de la S din Israel, în sumă de ... lei (trim. II si III 2008). Valoarea totală a serviciilor achizitionate de la S a fost de ... lei; pentru serviciile în cuantum de ... lei (... lei – ... lei), facturate de prestator în lunile ianuarie si februarie 2008, unitatea nu a aplicat prevederile art. 157, alin. (2) din Codul Fiscal [...], desi era obligată la plata taxei conform prevederilor art.150, alin.(1), lit.b)

din același act normativ, prin evidentierea în decontul de TVA atât ca taxă colectată cât și ca taxă deductibilă, în limitele și în condițiile stabilite la art. 145 – 147¹.

Având în vedere natura serviciilor facturate de către S din Israel și anume *servicii de inginerie*, obiectul contractului încheiat între aceasta și S.C.... S.R.L. (prestarea, pentru proiectul "...", a serviciilor de construcție, inginerie și dirigentie de șantier) și faptul că, până în prezent, pe terenurile proprietate a S.C. ... S.R.L. nu au fost demarate lucrările de construcție pentru proiectul "...", în locația respectivă aflându-se și la data încheierii prezentului raport de inspecție fiscală, doar un teren arabil, rezultă că **serviciile facturate de către S nu au fost prestate în folosul operațiunilor impozabile** ale S.C. ... S.R.L..

Conform prevederilor art.145, alin. (2) din Legea nr. 571/2003 coroborate cu prevederile punctului 45, alin. (2) din H.G. nr. 44/2004 [...], pentru T.V.A. în sumă de ... lei (... lei x 19%), aferentă serviciilor achiziționate de la S din Israel, **S.C. ... S.R.L. nu poate exercita dreptul de deducere**, serviciile respective nefiind utilizate pentru operațiuni care dau drept de deducere.

[...] **În concluzie, în conformitate cu prevederile art. 157, alin. (2) coroborate cu prevederile art. 145, alin. (2) și art. 147¹, alin. (1) din Codul Fiscal [...], la control nu a fost acordat drept de deducere pentru T.V.A. în sumă de ... lei.**

B. În perioada ianuarie 2008 - august 2008, societatea a înregistrat în evidența contabilă, în baza facturilor emise de B din Bulgaria, servicii de management în valoare totală de ... euro, echivalentul a ... lei.

Conform prevederilor art.157, alin. (2) din Codul fiscal, pentru serviciile achiziționate în trim. II și III 2008, în sumă de ... lei, societatea a evidențiat TVA în sumă de ... lei, atât ca taxă colectată cât și ca taxă deductibilă în deconturile de TVA întocmite pentru aceeași perioadă. Concomitent a fost întocmită nota contabilă 4426=4427 pentru suma de ... lei.

Pentru serviciile achiziționate de la **B din Bulgaria** în trim. I 2008 în valoare de ... lei, SC ... SRL nu a aplicat prevederile art.157, alin.(2) din Codul fiscal [...], deși conform prevederilor art.150, alin.1, lit.b) din Codul fiscal, **avea obligația plății TVA în sumă de ... lei.**

Din analiza facturilor externe, a contractului încheiat între părți precum și a "listei detaliate a activităților prestate de **B din Bulgaria** ca și consultant tehnic", listă anexată în copie la prezentul act de control (anexa nr.2.1) a rezultat faptul că serviciile achiziționate nu au fost destinate operațiunilor impozabile din punct de vedere al TVA, efectuate de S.C. ... S.R.L., așa cum sunt prevăzute la art. 126 din Codul fiscal.

A fost pusă la dispoziția organelor de control o listă detaliată a activităților prestate de B din Bulgaria, listă nesemnată și nestampilată.

În lista detaliată a activităților prestate de B din Bulgaria sunt enumerate o serie de întâlniri care au avut loc în perioada decembrie 2007 – septembrie 2008, întâlniri care nu au legătură cu activitatea de consultant tehnic, care de altfel nu este prevăzută în contract, precum și o serie de activități pentru care nu se poate demonstra că sunt aferente realizării proiectului " ...". [...].

[...] **În concluzie, în conformitate cu prevederile art. 157, alin. (2) coroborate cu prevederile art. 145, alin. (2) și art. 147¹, alin. (1) din Codul Fiscal [...], la control nu a fost acordat drept de deducere pentru T.V.A. în sumă de ... lei.**

C. În perioada ianuarie 2008 - septembrie 2008, societatea a înregistrat în evidenta contabilă, în baza facturilor emise de O Ltd. din Israel, servicii de management în valoare totală de ... lei, echivalentul a ... euro din punct de vedere al TVA, efectuate de S.C. ... S.R.L..

Conform prevederilor art.157, alin. (2) din Codul fiscal, pentru serviciile achizitionate în trim. II si III 2008, în sumă de ... lei, societatea a evidenciat TVA în sumă de ... lei, atât ca taxă colectată cât si ca taxă deductibilă în deconturile de TVA întocmite pentru aceeasi perioadă.

Concomitent a fost întocmită nota contabilă 4426=4427 pentru suma de ... lei.

Pentru serviciile achizitionate de la O în trim. I 2008 în valoare de ... lei, SC ... SRL nu a aplicat prevederile art.157, alin.(2) din Codul fiscal [...], desi conform prevederilor art.150, alin.1, lit.b) din Codul fiscal, **avea obligatia plății TVA în sumă de ... lei.**

Din analiza facturilor externe, a contractului încheiat între părți precum si a anexei ... în care sunt detaliate **serviciile care vor fi prestate de O**, în calitate de consultant tehnic, anexate în copie la prezentul act de control (anexa nr. ...) a rezultat faptul că serviciile achizitionate nu au fost destinate operatiunilor impozabile din punct de vedere al TVA, efectuate de S.C. ... S.R.L., asa cum sunt prevăzute la art. 126 din Codul fiscal.

Nu a fost prezentată niciun fel de documentatie (**rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piață sau orice alte materiale corespunzătoare**), care să stea la baza întocmirii facturilor de către O Ltd. din Israel si nici nu a putut fi dovedit faptul că respectivele servicii au fost prestate în folosul operatiunilor impozabile din punct de vedere al TVA, efectuate de S.C. ... S.R.L..

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 157, alin. (2) coroborate cu prevederile art. 145, alin. (2) si art. 147¹, alin. (1) din Codul Fiscal [...], la control nu a fost acordat drept de deducere pentru T.V.A. în sumă de ... lei.

În plus față de cele prezentate referitor la achizițiile de servicii de la furnizori externi, în conformitate cu prevederile art.146, alin. (1), lit. b) din Legea nr. 571/2003 [...], pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei S.C. ... S.R.L. trebuia să detină o factură care să cuprindă informatiile prevăzute la art.155, alin.(5). Au fost încălcate aceste prevederi în sensul că pe facturile primite de la beneficiarul extern nu sunt înscrise adresa si codul de înregistrare în scopuri de T.V.A. ale cumpărătorului S.C. ... S.R.L.

[...] **2. TVA colectată**

[...] **A. În perioada verificată, valoarea totală a serviciilor achizitionate de la S a fost de ... lei; pentru serviciile în cuantum de ... lei (... lei – ... lei), facturate de prestator în lunile ianuarie si februarie 2008, unitatea nu a aplicat prevederile art. 157, alin. (2) din Codul fiscal [...], desi era obligată la plata taxei conform prevederilor art.150, alin.(1), lit.b) din acelasi act normativ, prin evidentierea în decontul de TVA atât ca taxă colectată cât si ca taxă deductibilă, în limitele si în conditiile stabilite la art. 145 – 147¹.**

[...] Asa cum am prezentat la capitolul T.V.A. deductibilă, în conformitate cu prevederile art. 157, alin. (2) coroborate cu prevederile art.145, alin. (2) si art.147¹, alin. (1) din Codul Fiscal [...], la control s-a stabilit că S.C. ... S.R.L. nu are drept de deducere pentru T.V.A. în sumă de ... lei (... lei x 19%).

[...] Astfel, în conformitate cu prevederile art. 157, alin. (2) din Codul fiscal coroborate cu prevederile pct. 81, alin. (5), lit. c) din H.G. nr. 44/2004 [...], aferent acestor servicii, **la control s-a stabilit T.V.A. colectată suplimentar în sumă de ... lei.**

B. Pentru serviciile achizitionate de la B din Bulgaria în trim. I 2008 în valoare de ... lei, SC ... SRL nu a aplicat prevederile art.157, alin.(2) din Codul fiscal [...], desi conform prevederilor art.150, alin.1, lit.b) din Codul fiscal, avea obligatia plății TVA în sumă de ... lei.

[...] Asa cum am prezentat la capitolul T.V.A. deductibilă, în conformitate cu prevederile art. 157, alin. (2) coroborate cu prevederile art.145, alin. (2) si art.147¹, alin. (1) din Codul Fiscal [...], la control s-a stabilit că S.C. ... S.R.L. nu are drept de deducere pentru T.V.A. în sumă de ... lei (... lei x 19%).

[...] Astfel, în conformitate cu prevederile art. 157, alin. (2) din Codul fiscal coroborate cu prevederile pct. 81, alin. (5), lit. c) din H.G. nr. 44/2004 [...], aferent acestor servicii, **la control s-a stabilit T.V.A. colectată suplimentar în sumă de ... lei.**

C. Pentru serviciile achizitionate de la O Ltd. Israel în trim. I 2008 (ianuarie si martie 2008), în valoare de ... lei, SC ... SRL nu a aplicat prevederile art.157, alin.(2) din Codul fiscal [...], desi conform prevederilor art.150, alin.1, lit.b) din Codul fiscal, avea obligatia plății TVA în sumă de ... lei.

[...] Asa cum am prezentat la capitolul T.V.A. deductibilă, în conformitate cu prevederile art. 157, alin. (2) coroborate cu prevederile art.145, alin. (2) si art.147¹, alin. (1) din Codul Fiscal [...], la control s-a stabilit că S.C. ... S.R.L. nu are si nu si-a exercitat dreptul de deducere pentru T.V.A. în sumă de ... lei (... lei x 19%).

[...] Astfel, în conformitate cu prevederile art. 157, alin. (2) din Codul fiscal coroborate cu prevederile pct. 81, alin. (5), lit. c) din H.G. nr. 44/2004 [...], aferent acestor servicii, **la control s-a stabilit T.V.A. colectată suplimentar în sumă de ... lei.**

Suma totală a TVA colectată stabilită suplimentar la control a fost de ... lei (... lei + ... lei + ... lei).

La control a fost întocmită fisa de analiză a tva colectată (anexa nr...).

3.TVA de recuperat

La data de 30.09.2008, S.C. ... S.R.L. înregistrează în soldul debitor al contului 4424 "TVA derecuperat" suma de ... lei.

Fată de tva de recuperat stabilită de societate, în sumă de ... lei, la control s-a stabilit tva de plată în sumă de ... lei, diferenta de ... lei având următoarea componentă:

- ... lei, T.V.A. pentru care la control nu s-a acordat drept de deducere;
- ... lei T.V.A. colectată suplimentar la control.

În conformitate cu prevederile art.120 din O.G. nr.92/2003 [...], pentru tva de plată stabilită suplimentar la control, în sumă de ... lei, au fost calculate majorări de întârziere în sumă de ... lei (anexa nr.1). [...]."

III. – Pe baza actelor si documentelor din Dosarul contestatiei, în urma analizei efectuate pe baza actelor normative în vigoare din perioada supusa inspectiei fiscale, organul de solutionare a cauzei constată:

* – În **Raportul de inspectie fiscală din ... decembrie 2008** încheiat la S.C. "... S.R.L. Ploiesti de organele de inspectie fiscală aparținând A.F.P.M. ... - A.I.F., **a fost consemnată verificarea perioadei noiembrie 2007 – septembrie 2008** în ceea ce priveste modul de constituire, evidentiere, declarare si virare a **obligatiilor fiscale reprezentate de taxa pe valoare adăgată**, în vederea **solutionării decontului cu sumă**

negativă a TVA si optiune de rambursare pentru luna septembrie 2008 – depus de societatea comercială si înregistrat la A.F.P.M. ... sub nr. .../... octombrie 2008.

Obiectul principal de activitate al societății comerciale este “*Cumpărarea si vânzarea de bunuri imobiliare proprii*” - cod CAEN 6810.

În urma inspectiei fiscale, s-au constatat următoarele:

Pentru realizarea obiectului principal de activitate pentru care S.C. "..." S.R.L. s-a înființat, respectiv “*Cumpărarea si vânzarea de bunuri imobiliare proprii*”, societatea comercială contestatoare a achiziționat în localitatea ..., județul Prahova – în luna decembrie 2007 – un teren în suprafață de ... m², în vederea dezvoltării unui proiect imobiliar denumit "...”.

Până la data încheierii inspectiei fiscale din luna decembrie 2008, societatea comercială contestatoare **nu a început constructia Complexului rezidential "...”**.

Însă, în perioada supusă inspectiei fiscale, respectiv **noiembrie 2007 – septembrie 2008**, aferent **proiectului imobiliar "...”**, s-a constatat că S.C. "..." S.R.L. **a înregistrat cheltuieli cu diverse servicii prestate de terți** în sumă totală de ... lei (inginerie, consultantă, management) pentru care **si-a exercitat dreptul de deducere a TVA deductibilă** în sumă totală de ... lei.

În aceeași perioadă, **societatea comercială nu a aplicat** prevederile **art. 157 alin. (2)** din **Codul fiscal**, desi **avea obligatia plății TVA** în sumă totală de ... lei pentru **achiziția de servicii prestate de terți** în sumă totală de ... lei, conform prevederilor **art. 150 alin.(1) lit. b)**.

Din analiza documentelor justificative puse la dispozitia organelor de inspectie fiscală, pentru **serviciile în sumă totală de ... lei prestate de următorii furnizori externi** (din cadrul U.E. si din afara U.E.), la inspectia fiscală din ... decembrie 2008 **nu s-a acordat dreptul de deducere a TVA deductibilă**, respectiv **s-a colectat suplimentar TVA**, astfel:

Nr. crt.	Furnizor	TVA deductibilă (Lei)	TVA colectată (Lei)	TOTAL TVA stabilită suplimentar (col.2 + col.3)
0	1	2	3	4
1	S din Israel
2	B din Bulgaria
3	O Ltd. din Israel
x	TOTAL

Motivatia pentru care organele de inspectie fiscală **au stabilit diferenta suplimentară de TVA** în sumă totală de ... lei, a fost aceea că **serviciile facturate de cei trei furnizori externi nu au fost prestate în folosul operatiunilor impozabile** ale S.C. "..." S.R.L., **întrucât:**

– aceste servicii nu au condus la începerea lucrărilor de constructii pentru proiectul imobiliar "...” (în cazul primului furnizor);

– nu s-a demonstrat faptul că activitățile prestate sunt aferente realizării proiectului imobiliar "...” (în cazul celui de-al doilea furnizor);

– nu au fost prezentate rapoarte de lucru sau orice alte materiale corespunzătoare care să stea la baza facturilor emise (în cazul celui de-al treilea furnizor).

Precizăm că, fată de TVA de recuperat înregistrată de societatea comercială contestatoare la **30 septembrie 2008 în soldul debitor al contului contabil 4424, în sumă de ... lei, la inspectia fiscală s-a stabilit suplimentar **o diferență de TVA** (deductibilă + colectată) în sumă de ... lei, din care **se contestă suma de ... lei**, care a condus la stabilirea unei **TVA de plată** în sumă de ... lei si la **calculul de majorări de întârziere** aferente de ... lei – contestate integral.**

.....
* – **Prin contestatia formulată, S.C. "... S.R.L. respinge constatările** organelor de inspectie fiscală referitoare la stabilirea **obligatiei fiscale suplimentare** reprezentată de **TVA** în cuantum de ... lei, **sustinând următoarele:**

- serviciile facturate de cei trei furnizori externi au avut la baza contracte economice;

- referitor la serviciile facturate de firma S din Israel, sustine că acestea au constat în: "*[...] vizitarea locatiei - studierea zonei si topografiei în vederea realizării proiectului, relatii cu arhitectii pentru analizarea detaliilor conceptului proiectului, întâlniri cu seful tehnic pentru analizarea planurilor proiectului, analiza fezabilității bugetului, pregătirea unui portofoliu de preturi pentru materialele necesare: otel, beton, instalatii, electricitate, transport etc.*";

- în perioada decembrie 2007 – septembrie 2008 firma B din Bulgaria, prin serviciile facturate, se sustine că: "*[...] a monitorizat si a coordonat toate activitățile prestate de societate si de specialistii angajati pentru demararea proiectului ..., si a raportat lunar stadiul proiectului către actionarii societății. [...]."*

- În ceea ce priveste relatia cu firma O Ltd. din Israel, sustine că **această firmă a avut calitatea de "Sef lucrări tehnice"**, asigurând: "*[...] servicii de supraveghere tehnică în legătură cu dezvoltarea si constructia proiectului ... în perioada în care proiectul este conceput, planificat si executat, [...]."*

.....
* - **Legislatia în vigoare din perioada supusă inspectiei fiscale prevede următoarele:**

– **Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal:**

" [...] Sfera de aplicare a dreptului de deducere

Art. 145. – (1) Dreptul de deducere ia nastere la momentul exigibilității taxei.

(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferenta achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operatiuni:

a) operatiuni taxabile; [...].

[...] Conditii de exercitare a dreptului de deducere

Art. 146. – (1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele conditii:

a) [...];

b) pentru taxa aferentă [...] serviciilor care i-au fost ori urmează sa îi fie prestate în beneficiul său, dar pentru care persoana impozabilă este obligată la plata taxei, conform art. 150 alin. (1) lit. b)-g):

1. să detină o factură care să cuprindă informațiile prevăzute la **art. 155 alin. (5) sau documentele** prevăzute la **art. 155¹ alin. (1)**; și

2. să înregistreze taxa ca taxă colectată în decontul aferent perioadei fiscale în care ia naștere exigibilitatea taxei;

[...] (2) Prin norme se vor preciza cazurile în care documentele sau obligațiile, altele decât cele prevăzute la alin. (1), se vor prezenta sau îndeplini pentru a justifica dreptul de deducere a taxei.

[...] Dreptul de deducere exercitat prin decontul de taxă

Art. 147¹. – (1) Orice persoană impozabilă înregistrată în scopuri de TVA, conform art. 153, are dreptul să scadă din valoarea totală a taxei colectate, pentru o perioadă fiscală, valoarea totală a taxei pentru care, în aceeași perioadă, a luat naștere și poate fi exercitat dreptul de deducere, conform art. 145-147.

[...] Persoana obligată la plata taxei pentru operațiunile taxabile din România

Art. 150. – (1) Următoarele persoane sunt obligate la plata taxei, dacă aceasta este datorată în conformitate cu prevederile prezentului titlu:

[...] b) persoana impozabilă care acționează ca atare și care beneficiază de serviciile prevăzute la art. 133 alin. (2) lit. g), dacă aceste servicii sunt prestate de o persoană impozabilă care nu este stabilită în România, chiar dacă este înregistrată în scopuri de TVA în România, conform art. 153 alin. (4);

[...] Plata taxei la buget

Art. 157. – (1) Orice persoană trebuie să achite taxa de plată organelor fiscale până la data la care are obligația depunerii unuia dintre deconturile sau declarațiile prevăzute la art. 156² și 156³.

(2) Prin derogare de la prevederile alin. (1), persoana impozabilă înregistrată conform art. 153 va evidenția în decontul prevăzut la art. 156², atât ca taxă colectată, cât și ca taxă deductibilă, în limitele și în condițiile stabilite la art. 145-147¹, taxa aferentă achizițiilor intracomunitare, bunurilor și serviciilor achiziționate în beneficiul său, pentru care respectiva persoană este obligată la plata taxei, în condițiile art. 150 alin. (1) lit. b)-g).

Corectarea documentelor

Art. 159. - (1) Corectarea informațiilor înscrise în facturi sau în alte documente care tin loc de factură se efectuează astfel:

a) [...];

b) în cazul în care documentul a fost transmis beneficiarului, fie se emite un nou document care trebuie să cuprindă, pe de o parte, informațiile din documentul inițial, numărul și data documentului corectat, valorile cu semnul minus, iar pe de altă parte, informațiile și valorile corecte, fie se emite un nou document continuând informațiile și valorile corecte și concomitent se emite un document cu valorile cu semnul minus în care se înscriu numărul și data documentului corectat."

– H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

"Norme metodologice:

[...] 46. (1) Justificarea deducerii taxei se face numai pe baza exemplarului original al documentelor prevăzute la art. 146 alin. (1) din Codul fiscal sau cu alte documente în care sunt reflectate livrări de bunuri sau prestări de servicii, inclusiv

facturi transmise pe cale electronică în condițiile stabilite la pct. 73, care să contină cel puțin informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5) din Codul fiscal, cu excepția facturilor simplificate prevăzute la pct. 78. În cazul pierderii, sustragerii sau distrugerii exemplarului original al documentului de justificare, beneficiarul va solicita furnizorului/prestatorului emiterea unui duplicat al facturii, pe care se va menționa că înlocuiește factura inițială.

(2) Pentru carburanții auto achiziționați, deducerea taxei poate fi justificată cu bonurile fiscale emise conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 28/1999 privind obligația agenților economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 64/2002, republicată, cu modificările ulterioare, dacă sunt stampilate și au înscrise denumirea cumpărătorului și numărul de înmatriculare a autovehiculului.

(3) Facturile sau alte documente legale emise pe numele salariaților unei persoane impozabile aflați în deplasare în interesul serviciului, pentru transport sau cazarea în hoteluri sau alte unități similare, sunt aceleași documente prevăzute la alin. (1) pentru deducerea taxei pe valoarea adăugată, însoțite de decontul de deplasare. Aceleași prevederi se aplică și în cazul personalului pus la dispoziție de o altă persoană impozabilă sau pentru administratorii unei societăți comerciale.

(4) Pentru situațiile prevăzute la **art. 146 alin. (1) lit. b) pct. 2 lit. d), lit. e) pct. 2 și lit. f)** din Codul fiscal, se vor aplica corespunzător prevederile art. 157 alin. (2) din Codul fiscal, în ceea ce privește reflectarea taxei.

[...] 81¹. (1) [...].

(2) Organele de control fiscal vor permite deducerea taxei pe valoarea adăugată în cazul în care documentele controlate aferente achizițiilor nu contin toate informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5) din Codul fiscal sau/si acestea sunt incorecte, dacă pe perioada desfășurării controlului documentele respective vor fi corectate în conformitate cu art. 159 din Codul fiscal."

* – **Fată de cele prezentate mai sus**, având în vedere susținerile celor două părți, **organul de soluționare a contestației constată:**

a) – **Referitor la TVA în sumă de ... lei** (... lei TVA deductibilă pentru care nu s-a acordat dreptul de deducere + ... lei TVA colectată suplimentar) **aferentă serviciilor în valoare totală de ... lei facturate de firma israeliană S** – în baza "**Contractului de prestări servicii de inginerie și dirigenție de santier**" din **... decembrie 2007**, societatea comercială contestatoare a anexat la dosarul cauzei 5 (cinci) traduceri din limba engleză a "**Rapoartelor de activitate**" întocmite de această firmă furnizoare **în lunile decembrie 2007, februarie, aprilie și mai 2008**, în care **serviciile prestate sunt descrise astfel:**

• **pentru luna decembrie 2007:**

"Domnilor,

Potrivit cererii dvs vă trimitem prezentul raport de activitate pentru 12/07

Călătorie în România și vizită

Familiarizare cu mediul

Familiarizare cu PLAN URBANISTIC DE DEZVOLTARE

Cu respect,

..."

• **pentru luna februarie 2008:**

"Domnilor

Potrivit cererii dvs vă trimitem prezentul raport de activitate pentru 2/08
Întâlnire în Tel-Aviv cu arhitectul ..., referitor la conceptul de planificare
Familiarizare cu datele prezentate de către arhitect

Cu respect,

..."

• **pentru luna aprilie 2008 (două Rapoarte):**

1 – "Domnilor

Potrivit cererii dvs vă trimitem prezentul raport de activitate pentru 4/08

Întâlnire cu ... si discutii referitor la concept, metodă de utilizare/exploatare,
tipul elementelor, finisări etc.

Furnizarea raportului to O

Cu respect,

..."

2 – "Domnilor

Potrivit cererii dvs vă trimitem prezentul raport de activitate pentru 4/08

Întâlniri preliminare cu diferiti furnizori de servicii si negocierea viitoarei
colaborări

Furnizarea raportului to O

Cu respect,

..."

• **pentru luna mai 2008:**

"Domnilor

Potrivit cererii dvs vă trimitem prezentul raport de activitate pentru 5/08

Întâlnire cu ..., ..., planificări si discutii legate de viitor, ...

Cu respect,

..."

Fată de continutul Rapoartelor susmentionate, rezultă că **acesta este total diferit de obiectul contractului de prestări servicii** încheiat de S.C. "... S.R.L. cu firma S din Israel **la data de ... decembrie 2007, care prevede clar:**

"1. S va presta societății următoarele servicii pentru proiectul ...: servicii de constructie si inginerie si de dirigenție de santier."

Aparenta legătură între serviciile de inginerie prevăzute în Contractul din ...12.2007 si întâlnirile cu arhitectul ..., precum si discutiile referitoare la conceptul proiectului, sunt nerelevante în analiza cauzei, cu atât mai mult cu cât aceste servicii au fost incluse si în "Contractul de proiectare arhitecturală" încheiat între S.C. "... S.R.L. si arhitectul din Israel.

Această persoană a facturat către S.C. "... S.R.L. servicii de proiectare si consultanță arhitecturală, precum si prezentarea conceptului arhitectural al proiectului "... pe suport electronic si sub formă de schite – conform precizărilor făcute de organul de inspectie fiscală în Referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei, ceea ce înseamnă practic o dublare nejustificată a cheltuielilor cu acest tip de servicii (facturate atât de firma S din Israel, cât si de arhitectul ...).

Mai mult decât atât, rapoartele de activitate prezentate la contestatie nu sunt semnate si contin doar o enumerare de discutii si întâlniri, fără a fi justificate cu niciun fel de document care să ateste eventualele relatii cu persoanele mentionate si nici calitatea acestora sau contributia la realizarea proiectului imobiliar "...".

În ceea ce priveste **facturile emise în data de ... ianuarie 2008 si în data de ... februarie 2008**, în valoare de **... euro** (... lei), respectiv **... euro** (... lei) – facturi incluse în valoarea totală a serviciilor facturate de ... lei, prezentate mai sus – prin care firma S din Israel a facturat servicii de inginerie pentru proiectele "X" si "Y", proiecte care nu apartin S.C. "... S.R.L., ci altor societăți comerciale, si cărora le corespunde o TVA în sumă de ... lei [(... lei + ... lei) x 19%), societatea comercială contestatoare sustine că acestea au fost corectate în data de ... decembrie 2008 – conform facturilor anexate în copie la dosarul cauzei.

În fapt, la dosarul contestatiei sunt anexate:

– **copiile a două facturi de anulare – redactate în limba engleză**, datate **".../01/2008"** si **".../02/2008"**, **ambele** conținând mentiunea **"Engineering services for January 2008 This invoice is cancelled"** – pentru sumele de **... €**, respectiv **... €**, reprezentând **"1).engineering services for projects: X and Y in the city ..."**, prin care **se anulează facturile initiale** emise la aceeași dată;

– **copiile a două facturi – redactate în limba engleză**, datate **".../12/2008"**, **una** conținând mentiunea **"Engineering services for nov-dec 2007"** – pentru suma de **... €** reprezentând **"1).engineering services for projects: ... in the city ..."**, iar **cea de-a doua** conținând mentiunea **"Engineering services for January 2008"** – pentru suma de **... €** reprezentând **"1).engineering services for projects: ... in the city"**, **facturi ce înlocuiesc facturile initiale** prezentate la inspectia fiscală din ... decembrie 2008.

Conform celor consemnate în Referatul întocmit de organul de inspectie fiscală, **aceste ultime două facturi – datate ... decembrie 2008 – nu au fost prezentate în timpul inspectiei fiscale** din ... decembrie 2008, desi inspectorii fiscali au solicitat acest lucru – conform prevederilor **pct. 81¹ alin. (2)** din **Normele metodologice** aprobate prin **H.G. nr. 44/2004** referitoare la **art. 159 alin. (1) lit. b)** din **Codul fiscal**.

În aceste conditii, deoarece societatea comercială contestatoare nu a dovedit că serviciile facturate de firma S din Israel au fost destinate utilizării în folosul operatiunilor sale taxabile – conform prevederilor **art. 145 alin. (2) lit. a)** din **Codul fiscal**, cât si pentru faptul că **nu a respectat** prevederile **art. 146 alin. (1) lit. b)** si ale **art. 159 alin. (1) lit. b)** din **Codul fiscal**, coroborate cu cele ale **pct. 81¹ alin. (2)** din **Normele metodologice** aprobate prin **H.G. nr. 44/2004** – mai sus citate, **în mod corect si legal organele de inspectie fiscală nu au acordat dreptul de deducere pentru TVA** în sumă de **... lei** si **au colectat suplimentar TVA** în sumă de **... lei**.

b) – **Referitor la TVA în sumă de ... lei** (... lei TVA deductibilă pentru care nu s-a acordat dreptul de deducere + ... lei TVA colectată suplimentar) **aferentă serviciilor de management facturate de firma B din Bulgaria**.

Obiectul "Contractului de prestări servicii de consultantă" din **... decembrie 2007**, încheiat între S.C. "... S.R.L. – în calitate de beneficiar si firma din Bulgaria – în calitate de prestator de servicii, **a fost acela ca**, pentru **terenurile** aflate în proprietatea beneficiarului – **denumite "Proprietatea"** în Contract, **prestatorul să execute (cităm) :**

"achiziționarea, dezvoltarea, construcția, operarea, managementul, promovarea, activitățile de marketing, închirierea și/sau vânzarea, după caz, a unui complex de pe Proprietate și toate acțiunile și activitățile auxiliare acestuia."

Într-o "[...] listă detaliată a activităților noastre, ca și consultant tehnic, așa cum se stipulează în contractul de consultantă din decembrie 07 până în noiembrie 08." întocmită de firma bulgărească B, sunt înscrise **mai multe acțiuni**, constând în principal în: "Întâlnire cu ...", "Sedintă ..." sau "Sfaturi ...", pentru care **au fost emise facturi** în valoare totală de **... lei** (fără TVA).

Din analiza efectuată, organele de inspecție fiscală au stabilit faptul că **activitățile de consultant tehnic** menționate în această "... listă detaliată ..." **nu au legătură cu obiectul Contractului din ...12.2007** și, cu atât mai mult, societatea comercială contestatoare **nu a putut demonstra că aceste activități sunt aferente realizării proiectului imobiliar "...**".

Astfel, referitor la întâlnirile cu avocatul ... menționate în această listă, acestea au fost reglementate prin contracte încheiate separat între S.C. "... S.R.L. și d-na avocat **Pentru serviciile prestate** d-na avocat **a emis facturi** în sumă de **... lei**, din care **... lei TVA**.

De asemenea, nu pot fi justificate întâlnirile reprezentanților firmei bulgărești cu vânzătorii terenurilor cuprinse în proiectul "...", deoarece aceste întâlniri au fost intermediare de firma P Ltd. din Cipru și consiliate de d-na avocat ... – conform contractelor încheiate cu aceste persoane.

Nu se justifică nici prezenta reprezentanților firmei bulgărești doar pentru deschiderea unui cont curent bancar, având în vedere faptul că acest fel de operațiuni reveneau altui prestator de servicii, respectiv S.C. "... S.R.L. – conform pct. ... din Contractul încheiat la data de ... decembrie 2007 de societatea comercială contestatoare cu această societate comercială românească.

La dosarul contestației au fost anexate **xerocopii ale rapoartelor de activitate în limba engleză** – semnate și stampilate de firma bulgărească, cuprinzând pe de o parte activități enumerate în rapoartele prezentate organelor de inspecție fiscală, iar pe de altă parte activități a căror prestare nu este dovedită prin alte documente justificative.

În concluzie, deoarece **societatea comercială contestatoare nu a dovedit că serviciile facturate de firma B din Bulgaria au fost destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile** – conform prevederilor **art. 145 alin. (2) lit. a)** din **Codul fiscal**, iar **deducerea TVA s-a efectuat fără a se respecta** prevederile **art. 146 alin. (1) lit. b) pct. 1.** din **Codul fiscal**, coroborate cu cele ale **art. 155 alin. (5)** din același cod – referitoare la informațiile pe care trebuie să le conțină o factură, rezultă că, în mod corect și legal, organele de inspecție fiscală **nu au acordat dreptul de deducere pentru TVA** în sumă de **... lei** și **au colectat suplimentar TVA** în sumă de **... lei**.

c) – **Referitor la TVA în sumă de ... lei** (... lei TVA deductibilă pentru care nu s-a acordat dreptul de deducere + ... lei TVA colectată suplimentar) **aferentă serviciilor de management facturate de firma O Ltd. din Israel**.

În acest caz, organele de inspecție fiscală au consemnat în Raportul de inspecție fiscală că în afara **contractului** încheiat între cele două părți și **facturile externe** întocmite de prestatorul O Ltd. din Israel, S.C. "... S.R.L. **nu a prezentat niciun fel de**

documentatie – respectiv rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, studii de piață sau orice alte materiale corespunzătoare – **care să justifice înregistrarea pe costuri a serviciilor de management** în sumă totală de **... lei** și **exercitarea dreptului de deducere pentru TVA** în sumă de **... lei**.

De asemenea, **facturile externe nu conțineau minimul de informații** prevăzut la **art. 155 alin. (5) din Codul fiscal**.

Societatea comercială contestatoare **sustine că serviciile prestate de firma O Ltd. din Israel** în calitate de "*sef lucrări tehnice*", conform Contractului de prestări servicii din ... decembrie 2007, **au legătură cu dezvoltarea și construcția proiectului "..."** în perioada în care acesta este conceput, planificat și executat, **fără însă a aduce vreo dovadă suplimentară în sprijinul acestei susțineri**, în afară de un "*Raport de activitate – Proiectul ... decembrie 2007 – septembrie 2008*".

În acest raport este prezentată o așa zisă "*listă detaliată cu activitățile întreprinse*", ce cuprinde ... puncte în care sunt menționate acțiuni generale, **fără a anexa la acest raport general și documentatiile specifice** – rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, studii de piață sau orice alte materiale corespunzătoare – **care să dovedească că aceste acțiuni au fost efectiv desfășurate**.

În plus, referitor la facturile emise de prestator care nu contin datele referitoare la adresa și codul de înregistrare în scopuri de TVA al cumpărătorului S.C. "... S.R.L., precizăm că la dosarul contestației societatea comercială contestatoare a anexat xerocopiile ale **adreselor de înaintare a facturilor** – în varianta redactată în limba engleză și în varianta tradusă, întocmite de firma **O Ltd. din Israel** și **date:**

-01.2008, pentru factura nr. ... din data de ... ianuarie 2008 în valoare de ... €;
-03.2008, pentru factura nr. ... din data de ... martie 2008 în valoare de ... €;
-04.2008, pentru factura nr. ... din data de ... aprilie 2008 în valoare de ... €;
-05.2008, pentru factura nr. ... din data de ... mai 2008 în valoare de ... €;
-06.2008, pentru factura nr. ... din data de ... iunie 2008 în valoare de ... €;
-07.2008, pentru factura nr. ... din data de ... iulie 2008 în valoare de ... €;
-08.2008, pentru factura nr. ... din data de ... august 2008 în valoare de ... €;
-09.2008, pentru factura nr. ... din data de ... septembrie 2008 în valoare de ... €;

societatea comercială contestatoare susține că aceste adrese cuprind datele complete ale celor două firme, reprezentând astfel "*... alte documente care să contină informațiile minime prevăzute la art. 155 alin 5 din Legea 571/2003*".

Conform prevederilor **alin. (2) al art. 146** din **Codul fiscal**, cazurile în care **contribuabili pot prezenta alte documente pentru justificarea dreptului de deducere a TVA**, diferite de documentul prevăzut la **alin. (1) lit. b) pct. 1** – respectiv factura, **sunt precizate prin Normele metodologice de aplicare**.

Astfel, din textul **pct. 46** din **Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal** – aprobate prin **H.G. nr. 44/2004** (mai sus citate), se constată că "**adresa de înaintare a facturii**" **nu reprezintă alt document pentru justificarea dreptului de deducere a TVA care să înlocuiască factura**, ca **document principal** pentru justificarea dreptului de deducere.

Fată de cele prezentate mai sus, deoarece **societatea comercială contestatoare nu a dovedit că serviciile facturate de firma O Ltd. din Israel au fost destinate utilizării**

în folosul operatiunilor sale taxabile – conform prevederilor **art. 145 alin. (2) lit. a)** din **Codul fiscal**, iar **deducerea TVA s-a efectuat fără a se respecta** prevederile **art. 146 alin. (1) lit. b) pct. 1.** din **Codul fiscal**, coroborate cu cele ale **art. 155 alin. (5)** din același cod – referitoare la informațiile pe care trebuie să le conțină o factură, rezultă că, **în mod corect și legal**, organele de inspectie fiscală **nu au acordat dreptul de deducere pentru TVA** în sumă de **... lei** și **au colectat suplimentar TVA** în sumă de **... lei**.

IV. - Concluzionând analiza pe fond a contestației formulate de Societatea Comercială "... S.R.L. cu sediul în municipiul ..., județul Prahova, împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală nr. ... din ... decembrie 2008, act administrativ fiscal emis de A.F.P.M. ... - A.I.F., în conformitate cu prevederile alin. (1) al art. 216 din Ordonanța Guvernului Nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare, se

D E C I D E :

1. - Respingerea contestației ca neîntemeiată pentru suma totală de ... lei - din care:

- Taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar lei;
- accesorii (majorări de întârziere) aferente T.V.A. lei.

2. - În conformitate cu prevederile alin. (2) al art. 218 din O.G. nr. 92/2003, republicată în 31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare, și ale alin. (1) al art. 11 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, prezenta decizie poate fi atacată - în termen de 6 (șase) luni de la data primirii acesteia - la instanța de contencios administrativ competentă din cadrul Tribunalului Prahova.

DIRECTOR EXECUTIV,