

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE

DECIZIA

Nr. 30 din 2007

Privind: solutionarea contestatiei formulata de D-l domiciliat in str., Bl., Sc., Et., Ap., municipiul, judetul, inregistrata la D.G.F.P. sub nr./2007.

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului a fost sesizata de Directia Regionala Vamala – Biroul Vamal prin Adresa nr./2007, inregistrata la D.G.F.P. sub nr./2007 cu privire la contestatia formulata de D-l domiciliat in municipiul, judetul, ocazie cu care a fost transmis si Referatul nr./2007 cu propunerile de solutionare.

Contestatia este formulata impotriva masurilor dispuse de controlorii vamali din cadrul Biroului Vamal prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr./2007, sinteza Procesului –verbal de control nr./2007.

Deoarece in cererea nr./2007, formulata initial, petentul nu a specificat cuantumul sumei totale contestate, respectiv nu a motivat contestatia, prin Adresa nr./2007 organul de solutionare i-a solicitat sa indeplineasca aceste cerinte.

Dand curs solicitarii contestatorul a raspuns prin Adresa inregistrata la D.G.F.P. Teleorman sub nr./2007, completand cererea formulata initial, in sensul celor cerute de organele de revizuire, aducand alte argumente in sustinerea cererii.

Procedand in temeiul art. 183 alin.(4) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, ulterior, cu Adresa nr./2007, organul de solutionare i-a oferit organului care a incheiat actul atacat posibilitatea sa se pronunte asupra noilor documente anexate la dosarul cauzei, acesta raspunzand cu Adresa inregistrata la D.G.F.P. Teleorman sub nr./2007.

Obiectul contestatiei este format de suma in cuantum total delei, reprezentand datorie vamala suplimentara, astfel:

- lei - taxe vamale;
- lei - majorari de intarziere aferente taxelor vamale;
- lei - accize;
- lei - majorari de intarziere aferente accizelor;
- lei - taxa pe valoarea adaugata;
- lei - majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Contestatia inregistrata la Biroul Vamal Alexandria sub nr./2007 a fost depusa in termenul prevazut de art. 177 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare .

Intrucat au fost indeplinite si celelalte conditii procedurale reglementate de O. G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, s-a trecut la solutionarea pe fond a cererii.

I. D-1 domiciliat in municipiul, judetul contesta sumele calculate ulterior de catre Biroul Vamal prin Decizia pentru regularizarea situatiei nr./2007, motivand prin urmatoarele:

- Cu privire la certificatul EUR 1 nr., urmare verificarilor efectuate si raspunsului nr. Z, formulat de catre emitentul certificatului de circulatie a marfurilor, se specifica respectiv ca autoturismul acoperit de certificatul EUR 1 mentionat, nu se poate confirma ca este de origine comunitara si deci nu beneficiaza de regimul preferential prevazut in acord ; In situatia prezentata petentul solicita copia certificatului EUR 1 nr., respectiv copia raspunsului nr. Z....., pentru a rezolva problemele aparute in decizia Biroului Vamal; Prin *contestatia completatoare* nr./2007 petentul precizeaza urmatoarele:
- suma totala contestata este in cuantum de lei;
- autoturismul cumparat este produs de Uzina Bavareza de Motoare S.A., D-80788 Muenchen Germania, stat membru al C.E., in consecinta este scutit de plata taxelor vamale;
- considera nelegal si netemeinic actul administrativ fiscal si solicita anulara lui, mentionand ca a achizitionat legal, prin vanzare-cumparare din Germania autoturismul, pentru care a beneficiat de facilitati vamale in baza certificatului EUR 1, eliberat de autoritatea vamala germana in data de 04.10.2006;
- mentioneaza deasemenea ca autoritatea vamala germana nu a raspuns ca masina nu este de origine comunitara, ci ca nu se poate confirma ca autoturismul in cauza, care beneficiaza de EUR 1, corespunde cerintelor de autenticitate si corectitudine a datelor mentionate in acesta;
- poate dovedi ca inscrisurile din documentul EUR 1 sunt corecte: respectiv ca autoturismul a fost fabricat in Germania,(deci in Uniunea Europeana), certificatul de origine a fost emis de o autoritate vamala comunitara, deasemenea detine certificatul de conformitate a autoturismului in original in care se certifica toate datele referitoare la fabricatie, respectiv ca anul si locul fabricatiei este in Germania;
- petentul poate prezenta copie dupa cartea de identitate a masinii, care se gaseste la IPJ Teleorman, detine cartea verde a ultimului proprietar in original, poate dovedi ca autoturismul in cauza nu a avut niciodata alti proprietari decat cetateni germani si ca nu a parasit spatiul UE;

II. Din Procesul verbal de control nr./2007 sintetizat in Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr./2007, intocmite de Directia Regionala Vamala - Biroul Vamal se retin urmatoarele:

La data de 16.10.2006, D-1 din mun., a solicitat introducerea in Romania a unui autoturism cu nr. de identificare, pe baza documentelor prezentate la data solicitarii, chitanta nr. C...../2006, inclusiv a certificatului de circulatie a marfurilor EUR 1 nr. D, in baza acestora fiind exceptata de la plata taxelor vamale (30%), a accizelor si a taxei pe valoarea adaugata.

Cu adresa nr./2006 Biroul Vamal a inaintat emitentului, respectiv administratiei vamale germane, pentru control ,<<a posteriori>>, certificatul de circulatie a marfurilor EUR. 1 nr. D, prezentat de petent la momentul vamuirii autoturismului.

Raspunzand la solicitarea in cauza cu Adresa nr. Z/2007, autoritatea vamala germana mentioneaza ca autoturismul acoperit de certificatul EUR 1 nr..... nu se poate confirma ca este de origine comunitara, deci nu poate beneficia de regim tarifar preferential prevazut de acord.

Pentru considerentele prezentate, D-lui din, i-au fost calculate drepturi vamale suplimentare in cuantum total de lei (inclusiv accesorii calculate pentru neachitarea in termen a debitului), prin control ulterior efectuat in baza art. 100 alin.(1) din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al Romaniei.

Temeiul legal invocat de reprezentantii Biroului Vamal Alexandria pentru stabilirea datoriei vamale suplimentare este regasit si la art. 226 pct. 2 si art. 237 alin.(1) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, respectiv la art. 55 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei aprobat prin H.G. nr. 707/2006, in ceea ce priveste datoria vamala principala si de art. 116 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in ceea ce priveste datoria vamala accesorie, calculata pentru neachitarea la termen a debitelor in cauza.

III. Luand in considerare constatarile organului vamal, motivele prezentate de petenta, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative in vigoare la data producerii fenomenului economic dedus judecatii, se retin urmatoarele:

D-I, C.N.P., este domiciliat in Str., Bl., Sc., Et., Ap., in municipiul, judetul

1) Cu privire la debitul reprezentand datorie vamala principala in cuantum total de lei, constituit din lei taxe vamale, lei a accize si lei taxa pe valoarea adaugata:

Directia Generala a Finantelor Publice a judetuluieste investita a se pronunta daca D-I datoreaza drepturi vamale de import suplimentare in cuantum de lei in conditiile in care administratia vamala germana nu confirma originea comunitara pentru autoturismul importat.

In fapt, la data de 16.10.2006 petentul a introdus in Romania un autoturism avand numar de sasiu, capacitatea cilindrica cm³, fabricat in anul, autoturism cumparat din Germania, asa dupa cum reiese din actele prezentate la vamuire (anexate la dosarul cauzei).

Cu chitanta nr. din 16.10.2006 petentul a declarat valoarea in vama prin inscrizul inregistrat la Vama sub nr.

Incadrarea (initiala) la exceptarea de la plata taxelor vamale s-a facut in baza certificatului de circulatie a marfurilor EUR 1 nr., prezentat de autorul cererii in vama, respectiv in baza chitantei nr. C/16.10.2006, la data vamuirii din documentele prezentate retinandu-se ca bunul importat este de origine comunitara.

Astfel, biroul vamal pe baza acestor documente a incadrat bunul introdus in Romania la pozitia tarifara 8703.32.90 din Tariful vamal de import(valabil in perioada efectuarii importului-document anexat la dosarul cauzei in xero-copie de controlorii vamali), in functie de elementele de taxare, caracteristici tehnice, tara de expeditie/de export (Germania) la pozitia Comunitatii europene (U.E), exceptat la plata taxelor vamale.

Ulterior, autoritatea vamala romana, prevalandu-se de prevederile legale in materie, in vederea verificarii autenticitatii documentelor care au stat la baza obtinerii regimului vamal preferential, cu Adresa nr...../2006 a inaintat emitentului, respectiv autoritatii vamale germane pentru control << a posteriori >>, certificatul de circulatie a marfurilor EUR 1 nr. (prezentat in original de catre D-I la momentul vamuirii autoturismului).

Urmare solicitarii, Autoritatea Nationala a Vamilor-Directia Tehnici de Vamuire si Tarif Vamal cu Adresa nr./2007, comunica Biroului Vamal ca prin Adresa nr. Z/2007 administratia vamala germana le-a transmis citez: **„nu se poate confirma ca autoturismul in cauza este originar in sensul prevederilor Protocolului 4 anexa la Acordul european”**, neputandu-se acorda regimul tarifar preferential(anexand in copie certificatul de circulatie a marfurilor EUR 1 vizat in caseta 14, la pozitia a doua -„nu indeplineste conditiile de autenticitate si legalitate cerute”).

Procedand in mod legal, reprezentantii Biroului Vamal, au recalculat datoria vamala aferenta importului, aplicand cota de taxare de 30%, stabilind in sarcina petentului o taxa vamala in suma de lei, accize in suma de lei si o diferenta de taxa pe valoarea adaugata de lei.

Dealtfel, eroarea prin care s-a incadrat initial bunul importat ca exceptat de la plata taxelor vamale a fost generata de petent prin prezentarea certificatului privind circulatia marfurilor EUR 1 nr. drept valid, certificat invalidat ulterior de autoritatea vamala germana, prevederile legale in materie dand dreptul organelor vamale sa corecteze erorile de taxare initiale (in termen de 5 ani).

Pentru a se pronunta asupra cauzei supuse solutionarii, organul de revizuire constata ca **in drept** sunt aplicabile dispozitiile art.100 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, in care se stipuleaza:

*Legea nr 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei (M.O. nr. 350/19.04.2006);

[...]

ART. 100

(1) Autoritatea vamala are dreptul ca, din oficiu sau la solicitarea declarantului, intr-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama, sa modifice declaratia vamala.

(2) In cadrul termenului prevazut la alin. (1), autoritatea vamala verifica orice documente, registre si evidente referitoare la marfurile vamuite sau la operatiunile comerciale ulterioare in legatura cu aceste marfuri.[...]

(3) Cand dupa reverificarea declaratiei sau dupa controlul ulterior rezulta ca dispozitiile care reglementeaza regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informatii inexacte sau incomplete, autoritatea vamala ia masuri pentru regularizarea situatiei, tinand seama de noile elemente de care dispune.

(4) Autoritatea vamala stabileste modelul documentului necesar pentru regularizarea situatiei, precum si instructiunile de completare a acestuia.

(5) In cazul in care se constata ca a luat nastere o datorie vamala sau ca au fost sume platite in plus, autoritatea vamala ia masuri pentru incasarea diferentelor in minus sau rambursarea sumelor platite in plus, cu respectarea dispozitiilor legale.

(6) In cadrul controlului ulterior al declaratiilor, autoritatea vamala stabileste potrivit alin. (3) si diferentele in plus sau in minus privind alte taxe si impozite datorate statului in cadrul operatiunilor vamale, luand masuri pentru incasarea diferentelor in minus constatate.[...].

[...]

Acordarea regimului vamal solicitat de petent, precum si vamuirea marfurilor s-a realizat in conditiile in care timpul afectat acestei activitati, precum si posibilitatile concrete de actiune ale autoritatii vamale, au fost extrem de limitate. Astfel ca autoritatea vamala nu a avut posibilitatea sa execute decat un control formal asupra documentelor prezentate, un control vamal fizic prin sondaj, orientat in special asupra determinarii felului marfurilor si un control cantitativ bazat pe mentiunile existente in documentele de transport sau in facturi.

Autoritatea vamala este investita cu raspunderea, deloc lipsita de importanta, a respectarii tuturor conditiilor stabilite de lege pentru acordarea regimului vamal solicitat de petent.

In aceasta situatie apare absolut necesar ca autoritatea vamala sa poata efectua ulterior acordarii liberului de vama, un control aprofundat, executat in aceasta situatie in special asupra documentelor depuse de importator in vama.

Daca in urma acestui control ulterior aprofundat, rezulta diferente de taxe vamale, acestea se datoreaza statului, de importator sau, dupa caz, autoritatea vamala le restituie acestuia.

In speta dedusa judecatii dispozitiile art. 51 alin.(1) si art. 55 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei sunt coroborate cu prevederile art. 16, art. 17, art.31 si art. 32 din O.U.G. nr. 1/25.01.1997, pentru ratificarea Protocolului privind definirea notiunii de "produse originare" si metodele de cooperare administrativa, anexa la Acordul european instituind o asociere intre Romania, pe de o parte, si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora, pe de alta parte, in cauza regasindu-si aplicabilitatea si dispozitiile art. 60 din Ordinul A.N.A.F. nr. 7.521/10.07.2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii si controlului vamal ulterior, care prevad:

*Legea nr 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei (M.O. nr. 350/19.04.2006);

[...]

ART. 51

(1) Marfurile originare dintr-o tara sunt acele marfuri obtinute in intregime sau produse in acea tara.

[...]

ART. 55

Regulile si formalitatile necesare pentru determinarea originii preferentiale a marfurilor sunt cele stabilite in acordurile si conventiile internationale la care Romania este parte.

[...]

**Ordonanta de Urgenta a Guvernului nr. 1/25.01.1997(M.O. nr. 13.31.01.1997);*

[...]

ART. 16

Conditii generale

1. Produsele originare din Comunitate beneficiaza la importul in Romania si produsele originare din Romania beneficiaza la importul in Comunitate de prevederile acordului, prin prezentarea:

a) fie a unui certificat de circulatie a marfurilor EUR 1, al carui model figureaza in anexa nr. III;

[...]

ART. 17

Procedura pentru eliberarea unui certificat de circulatie a marfurilor EUR 1

[...]

4. Certificatul de circulatie a marfurilor EUR 1 este eliberat de catre autoritatile vamale ale unui stat membru al Comunitatii sau ale Romaniei, daca produsele in cauza pot fi considerate produse originare din Comunitate, din Romania sau dintr-una dintre tarile la care se face referire la art. 4 si daca indeplinesc celelalte cerinte stipulate in acest protocol.

5. Autoritatile vamale emitente iau toate masurile pentru a verifica caracterul originar al produselor si indeplinirea celorlalte conditii stipulate in acest protocol. In acest scop, vor avea dreptul sa solicite orice document justificativ si sa realizeze orice control in contabilitatea exportatorului sau orice alta verificare considerata necesara. Autoritatile vamale emitente se vor asigura, de asemenea, ca documentele la care se face referire la paragraful 2 sint completate corespunzator.[...]

[...]

ART. 31

Asistenta reciproca

[...]

2. Pentru a asigura aplicarea corespunzatoare a prevederilor acestui protocol, Comunitatea si Romania isi vor acorda reciproc asistenta, prin intermediul administratiilor vamale competente, la verificarea autenticitatii certificatelor de circulatie a marfurilor EUR 1 sau a declaratiilor pe factura si a corectitudinii informatiilor furnizate in aceste documente.

[...]

ART. 32

Verificarea dovezilor de origine

1. Verificarea ulterioara a dovezilor de origine se efectueaza prin sondaj sau ori de cite ori autoritatile vamale ale tarii importatoare au suspiciuni intemeiate in legatura cu autenticitatea acestor documente, cu caracterul originar al produselor in cauza sau cu indeplinirea celorlalte conditii stipulate in acest protocol.

2. In vederea aplicarii prevederilor paragrafului 1, autoritatile vamale ale tarii importatoare returneaza certificatul de circulatie a marfurilor EUR 1 si factura, daca a fost prezentata, declaratia pe factura sau o copie de pe documente autoritatilor vamale ale tarii exportatoare, indicind, daca este cazul, motivele de fond si de forma care justifica o ancheta. Orice documente sau informatii obtinute, care sugereaza ca

informatiile furnizate in dovezile de origine sint incorecte, vor fi transmise ca dovada a cererii de verificare.

3. Verificarea este efectuata de catre autoritatile vamale ale tarii exportatoare. In acest scop, ele au dreptul sa ceara orice dovada si sa realizeze orice verificare a conturilor exportatorului sau orice alt control considerat corespunzator.

[...]

5. Autoritatile vamale care solicita verificarea vor fi informate asupra rezultatelor verificarii cit mai curind posibil. Aceste rezultate trebuie sa indice cu claritate daca documentele sint autentice, daca produsele in cauza pot fi considerate produse originare din Comunitate, din Romania sau dintr-una dintre tarile la care se face referire la art. 4 si daca indeplinesc celelalte conditii stipulate in acest protocol.

[...]

*Ordinul A.N.A.F. nr. 7.521/10.07.2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii si controlului vamal ulterior(M.O. nr. 638/25.07.2006);

[...]

ART. 60

Documentele obtinute in baza acordurilor sau conventiilor internationale trimise de administratiile vamale ale altor state sau cele obtinute in baza recomandarii Consiliului de Cooperare Vamala din cadrul Organizatiei Mondiale a Vamilor pot constitui mijloace de proba pentru determinarea starii de fapt.

[...]

Din textele de lege citate se retine ca autoritatea vamala are dreptul ca, intr-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama, sa efectueze controlul vamal ulterior al operatiunilor si in toate cazurile in care, in urma verificarii dovezilor de origine rezulta ca acordarea regimului preferential a fost neintemeiata, sa ia masuri pentru recuperarea datoriei vamale.

Potrivit documentelor existente la dosarul cauzei, s-a initiat procedura de control << a posteriori >> privind indeplinirea criteriilor de origine si autenticitatea dovezii care atesta originea bunului acoperit cu certificatul EUR 1 nr.

Prin raspunsul dat de administratia vamala germana cu Adresa nr. Z/2007 si marcarea cu „ x “ a casutei a doua a rubricii nr. 14 din certificatul EUR 1 in cauza, organul de solutionare retine ca autoturismul prezentat nu este originar in sensul Acordului Romania – UE, motiv pentru care in mod corect au procedat reprezentantii Biroului Vamal recalculand drepturile vamale de import la un quantum de lei.

Datoria vamala stabilita in sarcina D-lui a luat nastere si in conditiile prevazute de art. 226 si art. 237 alin.(1) din Legea nr. 86/2006 privind Codul Vamal al Romaniei, respectiv:

*Legea nr 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei (M.O. nr. 350/19.04.2006),

[...]

ART. 226

(1) Datoria vamala la import ia nastere si prin:

a) neindeplinirea uneia dintre obligatiile care rezulta, in privinta marfurilor supuse drepturilor de import, din depozitarea lor temporara sau din utilizarea regimului vamal sub care sunt plasate;

b) nerespectarea unei conditii care reglementeaza plasarea marfurilor sub regimul respectiv sau acordarea unor drepturi de import reduse sau zero, in functie de destinatia lor finala.

(2) Dispozitiile alin. (1) se aplica numai cand se stabileste ca iregularitatile prevazute la lit. a) si b) nu au efecte semnificative asupra utilizarii corecte a depozitarii temporare sau a regimului vamal avut in vedere.

[...]

(4) Debitorul este fie persoana careia i se cere indeplinirea obligatiilor aparute, in privinta marfurilor supuse drepturilor de import, in urma depozitarii lor temporare sau a utilizarii regimului vamal sub care au fost plasate, fie persoana careia i s-a cerut respectarea conditiilor care reglementeaza plasarea marfurilor sub acel regim.

[...]

ART. 237

(1) Cu exceptia dispozitiilor contrare prevazute in prezentul cod, cuantumul drepturilor de import sau export se determina pe baza elementelor de taxare din momentul nasterii datoriei vamale.

[...]

Pentru motivele aratate nu se pot retine in solutionarea favorabila a cauzei sustinerile contestatorului.

Dealtfel acesta nu aduce nici un argument care sa inlature constatările organelor vamale, asa cum prevede legiuitorul la art. 1169 din Codul civil, respectiv: *Cel ce face o propunere inaintea judecatii trebuie sa o dovedeasca.*

Organul de solutionare retine ca statul roman nu este obligat sa acorde taxe vamale preferentiale, iar in masura in care intelege sa o faca in baza unei conventii, respectiv Protocolul privind definirea notiunii de “produse originare” si metodele de cooperare administrativa (regasit in O.U.G nr. 1/1997), trebuie sa se asigure ca bunurile in discutie raspund conditiilor stabilite.

Avand in vedere ca nu au fost respectate conditiile imperative impuse, in sensul ca autoritatea vamala germana a invalidat dovada de origine (certificatul EUR 1), regimul preferential nu poate fi acordat, masura recuperatorie luata de reprezentantii Biroului Vamal Alexandria fiind cea justa.

In ceea ce priveste celelalte argumente aduse in sprijinul contestatiei de petent, organul de revizuire nu le poate retine in solutionarea favorabila a cauzei.

In acest sens organul de revizuire retine ca autoritatea vamala germana a efectuat verificarea ulterioara privind autenticitatea si corectitudinea dovezii de origine (EUR 1), emis de exportatorul german.

In conditiile prezentate, autoritatea vamala germana este in masura sa indice daca documentele sunt autentice (daca produsul in cauza poate fi considerat produs originar in Comunitate) si daca poate beneficia de regim tarifar preferential, autoritatea vamala romana fiind autoritatea care aplica regimul vamal legal in baza documentelor prezentate in vama si a reglementarilor cuprinse in Protocol.

Autoritatea vamala din tara importatorului nu poate cenzura raspunsurile comunicate de autoritatea vamala din tara exportatorului, raspunsuri ce au la baza verificari efectuate de aceasta institutie conform competentelor conferite de Protocol.

Deasemenea, certificatul de origine nu poate proba el insusi originea preferentiala a marfii atata timp cat autoritatea vamala a tarii exportatoare nu confirma validitatea acestuia in urma controlului a posteriori.

Simpla prezentare a unui bun sau produs achizitionat din U.E. nu creeaza in favoarea importatorului un drept irevocabil de acordare a tarifului vamal preferential, datorita faptului ca Romania a ratificat Protocolul international mai sus invocat, care prevede in mod expres controlul „ a posteriori “ privind validitatea documentelor prezentate la vamuire.

Ori din documentele existente la dosarul cauzei (mentionate), se retine ca exportatorul nu a prezentat documente justificative care sa dovedeasca originea comunitara a autovehiculului, bifarea cu „ x “ a casutei a doua a rubricii nr. 14 din certificatul EUR 1 respectiv „ **nicht den Erfordernissen für ihre Echtheit und für die Richtigkeit der darning enthaltenen Angaben entspricht** ” , care in traducere inseamna „**nu indeplineste conditiile de autenticitate si legalitate cerute**”, dand dreptate autoritatii vamale romane sa retragă preferintele tarifare initial acordate.

Pentru considerentele de fapt si de drept prezentate, **urmeaza a fi respinsa contestatia pentru acest capat de cerere ca neintemeiata si nemotivata.**

2) Cu privire la legalitatea masurii de obligare la plata a majorarilor de intarziere in cuantum total de lei, constituite din: lei majorari de intarziere aferente taxelor vamale, lei majorari de intarziere aferente accizelor si lei majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata .

Cauza supusa solutionarii Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului, este de a stabili daca petitionarul datoreaza accesoriile in cauza, in conditiile in care petentul nu a achitat la termen debitul reprezentand datorie vamala principala.

In fapt, pentru neachitarea la termen a taxelor si a altor venituri cuvenite bugetului general consolidat, Biroul Vamal a intocmit Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr./2007 prin care a calculat majorari de intarziere in cuantum total de lei, aferente datoriei vamale principale in cuantum total de lei.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art. 116 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborate cu dispozitiile art. 255 alin.(1) lit. b) din Codul vamal al Romaniei aprobat prin Legea nr. 86/2006, in care se stipuleaza:

*O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala,(publicata in M.O. nr. 941 din 29.12.2003), cu modificarile si completarile ulterioare;

[...]

ART. 116

Majorari de intarziere

(1) Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

[...]

(5) Nivelul majorarii de intarziere este de 0,1% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale.

[...]

*Legea nr 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei (M.O. nr. 350/19.04.2006);

[...]

ART. 255

(1) *Daca cuantumul drepturilor nu a fost achitat in termenul stabilit:*

[...]

b) *se percep majorari de intarziere, potrivit normelor in vigoare.*

[...]

Organul de revizuire retine ca stabilirea acestora in sarcina petentei reprezinta masura accesorie in raport cu debitul, in virtutea principiului de drept *accesorim sequitur principale*.

Intrucat in sarcina petitionarei a fost retinut ca fiind datorat debitul de natura taxelor vamale, accizelor si T.V.A., aceasta datoreaza si majorarile de intarziere aferente, calculate de controlorii vamali, pentru perioada2006-.....2007.

Dealtfel contestatorul nu aduce nici un argument care sa inlature constatările organelor vamale, necontestand in cererea formulata modul de stabilire a accesoriilor in cauza, astfel avandu-se in vedere art 183 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, respectiv:

Art. 183

Solutionarea contestatiei

(1) ... *Solutionarea contestatiei se face in limitele sesizarii.*

[...]

se retine ca organul de solutionare nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt si de drept pentru care a formulat contestatia.

Avand in vedere actele normative citate urmeaza ca si **acest capat de cerere sa fie respins ca neintemeiat si nemotivat.**

*

* *

Pentru considerentele de *fapt* si de *drept* expuse, in temeiul H.G. nr.386/2007 privind organizarea Ministerului Economiei si Finantelor, a H.G. nr. 495/2007 privind organizarea si functionarea Agentiei Nationale de Administrare Fiscala, a Legii nr.86/2006 privind Codul Vamal al Romaniei si a Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala,

republicata, cu modificarile si completarile ulterioare directorul executiv al Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului,

D E C I D E :

Art. 1. Respinge ca neintemeiata si nemotivata contestatia formulata de D-I, domiciliat in din municipiul, judetul, pentru suma in quantum total de lei constituita din:

- lei - taxe vamale;
- lei - majorari de intarziere aferente taxelor vamale;
- lei - accize;
- lei - majorari de intarziere aferente accizelor;
- lei - taxa pe valoarea adaugata;
- lei - majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Art. 2. Decizia poate fi atacata la instanta de contencios administrativ competenta, in termen de 6 luni de la data comunicarii.

Art.3. Prezenta a fost redactata in 4 (patru) exemplare, egal valabile, comunicata celor interesati.

Art.4. Biroul de solutionare a contestatiilor va duce la indeplinire prevederile prezentei decizii.

Director executiv,